



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 647

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 septembrie 2011

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>			
43.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 19/2011 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....	2	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.040 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art. I pct. 7 din aceeași ordonanță prin care se completează cu lit. n) art. 183 <sup>3</sup> din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății .....	2-4	74.	— Ordonanță de urgență privind reglementarea situației juridice a unor imobile .....
Decizia nr. 1.042 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.....	4-6	888.	— Hotărâre pentru aprobarea actului adițional nr. 2 la Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională a Petrolului „Petrom” — S.A., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 287/2000.....
Decizia nr. 1.056 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	7-8	889.	— Hotărâre privind stabilirea fructelor distribuite, a perioadei și frecvenței distribuției, a limitei valorii zilnice/elev și a măsurilor adiacente distribuției de fructe, a bugetului aferent acestora, precum și a modalității de implementare efectivă și de gestionare la nivelul administrației publice, în cadrul programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în școli în anul școlar 2011—2012.....
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
73.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății .....	8-9	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>
		33.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea anexei nr. 8 la Norma sanitară veterinară privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 .....

**HOTĂRĂRI ALE SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 19/2011 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 46 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 19/2011 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 7 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. I „Componența Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări”, domnul senator Cseke Attila-Zoltán — Grupul parlamentar al Uniunii Democrate Maghiare din România se include în componența comisiei în locul domnului senator Gyerkó László — Grupul parlamentar al Uniunii Democrate Maghiare din România.

2. La anexa nr. XIII „Componența Comisiei pentru egalitatea de șanse”, domnul senator Gyerkó László — Grupul parlamentar al Uniunii Democrate Maghiare din România se include în componența comisiei în locul domnului senator Cseke Attila-Zoltán — Grupul parlamentar al Uniunii Democrate Maghiare din România.

3. La anexa nr. XVI „Componența Comisiei pentru regulament”, domnul senator Cseke Attila-Zoltán — Grupul parlamentar al Uniunii Democrate Maghiare din România se include în componența comisiei în locul domnului senator Gyerkó László — Grupul parlamentar al Uniunii Democrate Maghiare din România.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 5 septembrie 2011, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 5 septembrie 2011.  
Nr. 43.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.040**

din 14 iulie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art. I pct. 7 din aceeași ordonanță prin care se completează cu lit. n) art. 183<sup>3</sup> din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 și pct. 7 lit. n) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Simion Marele în Dosarul nr. 1.226/33/2009 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.682D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă. În acest sens, arată că soluția legislativă criticată a fost modificată, îndepărtându-se astfel motivele de neconstituționalitate invocate de autorul excepției.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.226/33/2009, **Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 și pct. 7 lit. n) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.**

Excepția a fost ridicată de Simion Marele cu prilejul soluționării unei acțiuni în contencios administrativ având ca obiect anularea unor acte administrative.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate, care operează modificări asupra condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a fi manager al unui spital public și care prevăd încetarea de drept a contractului de management al persoanelor care nu îndeplinesc aceste condiții, aduc atingere dreptului la muncă. În acest sens, arată că noile condiții stabilite de lege nu au fost cerute la momentul în care a dobândit funcția de manager și consideră că o persoană cu pregătire în domeniul juridic sau economic nu va îndeplini mai bine atribuțiile decât o persoană care deja are experiență, deși are o altă formație profesională. Măsura dispusă prin textele de lege criticate nu este nici necesară și nici proporțională cu situația care a determinat-o, contravenind astfel și art. 53 din Constituție. În plus, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 a fost adoptată cu încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece nu exista o situație extraordinară a cărei reglementare să nu fi putut fi amânată, iar motivarea urgenței nu a fost făcută într-un mod pertinent. În sfârșit, arată că o asemenea reglementare aduce atingere și siguranței persoanei, afectând drepturi câștigate.

**Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal** consideră că textele de lege criticate sunt neconstituționale, contravenind art. 115 alin. (6) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, autorul excepției criticând de fapt probleme legate de omisiuni legislative ori aspecte ce țin de aplicarea și interpretarea legii.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 1 și pct. 7

lit. n) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 18 iunie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 91/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 26 mai 2010. În ceea ce privește art. I pct. 7, Curtea constată că, în realitate, autorul excepției critică dispozițiile lit. n) cu care se completează art. 183<sup>3</sup> din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006.

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. I pct. 1 și pct. 7: „*Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

1. La articolul 178, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(2) *Managerul persoană fizică sau reprezentantul desemnat de managerul persoană juridică trebuie să fie absolvent al unei instituții de învățământ superior în domeniul medical, economic, juridic sau administrativ și al unor cursuri de perfecționare în management sau management sanitar, agreeate de Ministerul Sănătății și stabilite prin ordin al ministrului sănătății.*» [...]

7. La articolul 183<sup>3</sup>, după litera m) se introduc două noi litere, literele n) și o), cu următorul cuprins:

«n) *dacă se constată că managerul nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare pentru exercitarea funcției de manager;* [...].»”

Autorul excepției consideră că aceste prevederi de lege contravin următoarelor texte din Constituție: art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, art. 53 alin. (2) referitor la condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau libertăți, art. 115 alin. (4) referitor la condițiile în care poate fi emisă o ordonanță de urgență și art. 23 alin. (1) referitor la siguranța persoanei. De asemenea, este invocată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 1 decembrie 2005 pronunțată în Cauza *Păduraru contra României*, dar și jurisprudența Curții Europene de Justiție în care s-a consacrat principiul protecției încrederii legitime ca o „normă superioară de drept”.

Curtea constată că, ulterior sesizării sale cu excepția de neconstituționalitate, art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului a fost modificat prin dispozițiile Legii nr. 91/2010.

Potrivit celor statuate, însă, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011 aflată în curs de publicare, dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate, și care sunt aplicabile litigiului în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate în virtutea principiului *tempus regit actum*, pot constitui obiect al excepției de neconstituționalitate chiar dacă acestea au fost abrogate sau și-au încetat aplicarea.

Prin urmare, Curtea, constatând că temeiul desfacerii contractului de management al autorului excepției îl reprezintă art. I pct. 1 și pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 în redactarea în vigoare la data invocării excepției de neconstituționalitate, urmează a se pronunța asupra constituționalității acestor prevederi de lege.

Examinând prevederile de lege criticate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate aduc modificări condițiilor pe care o persoană fizică ori reprezentantul unei persoane juridice trebuie să le îndeplinească pentru a ocupa funcția de manager al unui spital public și prevăd, deopotrivă, încetarea contractelor de management ale persoanelor care nu îndeplinesc aceste condiții legale.

Cât privește stabilirea prin lege a unor noi condiții pentru ocuparea funcției de manager al unui spital public, Curtea observă că Legea fundamentală nu instituie nicio limitare, astfel că legiuitorul este liber să instituie reglementări menite să ducă la realizarea unor obiective specifice. Astfel, din preambulul

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2009 reiese, între altele, că noile condiții pe care trebuie să le îndeplinească managerul unui spital public au fost stabilite pentru a contracara „problemele apărute în sistemul de asistență spitalicească din România, ca urmare a managementului defectuos la nivelul unui număr însemnat de spitale, cu consecințe directe în calitatea îngrijirilor medicale acordate populației”.

Prin urmare, intervenția legislativă s-a impus de urgență, printr-o reglementare adecvată, în deplin acord cu prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție. De asemenea, din perspectiva arătată, Curtea apreciază că prevederile de lege examinate sunt justificate și nu aduc atingere niciunui drept ocrotit de Legea fundamentală.

Cât privește dispozițiile de lege prin care se instituie o nouă cauză de încetare a contractului de management, Curtea apreciază, de asemenea, că o astfel de reglementare nu contravine niciunei prevederi constituționale. În acest sens, se impune observația că reglementarea contractului de management are o natură specifică, conținând elemente specifice contractului de mandat de drept civil, elemente ale

contractului individual de muncă, dar și particularități impuse de funcția de manager al unui spital public care impune subordonarea cu precădere interesului public și necesității asigurării unui standard cât mai ridicat de ocrotire a sănătății, cu un impact direct asupra nivelului de trai al populației. Toate aceste valori au o consacrare constituțională, care justifică reglementarea specifică a clauzelor contractului de management.

Referitor la susținerea potrivit căreia art. I pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 ar aduce atingere unui contract de management încheiat în condiții legale diferite, Curtea constată că, deși textul de lege criticat prevede încetarea contractelor de management în situația în care „managerul nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare pentru exercitarea funcției de manager”, o atare dispoziție nu poate fi interpretată independent de dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție. Prin urmare, Curtea apreciază că aspectele criticate de autorul excepției au în vedere probleme de aplicare și interpretare a dispozițiilor legale, de competența instanței de judecată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art. I pct. 7 din aceeași ordonanță prin care se completează cu lit. n) art. 183<sup>3</sup> din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Simion Marele în Dosarul nr. 1.226/33/2009 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Patricia Marilena Ionea**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.042**

din 14 iulie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Silvia Pavelescu în Dosarul nr. 22992.01/300/2009 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.708D/2010.

La apelul nominal, lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 august 2010, pronunțată în Dosarul nr. 22992.01/300/2009, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.** Excepția a fost ridicată de Silvia Pavelescu cu prilejul soluționării unei plângeri civile formulate împotriva refuzului executorului judecătoresc Biroul Executorilor Judecătorești Asociați Dorina Gonț și Lucian Gonț de a proceda la efectuarea executării silite a unui titlu executoriu privind drepturi salariale recunoscute prin hotărâre judecătorească.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că eșalonarea plății sumelor prevăzute în titlurile executorii emise până la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sistemul bugetar, reprezintă o încălcare de către stat a obligației de respectare a hotărârilor judecătorești, astfel că dreptul de acces liber la justiție este lipsit de conținut. De asemenea, arată că suspendarea executării silite constituie o imixtiune a Guvernului în înfăptuirea justiției, putând avea drept consecință ruperea echilibrului constituțional între executiv și puterea judecătorească, întrucât numai această din urmă autoritate are competența de a suspenda executarea unei hotărâri judecătorești. Dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 contravin și prevederilor art. 21 și art. 115 alin. (6) din Constituție, întrucât afectează dreptul persoanei de a se prevala neîngrădit de toate garanțiile pe care le presupune liberul acces la justiție și realizarea unui proces echitabil. Totodată, consideră că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 sunt contrare art. 16 din Constituție, întrucât se creează o discriminare între cetățean și stat, dându-se posibilitatea organelor administrative ale statului să prelungească în mod nejustificat executarea titlurilor executorii deținute de personalul care activează în sistemul bugetar. În sfârșit, arată că se aduce atingere și principiului constituțional al neretroactivității legii civile, deoarece textele de lege criticate vizează hotărâri judecătorești devenite executorii înainte de adoptarea lor.

**Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, măsurile legislative criticate fiind justificate de criza economică generalizată pe care o traversează România.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009, astfel cum au fost modificate prin art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 20 mai 2010.

De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010.

Prevederile criticate ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 sunt următoarele:

— Art. 1: „(1) *Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2009, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel:*

a) *în anul 2012 se plătește 34% din valoarea titlului executoriu;*

b) *în anul 2013 se plătește 33% din valoarea titlului executoriu;*

c) *în anul 2014 se plătește 33% din valoarea titlului executoriu.*

(2) *În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.*

(3) *Sumele prevăzute la alin. (1) plătită în temeiul prezentei ordonanțe de urgență se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.*

(4) *În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, prin sectorul bugetar se înțelege autoritățile și instituțiile publice a căror finanțare se asigură astfel:*

a) *integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, după caz;*

b) *din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, după caz;*

c) *integral din venituri proprii.”;*

— Art. 2: „*Prin ordin al ordonatorilor principali de credite va fi stabilită procedura de efectuare a plății titlurilor executorii, cu respectarea termenelor prevăzute la art. 1.”;*

— Art. 3: „*Plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii aflate sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 76/2009, și a prevederilor*

*Ordinului ministrului justiției, al ministrului economiei și finanțelor, al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1.859/C/2.484/26.650/131/3.774/C/2008 privind modalitatea de eșalonare a plății sumelor prevăzute în titlurile executorii emise până la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției se execută cu respectarea prevederilor art. 1 și 2.”*

Prevederile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 au următoarea redactare: „(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se realizează astfel:

a) în anul 2012 se plătește 34% din valoarea titlului executoriu;

b) în anul 2013 se plătește 33% din valoarea titlului executoriu;

c) în anul 2014 se plătește 33% din valoarea titlului executoriu.

(2) În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

(3) Sumele prevăzute la alin. (1) plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.”

Autorul excepției consideră că prevederile de lege criticate contravin următoarelor texte din Constituție: art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 115 alin. (6) privind domeniul de reglementare al ordonanțelor de urgență.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai constituit obiect al analizei de constituționalitate în raport cu critici asemănătoare celor invocate în prezenta cauză.

Astfel, pronunțându-se cu privire la conformitatea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 cu prevederile constituționale referitoare la dreptul de acces liber la justiție, Curtea, prin Decizia nr. 714 din 25 mai 2010, pronunțată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 24 iunie 2010, a reținut că „Guvernul român nu numai că nu refuză executarea hotărârilor judecătorești, ci se obligă la plata eșalonată a sumelor prevăzute prin acestea. Executarea eșalonată a unor

titluri executorii care au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno ictu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare pe care Guvernul o poate aplica.”

Cât privește principiul separației puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, a concluzionat că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 „nu reprezintă o imixtiune a puterii legislative în procesul de realizare a justiției”.

Referitor la susținerile privind încălcarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor, Curtea, prin aceeași decizie, a arătat că „măsura contestată urmărește un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Astfel, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic.”

De asemenea, cu același prilej, Curtea a statuat că susținerea privind încălcarea principiului neretroactivității legii civile „este evident neîntemeiată, întrucât textul criticat se aplică pentru viitor, neexistând în acest sens nicio urmă de îndoială”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluțiile și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Constatănd că nu sunt încălcate drepturile fundamentale invocate, Curtea apreciază că nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea art. 115 alin. (6) din Constituție în care se prevede că dispozițiile ordonanțelor de urgență ale Guvernului nu pot afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție.

Cât privește dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010, Curtea observă că efectul acestora nu este decât acela de a extinde soluția art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 și cu privire la acele hotărâri judecătorești devenite executorii în intervalul dintre intrarea în vigoare a acestei din urmă ordonanțe și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010. Prin urmare, Curtea apreciază că sunt aplicabile aceleași argumente de constituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, ca și cele expuse mai sus.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar și ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Silvia Pavelescu în Dosarul nr. 22992.01/300/2009 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.056

din 14 iulie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Puskas Elemer în Dosarul nr. 12.047/271/2009 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.812D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 12.047/271/2009, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Puskas Elemer, petent într-o cauză având ca obiect o plângere contravențională în contradictoriu cu I.P.J. Bihor — P.P. Săcădat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravin prevederilor constituționale ale art. 21, art. 24 și art. 53, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. În acest sens arată, în esență, că termenul de 15 zile este „un termen extrem de scurt”, astfel că textul de lege criticat restrânge dreptul contravenientului de a-și formula într-un termen rezonabil și în mod corespunzător apărarea.

**Instanța de judecată** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut: *„Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.”*

Autorul excepției susține că aceste dispoziții legale contravin prevederilor constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — *Dreptul la un proces echitabil* și ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege atacat a mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din prisma unor critici similare și cu raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale.

În acest sens este, de pildă, Decizia nr. 906 din 5 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 24 ianuarie 2007, prin care Curtea a statuat că „art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 instituie termenul de 15 zile pentru exercitarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, care începe să curgă de la data când contestatorul a luat cunoștință de procesul-verbal, prin înmânare sau comunicare.

În această materie, ca de altfel oriunde legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în acest fel cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat a beneficiat în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21,

prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale tuturor părților.

De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

Așa fiind, termenul instituit prin textul de lege criticat are în vedere soluționarea unui eventual litigiu cu celeritate, în absența acestuia plângerea putând fi formulată oricând, fapt ce ar fi de natură a genera o stare de perpetuă incertitudine în ceea ce privește raporturile juridice stabilite printr-un proces-verbal de

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Puskas Elemer în Dosarul nr. 12.047/271/2009 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,

**Doina Suliman**

## ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

În vederea eficientizării activității instituțiilor din domeniul sanitar și a funcționării sistemului de asigurări sociale de sănătate, în acord cu prioritățile Guvernului de reformă în administrația publică,

ținând cont de urgența stabilirii unor măsuri economico-financiare, ca urmare a recesiunii economice severe care pune în pericol stabilitatea economică a României, și pentru asigurarea respectării angajamentelor asumate de Guvernul României cu ocazia negocierilor acordurilor de împrumut cu organisme financiare în ceea ce privește nivelul deficitului bugetului general consolidat pentru anul 2011,

având în vedere continuarea strategiei de reformă unitară în domeniul sanitar, precum și complexitatea activității medicale și a surselor de finanțare, neadoptarea unor măsuri imediate ar conduce la imposibilitatea organizării corespunzătoare a activităților specifice și la imposibilitatea îmbunătățirii condițiilor de desfășurare a activităților din domeniul sanitar.

În considerarea faptului că elementele sus-menționate trebuie luate în calcul la fundamentarea bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, se impune adoptarea unor măsuri imediate, în vederea stabilirii cadrului legislativ optim de funcționare.

Întrucât neadoptarea de măsuri imediate, prin ordonanță de urgență, ar conduce la dificultăți atât din punctul de vedere al organizării și funcționării, cât și din punct de vedere financiar, în ceea ce privește încadrarea în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat,



având în vedere necesitatea coordonării tuturor activităților și măsurilor care vizează sistemul de sănătate din România asumate cu FMI și care trebuie puse în aplicare până la următoarea vizită din luna septembrie 2011,

în considerarea faptului că este necesară asigurarea elaborării coordonate a bugetului pentru sistemul sanitar (bugetul Ministerului Sănătății și bugetul FNUASS) — proiect care se înaintează Ministerului Finanțelor Publice până la data de 15 septembrie 2011,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 208, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) Ministerul Sănătății, ca autoritate națională în domeniul sănătății, exercită controlul asupra sistemului de asigurări sociale de sănătate, din punctul de vedere al aplicării politicilor și programelor în domeniul sanitar aprobate de Guvernul României, și realizează coordonarea funcționării eficiente a sistemului de asigurări sociale de sănătate organizat prin Casa Națională de Asigurări de Sănătate.”

**2. La articolul 209, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) CNAS propune, cu avizul conform al Ministerului Sănătății, proiecte de acte normative pentru asigurarea funcționării sistemului de asigurări sociale de sănătate. Pentru proiectele de acte normative care au incidență asupra Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, elaborate de ministere și de celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, este obligatorie obținerea avizului conform al CNAS.”

**3. La articolul 266, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 266. — (1) CNAS, instituție publică, autonomă, de interes național, cu personalitate juridică, este organ de specialitate al administrației publice centrale, care administrează și gestionează sistemul de asigurări sociale de sănătate, are sediul în municipiul București, Calea Călărașilor nr. 248, sectorul 3.

.....  
 (3) CNAS funcționează pe baza statutului propriu, avizat de consiliul de administrație, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, cu avizul Ministerului Sănătății. Casele de asigurări funcționează pe baza statutului propriu, care trebuie să respecte prevederile statutului-cadru și care se aprobă de consiliul de administrație al CNAS, cu avizul Ministerului Sănătății, iar în cazul Casei Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și cu avizul conform al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii. Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești își desfășoară activitatea potrivit

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

prevederilor legale de organizare și funcționare a caselor de asigurări județene din cadrul sistemului de asigurări de sănătate, cu păstrarea specificului activității.”

**4. La articolul 266, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) În domeniul sanitar, CNAS asigură aplicarea politicilor și programelor Guvernului în coordonarea Ministerului Sănătății.”

**5. La articolul 270 alineatul (1), literele d), f), n) și r) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„d) elaborează și publică raportul anual și planul de activitate pentru anul următor, cu avizul conform al Ministerului Sănătății;

.....  
 f) răspunde pentru activitățile proprii sistemului de asigurări sociale de sănătate în fața Guvernului, a ministrului sănătății și a asiguraților;

.....  
 n) organizează licitații naționale pe domeniul de competență și participă la licitații naționale organizate de Ministerul Sănătății pentru achiziția de medicamente și materiale specifice pentru realizarea obiectivelor proprii;

.....  
 r) inițiază, negociază și încheie cu instituții similare documente de cooperare internațională în domeniul său de activitate, cu avizul conform al Ministerului Sănătății.”

**6. La articolul 278, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

„(6) Ministrul Sănătății are calitatea de invitat permanent la ședințele consiliului de administrație al CNAS și prezidează, fără a avea drept de vot, ședințele la care participă.”

**7. La articolul 281 alineatul (1), literele g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„g) solicită avizul Ministerului Sănătății înaintea depunerii proiectului bugetului de venituri și cheltuieli, precum și a proiectului de rectificare bugetară la Ministerul Finanțelor Publice;

h) prezintă Ministerului Sănătății trimestrial și anual, precum și în cadrul unor analize funcționale, activitățile realizate de CNAS cu privire la serviciile medicale, medicamentele și dispozitivele medicale furnizate asiguraților, inclusiv cele din cadrul programelor naționale de sănătate, contractarea, decontarea și finanțarea acestora în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și execuția bugetului.”

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Ritli Ladislau**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

**Nicolae-Lucian Duță**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**  
**privind reglementarea situației juridice a unor imobile**

Având în vedere importanța și anvergura unor proiecte aflate în derulare la nivel local, în scopul asigurării administrării și exploatării patrimoniului național cultural și a celui cinematografic în condiții de deplină eficiență și operativitate, ținând cont de faptul că un răspuns prompt al statului, prin Guvernul României, în calitate sa de administrator al bunurilor aparținând domeniului public și privat al statului, are efecte benefice pentru întărirea bunelor relații dintre autoritățile administrației publice centrale și cele ale administrației publice locale,

având ca premisă necesitatea identificării unor soluții de ordin legislativ viabile și rapide care să permită desfășurarea, în bune condiții, a activității unei prestigioase instituții de cultură, care de multe decenii a contribuit la punerea în valoare a vieții artistice și muzicale,

dată fiind necesitatea luării unor măsuri legislative urgente care să permită continuarea lucrărilor complexe de reconstituire și punere în valoare a Cetății Alba Carolina, proiect derulat către de Primăria Municipiului Alba Iulia,

considerând că neadoptarea cu celeritate a unor măsuri de ordin legislativ ar putea genera o serie de consecințe negative asupra realizării, în condiții de continuitate, a dezideratelor privitoare la buna funcționare a instituțiilor implicate și la gestionarea activității în cauză,

având în vedere faptul că aceste acțiuni sunt menite să asigure accesul la cultură, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Constituția României, republicată, inclusiv prin susținerea dezvoltării cinematografului românesc, prin promovarea activității instituțiilor muzicale, precum și prin punerea în valoare a patrimoniului cultural național,

neadoptarea în regim de urgență a actului normativ va avea consecințe negative în bunul mers al activității instituțiilor implicate, care au în curs de derulare proiecte finanțate din fonduri nerambursabile a căror implementare este condiționată de existența dreptului de administrare asupra acestor imobile.

Aceste elemente vizează interesul public general și constituie situații extraordinare, cu impact atât asupra cinematografului național, a funcționării Filarmonicii „Banatul” Timișoara, cât și asupra derulării unor proiecte de punere în valoare a patrimoniului cultural național din municipiul Alba Iulia, a căror reglementare nu poate fi amânată.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome a Distribuției și Exploatării Filmelor „RomâniaFilm” în domeniul public al municipiului Alba Iulia și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia, județul Alba.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea imobilelor având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome a Distribuției și Exploatării Filmelor „RomâniaFilm” în domeniul public al municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, județul Timiș, pentru Filarmonica „Banatul” Timișoara.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă pozițiile 1, 117 și 119 din anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 25 mai 2011.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii și patrimoniului național,  
**Kelemen Hunor**  
p. Ministrul administrației și internelor,  
**Gheorghe Emacu,**  
secretar de stat

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului care se transmite din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome a Distribuției și Exploatării Filmelor „RomâniaFilm” în domeniul public al municipiului Alba Iulia și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia, județul Alba

Denumirea/locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Cinematograful — grădină CETATE Municipiul Alba Iulia, str. M. Viteazul nr. 31	Statul român, Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor „RomâniaFilm”	Municipiul Alba Iulia, Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia — județul Alba	Suprafața construită = 300 m <sup>2</sup> Suprafața terenului = 1.400 m <sup>2</sup>

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilelor care se transmit din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome a Distribuției și Exploatării Filmelor „RomâniaFilm” în domeniul public al municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, județul Timiș, pentru Filarmonica „Banatul” Timișoara

Denumirea/locul unde sunt situate imobilele	Persoana juridică de la care se transmit	Persoana juridică la care se transmit	Caracteristicile tehnice ale imobilelor
Grădina de vară CAPITOL Municipiul Timișoara, bd. C.D. Loga nr. 2	Statul român, Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor „RomâniaFilm”	Municipiul Timișoara, Consiliului Local al Municipiului Timișoara — județul Timiș	Suprafața construită = 4.320 m <sup>2</sup> Suprafața terenului = 8.412 m <sup>2</sup>
CAPITOL Municipiul Timișoara, bd. C.D. Loga nr. 2	Statul român, Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor „RomâniaFilm”	Municipiul Timișoara, Consiliului Local al Municipiului Timișoara — județul Timiș	Suprafața construită = 1.865 m <sup>2</sup> Suprafața terenului = 1.865 m <sup>2</sup>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

pentru aprobarea actului adițional nr. 2 la Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională a Petrolului „Petrom” — S.A., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 287/2000

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 alin. (3) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă actul adițional nr. 2 la Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională a Petrolului „Petrom” —

S.A., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 287/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 24 aprilie 2000, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Alexandru Pătruți**  
Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,  
**Ion Ariton**  
Ministrul mediului și pădurilor,  
**László Borbély**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 7 septembrie 2011.  
Nr. 888.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind stabilirea fructelor distribuite, a perioadei și frecvenței distribuției,  
a limitei valorii zilnice/elev și a măsurilor adiacente distribuției de fructe,  
a bugetului aferent acestora, precum și a modalității de implementare efectivă  
și de gestionare la nivelul administrației publice, în cadrul programului de încurajare  
a consumului de fructe proaspete în școli în anul școlar 2011—2012**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 1 alin. (2) și (5) și al art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2010 privind implementarea programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în școli, aprobată cu modificări prin Legea nr. 195/2010,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Pentru anul școlar 2011—2012 se vor acorda gratuit mere, în limita valorii zilnice de 0,315 lei/elev, pentru o perioadă de maximum 94 de zile de școlarizare, începând cu 31 octombrie 2011.

Art. 2. — (1) Măsurile adiacente distribuției de mere în anul școlar 2011—2012 sunt următoarele:

a) organizarea de vizite la ferme pomicole sau legumicole, la stațiuni de cercetare pomicolă sau legumicolă, la zilele recoltei, expoziții, târguri sau alte evenimente și/sau activități similare;

b) organizarea de concursuri tematice cu premii ca modalități practice educative care să contribuie la dezvoltarea competențelor elevilor și prin activități de grădinarit;

c) realizarea de broșuri sau materiale didactice al căror scop este cunoașterea beneficiilor consumului de fructe și legume proaspete.

(2) Sumele necesare implementării măsurilor adiacente se suportă din bugetele locale ale județelor, sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată și nu vor putea depăși 10% din fondurile alocate consiliilor județene, consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București și respectiv ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, pentru acordarea gratuită a merelor.

(3) Consiliile județene și/sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, optează, în funcție de preferințe și buget, pentru măsurile adiacente pe care le vor implementa și vor pune în aplicare în mod obligatoriu cel puțin una dintre măsurile adiacente prevăzute la alin. (1).

(4) Consiliile județene și/sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, și unitățile școlare vor lua măsurile necesare pentru ca numai elevii prezenți la cursuri să beneficieze de implementarea măsurilor adiacente.

(5) Consiliile județene și/sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, sunt responsabile de implementarea măsurilor adiacente prevăzute la alin. (1) și, respectiv, de organizarea procedurilor de achiziție publică, desemnarea câștigătorilor, încheierea contractelor cu furnizorii sau prestatorii, monitorizarea și controlul implementării măsurilor adiacente prevăzute la alin. (1).

(6) În funcție de specificul măsurilor adiacente pe care le vor implementa, consiliile județene, consiliile locale ale sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, vor beneficia de asistență din partea inspectoratelor școlare județene, respectiv a Inspectoratului

Școlar al Municipiului București, a direcțiilor de sănătate publică, respectiv a Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București și din partea direcțiilor pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București, după caz, conform prevederilor legale în vigoare.

(7) Consiliile județene, consiliile locale ale sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, au obligația informării Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură cu privire la măsurile adiacente implementate.

Art. 3. — (1) Consiliile județene, consiliile locale ale sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz, vor recupera de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, sumele plătite pentru implementarea măsurilor adiacente, pe care le virează la bugetul de stat.

(2) Recuperarea sumelor plătite pentru implementarea măsurilor adiacente este condiționată de distribuția merelor și se realizează pe baza numărului de elevi cărora le-au fost distribuite mere.

(3) Finanțarea sumelor aprobate de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, care reprezintă sprijinul financiar pentru implementarea măsurilor adiacente, se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, de la titlul „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile post-aderare”, articolul „Programe din Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA)”, reprezentând contribuție publică națională totală.

(4) În privința măsurilor adiacente, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură are atribuțiile prevăzute la art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2010 privind implementarea programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în școli, aprobată cu modificări prin Legea nr. 195/2010.

Art. 4. — (1) În situația în care nu se pot aplica prevederile art. 2 alin. (2), sumele necesare pentru realizarea măsurilor adiacente prevăzute la art. 2 alin. (1) se suportă din bugetele locale ale județelor, sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), sumele reprezentând sprijinul financiar pentru implementarea măsurilor adiacente, recuperate conform art. 3 alin. (2), se fac venit la bugetele locale ale județelor, sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz.

Art. 5. — (1) Sumele necesare pentru implementarea programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în

școli în anul școlar 2011—2012, aferente acordării drepturilor prevăzute la art. 1 și realizării măsurilor adiacente prevăzute la art. 2 alin. (1) sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) În situația în care fondurile necesare pentru distribuția merelor și/sau implementarea măsurilor adiacente prevăzute la

art. 2 alin. (1) nu sunt disponibile în anul 2011, prevederile prezentei hotărâri se aplică începând cu luna ianuarie 2012, din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru anul 2012 și/sau din bugetele locale ale județelor, sectoarelor municipiului București și, respectiv, ale comunelor, orașelor și municipiilor, după caz.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Valeriu Tabără**

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Gheorghe Emacu,**  
secretar de stat

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

**Daniel Petru Funeriu**

Ministrul sănătății,

**Ritli Ladislau**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 7 septembrie 2011.  
Nr. 889.

ANEXĂ

**Bugetul pentru implementarea programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în școli —  
fonduri pentru distribuția merelor și implementarea măsurilor adiacente — anul școlar 2011—2012**

— mii lei —

Județul	Elevi clasele I—VIII în anul școlar 2011—2012	Total fonduri an școlar 2011—2012	Fonduri alocate în 2011 pentru distribuția de mere	Fonduri alocate în 2011 pentru implementarea măsurilor adiacente	Total fonduri 2011	Fonduri alocate în 2012 pentru distribuția de mere	Fonduri alocate în 2012 pentru implementarea măsurilor adiacente	Total fonduri 2012
Alba	26.926	877,01	330,79	33,08	363,86	466,49	46,65	513,14
Arad	33.891	1.103,86	416,35	41,64	457,99	587,16	58,72	645,88
Argeș	48.311	1.573,54	593,50	59,35	652,85	836,99	83,70	920,69
Bacău	58.680	1.911,27	720,88	72,09	792,97	1.016,63	101,66	1.118,29
Bihor	49.490	1.611,94	607,98	60,80	668,78	857,41	85,74	943,16
Bistrița-Năsăud	27.682	901,63	340,07	34,01	374,08	479,59	47,96	527,55
Botoșani	41.946	1.366,22	515,31	51,53	566,84	726,71	72,67	799,39
Brașov	41.523	1.352,45	510,11	51,01	561,12	719,39	71,94	791,32
Brăila	24.643	802,65	302,74	30,27	333,01	426,94	42,69	469,63
Buzău	36.157	1.177,67	444,19	44,42	488,61	626,42	62,64	689,06
Caraș-Severin	24.189	787,86	297,16	29,72	326,88	419,07	41,91	460,98
Călărași	26.915	876,65	330,65	33,07	363,72	466,30	46,63	512,93
Cluj	43.048	1.402,12	528,84	52,88	581,73	745,81	74,58	820,39
Constanța	55.515	1.808,18	682,00	68,20	750,20	961,80	96,18	1.057,98
Covasna	18.616	606,34	228,70	22,87	251,57	322,52	32,25	354,77
Dâmbovița	42.769	1.393,03	525,42	52,54	577,96	740,97	74,10	815,07
Dolj	50.827	1.655,49	624,41	62,44	686,85	880,58	88,06	968,64
Galați	46.428	1.512,21	570,37	57,04	627,40	804,37	80,44	884,80
Giurgiu	23.807	775,42	292,47	29,25	321,72	412,46	41,25	453,70

Județul	Elevi clasele I—VIII în anul școlar 2011—2012	Total fonduri an școlar 2011—2012	Fonduri alocate în 2011 pentru distribuția de mere	Fonduri alocate în 2011 pentru implementarea măsurilor adiacente	Total fonduri 2011	Fonduri alocate în 2012 pentru distribuția de mere	Fonduri alocate în 2012 pentru implementarea măsurilor adiacente	Total fonduri 2012
Gorj	29.164	949,90	358,28	35,83	394,11	505,27	50,53	555,79
Harghita	27.262	887,95	334,91	33,49	368,41	472,31	47,23	519,55
Hunedoara	32.447	1.056,83	398,61	39,86	438,47	562,14	56,21	618,36
Ialomița	23.308	759,16	286,34	28,63	314,97	403,81	40,38	444,19
Iași	74.363	2.422,08	913,55	91,35	1.004,90	1.288,34	128,83	1.417,17
Ilfov	24.975	813,46	306,82	30,68	337,50	432,69	43,27	475,96
Maramureș	40.893	1.331,93	502,37	50,24	552,61	708,47	70,85	779,32
Mehedinți	21.290	693,44	261,55	26,15	287,70	368,85	36,88	405,73
Mureș	46.213	1.505,20	567,73	56,77	624,50	800,64	80,06	880,70
Neamț	42.359	1.379,67	520,38	52,04	572,42	733,87	73,39	807,26
Olt	35.244	1.147,93	432,97	43,30	476,27	610,60	61,06	671,66
Prahova	57.629	1.877,03	707,97	70,80	778,77	998,42	99,84	1.098,26
Satu-Mare	29.826	971,46	366,41	36,64	403,05	516,74	51,67	568,41
Sălaj	20.061	653,41	246,45	24,64	271,09	347,56	34,76	382,31
Sibiu	33.459	1.089,79	411,04	41,10	452,15	579,68	57,97	637,64
Suceava	64.298	2.094,25	789,90	78,99	868,89	1.113,96	111,40	1.225,36
Teleorman	26.614	866,84	326,95	32,70	359,65	461,09	46,11	507,20
Timiș	46.312	1.508,43	568,94	56,89	625,84	802,36	80,24	882,59
Tulcea	17.954	584,78	220,56	22,06	242,62	311,05	31,11	342,16
Vaslui	42.956	1.399,12	527,71	52,77	580,49	744,21	74,42	818,63
Vâlcea	29.797	970,52	366,06	36,61	402,66	516,23	51,62	567,86
Vrancea	28.999	944,53	356,25	35,63	391,88	502,41	50,24	552,65
Municipiul București	107.071	3.487,41	1.315,37	131,54	1.446,90	1.855,01	185,50	2.040,51
<b>TOTAL:</b>	<b>1.623.857</b>	<b>52.890,65</b>	<b>19.949,08</b>	<b>1.994,91</b>	<b>21.943,99</b>	<b>28.742,27</b>	<b>2.813,33</b>	<b>30.946,65</b>

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

### ORDIN

**pentru modificarea anexei nr. 8 la Norma sanitară veterinară privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010**

Văzând Referatul de aprobare nr. 881 din 26 iulie 2011, întocmit de Direcția buget, finanțe, investiții, achiziții, patrimoniu și administrativ și de Direcția juridică, litigii și resurse umane din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b), art. 18 alin. (5), precum și ale art. 48 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Anexa nr. 8 la Norma sanitară veterinară privind produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produse de origine animală, aprobată prin Ordinul

președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 6 iulie 2010, se modifică și

se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Radu Roatiș Chețan**

București, 29 iulie 2011.  
Nr. 33.

*ANEXĂ*  
(Anexa nr. 8 la norma sanitară veterinară)

**TARIFE**  
**pentru autorizarea sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală**

Partea	Unitatea	Tariful de autorizare — lei/unitate/obiectiv —
I	<b>Unități cu activități generale:</b>	
	Depozit frigorific .....	372
	Unitate de reambalare .....	619
	Piață agroalimentară, piața angro, hală pentru desfacerea produselor de origine animală .....	372
II	<b>Carne de ungulate domestice:</b>	
	Abator .....	619
	Unitate de tranșare .....	495
III	<b>Carne de pasăre și lagomorfe:</b>	
	Abator de păsări .....	619
	Unitate de tranșare a cărnii de pasăre .....	495
IV	<b>Carne de vânat de crescătorie:</b>	
	Abator .....	619
	Unitate de tranșare a cărnii de vânat .....	495
V	<b>Carne de vânat sălbatic:</b>	
	Unitate de manipulare .....	495
	Unitate de tranșare .....	372
VI	<b>Carne tocată, preparată și carne separată mecanic:</b>	
	Unitate pentru producerea cărnii tocate .....	495
	Unitate pentru carne preparată .....	495
	Unitate pentru carne separată mecanic .....	495
VII	<b>Produse din carne:</b>	
	Unitate de procesare .....	619
VIII	<b>Moluște bivalve vii:</b>	
	Centru de colectare a moluștelor bivalve vii .....	372
	Centru de purificare a moluștelor bivalve vii .....	372
IX	<b>Pește și produse din pescuit:</b>	
	Vas fabrică .....	619
	Vas congelator .....	619
	Unitate pentru produse proaspete din pescuit .....	619
	Unitate de procesare a produselor din pescuit .....	619
	Piața de licitație a peștelui și produselor din pescuit .....	495
	Piața de desfacere .....	495
	Centru de colectare a peștelui .....	204
Fermă de acvacultură cu centru de colectare a peștelui integrat .....	102	
X	<b>Lapte și produse din lapte</b>	
	Centru de colectare a laptelui .....	124
	Unitate de procesare a laptelui materie primă .....	619
	Unitate de procesare a produselor lactate .....	548

Partea	Unitatea	Tariful de autorizare — lei/unitate/obiectiv —
XI	<b>Ouă și produse din ouă</b>	
	Centru de ambalare a ouălor .....	372
	Unitate de producere a oului lichid .....	619
	Unitate de procesare a ouălor .....	619
XII	<b>Pulpe de broască și melci</b>	
	Unitate de procesare a pulpelor de broască și melcilor .....	619
XIII	<b>Grăsimi animale, untură și jumări:</b>	
	Centru de colectare a grăsimilor animale .....	372
	Unitate de procesare a grăsimilor animale .....	619
XIV	<b>Stomacuri prelucrate, vezici și intestine:</b>	
	Unitate de procesare a stomacurilor, vezicilor și intestinelor .....	619
XV	<b>Gelatina:</b>	
	Centru de colectare a materiilor prime pentru gelatină .....	372
	Unitate de producere a gelatinei .....	619
XVI	<b>Colagen:</b>	
	Centru de colectare a materiilor prime pentru colagen .....	372
	Unitate de producere a colagenului .....	619
XVII	<b>Alte activități:</b>	
	Unitate de prelucrare a mierii de albine și/sau produselor apicole ....	548
	Șlep .....	372
	Vagon frigorific .....	372
	Navă pescador .....	372
	Aeronavă .....	372
	Mijloace auto specializate .....	109

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 526082