



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 632

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 5 septembrie 2011

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 876 din 28 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 ¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.....	2–6
Decizia nr. 990 din 12 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă	6–7
Decizia nr. 1.011 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă	8–9
Decizia nr. 1.012 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399—404 din Codul de procedură civilă	9–10
Decizia nr. 1.017 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă	10–11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
786. — Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 963/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mehedinți, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mehedinți	12–30
ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
601. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale ÎNTER BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	31–32
602. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale QUARTZ — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 876**

din 28 iunie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82¹ alin. (2) lit. a)
din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței
în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea
și sancționarea corupției**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 82¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Sergiu Andon în Dosarul nr. 5.711/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.915D/2010.

La apelul nominal răspunde, pentru Agenția Națională de Integritate, consilierul juridic Adrian Dumitru, cu delegație la dosar, lipsă fiind autorul excepției de neconstituționalitate, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Agenției Naționale de Integritate, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, deoarece dispozițiile de lege criticate reprezintă o aplicare a prevederilor art. 16 alin. (3) din Constituție și, prin urmare, nu poate fi vorba despre dreptul la apărare. În acest sens, depune concluzii scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor Constituției, ci constituie o măsură menită să asigure transparența funcțiilor de demnitate publică.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 5.711/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Sergiu Andon într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect anularea Actului de constatare nr. 49/I.I din 1 iunie 2009, emis de Agenția Națională de Integritate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece:

— contravin dispozițiilor art. 53 din Constituție, întrucât suspiciunea privind influențarea actului de justiție care a inspirat reglementarea criticată nu se înscrie în niciuna dintre cele 9 ipoteze ce ar putea impune restrângerea dreptului de a exercita profesia de avocat, de a asigura apărarea oricărui justițiabil, de a beneficia de statutul profesional fără discriminări în raport cu ceilalți membri ai corpului profesional. Totodată, condiția ca restrângerea să fie dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică nu este respectată. Conform opticii care a imprimat reglementarea criticată, judecătorii și procurorii sunt fără personalitate, iar justiția este o instituție impresionabilă și vulnerabilă. Prin urmare, restrângerea nu numai că nu este necesară într-o societate democratică, ci, dimpotrivă, este contrară imaginii și funcționării societății democratice reale. De asemenea, măsura nu este proporțională cu situația care a determinat-o și aduce atingere însăși existenței dreptului restrâns;

— contravin art. 41 alin. (1) din Constituție referitor la dreptul la muncă, deoarece nimeni nu poate contesta decât cu riscul de a nesocoti Constituția că practicarea unei profesii liberale reprezintă o ipostază concretă a exercitării dreptului la muncă și că avocatura este o profesie liberală. Astfel, fie că incompatibilitățile sunt enunțate prin Constituție, fie prin legi organice, ele restrâng sau condiționează accesul la funcția publică de autoritate și niciodată dreptul la muncă. Aceasta se observă prin faptul că, exceptându-se reglementarea criticată, incompatibilitățile sunt definite prin alternative de funcții, și nu alternativă de funcție cu exercițiul profesiei, iar, pe de altă parte, efectul eventualei stări de incompatibilitate se manifestă asupra calității de demnitate publică, și nu asupra activității profesionale obișnuite. O altă remarcă necesară a fi făcută privește interesul social justificat pentru care sunt stabilite incompatibilități. Acesta constă în prevenirea cumulării de prerogative decizionale pentru: a preveni concentrarea de putere, a asigura obiectivitatea exercitării funcției publice de autoritate și a preîntâmpina transformarea funcției publice de autoritate într-un privilegiu. Or, niciunul dintre aceste riscuri nu există în cazul practicării avocaturii, profesie lipsită total de rol decizional în angrenajul justiției;

— contravin art. 16 alin. (1) din Constituție referitor la egalitatea în fața legii, deoarece creează o inegalitate manifestă, o discriminare sub aspectul posibilităților de a practica profesia, între avocatul temporar parlamentar și avocatul care nu e parlamentar. Pe de altă parte, dacă cursul suspiciunii nedemne că avocatul care este și parlamentar poate influența, în mod automat, judecătorii sau procurorii de la anumite instanțe și parchete, creându-se, prin legiferare, un regim de inegalitate în fața autorităților publice;

— contravin art. 24 din Constituție referitor la dreptul la apărare, deoarece legislația și practica actuală consacră, în contextul mai larg al asigurării efective a dreptului la apărare, posibilitatea justițiabilului de a-și alege avocatul. Criteriile după care cetățeanul își alege un anumit avocat sunt diferite, dar cele principale — cum ar fi specializarea avocatului, experiența sa într-un anumit domeniu, încrederea pe care o inspiră sau care

decurge din cunoașterea lui anterioară — fac parte din criteriile care determină indispensabila relație de încredere avocat — persoană asistată, adică țin de asigurarea efectivă, în conținut, a dreptului la apărare. Chiar și în cazul care a prilejuit actul de constatare contestat, respectiv actualul proces, opțiunea clientului pentru avocatul acum reclamant, ca și opțiunea avocatului de a acorda asistență juridică au fost în mare măsură *intuituu personae*, asociate cu relevanța specială a speței, de interes civic și juridic mai larg decât o urmărire penală. În concluzie, obligarea, printr-o lege specială, a unui justițiabil să evite anumiți avocați pentru situații care nu țin de incompatibilitățile procedurale logice și unanim acceptate, ca și împiedicarea unui avocat să asiste o persoană pentru motive care nu țin de prestația sau de legătura sa cu pricina reprezintă punctual o știrbire a dreptului la apărare;

— contravin și dispozițiilor art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, deoarece avocatul nu este un factor decident și nici nu poate influența ocult hotărârea factorilor decidenți din domeniul în care își exercită profesia și care sunt independenți și inamovibili.

De asemenea, autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate nu au legătură cu scopul instituției incompatibilității, începând cu definiția și condițiile prevăzute de lege pentru conflictul de interese. Instituția incompatibilității decurge din interesul general de a se preveni conflictul de interese, de unde și reglementările Legii nr. 161/2003 care definesc precis conflictul de interese și elimină situațiile în care acesta s-ar putea manifesta. După cum rezultă din definiția legală a conflictului de interese și din ipotezele acestuia enunțate prin lege, interesul general impune interdicția ca una și aceeași persoană să aibă o dublă posibilitate de a decide, între care una în folosul său ori al altor persoane. Se urmărește deci blocarea posibilității ca una și aceeași persoană să poată decide aparent în interesul general și ocult în interesul propriu. Or, este absurd să se susțină că avocatul decide în urmărirea penală sau în proces.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În primul rând, nu este afectat dreptul la muncă în conținutul acestuia de a-și alege liber profesia, atât timp cât autorul excepției de neconstituționalitate are deja calitatea de avocat. Or, măsura dispusă de textul de lege criticat este justificată de imperativul protejării interesului social și al ordinii de drept (morală publică), prin aceea că se asigură independența parlamentară și evitarea conflictului de interese. De asemenea, apreciază că nu se poate conchide că măsura nu respectă condițiile impuse de art. 53 alin. (2) din Constituție. De altfel, trebuie precizat că în legislațiile numeroaselor state europene s-au prevăzut incompatibilități, restricții etc. în privința exercitării profesiei de avocat concomitent cu cea de parlamentar, bazate pe principiile asigurării independenței, evitării conflictului de interese sau chiar cerinței dedicării întregului timp de muncă datoriei de parlamentar (art. 149 din Codul electoral francez, art. 10 din Legea electorală italiană, art. 21 din Statutul membrilor Parlamentului din Portugalia, Legea nr. 3.069/1984 în Turcia, Codul de conduită al membrilor Parlamentului englez, Legea eticii în instituțiile publice din 1995 în Irlanda, art. 5 din Codul de etică al membrilor Camerei Reprezentative, din 1995, în Malta). Desigur, în majoritatea țărilor europene nu este prevăzută o atare incompatibilitate, însă o analiză detaliată a incompatibilității între demnitatea de parlamentar și profesia de avocat este făcută de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Lykourazos contra Greciei*, prin Hotărârea din 15 iunie 2006.

Referitor la susținerea autorului excepției de neconstituționalitate privind încălcarea principului egalității în fața legii, instanța apreciază că nici aceasta nu poate fi reținută, deoarece persoana care dorește să candideze la demnitatea

publică de parlamentar are cunoștință de incompatibilitățile impuse de lege și poate decide dacă își asumă această poziție, cu acceptarea restricțiilor și incompatibilităților respective.

Nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 24 raportate la eventualul justițiabil ce nu poate apela la serviciile avocatului parlamentar și numai în litigiile expres prevăzute de textul de lege criticat, deși are posibilitatea de a-și angaja orice alt avocat, întrucât dreptul la apărare nu trebuie înțeles într-un sens atât de absolut și, oricum, poate fi restrâns în condițiile art. 53 din Constituție.

În final, instanța apreciază că nu se poate reține vreo coliziune între norma juridică criticată și art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, întrucât incompatibilitatea prevăzută nu impiedică asupra independenței judecătorilor sau asupra unicității, imparțialității și egalității pentru toți în fața justiției, ci, dimpotrivă, este instituită, printre altele, tocmai în scopul garantării acestor principii privind înfăptuirea justiției.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că nu este încălcat art. 16 din Constituție, deoarece dispozițiile de lege criticate se aplică în mod egal tuturor celor vizați de ipoteza normei legale și se circumscriu înseși Legii nr. 161/2003, constituind o măsură pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, precum și pentru prevenirea și sancționarea corupției. În plus, avocații parlamentari se află într-o situație diferită de cea a avocaților neparlamentari, or, situațiile obiectiv diferite justifică un tratament juridic diferențiat.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 41 alin. (1) și art. 53 din Constituție, arată că aceasta nu poate fi reținută, deoarece interdicția impusă de dispozițiile de lege criticate nu constituie în realitate o restrângere a exercitării dreptului la muncă, ci o modalitate prin care legiuitorul a urmărit să asigure o autoritate morală de necontestat deputaților și senatorilor, pe perioada exercitării mandatului de parlamentar, care își exercită profesia de avocat, prin garantarea imparțialității, protejarea interesului social și evitarea conflictului de interese.

În plus, potrivit art. 41 din Constituție, dreptul la muncă constă în posibilitatea acordată unei persoane de a-și câștiga existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată. Or, incompatibilitatea prevăzută de dispozițiile de lege criticate nu exclude posibilitatea ca avocatul să își exercite profesia în cauzele și în condițiile stabilite de lege. Dreptul persoanei de a-și alege profesia, meseria ori locul de muncă, prevăzut de textul constituțional, nu contravine condițiilor sau incompatibilităților instituite pentru exercitarea unor funcții sau demnități publice, astfel încât acestea să corespundă interesului public. Mai mult, nu trebuie omis faptul că avocatura este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, Legea nr. 51/1995, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege.

Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 24 din Constituție, arată că nici aceasta nu poate fi primită, deoarece incompatibilitatea stabilită de lege persoanelor cu statut de parlamentar care exercită și profesia de avocat obligă persoana interesată de a-și exercita dreptul la apărare în conformitate cu legea, prin alegerea unui avocat care îndeplinește condițiile legale pentru a o asista sau reprezenta în cursul judecății.

În final, consideră că raportarea la art. 124 din Constituție nu poate fi primită, deoarece textul de lege criticat reglementează incompatibilități care constituie măsuri de protecție pentru

justificabili și pentru evitarea unor suspiciuni ce ar putea altera actul de justiție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 82¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003.

Aceste prevederi au fost introduse prin articolul unic pct. 2 din Legea nr. 280/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2003 privind completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 29 iunie 2004, și au următorul cuprins:

— Art. 82¹ alin. (2) lit. a): „(2) *Deputatul sau senatorul aflat în situația prevăzută la alin. (1) nu poate acorda asistență juridică învinuitorilor sau inculpaților și nici nu îi poate asista în instanțe în cauzele penale privind:*

a) infracțiunile de corupție, infracțiunile asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunile în legătură directă cu infracțiunile de corupție, precum și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare. [...]”

Alineatul (1) — la care textul de lege criticat face trimitere — are următorul cuprins: „*Deputatul sau senatorul care, pe durata exercitării mandatului de parlamentar, dorește să exercite și profesia de avocat nu poate să pledeze în cauzele ce se judecă de către judecătorii sau tribunale și nici nu poate acorda asistență juridică la parchetele de pe lângă aceste instanțe.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 124 alin. (2) și (3) potrivit cărora justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, pentru motivele ce se vor arăta în continuare:

I. Cu privire la constatarea stării de incompatibilitate a autorului excepției de neconstituționalitate

Prin Actul de constatare nr. 49/I.I/2009 din 1 iunie 2009, Agenția Națională de Integritate arată că „dl. deputat Sergiu Andon a acordat, în calitate de avocat, asistență juridică unui învinuit, cunoscând încadrarea juridică a faptei penale reținute în sarcina acestuia, încadrare juridică ce atrage incidența prevederilor legale privind starea de incompatibilitate” (calitatea de deputat este incompatibilă cu calitatea de avocat împuternicit să acorde asistență juridică învinuitului într-o cauză penală privind infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, potrivit art. 82¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003).

II. Cu privire la cadrul constituțional și legal privind regimul juridic al incompatibilităților parlamentare

a) Incompatibilități de ordin constituțional

Potrivit art. 71 din Constituție, intitulat „Incompatibilități”, „(1) *Nimeni nu poate fi, în același timp, deputat și senator.* (2) *Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului.* (3) *Alte incompatibilități se stabilesc prin lege organică.*”

b) Incompatibilități de ordin legal

Dispozițiile constituționale referitoare la incompatibilități au fost preluate și dezvoltate în mai multe legi organice.

Parlamentul poate să stabilească prin lege organică orice alte incompatibilități cu mandatul de parlamentar, dar nu cu funcții publice de autoritate, ci cu orice alte funcții publice și în special cu funcții private.

Astfel, Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 12 noiembrie 2008, a stabilit în cap. IV următoarele incompatibilități:

— Articolul 14: incompatibilități cu caracter general [conform art. 71 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală]

— Articolul 15: incompatibilități cu funcții din economie [conform art. 71 alin. (3) din Constituție]

— Articolul 16: alte incompatibilități [conform art. 71 alin. (3) din Legea fundamentală].

Totodată, această lege a prevăzut în art. 16 alin. (4) că „*alte incompatibilități cu calitatea de deputat sau de senator se pot stabili numai prin lege organică.*”

Printr-o completare adusă Legii nr. 161/2003 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2003, aprobată prin Legea nr. 280/2003, s-a statuat asupra compatibilității calității de deputat sau de senator cu exercitarea activității de avocat, atunci când avocatul, având calitatea de parlamentar, pledează ca apărător în anumite procese.

Din ansamblul reglementărilor (constituționale sau legale) rezultă imposibilitatea exercitării concomitente de către deputat sau de către senator a unor funcții sau demnități, **parlamentarul trebuind să se concentreze, ca urmare a votului primit din partea corpului electoral, asupra activității parlamentare, în toate componentele ei.**

Deși principiul general în materie este compatibilitatea mandatului parlamentar cu activitățile private, având însă în vedere dispozițiile art. 71 alin. (3) din Legea fundamentală, s-ar putea admite ca printr-o lege organică să fie prevăzute unele incompatibilități în domeniu.

III. Cu privire la cauza de față

În deplin acord cu dispozițiile constituționale, Legea nr. 161/2003, având ca scop asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, a instituit — pentru deputații și senatorii care, pe durata exercitării mandatului de parlamentar, doresc să exercite și profesia de avocat — unele incompatibilități referitoare la acordarea asistenței juridice învinuitorilor sau inculpaților și asistarea în instanțe în cauze penale privind infracțiunile de corupție, infracțiunile asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunile în legătură directă cu infracțiunile de corupție, precum și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum s-a arătat la obiectul excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate au fost introduse prin Legea nr. 280/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2003 privind completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

În acest context, Curtea evidențiază că expunerea de motive la Legea nr. 280/2004 a reținut că, „deși, în principiu, mandatul parlamentar este compatibil cu funcțiile private, cumulul dintre calitatea de avocat și cea de membru al Parlamentului ridică anumite probleme, îndeosebi în două situații. În primul rând, implicarea parlamentarilor în anumite procese penale, în calitate de apărători ai unor persoane acuzate de săvârșirea de infracțiuni deosebit de grave (precum cele de corupție, trafic de persoane sau de droguri, spălare de bani etc.), pot avea un impact nefavorabil în privința modului de percepție a Parlamentului de către cetățeni. În al doilea rând, ca reprezentanți ai unei autorități statale de cel mai înalt rang, membrii Parlamentului s-ar afla într-un vădit conflict de interese atunci când ar pleda (în calitate de avocat) într-o cauză civilă sau comercială împotriva statului român, indiferent dacă este vorba despre o instanță națională sau internațională”. Ca atare, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2003 s-au stabilit unele interdicții în exercitarea profesiei de către avocații care au și calitatea de parlamentar, cu finalitatea eliminării posibilității de a se ajunge la situațiile sus-menționate.

Curtea reține că dispozițiile de lege criticate fac parte din titlul IV — „*Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice*”, cap. III — „*Incompatibilități*”, secțiunea a 2-a — „*Incompatibilități privind calitatea de parlamentar*”, prin introducerea acestora legiuitorul considerând necesară instituirea unor incompatibilități care să prevină apariția unor conflicte de interese, în cazul parlamentarului care este și avocat.

IV. Cu privire la incompatibilitățile profesiei de avocat cu mandatul de parlamentar în unele state membre ale Uniunii Europene și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului

Curtea observă că și legislațiile altor țări membre ale Uniunii Europene prevăd incompatibilități similare cu cele instituite prin art. 821 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 pentru deputații și senatorii care sunt și avocați. De exemplu, în **Franța**, potrivit Decretului nr. 91—1197 din 27 noiembrie 1991 privind profesia de avocat, titlul III — „*Exercitarea profesiei de avocat*”, cap. I — „*Incompatibilități*”, art. 117, „*Avocatul investit cu mandat de deputat, senator [...] intră sub incidența incompatibilității, conform art. 149 și art. 197 din Codul electoral*”. Art. 149 din Codul electoral francez îi interzice oricărui avocat înscris în barou și care deține un mandat de deputat să îndeplinească, direct sau indirect, prin intermediul unui asociat ori colaborator (excepție făcând cazurile în fața Înaltei Curți de Justiție sau a Curții de Justiție a Republicii), orice acțiuni specifice profesiei sale în cauzele penale care vizează anumite infracțiuni ori delictе săvârșite împotriva statului, în domeniul financiar sau în materie de presă ori să pledeze în civil în numele societăților care beneficiază de subvenții din partea statului, al societăților financiare sau de economisire, al societăților care efectuează lucrări publice, de construcție ori promovare imobiliară, sau împotriva statului, societăților naționale, asociațiilor ori instituțiilor publice. Totodată, este interzis parlamentarilor-avocați să pledeze în cauzele penale împotriva statului, ale companiilor de stat, ale autorităților și instituțiilor publice. În același sens sunt și prevederile art. 19 din Legea organică nr. 022/PR/2000 din 2 octombrie 2000 privind alcătuirea Adunării Naționale, regimul ineligibilităților și incompatibilităților.

De asemenea, în **Italia**, potrivit Legii nr. 60 din 13 februarie 1953, se interzice parlamentarilor-avocați să asigure asistență juridică întreprinderilor cu caracter financiar sau economic, în litigiile dintre acestea ori în acelea în care statul este parte.

Prin art. 21 pct. 6 din Statutul deputaților Adunării Republicii din **Portugalia** se prevede că parlamentarilor nu li se permite să cumuleze mandatul cu exercitarea profesiei de avocat în cauzele civile îndreptate împotriva statului în orice jurisdicție.

În ceea ce privește jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, aceasta este în sensul că instituirea unor

incompatibilități pentru funcții publice electivе nu contravine prevederilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, prin Hotărârea din 15 iunie 2006, pronunțată în Cauza *Lykourazos împotriva Greciei*, paragraful 51, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat că, în virtutea obligației statelor contractante de a organiza alegeri în condiții care să asigure libertatea de exprimare a opiniei poporului, prevăzută la art. 3 din Protocolul 1 la Convenție, statele au o largă marjă de apreciere în instituirea unor limitări sau incompatibilități ale funcțiilor publice și a unor reguli specifice cu privire la statutul parlamentarilor, în funcție de factori istorici și politici proprii fiecărui stat. În același sens, s-au pronunțat și Hotărârea din 18 februarie 1999, în Cauza *Matthews contra Regatului Unit al Marii Britanii*, paragraful 63, Hotărârea din 6 aprilie 2000, în Cauza *Labita contra Italiei*, paragraful 201, și Hotărârea din 9 aprilie 2002, în Cauza *Podkolzina contra Letoniei*, paragraful 33.

Totodată, prin Hotărârea din 6 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Hirst contra Regatului Unit al Marii Britanii (nr. 2)*, paragraful 61, Curtea de la Strasbourg a reținut că există numeroase moduri de organizare și de funcționalitate a sistemelor electorale, precum și o multitudine de diferențe în Europa, care decurg în special din evoluția istorică, din diversitatea culturală și din opinia politică, diferențe care impun fiecărui stat contractant să le încorporeze în propria viziune asupra democrației.

V. Cu privire la susținerile autorului excepției de neconstituționalitate referitoare la încălcarea unor dispoziții din Constituție

Curtea constată că incompatibilitățile prevăzute de dispozițiile de lege criticate au fost instituite în deplină concordanță cu prevederile constituționale ale art. 71, fiind justificate de necesitatea prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice, de respectarea principiilor care stau la baza acestei preveniri, și anume: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public, astfel cum rezultă din prevederile art. 71 din Legea nr. 161/2003.

În legătură cu încălcarea art. 41 alin. (1) din Constituție privind dreptul la muncă, Curtea constată că susținerile autorului excepției sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit normei constituționale invocate, dreptul la muncă nu poate fi îngrădit, iar alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă. Or, nu se poate susține că prin interdicția parlamentarului care deține și calitatea de avocat de a acorda asistență juridică învinuiților sau inculpaților și de a asista în instanțe în anumite cauze penale, interdicție prevăzută de dispozițiile de lege criticate, s-ar aduce atingere prevederilor Legii fundamentale sus-menționate, întrucât, pe de-o parte, statutul de parlamentar implică exercitarea funcției de autoritate publică, în toate componentele sale, iar, pe de altă parte, parlamentarul își poate exercita profesia de avocat pe durata exercitării mandatului de parlamentar, fiindu-i însă interzisă doar acordarea de asistență juridică învinuiților sau inculpaților și asistarea acestora în instanțe în cauzele penale privind anumite infracțiuni (infracțiunile de corupție, infracțiunile asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunile în legătură directă cu infracțiunile de corupție, precum și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prevăzute în Legea nr. 78/2000) pe care legiuitorul, în mod justificat, le-a considerat ca putând conduce la un conflict de interese.

Referitor la pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea în fața legii, prin discriminarea creată — sub aspectul posibilităților de a practica profesia — între avocatul temporar parlamentar și avocatul care nu e parlamentar, așa cum arată autorul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că această susținere este neîntemeiată. Astfel, așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, principiul constituțional al egalității în fața legii

presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. (A se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994.) Or, avocatul care trebuie să își exercite mandatul de parlamentar, fiind în serviciul poporului, nu poate fi în aceeași situație juridică cu avocatul care nu are de îndeplinit un astfel de mandat.

În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 referitoare la interzicerea discriminării din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații anologice, fără o justificare obiectivă și rezonabilă (de exemplu, prin Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*, și prin Hotărârea din 29 aprilie 2008, pronunțată în Cauza *Burden împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*). Totodată, prin Hotărârea din 6 aprilie 2000, pronunțată în Cauza *Thlimmenos contra Greciei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații anologice, fără a exista justificări obiective și rezonabile (a se

vedea, spre exemplu, Hotărârea din 28 octombrie 1987, pronunțată în Cauza *Inze împotriva Austriei*), dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără a exista justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 24 din Constituție referitoare la dreptul la apărare, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu restrâng libertatea justițiabilului de a-și alege avocatul, așa cum în mod eronat susține autorul excepției de neconstituționalitate. Astfel, un justițiabil își poate alege fără limitări un avocat, care însă trebuie să îndeplinească toate cerințele prevăzute de lege.

Cu privire la invocarea art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, Curtea constată că acestea nu au relevanță în cauza de față, deoarece stabilirea unor incompatibilități pentru parlamentarii care sunt și avocați de a pleda în anumite cauze nu are legătură cu principiul potrivit căruia justiția este unică, egală și imparțială pentru toți și nici cu principiul independenței judecătorilor și al supunerii lor numai legii.

În final, Curtea nu poate reține nici pretinsa încălcare a prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, deoarece, astfel cum s-a arătat mai sus, nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu ne aflăm în ipoteza normei constituționale invocate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Sergiu Andon în Dosarul nr. 5.711/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 iunie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 990

din 12 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cuc Management” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 22.070/299/2010 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 22.070/299/2010, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cuc Management” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect contestație la executare și suspendare executare silită.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată, în esență, că textele legale criticate încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât pe calea contestației la executare se reexaminează titlul său executoriu reprezentat de o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Judecătoria Sectorului 1 București consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, deoarece prin calea contestației la executare reglementată de art. 399 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă se asigură un proces echitabil, ce implică punerea în executare a unei hotărâri judecătorești devenite titlu executoriu.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 399 alin. 1 teza a doua: *„De asemenea, dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 281¹, se poate face contestație și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu, precum și în cazul în care organul de executare refuză să înceapă executarea silită ori să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege.”*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cuc Management” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 22.070/299/2010 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 care consacră principiul egalității în drepturi, ale art. 21 alin. (3) care statuează dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 24 care privesc dreptul la apărare, ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 124 care privesc înfăptuirea justiției, precum și prevederile art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat în numeroase cazuri asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, statuând că acestea sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 1.268 din 12 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 23 noiembrie 2010, Decizia nr. 1.340 din 9 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 12 februarie 2009, și Decizia nr. 816 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 6 august 2009, Curtea a reținut, în esență, că procedura contestației la executare este destinată să înlăture neregularitățile comise cu prilejul urmăririi silite sau să expliciteze titlul executoriu ce urmează a fi valorificat. În cadrul soluționării contestației, instanța nu poate examina împrejurări care vizează fondul cauzei și care sunt de natură să repună în discuție hotărâri care emană de la organe cu activitate jurisdicțională în fața cărora au avut loc dezbateri contradictorii, părțile având posibilitatea cu acel prilej de a invoca apărările de fond necesare. O soluție contrară sub acest aspect ar nesocoti principiul autorității de lucru judecat, ceea ce este inadmisibil.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În ceea ce privește pretinsa nesocotire a art. 16 din Legea fundamentală, Curtea constată că textul de lege criticat nu creează nicio discriminare între părțile raportului juridic, întrucât nu se poate reține o similitudine între situația juridică a debitorilor și cea a creditorilor de natură să permită caracterizarea regimului juridic diferențiat ce le este aplicabil ca fiind discriminatoriu.

În ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 53 din Constituție, Curtea observă că acest text constituțional nu are incidență în cauză din moment ce instanța de contencios constituțional nu a constatat nicio încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale indicate de autorul excepției.

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.011

din 14 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cabinetul individual de avocatură „Vidican P. Cosmin” în Dosarul nr. 1.735/255/2009 al Judecătorei Marghita.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.735/110/2009, **Judecătoria Marghita a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Cabinetul individual de avocatură „Vidican P. Cosmin”, într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul criticat, potrivit căruia, în cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac, contravine prevederilor art. 20, art. 21 alin. (1)—(3), art. 124 alin. (1) și (2) și art. 126 alin. (1) și (2) din Constituție. Se ajunge astfel ca judecarea cauzei având ca obiect tocmai verificarea unui astfel de titlu executoriu să se facă de către o instanță necompetentă material și teritorial.

Raportându-se la situația sa concretă, autorul excepției de neconstituționalitate afirmă că prin prevederile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă se deplasează competența de soluționare a problemelor de fond privind contractele de asistență juridică și executarea acestora în primul rând de la organele profesiei abilitate către instanța de executare, iar în al doilea rând de la instanțele competente teritorial și material a soluționa plângeri împotriva deciziilor acestor organisme din nou către instanța de executare.

Judecătoria Marghita apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: *„În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.”*

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 124 alin. (1) și (2) referitoare la înfăptuirea justiției, ale art. 126 alin. (1) și (2) privind instanțele judecătorești, precum și celor ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă au mai fost supuse controlului de constituționalitate, Curtea statuând în sensul constituționalității acestora. Exemple în acest sens sunt Decizia nr. 454 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 23 decembrie 2003, Decizia nr. 1.313 din 2 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 29 decembrie 2008, și Decizia nr. 331 din 23 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010.

Cu acele prilejuri, Curtea a reținut, în esență, că în cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, legea procesuală civilă prevede că debitorul are dreptul să invoce, pe calea contestației, toate apărările de fond referitoare la existența, întinderea și valabilitatea creanței constatate prin respectivul titlu executoriu. Totuși, posibilitatea utilizării apărărilor de fond este condiționată de inexistența unor mijloace procedurale speciale pentru realizarea dreptului, în cadrul cărora acestea să poată fi invocate. Dacă însă legea pune la dispoziția debitorului o cale de atac specială, așa cum este acțiunea în anulare în materia titlurilor executorii care nu provin de la organe de jurisdicție, acesta nu mai poate să utilizeze apărări de fond în cadrul contestației la executare. O asemenea prevedere nu constituie o îngărare a liberului acces la justiție, de vreme ce partea interesată poate folosi apărărilor respective, potrivit opțiunii sale,

în una sau în alta dintre căile de atac pe care le are la dispoziție. Adoptarea acestei măsuri nu face, în realitate, decât să dea expresie preocupării legiuitorului de a preveni abuzul de drept constând în invocarea aceluiași apărări în două căi de atac diferite, în scopul tergiversării cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

De asemenea, prin Decizia nr. 15 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 21 martie 2011, Curtea a constatat că dispozițiile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă sunt norme de procedură ce au fost adoptate de legiuitor în cadrul competenței sale constituționale, astfel cum este consacrată prin art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Astfel, legiuitorul și-a exprimat această opțiune atât prin dispozițiile art. 373 alin. 2 din Codul de procedură civilă care

prevăd că „*instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se va face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel*”, cât și prin cele ale art. 373 alin. 3 din Codul de procedură civilă, introdus prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, care prevăd că „*Instanța de executare soluționează cererile de încuviințare a executării silite, judecă contestațiile la executare, precum și orice alte incidente apărute în cursul executării silite, cu excepția celor date de lege în competența altor instanțe sau organe*”.

Soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin deciziile menționate, precum și considerentele care au stat la baza acestora își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu se invocă elemente noi, de natură a schimba această jurisprudență.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cabinetul individual de avocatură „Vidican P. Cosmin”, în Dosarul nr. 1.735/255/2009 al Judecătoriei Marghita.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.012

din 14 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399—404 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399—404 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Patrol Inst.” — S.R.L. din comuna Mănești, județul Prahova, în Dosarul nr. 7.234/204/2009 al Judecătoriei Câmpina.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 7.234/204/2009, **Judecătoria Câmpina a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399—404 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „Patrol Inst.” — S.R.L. din comuna Mănești, județul Prahova, într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia nu arată în ce fel dispozițiile legale criticate vin în contradicție cu prevederile constituționale, procedând doar la o enumerare a acestora din urmă.

Judecătoria Câmpina apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399—404 din Codul de procedură civilă. Dispozițiile art. 399—404 fac parte din secțiunea a VI-a

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399—404 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Patrol Inst.” — S.R.L. din comuna Mănești, județul Prahova, în Dosarul nr. 7.234/204/2009 al Judecătorei Câmpina.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.017

din 14 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Valică Epure în Dosarul nr. 6.971/231/2009 al Judecătorei Focșani.

„Contestația la executare” din cap. I „Dispoziții generale” al cărții a V-a „Despre executarea silită”.

Autorul excepției consideră că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 135 referitoare la economie și ale art. 136 privind proprietatea.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției nu arată în ce fel dispozițiile legale criticate contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2), art. 21, art. 24, art. 44, art. 53, art. 135 și art. 136 din Constituție, iar simpla enumerare în susținerea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi constituționale pretins a fi încălcate nu este de natură să satisfacă exigențele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Având în vedere acest aspect, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399—404 din Codul de procedură civilă, întrucât, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Încheierea din 17 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 6.971/231/2009, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Valică Epure într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că posibilitatea instituită de art. 399 din Codul de procedură civilă ca un terț ce nu a participat la procedura de executare silită să conteste actele de executare silită aduce atingere dreptului la un proces echitabil și în același timp poate constitui o atingere a dreptului de proprietate pe care o terță persoană l-a dobândit asupra bunurilor debitorului, nemaifiind garantat principiul securității raporturilor juridice civile.

Judecătoria Focșani apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins:

„Împotriva executării silite, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 281¹, se poate face contestație și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu, precum și în cazul în care organul de executare refuză să înceapă executarea silită ori să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege.

Nerespectarea dispozițiilor privitoare la executarea silită însăși sau la efectuarea oricărui act de executare atrage sancțiunea anulării actului nelegal.

De asemenea, după ce a început executarea silită, cei interesați sau vătămați pot cere, pe calea contestației la

executare, și anularea încheierii prin care s-a dispus investirea cu formula executorie, dată fără îndeplinirea condițiilor legale.

În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.”

Autorul excepției consideră că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată, precum și celor ale art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 privind dreptul de proprietate din Primul Protocol adițional la aceeași convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate s-a pronunțat prin mai multe decizii și, răspunzând unor critici asemănătoare, a statuat constant că prevederile respective sunt în acord cu dispozițiile constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 816 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 6 august 2009, Curtea a reținut, în esență, că procedura contestației la executare este destinată să înlăture neregularitățile comise cu prilejul urmăririi silite sau să expliciteze titlul executoriu ce urmează a fi valorificat. În cadrul soluționării contestației, instanța nu poate examina împrejurări care vizează fondul cauzei și care sunt de natură să repună în discuție hotărâri care emană de la organe cu activitate jurisdicțională în fața cărora au avut loc dezbateri contradictorii, părțile având posibilitatea cu acel prilej de a invoca apărări de fond necesare. O soluție contrară sub acest aspect ar nesocoti principiul autorității de lucru judecat, ceea ce este inadmisibil.

De asemenea, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 53 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 147 din 5 martie 2010, că împotriva executării silite, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare, textele de lege criticate oferind astfel toate garanțiile pentru realizarea accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, așa cum sunt consacrate ca drepturi fundamentale prin dispozițiile art. 21 din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Valică Epure în Dosarul nr. 6.971/231/2009 al Judecătoria Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 963/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mehedinți, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mehedinți

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 963/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mehedinți, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mehedinți, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 și 678 bis din 12 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Anexa nr. 1 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Mehedinți” se modifică și se completează după cum urmează:

- a) se abrogă pozițiile nr. 175—177;
- b) după poziția nr. 193 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 194, conform anexei nr. 1.

2. Anexa nr. 11 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bălvănești” se modifică și se completează după cum urmează:

- a) se abrogă pozițiile nr. 3, 5 și 8;
- b) după poziția nr. 71 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 72, conform anexei nr. 2.

3. Anexa nr. 22 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Devesel” se modifică și se completează după cum urmează:

- a) se modifică următoarele poziții:
 - la poziția nr. 152, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă 939”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „L — 1.096 m, l = 7,5 ml; S — DE 936, N — DE 941”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „60.480 lei”;
 - la poziția nr. 155, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă 1005”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Devesel, L — 1.246 m, l — 7,50 m; S — DE 1008, N — DE 1003”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „75.600 lei”;
 - la poziția nr. 302, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S.c. — 1.125,44 mp, prefabricate, S — 4.228 mp, vecini: N — Ionașcu D. și teren aferent sediului Primăriei Devesel, S — teren pentru centru de zi pentru copii aflați în situații de risc și Păunel I., E — DJ 562, V — drum sătesc și Centru de zi pentru copii aflați în situații de risc”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „60.480 lei”;
 - la poziția nr. 304, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Grădinița Chilia”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „parter, S — 2.000 mp, vecini: N — teren domeniu privat comuna Devesel, S — drum sătesc, E — drum național, V — Balu Ghe.”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „257.800 lei”;
 - la poziția nr. 312, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Teren intravilan aferent Centrului de informare turistică”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „T.31, P.2, S — 1.001,30 mp, vecini: N — DJ; S — teren activități cultural-sportive; V — Chițimia și Merosu, E — Iancu D.”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „9.012 lei”;
 - la poziția nr. 321 coloana 3, lățimea se modifică și va avea următorul cuprins: „l = 7,50 m”;
 - la poziția nr. 322 coloana 3, lățimea se modifică și va avea următorul cuprins: „l = 7,50 m”;
 - la poziția nr. 323 coloana 3, lățimea se modifică și va avea următorul cuprins: „l = 7,50 m”;

- la poziția nr. 324 coloana 3, lățimea se modifică și va avea următorul cuprins: „l = 7,50 m”;

- la poziția nr. 325 coloana 3, lățimea se modifică și va avea următorul cuprins: „l = 7,50 m”;

- b) după poziția nr. 325 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 326 și 327, conform anexei nr. 3.

4. La anexa nr. 46 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Pădina”, după poziția nr. 114 se introduc 4 noi poziții, pozițiile nr. 115—118, conform anexei nr. 4.

5. La anexa nr. 48 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Podeni”, după poziția nr. 150 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 151, conform anexei nr. 5.

6. Anexa nr. 49 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ponoarele” se modifică și se completează după cum urmează:

- a) se modifică următoarele poziții:
 - la poziția nr. 5, coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 5,4 km, l = 8 m, cu plecare din DJ 670 până la punctul Valea Delurenilor—Blidaru”;
 - la poziția nr. 6, coloana 2 va avea următorul cuprins: „DC 38A”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 1,9 km, l = 8 m, din DJ 670 până în punctul Dealul cu Vii”;
 - la poziția nr. 9, coloana 2 va avea următorul cuprins: „DC 56A”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 ml, din DC 56 Biserica Gărdăneasa până la punctul „La Netedu”;
 - la poziția nr. 10, coloana 2 va avea următorul cuprins: „DC 56B Gărdăneasa—Răiculești”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 ml, din DC 56 punctul «Vucea Viorel» până în punctul «Popescu Vergiliu»”;
 - la poziția nr. 11, coloana 2 va avea următorul cuprins: „DC 57A”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 5,5 km, l = 8 m, din DC 57 punctul «La cruce» până la DC 56 punctul «La biserică»”;
 - la poziția nr. 12, coloana 2 va avea următorul cuprins: „DC 41”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 3,4 km, l = 8 m, din DC 56 până în Baia de Aramă, punctul Valea Orașului, pod Valea Rea”;
 - la poziția nr. 98, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Teren Căminul Cultural Gărdăneasa”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „S — Morjan Borloveanu Nicolae, E — cămin cultural, V — teren cămin cultural”;
- b) după poziția nr. 129 se introduc 139 de noi poziții, pozițiile nr. 130—268, conform anexei nr. 6.

7. La anexa nr. 52 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Prunișor”, după poziția nr. 120 se introduc 4 noi poziții, pozițiile nr. 121—124, conform anexei nr. 7.

8. La anexa nr. 53 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Punghina” se abrogă poziția nr. 204.

9. Anexa nr. 54 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Rogova” se modifică și se completează după cum urmează:

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 55, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație”;

— la poziția nr. 56, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație”;

— la poziția nr. 57, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație”;

— la poziția nr. 103, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S = 1.372 mp”;

b) după poziția nr. 111 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 112 și 113, conform anexei nr. 8.

10. Anexa nr. 57 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Svinița” se modifică și se completează după cum urmează:

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 1 Ciucar”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 5.100 m, l = 6 m, coliba Vlach Tveta, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 2, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 2 Iardumovacia”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 m, râul Iardumovacia—Padina, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 3, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 3 Murgucel”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 m, râul Murgucel, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 4, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 4 Pricel”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 m, ogașul Vodenicki, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 5, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 5 Bosca—Vasilievacia”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 16.000 m; l = 6 m, Biserica veche—Bosca—coliba lui Iovanovici Maria Magiar — Str. nr. 10 — coliba lui Iovanovici Maria Magiar — releu TVR nr. 1 — Velico Polie — releu TVR nr. 2 — Vasilievacia—Cucuiova, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 6, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 6 Terentina”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 7.000 m, l = 6 m, Bigar—DN 57—Ciardac—Bigar—Bigar de Sus, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 7, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 7 Poalina”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 m, coliba lui Curici Svetislav—zona Cosniste—Poalina—Polinsche, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 8, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 8 Polinsche Poliane”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 9.000 m, l = 6 m, traseu râul Poalina—Vânat—Izvoare, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 9, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 9 Vinchilavacia”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 5.000 m, l = 6 m, Stariste—Polinsche Poliane, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 10, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 10 Stariste”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 8.500 m, l = 6 m, traseu DN 57—râul Stariste coliba lui Frumosu Michita—cariera piatră—mina Baia Nouă—coliba lui Iovanovici Vladimir—Cernivar—coliba lui Velimirovici Nicolae, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 11, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 11 Zapode”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 m, râul Glaučina, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 12, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 12 Ilișova”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 900 m, l = 6 m, traseu Dunăre—DN 57—râul Ilișova—mina—Gabretina—coliba lui Ilici Liubișan, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 13, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 13 Jlebura”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 4.000 m, l = 6 m, traseu DN 57—Ianculovici Bojana”;

— la poziția nr. 14, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 14 Iuti”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 m, traseu DN 57—râul Iuti—zona Maslat—râul Iuti—Preche Poiane, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 15, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 15 Sapan”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 11.000 m, l = 6 m, traseu DN 57—ogașul satului—zona Cioaca Sapan—Rudine, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 16, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă nr. 16 Stara Svinița”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „l = 6 m, DN 57—pod Valea Roșie—zona Stara Svinița—Slatina—Rudine, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 24, coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 950 m, l = 6 m, casa lui Iovanovici Lazăr—cimitir—DN 57—Dunăre”;

— la poziția nr. 61, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S — 3.500 mp, vecini: E — ogașul Vodenicki, V — Str. nr. 1”;

b) după poziția nr. 86 se introduc 4 noi poziții, pozițiile nr. 87—90, conform anexei nr. 9.

11. La anexa nr. 59 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șișești” se abrogă poziția nr. 19.

12. Anexa nr. 61 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Târna” se modifică și se completează după cum urmează:

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 285, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 2,689 km, l = 6 m, traseu DE 3302 — hotar Prunișor, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 337, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 2,366 km, l = 6 m, traseu DJ 561A — DE 3336, pământ și pietriș”;

— la poziția nr. 457, coloana 2 va avea următorul cuprins: „DC 86”;

b) după poziția nr. 460 se introduc 3 noi poziții, pozițiile nr. 461—463, conform anexei nr. 10.

13. La anexa nr. 63 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vânjuleț, după poziția nr. 131 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 132 și 133, conform anexei nr. 11.

Art. II. — Anexele nr. 1—11 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Mehedinți**Secțiunea I — Bunuri imobile**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
194.	1.3.7.1	Variantă ocolitoare DJ 670	Suprafața totală = 1.167 m ² L = 260,56 m Vecini: N — Primăria Comunei Ponoarele, DC 38c S — DJ 670 E — Ploscaru Roxandra, Crăciunescu Nicolae, Știucă Valentina Carmen V — Pârvan Maria, Șelea Nadia, Enescu Vasile, Vucea Maria	2010	493.326,93	Domeniul public al județului Mehedinți, conform H.C.J. nr. 157/2010

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bălvănești**Secțiunea I — Bunuri imobile**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
72.	1.3.7.1	Drum comunal Bălvăneștii de Jos	L = 1.200 m, lățime = 5 m N — DC 52 S — DJ 670 E — teren proprietate particulară V — teren proprietate particulară și pădure proprietate particulară	2009	400.000	Domeniul public al comunei Bălvănești, conform H.C.L. nr. 31/2009

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Devesel**Secțiunea I — Bunuri imobile**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
326.	159	2.500 m ² Teren aferent Centrului de zi pentru copii aflați în situații de risc	Localitatea Devesel CF 50.366	1918	43.400	Domeniul public al comunei Devesel, conform H.C.L. nr. 33/2010
327.	159	Teren activități cultural-sportive	Localitatea Devesel T.31; P.3 Suprafață teren = 3.261,70 mp	1968	29.400	Domeniul public al comunei Devesel, conform H.C.L. nr. 33/2010

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Pădina

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
115.	1.3.7.1	Drum de exploatație 371	lablanița; L — 1.297 m, S — 11.025 mp, intersecția cu drumul de exploatație 398 — intersecția cu drumul de exploatație 459, pământ stabilizat	1910	1.652	Domeniul public al comunei Pădina, conform H.C.L. nr. 33/2010
116.	1.3.7.1	Drum de exploatație 393	lablanița; L — 1.418 m, suprafața — 12.053 mp, intersecția cu drumul comunal 126 — intersecția cu drumul de exploatație 398, pământ stabilizat	1910	1.806	Domeniul public al comunei Pădina, conform H.C.L. nr. 33/2010
117.	1.3.7.1	Drum de exploatație 398	lablanița; L — 596 m, S — 5.066 mp, intersecția cu drumul de exploatație 393 — intersecția cu drumul de exploatație 371, pământ stabilizat	1910	759	Domeniul public al comunei Pădina, conform H.C.L. nr. 33/2010
118.	1.3.7.1	Drum de exploatație 459	Pădina Mare; L — 419 m, S — 3.562 mp, intersecția cu drumul de exploatație 371 — intersecția cu drum sătesc 10, pământ stabilizat	1910	534	Domeniul public al comunei Pădina, conform H.C.L. nr. 33/2010

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Podeni

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
151.	1.3.7.1	Drum de exploatație	Mălărișca — Cireșu L = 4 km, l = 14 m N — DJ 607C S — DJ 607C E — teren agricol proprietate privată V — teren agricol proprietate privată	2000	720	Domeniul public al comunei Podeni, conform H.C.L. nr. 21/2010

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ponoarele

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
130.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Ludu — Milenu, L = 1,0 km, l = 6 ml, din DC 56 punctul „Răscruci” până la Delurințiu Gheorghe, drum de pământ	1960	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
131.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Martinești, L = 1,2 km, I = 6 ml, din DC 56 punctul Martinescu V. Victor până în punctul „În crac”	1960	6.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
132.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Copaciu, L = 0,600 km, I = 6 ml, din drumul sătesc Martinești punctul „La fântână” până în punctul „Pădurea statului Copaciu”	1961	3.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
133.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Brânzeni, L = 1 km, I = 0,6 ml, din drumul comunal 56A Gărdăneasa — Brânzeni punctul „Răscruce” până în punctul „Culmea Belii”, hotarul cu comuna Bala	1960	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
134.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Răiculești — Crac, L = 0,250 km, I = 6 ml, din DC 56B Gărdăneasa — Răiculești punctul „Popescu Nicolae” până în punctul „Croave”	1961	1.250	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
135.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Răiculești — Croave, L = 0,200 km, I = 6 ml, din DC 56B Gărdăneasa — Răiculești punctul „La Blidaru” până în punctul „Enescu Nicolae Croave”	1960	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
136.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Poieni, L = 2 km, I = 6 ml, din DC 56 punctul „La Scaune” până în punctul „Motoiu”	1961	10.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
137.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Făget, L = 0,5 km, I = 6 ml, din DC 56 punctul „Vuca Dănilă” până în punctul „Enescu Pantilie”	1960	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
138.	1.3.7.1.	Drum vicinal	Gărdăneasa — Poiană, L = 1,2 km, I = 4 ml, din DC 41 punctul „La Guștiuroaica” până în punctul „La Matei”	1961	3.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
139.	1.3.7.1.	Drum vicinal	Poieni, L = 2,0 km, I = 4 ml, din DC 41, punctul „Rastavei — Slamna” până în punctul „Motoiu”	1960	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
140.	1.3.7.1.	Drum vicinal	Cuca Enoanei, L = 1,0 km, I = 4 ml, din DC 41 punctul „Rastavei — Icoană” până în punctul „Cracul Cireșului — Izlaz”	1964	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
141.	1.3.7.1.	Drum vicinal	Cracul Cucilor, L = 1,3 km, l = 4 ml, din DC 56 punctul „Vârful Dealului” până în punctul „Pădina Mare — Cuci”	1961	3.250	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
142.	1.3.7.1.	Drum vicinal	Răiculești — Vezurii, L = 1,0 km, l = 4 ml, din punctul Enescu Nicolae — Croave până în drumul de exploatație Tihoi — Pădurea de Liliac — Gărdăneasa punctul „Vezurii”	1961	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
143.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Tihoi — Pădurea de Liliac — Brânzeni, lung de 3 km, lat de 6 ml, din DC 57 punctul „La cruce” până în drumul comunal DC 56A Gărdăneasa — Brânzeni punctul „Școala Brânzeni”	1960	15.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
144.	1.3.7.1.	Drum vicinal	Ludu — Valea Mare, lung de 800 ml, lat de 4 ml, din drumul sătesc Ludu — Milenu punctul Hirșovescu Vasile până în drumul forestier Valea Mare — Crainici punctul „Capul Copaciului”	1961	2.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
145.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Vulpea Țiganilor — Gărdăneasa, lung de 0,5 km, lat de 6 ml, din DC 56A punctul „La cooperativă” până în punctul „Capul Vulpii”	1960	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
146.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Șes, lung de 1,8 km, lat de 6 ml, din DC 37 locuința lui Șerbănescu Vasile până la punctul „Capul Pădurii — Turtaba”	1961	9.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
147.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Valea Rea, lung de 0,5 km, lat de 6 ml, din DC locuința lui Șerbănescu Vasile până la locuința lui Trandafir Maria	1960	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
148.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Ogașul Pătulului — Crac, lung de 1,0 km, lat de 6 ml, din DS Valea Rea punctul Ogașul Valea Rea până în punctul Crac, locuința lui Rogobete Gheorghe, cu ocolire la locuința lui Vrâncuț Costică	1961	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
149.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Vârful Răpii, lung de 1,0 km, lat de 6 ml, DS Ogașul Pătulului Crac locuința lui Rogobete Gheorghe la Vârful Răpii (sondă) continuare până la Șelea Nica, Cracul Războiului, până la Șelea Domnica	1961	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
150.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Căruntu, lung de 0,7 km, lat de 6 ml, din DS Vârful Răpii locuința lui Rogobete Gheorghe până la punctul Icoană	1960	3.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
151.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Valea Stăiului, lung de 1,2 km, lat de 6 ml, din DC 37 Școala cu clasele I—IV până în punctul Icoană	1961	6.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
152.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Valea Nucilor, lung de 1,7 km, lat de 6 ml, din DC 37 Școala cu clasele I—IV până în punctul Izlaz, cu ocolire la Șealea Grigore	1960	8.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
153.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Cimitir, lung de 0,2 km, lat de 6 ml, din DC 37 până la cimitir	1961	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
154.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Pădină — Fântână, lung de 0,1 km, lat de 6 ml, din DC 37 locuința lui Răduică Ion până în punctul fântână	1960	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
155.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Arțarul, din DJ 670, lungime — 1,6 km, lat de 6 ml, punctul Doandăș Ion până în drumul Proiteștilor punctul Doandăș Maria	1961	8.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
156.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Lung de 0,680 km, lat de 6 ml, din drumul Arțaru punctul Tunaru Ion până în punctul Vîrzob Ionica	1960	3.400	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
157.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Proitești, lung de 1,90 km, lat de 6 ml, DJ 670 punctul Pod Lunca Mare la punctul Dunărințu Nică	1961	9.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
158.	1.3.7.1.	Drum sătesc	La Cioacă Proitești, lung de 1,5 km, lat de 6 ml, din drumul sătesc Proitești punctul Pod apă Valea Mare până în punctul locuința lui Dunărințu Aristița	1960	7.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
159.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Sanislav, lung de 1,2 km, lat de 6 ml, din drumul Arțaru locuința lui Murgu Mirela până la locuința lui Doandăș Iacob	1960	6.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
160.	1.3.7.1.	Drum sătesc	La Episcop, lung de 0,2 km, lat de 6 ml, din DS Sanislav locuința lui Doandăș Aurica la locuința lui Doandăș Sandica	1961	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
161.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Bordînc, lung de 0,2 km, lat de 6 ml, din DJ 670 locuința lui Doandăș Sevastița până la Izvorul Valea Morii, cu ramificație spre Doandăș Maria	1960	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
162.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Gheorgheasca, lung de 1,0 km, lat de 6 ml, din DJ 670 locuința lui Doandăș Nicolae până la locuința lui Gheorghescu Ion, cu ramificație spre Blozu Gheorghe	1961	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
163.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Băleanu, lung de 1,4 km, lat de 6 ml, din DJ 670 locuința lui Argint Iuliana până în DS Gheorghescu locuința lui Blozu Gheorghe	1960	7.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
164.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Sulița, lung de 1,3 km, lat de 4 ml, din DS Gheorghescu până în punctul Vârful Suliței	1960	3.250	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
165.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Șes, lung de 1,3 km, lat de 4 ml, din DC 37A locuința lui Gheorghescu Ilare până în punctul Capul Zatonului	1960	3.250	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
166.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Valea Balaciului, lung de 3,0 km, lat de 4 ml, din dreapta și stânga DJ 670 din locul Zaton până în punctul Plută Cracul Muntelui	1960	7.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
167.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Vârful lui Scrum, lung de 1,5 km, lat de 6 ml, din DC 37 Valea Ursului locuința lui Butaru Nelu până în DC 38 locuința lui Lăpădătescu Vucescu Dorel	1960	7.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
168.	1.3.7.1.	Drum vicinal	Dealul Peșteri, lung de 1,0 km, lat de 4 ml, din DC 57 locuința lui Tudorescu Ion până în DJ 670 locuința lui Doman Claudiu	1960	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
169.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Cimitir, lung de 1,0 km, lat de 6 ml, din DC 38C Valea Turcului până în DC 38C Valea Turcului până în DC 38 punct Icoană	1960	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
170.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Țircăviște, lung de 2 km, lat de 4 ml, din DC 38 punctul Țircăviște până în D.V. Valinț—Valea Ursului	1960	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
171.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Balaciu, lung de 0,8 km, lat de 6 ml, din DC 38 locuința lui Ticuș Ion până la locuința lui Ticuș Gheorghe	1961	4.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
172.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Caroiu, lung de 1,5 km, lat de 4 ml, din DJ 670 locuința lui Dumitrescu Ion până în punctul Lunca Mare—Podul Balaciu	1961	3.750	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
173.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Valea Mare, lung de 1,0 km, lat de 6 ml, din DC 38 locuința lui Lăpădătescu Valentina până în Bârâiac locuința lui Vîrzob Ion	1961	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
174.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Balaciu, lung de 0,8 km, lat de 4 ml, din DS Vârful lui Scrum conac Lăpădătescu Doru până în punctul Balaciu	1960	2.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
175.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Dealul Băluței, lung de 2,0 km, lat de 6 ml, din drum exploatație Tihoi—Brânzeni punctul la Fag până la locuința lui Răduică Ion DC 57, cu ramificație Răduică Emilian	1961	10.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
176.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Fântână, lung de 1,5 km, lat de 6 ml, din DC 57 locuința lui Răduica Petre până în drumul satului Busești	1961	7.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
177.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Valea Iepii, lung de 1,8 km, lat de 6 ml, din DC 57 locuința lui Răduică Nicolae până în luncă	1961	9.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
178.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Valea Iepii, lung de 1,5 km, lat de 4 ml, din DC 57 locuința lui Răduică Nicolae până în drumul Buseștilor	1961	3.750	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
179.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Valea Băluței, lung de 1,5 km, lat de 6 ml, din DC 57 locuința lui Răduică Ion până în drumul Buseștilor	1961	7.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
180.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Lângă Butaru, lung de 0,3 km, lat de 6 ml, din DC 57 locuința lui Butaru Nistorica până la proprietatea lui Paulescu Ion	1961	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
181.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	Cornet, lung de 1,0 km, lat de 4 ml, din DC 57 punctul Biserică până în drumul Cornet—Busești	1961	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
182.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Locuința lui Sanislav Alexandru, lung de 2,5 km, lat de 6 ml, din DC 57 punctul Școala Delureni până la locuința lui Antonie Victor	1960	12.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
183.	1.3.7.1.	Drum sătesc	Pe dealul Delurenilor, lung de 2,5 km, din DE Tihoi—Brânzeni punctul Vagarină până în DC 57 locuința lui Oprișan Ion, cu ocolire pe la cimitir	1960	12.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
184.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	„La Linie”, lung de 0,5 km, lat de 4 ml, din DC 38 [de la casa lui Șerbănescu Constantin până la Trandafir Vasile (Viorel) Șipot]	1960	1.250	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
185.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	„La Vâru Gorunului”, lung de 2,0 km, lat de 4 ml, din drumul Bârâic—Șipot (de la Stadion la Brenăi)	1960	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
186.	1.3.7.1.	Drum sătesc	„Pietrișului”, lung de 0,3 km, lat de 6 ml, din DC 38 (de la Vârzob B. Grigore la Gherghinescu Mihai)	1961	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
187.	1.3.7.1.	Drum vicinal	„La Ordeni”, lung de 1,0 km, lat de 6 ml, de la Vârzob Victor până la Cioacă	1961	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
188.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	„La pogări”, lung de 1,0 km, lat de 4 ml, de la Dunărișu Maria până la ferma pomicolă a fostei Întovărășiri	1961	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
189.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	„Vad—Cracu Richichișului”, lung de 0,5 km, lat de 4 ml, de la izvor Vad până la groapa lupilor (perimetrul de vie a Întovărășirii)	1960	1.250	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
190.	1.3.7.1.	Drum vicinal	„Vad—Izvorul lui Stan”, lung de 1,7 km, lat de 6 ml, din DC 38 de la Biserică până la Izvorul lui Stan	1960	8.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
191.	1.3.7.1.	Drum sătesc	„Șesului”, lung de 0,2 km, lat de 6 ml, din DC 38 (de la Dăianu Maria până la Dăianu Daniela)	1960	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
192.	1.3.7.1.	Drum sătesc	„În Zmidă”, lung de 0,5 km, lat de 6 ml, drumul Bârâiac—Ceptureni de la Vârzob Dănuț la Bărbulescu Victoria	1960	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
193.	1.3.7.1.	Drum sătesc	„La arie” (La Ciucă), lung de 0,2 km, lat de 6 ml, drumul Bârâiac—Ceptureni, de la Vârzob Dionisie la Ungureanu Elisabeta	1960	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
194.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	„La Groși”, lung de 1,5 km, lat de 4 ml, drumul Bârâiac—Ceptureni până la pădurea de gorun Groși	1960	3.750	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
195.	1.3.7.1.	Drum de exploatație	„Săliște—Vârful Coastei”, lung de 1,7 km, lat de 4 ml, din drumul Bârâiac—Ceptureni în punctul cămin cultural prin Săliște până în DC 38—casă Lăpădătescu Vucescu Dorel	1960	4.250	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
196.	—	Fântână	Satul Răiculești — o fântână la Tandin	1936	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
197.	—	Fântână	Satul Răiculești – o fântână la Natalia	1999	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
198.	—	Fântână	Satul Răiculești — o fântână la Ilie Nebunu	1950	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
199.	—	Fântână	Satul Răiculești — două fântâni în Vârtop	1948	2.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
200.	—	Fântână	Satul Răiculești — o fântână la Chirilă	1948	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
201.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 150 m drum de acces cu lățimea de 4 m și 100 m ² teren aferent	1957	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
202.	—	Fântână	Satul Ludu—ulița Ogașului — o fântână cu 30 m ² teren aferent	1940	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
203.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 30 m ² teren la Vladu	1940	1.200	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
204.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 30 m ² teren la Birău	1947	1.200	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
205.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 100 m ² teren — Capul Grădinii	1960	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
206.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 150 m drum de acces cu lățimea de 4 m și 150 m ² teren la Capul Ludului	1972	3.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
207.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 30 m ² teren, locul Sub Crov	1940	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
208.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 30 m ² teren la Gâldaie	1935	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
209.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 30 m ² teren în Garână	1935	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
210.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 30 m ² teren la Goruni	1940	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
211.	—	Fântână	Satul Ludu — o fântână cu 30 m ² teren la Stăiculești	1975	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
212.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa – o fântână	1980	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
213.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 100 m ² teren	1935	2.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
214.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren în Valea Ursului	1935	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
215.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Buliganu	1940	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
216.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Dumitrașcu	2009	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
217.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Despani	2004	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
218.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Martinești	1935	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
219.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² la Dinuța	1935	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
220.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Valea Pârneacului	1935	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
221.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren la Valea Știubeiului	1935	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
222.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren la Gheață	1930	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
223.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren la Valea Ruianului	1940	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
224.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Slamna	1940	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
225.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Hlaghie	1970	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
226.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren la Despani	1975	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
227.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren la Fag	1960	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
228.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren la Copaciu	1995	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
229.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 100 m ² teren la Chițoi — Valea Mare	1985	2.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
230.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 100 m ² teren la Capul Cracului — Valea Mare	1995	2.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
231.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 100 m ² teren în Dosul Dealului	1950	2.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
232.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 100 m ² teren la Izlaz Gărdăneasa (la Bălănescu)	1957	2.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
233.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 100 m ² teren în Colnice	2009	2.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
234.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Lupulescu	1936	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
235.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la cooperativă	2004	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
236.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Tola	2000	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
237.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la troiță Dosul Băii	1966	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
238.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână — dealul din Dosul Băii	1936	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
239.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren la tub — Poieni	1950	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
240.	—	Bazin	Satul Gărdăneasa — bazin captare apă și stație de epurare cu 150 m ² teren aferent Valea Ursului — Gărdăneasa	1972	7.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
241.	—	Bazin	Satul Gărdăneasa — bazin pentru distribuție apă Gărdăneasa — biserică, cu 10 m ² teren aferent	1972	5.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
242.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână cu 30 m ² teren la Croitoru	1975	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
243.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Corobae	1960	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
244.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Țirlea în drum	1960	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
245.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Țirlea în ogaș	1955	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
246.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Cucă	1975	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
247.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Piroteală	1950	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
248.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Gheorghe Raicu	1935	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
249.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Vulpea Mică	1940	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
250.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Vulpea Mică cu 30 m ² teren și drum de acces lung de 100 m și lat de 3 m	1940	3.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
251.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Țigani	1947	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
252.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Stănișor	1970	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
253.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Stănișor cu 30 m ² teren	1975	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
254.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Lupulescu	1984	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
255.	—	Fântână	Satul Gărdăneasa — o fântână la Georgică Borloveanu cu teren de 30 m ²	1965	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
256.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Netedu cu 30 m ² teren	1935	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
257.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Netedu	1972	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
258.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână în Cracul Palăncii cu 30 m ² teren	1960	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
259.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână După Deal	1972	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
260.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Steodor	1960	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
261.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână în Zăvoi	1965	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

0	1	2	3	4	5	6
262.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Dochiu	1955	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
263.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Ungureanu Petrică	1970	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
264.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Tihoi	1935	1.000	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
265.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Plăiniceanu cu 30 m ² teren	1930	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
266.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Cochințu cu 30 m ² teren	1980	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
267.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Sibin cu 30 m ² teren	1945	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011
268.	—	Fântână	Satul Brânzeni — o fântână la Fulger cu 30 m ² teren	1950	1.500	Domeniul public al comunei Ponoarele, conform H.C.L. nr. 18/2011

ANEXA Nr. 7

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Prunișor

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
121.	—	DC 18 — DN 6 Zegaia km 1—5+300	Începe de la drumul european DN 6, intră în satul Balota, trece peste calea ferată, trece prin satul Balota, intră în satul Zegaia până în centru, trece pe la biserică, școală, până la podul peste apa Zegăii Bătrâne, trecând încă 500 m în sus	2010	455.804,54	Domeniul public al comunei Prunișor, conform H.C.L. nr. 28/1999

0	1	2	3	4	5	6
122.	—	Extindere alimentare cu apă în satele Lumnic și Balota	1. Începe de la podul din satul Cervenita, continuă printre terenurile extravilane pe DE 1702 pe o lungime de 3.000 m, intră în satul Lumnic, continuând pe toate străzile pe o lungime totală de 2.500 m 2. Începe din satul Ghelmechioaia, traversează terenurile extravilane pe DE 665 pe o lungime de 1.430 m, apoi continuă pe DC 18 pe o lungime de 290 m, intră în satul Balota pe drumul sătesc 42, pe o lungime de 280 m, și deservește partea de nord de calea ferată	2010	613.230,25	Domeniul public al comunei Prunișor, conform H.C.L. nr. 28/1999, 21/2010 și 1/2011
123.	—	Înființare sistem canalizare și realizare stație de epurare	1. Începe din Str. Unirii nr. 1, continuă pe toate străzile pe o lungime de 1.620 m, continuând pe DJ Prunișor Husnicioara pe o lungime de 491 m, până la stația de epurare în T 32, P 975 2. Începe de la biserică și continuă pe toate străzile pe o lungime totală de 2.775 m, până la stația de epurare situată în T 137, P 3194 1a) teren stație epurare T 32, P 975 2a) teren stație epurare T 137, P 3194	2010	3.629.810,21	Domeniul public al comunei Prunișor, conform H.C.L. nr. 39/2010 și 31/2010
124.	—	Drum de exploatare 2321	L = 650 m, l = 6 m Traseu — hotar comuna Tâmba, din drumul 3336 până în intravilanul satului Igiroasa în drumul sătesc 169	2010	390.000	Domeniul public al comunei Prunișor, conform H.C.L. nr. 16/2011

ANEXA Nr. 8

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Rogova

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
112.	—	Teren fotbal Rogova	S = 10.000 m ² Vecini: N — drum de exploatare S — drum de exploatare E — proprietatea lui Firu I, Tivis Ilie V — drum exploatare	1990	2.364	Domeniul public al comunei Rogova, conform H.C.L. nr. 25/2010
113.	—	Parc CEC Rogova	S — 229 m ² N — CEC S — DN 56A E — proprietatea lui Pau Anica V — magazin proprietate publică a comunei Rogova	1990	3.900	Domeniul public al comunei Rogova, conform H.C.L. nr. 37/2010

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Svinița

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
87.	1.3.7.1	Drum de exploatație agricolă nr. 17 Stariste — Garcovacia	L — 17.000 m, l — 6 m, DN 57 cabana lui Ianculovici Milan — proprietatea lui Maximovici Ilie — Garcovacia — Cernivar coliba lui Velimirovici Nicolae — Gredita — Coprive, pământ și pietriș	2010	170.000	Domeniul public al comunei Svinița, conform H.C.L. nr. 72/2010
88.	1.3.7.1	Drum de exploatație agricolă nr. 18 Vartop	L — 3.500 m, l — 6 m, râul Ilișova—proprietatea lui Nedelcovici Antanasie—Vartop—coliba lui Petrovici Ioan Bugarin, pământ și pietriș	2010	35.000	Domeniul public al comunei Svinița, conform H.C.L. nr. 72/2010
89.	1.3.7.1	Drum de exploatație agricolă nr. 19 Cervena Bara	L — 5.500 m, l — 6 m, Str. nr. 5 — proprietatea lui Iovanovici Vladimir—stația de apă — Cervena Bara — coliba lui Ilici Trandafir — Credita — releu Romtelecom, pământ și pietriș	2010	55.000	Domeniul public al comunei Svinița, conform H.C.L. nr. 72/2010
90.	1.3.7.1	Drum de exploatație agricolă nr. 20 Veligania	L — 5.000 m; l — 6 m, Vasilievacia — coliba lui Iovanovici Dumitru — Veliganie—Cervena — Bara — coliba lui Ilici Trandafir — Preche Poliane, pământ și pietriș	2010	50.000	Domeniul public al comunei Svinița, conform H.C.L. nr. 72/2010

ANEXA Nr. 10

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Tâmbna

Secțiunea I — Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
461.	—	Înființare sistem centralizat de alimentare cu apă în localitatea Valea Ursului, comuna Tâmbna, județul Mehedinți	Suprafața — 700 m ² E — Mursa L. Ion V — Mursa V. Maria S — Clement C-tina N — DC 86 A	2000	54	Domeniul public al comunei Tâmbna, conform H.C.L. nr. 49/2009
462.	—	Teren stație epurare din satul Plopi, în T 1451/1 (arabil 4019), parcela 17	Suprafața — 750 m ² E — DJ 561 A V — teren primărie S — teren primărie N — Osman Iosif	1998	300	Domeniul public al comunei Tâmbna, conform H.C.L. nr. 34/2010

0	1	2	3	4	5	6
463.	—	Teren stație de epurare din satul Adunații Teiului, în tarlăua 2 (Lp. 43), parcela 1A	Suprafața — 700 m ² E — teren primărie V — teren primărie S — teren primărie N — DJ 561A	1991	280	Domeniul public al comunei Târna, conform H.C.L. nr. 34/2009

ANEXA Nr. 11

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vânjuleț**Secțiunea I — Bunuri imobile**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
132.	1371	DC 118 A	Satul Vânjuleț — Dealul Starmina; L — 4,2 km, I — 8 m; parțial pietruit	—	3.752	Domeniul public al comunei Vânjuleț, conform H.C.L. nr. 15/2009
133.	1371	DC 118 B	Satul Vânjuleț — satul Scăpău; L — 7,2 km, I — 7 m, parțial pietruit	—	64.321	Domeniul public al comunei Vânjuleț, conform H.C.L. nr. 15/2009

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE**privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale INTER BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.**

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 23 august 2011, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale INTER BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială INTER BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Oradea, str. George Enescu nr. 21, județul Bihor, nr. de ordine în registrul comerțului J05/1228/17.06.2011, cod unic de înregistrare 28647300/17.06.2011, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind

activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare

afere contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări personalul propriu, conform Ordinului

președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 29 august 2011.
Nr. 601.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE
privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale
QUARTZ — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 23 august 2011, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale QUARTZ — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială QUARTZ — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu sediul social în municipiul Arad, str. Liviu Rebreanu bl. P5, et. 3, ap. 45, județul Arad, nr. de ordine în registrul comerțului J02/570/12.05.2011, cod unic de înregistrare 28473475/13.05.2011, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări personalul propriu, conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 29 august 2011.
Nr. 602.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

