



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 612

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 30 august 2011

#### SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			ORDONAȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 759 din 7 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.....	2-4	20.	— Ordonanță pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2002 privind constituirea și menținerea stocurilor minime de siguranță pentru țigetei și produse petroliere .....	8-9
Decizia nr. 843 din 23 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	4-6	581.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 976/2002 privind atestarea domeniului public al județului Arad, precum și al municipiului Arad, orașelor și comunelor din județul Arad .....	10-14
Decizia nr. 916 din 5 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității .....	6-8		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		2.129.	— Ordin al ministrului mediului și pădurilor privind aprobarea componenței nominale a Comisiei pentru eticheta UE ecologică .....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 759**

din 7 iunie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Florian Budu în Dosarul nr. 1.839/2/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.765D/2010.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Mihaela Jugaru pentru Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu delegația depusă în ședința publică, lipsind autorul excepției de neconstituționalitate, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 3.914D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, ridicată de Aurel Dobre în Dosarul nr. 1.834/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Mihaela Jugaru pentru Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu delegația depusă în ședința publică, lipsind autorul excepției de neconstituționalitate, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Consilierul juridic al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității arată că este de acord cu conexarea.

Reprezentantul Ministerului Public susține că nu se opune conexării cauzelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 3.914D/2010 la Dosarul nr. 3.765D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul consilierului juridic al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența constantă a Curții Constituționale, potrivit căreia Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu mai are atribuții jurisdicționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.839/2/2009, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de recurentul-pârât Florian Budu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator al Securității.

Prin Încheierea din 10 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.834/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de pârâtul Aurel Dobre într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect soluționarea acțiunii în constatare formulate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece folosesc o exprimare generică, și anume aceea de „informatori, indiferent sub ce formă”, „fără a ține seama de posibilitatea exercitării unor violențe care au influențat efectiv voința celui obligat să dea informații (art. 955 și art. 956 din Codul civil)”.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că textele de lege criticate nu sunt de natură să încalce drepturile și libertățile fundamentale garantate constituțional, fiind suficient de clare, precise și lipsite de echivoc, pentru a permite judecătorului să evalueze pe baza probatoriului administrat situația concretă dedusă judecării într-o anumită cauză.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității procedează doar la o evaluare a temeiniciei unei eventuale acțiuni, evaluează propriul material care ar putea susține o astfel de acțiune, tocmai pentru a lua o decizie înainte de a sesiza instanța pentru exercitarea acțiunii cu a cărei legitimare procesuală activă a fost investită.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 lit. b) și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 2 lit. b): „*În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: [...] b) colaborator al Securității — persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*”

— Art. 11: „(1) Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, fiind scutită de taxa de timbru.

(2) Hotărârea Curții de Apel București poate fi atacată cu recurs, în condițiile legii.

(3) La dosarul cauzei se depun copii certificate de pe documentele aflate în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, documentele originale putând fi consultate la arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat în numeroase cazuri asupra prevederilor de lege criticate și a constatat că acestea nu contravin dispozițiilor constituționale și convenționale invocate.

Astfel, prin Decizia nr. 899 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 604 din 26 august

2010, Curtea a constatat că, din analiza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, și anume a art. 11 alin. (1)—(3), acestea permit instanței de contencios administrativ ca, în cadrul acțiunii în constatare cu care a fost sesizată, să procedeze la cenzurarea „Notei de constatare” și să uzeze de toate mijloacele procedurale în cadrul procesului, pentru stabilirea adevărului. De altfel, o practică contrară ar încălca principiile generale de drept, în temeiul cărora instanța de judecată administrează dovezi care să ducă la dezlegarea pricinii și, în final, la înfăptuirea justiției.

Așadar, într-o acțiune în constatare a calității de colaborator, promovată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, pârâtul nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul pe baza căruia să pronunțe soluția. Constatarea calității de colaborator al Securității trebuie să fie rezultatul unei analize minuțioase din partea instanței asupra întregului material depus de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și nu poate fi stabilită numai pe baza „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității”. În cadrul acestui proces pot fi demonstrate atât faptele pozitive, cât și faptele negative, acestea din urmă prin dovedirea faptelor pozitive contrare. Așadar, nu se poate susține, așa cum face autorul excepției, că relatării verbale consemnate de lucrătorii Securității au o valoare probantă prestabilită și nici că instanța pronunță o hotărâre exclusiv în baza acestora.

Totodată, Curtea a arătat că aspectele legate de calificarea mijloacelor de probă sau de stabilirea sensului pe care îl au în cuprinsul legii anumiți termeni nu este o problemă de constituționalitate, ci de legiferare, pe de o parte, și de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești, pe de altă parte.

Prin Decizia nr. 530 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 24 iunie 2009, Curtea a reținut că, potrivit art. 126 alin. (1) și (2) din Constituție, justiția se realizează prin instanțele judecătorești, a căror competență este stabilită numai prin lege. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că nu este întemeiată nici critica referitoare la pretinsa nerespectare a principiului egalității în drepturi, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu instituie niciun privilegiu sau nicio discriminare pe criterii arbitrare, fiind aplicabil tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. Curtea a mai reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, prin Decizia nr. 1.311 din 14 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 15 noiembrie 2010, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 ca neîntemeiată, reținând că, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității este introdusă la o instanță de judecată, a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare și nici celelalte drepturi și libertăți fundamentale invocate, părțile având, deopotrivă, posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesuală civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În final, Curtea nu poate reține nici pretinsa încălcare a prevederilor art. 53 din Constituție, deoarece, astfel cum s-a arătat mai sus, nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, norma constituțională invocată nu are aplicabilitate în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Florian Budu în Dosarul nr. 1.839/2/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și de Aurel Dobre în Dosarul nr. 1.834/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iunie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 843

din 23 iunie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Petru Butiurcă în Dosarul nr. 8.532/2/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, asistat de avocatul Paula Iacob, cu împuternicire avocațială la dosar, precum și consilierul juridic Mihaela Jugaru pentru Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu delegația depusă în ședința publică.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției, care solicită admiterea

acesteia. În acest sens, arată că textul de lege criticat instituie o reglementare generică a noțiunii de „colaborator al Securității”, ca fiind orice persoană care a dat orice informație, sub orice formă, ceea ce contravine art. 15, art. 16 alin. (2) și art. 23 din Constituție. În susținerea excepției de neconstituționalitate depune și concluzii scrise.

Consilierul juridic al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, în principal, și ca neîntemeiată în subsidiar, întrucât, pe de-o parte, excepția de neconstituționalitate nu poate viza o omisiune de reglementare, iar, pe de altă parte, prin Decizia Curții Constituționale nr. 899/2010, instanța de contencios constituțional a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a textului de lege criticat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 899/2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.532/2/2008, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

**prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de recurentul-pârât Petru Butiurcă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator al Securității.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece folosesc o exprimare generică, și anume aceea de „informatori, indiferent sub ce formă”, „fără a ține seama de posibilitatea exercitării unor violențe care au influențat efectiv voința celui obligat să dea informații” (art. 955 și art. 956 din Codul civil).

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că textul de lege criticat nu încalcă drepturile și libertățile fundamentale consacrate constituțional, fiind suficient de clar, precis și lipsit de echivoc în conținut, pentru a permite judecătorului să evalueze, pe baza probatoriului administrat, situația concretă dedusă judecării într-o anumită cauză.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecător-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, astfel cum acestea au fost modificate prin pct. 3 al articolului unic din Legea nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Textul de lege criticat are următorul cuprins:

Art. 2 lit. b): „*În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: [...] b) colaborator al Securității — persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivit regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte*

*probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;”.*

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat în numeroase cazuri asupra prevederilor de lege criticate și a constatat că acestea nu contravin dispozițiilor constituționale și convenționale invocate.

Astfel, prin Decizia nr. 899 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 604 din 26 august 2010, Curtea a constatat că, din analiza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, și anume a art. 11 alin. (1)—(3), acestea permit instanței de contencios administrativ ca, în cadrul acțiunii în constatare cu care a fost sesizată, să procedeze la cenzurarea „Notei de constatare” și să uzeze de toate mijloacele procedurale în cadrul procesului, pentru stabilirea adevărului. De altfel, o practică contrară ar încălca principiile generale de drept, în temeiul cărora instanța de judecată administrează dovezi care să ducă la dezlegarea pricinii și, în final, la înfăptuirea justiției.

Așadar, într-o acțiune în constatare a calității de colaborator, promovată de Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, pârâtul nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul pe baza căruia să pronunțe soluția. Constatarea calității de colaborator al Securității trebuie să fie rezultatul unei analize minuțioase din partea instanței asupra întregului material depus de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și nu poate fi stabilită numai pe baza „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității”. În cadrul acestui proces pot fi demonstrate atât faptele pozitive, cât și faptele negative, acestea din urmă prin dovedirea faptelor pozitive contrare. Așadar, nu se poate susține, așa cum face autorul excepției, că relatării verbale consemnate de lucrătorii Securității au o valoare probantă prestabilită și nici că instanța pronunță o hotărâre exclusiv în baza acestora.

Totodată, Curtea a arătat că aspectele legate de calificarea mijloacelor de probă sau de stabilirea sensului pe care îl au în cuprinsul legii anumiți termeni nu este o problemă de constituționalitate, ci de legiferare, pe de o parte, și de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești, pe de altă parte.

Prin Decizia nr. 530 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 24 iunie 2009, Curtea a reținut că, potrivit art. 126 alin. (1) și (2) din Constituție, justiția se realizează prin instanțele judecătorești, a căror competență este stabilită numai prin lege. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că nu este întemeiată nici critica referitoare la pretinsa nerespectare a principiului egalității în drepturi, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu instituie niciun privilegiu sau nicio discriminare pe criterii arbitrar, fiind aplicabilă tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. Curtea a mai reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la

activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, prin Decizia nr. 1.311 din 14 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 15 noiembrie 2010, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 ca neîntemeiată, reținând că, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității este introdusă la o instanță de judecată, a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu sunt de natură a încălca

dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare și nici celelalte drepturi și libertăți fundamentale invocate, părțile având, deopotrivă, posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesuală civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Petru Butiurcă în Dosarul nr. 8.532/2/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 iunie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 916

din 5 iulie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Ion Turcu în Dosarul nr. 11.953/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde personal autorul excepției de neconstituționalitate, precum și consilierul juridic Mihaela Jugaru

pentru Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu delegația depusă în ședința publică.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens arată, pe de-o parte, că nu a desfășurat activități de sprijinire a regimului totalitarist comunist, iar pe de altă parte, că CNSAS ar trebui să aibă doar activități de cercetare și documentare. Consideră că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii și contravin astfel prevederilor art. 4 alin. (2) din Constituție, precum și celor ale art. 7 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În susținerea excepției de neconstituționalitate, invocă Hotărârea din 15 iunie 1992, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Lüdi contra Elveției*, prin care s-a constatat că, dacă ascultarea convorbirilor telefonice era necesară pentru prevenirea săvârșirii unor infracțiuni, atunci aceasta nu contravine dispozițiilor art. 8 din Convenție.

Consilierul juridic al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, întrucât din nota de constatare întocmită

de CNSAS rezultă că activitățile desfășurate de autorul excepției de neconstituționalitate au avut în vedere manifestarea în scopul sprijinirii regimului comunist.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 899/2010. Cu privire la celelalte aspecte invocate de către autorul excepției de neconstituționalitate, consideră că acestea intră în competența de soluționare a instanțelor judecătorești.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 11.953/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de pârâțul Ion Turcu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator al Securității.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate au un caracter restrictiv și discriminatoriu, statuând o culpabilizare în masă a unor categorii sociale. Consideră că prin aceste prevederi se încearcă culpabilizarea numai a foștilor lucrători de securitate, deși din structurile menționate în lege făceau parte și alte categorii sociale, ca judecători, procurori, grăniceri etc. Totodată, art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 „produce o discriminare nejustificată față de persoane nevinovate, care sunt obligate în contextul acestui text de prigoană politică să suporte nevinovate consecința unor fapte pe care le-au făcut în contextul unor dispoziții recunoscute ca legale în cadrul național și internațional la acea dată, cât și în prezent, în timp ce mai multe fapte mai grave și cu consecințe mai dăunătoare pentru cei la care se referă nu au nicio răspundere morală, sau chiar de altă natură”.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 lit. a), art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, astfel cum acestea au fost modificate prin pct. 3 al articolului unic din Legea nr. 293/2008 pentru aprobarea

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 2 lit. a): „*În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: a) lucrător al Securității — orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Militei cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945—1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;*”;

— Art. 29 alin. (1): „*Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității organizează și desfășoară activități formativ-educative privind funcționarea și implicarea structurilor represive în menținerea regimului totalitar comunist, precum și pentru conservarea și cinstirea memoriei victimelor acestuia, prin organizarea de conferințe, expoziții și programe educative în școli, publicarea de studii științifice, documente, realizarea de filme documentare.*”;

— Art. 31 alin. (1) și (4): „*(1) Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității continuă să preia în gestiune toate documentele privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, precum acte, dosare, registre, înregistrări foto, video, audio și informatice, baze de date, inclusiv dosarele de cadre ale ofițerilor și subofițerilor de Securitate și ale ofițerilor acoperiți, identificați cu activitate prin care au fost suprimate sau îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului, în scopul susținerii puterii totalitare comuniste, potrivit prezentei ordonanțe de urgență. [...]*

*(4) Până la preluarea dosarelor de cadre solicitate în cazul lucrătorilor Securității, identificați că au desfășurat activități prin care au fost suprimate sau îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului, în scopul susținerii puterii totalitare comuniste, la cererea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, instituțiile deținătoare ale acestora pun la dispoziție, în termen de 15 zile, datele de identitate, inclusiv numele conspirative, precum și funcțiile acestora.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 4 alin. (2) privind egalitatea între cetățeni, ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 30 alin. (6) privind libertatea de exprimare, precum și prevederilor art. 7, 8 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în cauza de față, autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege criticate produc o „discriminare nejustificată față de persoane nevinovate”, care au acționat în temeiul unor dispoziții legale recunoscute, la acea dată, atât în plan intern, cât și internațional.

Or, Curtea constată că, în realitate, autorul excepției de neconstituționalitate critică modul în care instanțele judecătorești ar putea interpreta și aplica textele de lege atacate, ceea ce nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci intră în competența instanței judecătorești chemate să soluționeze litigiul în cadrul căreia s-a invocat excepția de neconstituționalitate.

De altfel, prin Decizia nr. 899 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 604 din 26 august 2010, Curtea a constatat că, din analiza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, și anume a art. 11 alin. (1)—(3), acestea permit instanței de contencios administrativ ca, în cadrul acțiunii în constatare cu care a fost sesizată, să procedeze la cenzurarea „Notei de constatare” și să uzeze de toate mijloacele procedurale în cadrul procesului,

pentru stabilirea adevărului. De altfel, o practică contrară ar încălca principiile generale de drept, în temeiul cărora instanța de judecată administrează dovezi care să ducă la dezlegarea pricinii și, în final, la înfăptuirea justiției.

Așadar, într-o acțiune în constatare a calității de colaborator, promovată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, pârâtul nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul pe baza căruia să pronunțe soluția. Constatarea calității de colaborator al Securității trebuie să fie rezultatul unei analize minuțioase din partea instanței asupra întregului material depus de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și nu poate fi stabilită numai pe baza „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității”. În cadrul acestui proces pot fi demonstrate atât faptele pozitive, cât și

faptele negative, acestea din urmă prin dovedirea faptelor pozitive contrare. Așadar, nu se poate susține, așa cum face autorul excepției, că relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității au o valoare probantă prestabilită și nici că instanța pronunță o hotărâre exclusiv în baza acestora.

Totodată, Curtea a arătat că aspectele legate de calificarea mijloacelor de probă sau de stabilirea sensului pe care îl au în cuprinsul legii anumiți termeni nu este o problemă de constituționalitate, ci de legiferare, pe de o parte, și de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești, pe de altă parte.

În concluzie, având în vedere modul în care a fost formulată excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă și urmează a fi respinsă ca atare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a), art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Ion Turcu în Dosarul nr. 11.953/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Ioana Marilena Chiorean**

## ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ

**pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2002**

**privind constituirea și menținerea stocurilor minime de siguranță pentru țiței și produse petroliere**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. I.11 din Legea nr. 131/2011 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

**Articol unic.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2002 privind constituirea și menținerea stocurilor minime de siguranță pentru țiței și produse petroliere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 14 mai 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 677/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 8 va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Nivelul stocurilor minime de siguranță pentru țiței și produse petroliere, care se constituie până la sfârșitul anului 2011, structura sortimentală și defalcarea acestora pe persoane juridice sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

(2) Finanțarea stocurilor minime prevăzute la alin. (1) se realizează în limita sumei de 40.000 mii lei din activitatea de intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, activitate finanțată integral din veniturile proprii ale Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, și în limita sumei de 12.000 mii lei în completare de la bugetul de stat, pentru constituirea de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale a 30% din nivelul total al stocurilor de realizat la 31 decembrie 2011 și în proporție de 70% din sursele proprii ale persoanelor juridice prevăzute în anexă.

(3) Finanțarea preschimbării sortimentale a stocurilor minime de siguranță constituite de Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale se poate realiza și din activitatea



de intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, activitate finanțată integral din veniturile proprii ale Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

(4) Cheltuielile pentru menținerea stocurilor minime constituite de Administrația Națională a Rezervelor de Stat și

Probleme Speciale, aflate în custodie la persoanele juridice prevăzute în anexă, revin în sarcina acestora.”

2. **Anexa se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță.**

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,  
**Constantin Claudiu Stafie**,  
secretar de stat  
Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**  
Președintele Administrației Naționale  
a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale,  
**Adrian Gurău**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 24 august 2011.  
Nr. 20.

*ANEXĂ*  
*(Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2002)*

**STRUCTURA SORTIMENTALĂ  
a stocurilor minime și defalcarea acestora pe persoane juridice și Administrația Națională a Rezervelor de Stat  
și Probleme Speciale în anul 2011**

U.M.: mii tone

Nr. crt.	Societatea comercială	Produsul stocat	Cantitatea (mii tone)
0	1	2	3
1.	Societatea Comercială „OMV Petrom” — S.A. București	Motorină	42,29
		Jet A <sub>1</sub>	13,03
2.	Societatea Comercială „Rompetro Rafinare” — S.A. Constanța	Motorină	23,86
		Jet A <sub>1</sub>	7,15
3.	Societatea Comercială „Petrotel — Lukoil” — S.A. Ploiești	Benzină	24,92
		Motorină	58,97
4.	Societatea Comercială „OSCAR Down Stream” — S.A. București	Motorină	47,60
5.	Societatea Comercială „MOL Romania Petroleum Products” — S.R.L. Cluj-Napoca	Benzină	6,60
		Motorină	19,36
6.	Societatea Comercială „D.G. Petrol” — S.R.L. București	Motorină	7,98
7.	Societatea Comercială „Rompetro Downstream”	Motorină	8,04
8.	Societatea Comercială „Unicom Holding” — S.A. București	Motorină	5,00
<b>Total</b>		Benzină	31,52
		Motorină	213,10
		Jet A <sub>1</sub>	20,18
9.	Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale	Jet A <sub>1</sub>	13,00
<b>TOTAL GENERAL:</b>		Benzină	31,52
		Motorină	213,10
		Jet A <sub>1</sub>	33,18

Benzina și motorina corespund specificațiilor tehnice prevăzute în anexele nr. 3 și 5 la Hotărârea Guvernului nr. 689/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei, cu modificările și completările ulterioare.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 976/2002  
privind atestarea domeniului public al județului Arad, precum și al municipiului Arad,  
orașelor și comunelor din județul Arad**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 976/2002 privind atestarea domeniului public al județului Arad, precum și al municipiului Arad, orașelor și comunelor din județul Arad, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 și 690 bis din 19 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 3 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Chișineu-Criș”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:**

- a) se abrogă pozițiile nr. 26, 43—47, 51 și 52;
- b) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „drum județean — DJ 792 km 3—7 Nădab”;

— la poziția nr. 9, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „55 km”;

— la poziția nr. 10, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „17 km”;

c) după poziția nr. 56 se introduc 84 de noi poziții, pozițiile nr. 57—140, potrivit anexei nr. 1.

**2. La anexa nr. 7 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nădlac”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:**

- a) se abrogă pozițiile nr. 23, 43, 45—52, 56—61, 63 și 64;
- b) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Străzi în intravilan. Străzi asfaltate, străzi pietruite”, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „12,8 km, din care: str. N. Bălcescu 703 m; str. Dr. M. Luther 2.382 m și 54,9 km”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „351.904,19 și 1.124.844,53”;

— la poziția nr. 2, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.476.748,72 lei”;

— la poziția nr. 6, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Sistemele de alimentare cu apă cu terenurile aferente”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.673.298,42 lei”;

— la poziția nr. 7, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „6 foraje 2.400 mp; 1 foraj, CF 8723 Nădlac, nr. top. 12345—12350/24, Cartier Nou nr. 32—33, suprafața 1.205 mp”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „172.562,93 lei”;

— la poziția nr. 8, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Stația de captare, tratare, pompare apă

potabilă”, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Cartier Nou f.n., nr. top. 12345—12350/1/5,6,7,8,9, suprafața construită 849 mp, suprafața teren 5.876 mp”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „203.560,99 lei”;

— la poziția nr. 9, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „suprafața totală 217 mp (inclusă în 849 mp de la poz. 8)”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „33.092,95 lei”;

— la poziția nr. 10, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „CF 8717 Nădlac; nr. top. 12345—12350/32/3, suprafața teren 452 mp, cap. 500 mc, Cartier Nou”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „74.966,80 lei”;

— la poziția nr. 11, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Conducte de aducțiune și distribuție până la limita proprietății consumatorilor, contoare apă, branșamente apă”, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „47.000 m”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „pentru conducte de aducțiune și distribuție până la limita proprietății consumatorilor de 745.398,89 lei, pentru contoare apă va fi de 54.223,58 lei și pentru branșamente apă va fi de 389.492,28 lei”;

— la poziția nr. 12, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „5 km”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „42.310,85 lei”;

— la poziția nr. 13, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „11.950 lei”;

— la poziția nr. 14, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „2.700 lei”;

— la poziția nr. 15, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „155.240,43 lei”;

— la poziția nr. 17, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „57 racorduri”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.873,03 lei”;

— la poziția nr. 18, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „15.222,35 lei”;

— la poziția nr. 19, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Sisteme de alimentare cu energie termică, cu terenul aferent: rețele de transport și distribuție a energiei termice, contoare încălzire, contoare apă caldă”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „494.115,44 lei”;

— la poziția nr. 20, se elimină valoarea de inventar;

— la poziția nr. 21, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Centrală termică și mijloace fixe aferente

centralei termice”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „33.139,98 lei”;

— la poziția nr. 22, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „24.519,02 lei”;

— la poziția nr. 24, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „CF 9978 nedefinitivă, nr. top. 106 neproductiv 549, nr. cadastral 213, 33.200 mp”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „9.246 lei”;

— la poziția nr. 25, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Piața agroalimentară”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „5,59 lei pentru clădire, 2.637,85 lei pentru copertine”;

— la poziția nr. 26, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Str. N. Bălcescu F.N., CF nr. 3949 Nădlac, nr. top. 12314/1, 18.509 mp”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „16.206,26 lei”;

— la poziția nr. 27, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „12,13 ha”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „3.551.688 lei”;

— la poziția nr. 29, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Ștrand cu 3 bazine”, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „CF 2201 Nădlac, nr. top. 13691/134/1/1/3/1, 15.012 mp, CF 9350 Nădlac nr. top. 13691/134/1/1/3/2/1, 3.453 mp”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.032,83 lei”;

— la poziția nr. 30, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „2,002 lei”;

— la poziția nr. 31, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Str. Victoriei, suprafață teren 3.160 mp”;

— la poziția nr. 32, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „str. G. Enescu, suprafață teren 885 mp”;

— la poziția nr. 34, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Parcul pădurice, suprafață teren 1.574 mp”;

— la poziția nr. 35, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Parcul pădurice, suprafață teren 16.721 mp”;

— la poziția nr. 36, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Parcul pădurice, suprafață teren 2.250 mp”;

— la poziția nr. 37, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „17.286 lei”;

— la poziția nr. 38, la coloana 3 „Elemente de identificare” se adaugă: „(inclusă în 5.158 mp, piața agroalimentară)”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „2,5 lei”;

— la poziția nr. 39, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „2.531,25 lei”;

— la poziția nr. 40, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Sediul primăriei și casa de cultură”, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Str. 1 Decembrie nr. 24, lot 1, nr. cadastral 1177, suprafață 1.973 mp, CF 2201”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.148.520 lei”;

— la poziția nr. 41, coloana 2 „Denumirea bunului” va avea următorul cuprins: „Remiza PSI, ateliere, magazii”, iar coloana 3

„Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „str. G. Enescu nr. 72/a, lot 2, nr. cadastral 1178, suprafață 2.787 mp, CF 2201”;

— la poziția nr. 42, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Str. 1 Decembrie nr. 22, teren aferent 1.433 mp, d.c. suprafață construită 246 mp, CF 2201 Nădlac, nr. top. 86/2, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „474.483 lei”;

— la poziția nr. 44, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „4.703,30 lei”;

— la poziția nr. 53, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Teren aferent 2.491 mp, nr. cadastral 1275”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „231,60 lei”;

— la poziția nr. 54, la coloana 3 „Elemente de identificare” se adaugă: „(inclusă în 2.491 mp Școala Viile Vechi)”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „617,91 lei”;

— la poziția nr. 55, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Str. 1 Decembrie nr. 32, teren aferent 3.100 mp, d.c.: suprafață construită 363 mp, CF 2201 Nădlac, nr. top. 559, CF 10175 Nădlac nedefinitivă, nr. cadastral 704, CF 10176 Nădlac nedefinitivă, nr. cadastral 701”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.306,48 lei”;

c) după poziția nr. 64 se introduc 6 noi poziții, pozițiile nr. 65—70, potrivit anexei nr. 2.

**3. La anexa nr. 10 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Almaș”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:**

a) se abrogă pozițiile nr. 19, 23—25, 28, 30, 36, 38, 39 și 41;

b) după poziția nr. 41 se introduc 40 de noi poziții, pozițiile nr. 42—81, potrivit anexei nr. 3.

**4. La anexa nr. 18 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bocsig”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 43 se introduc 62 de noi poziții, pozițiile nr. 44—105, potrivit anexei nr. 4.**

**5. La anexa nr. 21 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cărand”:**

a) se abrogă pozițiile nr. 26—29;

b) după poziția nr. 29 se introduc 12 noi poziții, pozițiile nr. 30—41, potrivit anexei nr. 5.

**6. La anexa nr. 24 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Conop”:**

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „km 12 + 300—22 + 800 Nadăș — Conop — Chelmac, L = 10,500 km, l = 10(5) m, Sc = 52.500 mp, St = 10.500 mp”;

— la poziția nr. 4, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „km 3 + 000—14 + 000 Chelmac — Balotint, L = 11,00 km, l = 10(5) m, Sc = 55.000 mp, St = 110.000 mp”;

— la poziția nr. 10, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „17 km”;

b) după poziția nr. 41 se introduc 9 noi poziții, pozițiile nr. 42—50, potrivit anexei nr. 6.

**7. La anexa nr. 30 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Fântânele”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:**

a) se abrogă pozițiile nr. 7—12, 14, 16, 18, 20, 22, 25, 27, 29, 30, 32—35, 40—44;

b) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „161.786”;

— la poziția nr. 2, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „4.570”;

— la poziția nr. 3, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „120.500”;

— la poziția nr. 4, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „120.000”;

— la poziția nr. 5, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „113.340”;

— la poziția nr. 6, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „13.000”;

— la poziția nr. 13, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „11.000 mp străzi + drumuri comunale 872”;

— la poziția nr. 17, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „55.000 mp străzi, domeniul public”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „92.568”;

— la poziția nr. 19, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Străzi domeniul public 44.150 mp”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „4.439”;

— la poziția nr. 21, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „25.920”;

— la poziția nr. 23, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „11.040”;

— la poziția nr. 28, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.000”;

— la poziția nr. 36, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „500”;

— la poziția nr. 37, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „170”;

— la poziția nr. 38, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „160”;

— la poziția nr. 39, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.000”;

c) după poziția nr. 44 se introduc 21 de noi poziții, pozițiile nr. 45—65, potrivit anexei nr. 7.

**8. La anexa nr. 34 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Hălmagiu”, după poziția nr. 74 se introduc 17 noi poziții, pozițiile nr. 75—91, potrivit anexei nr. 8.**

**9. La anexa nr. 47 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Petriș”, după poziția nr. 37 se introduc 17 noi poziții, pozițiile nr. 38—54, potrivit anexei nr. 9.**

**10. La anexa nr. 50 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Săvârșin”:**

a) se abrogă pozițiile nr. 5, 9, 14, 17—21, 28, 32, 33, 39, 42, 48, 51, 59, 62, 69, 73, 79, 83 și 84;

b) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 10, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Săvârșin, CF 1530 Săvârșin, top. 246/a/7”;

— la poziția nr. 13, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Săvârșin, CF 163 Săvârșin, top. 221, suprafață construită 495 mp, suprafață teren 5.691 mp”;

— la poziția nr. 16, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „CF 1315 Săvârșin, top. 1025/b.2.7.a/2.2.2, top. 1025/b.2.7.a/2.2.3”;

— la poziția nr. 49, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „CF 293 Hălăliș, top. 1—2, suprafață construită 94 mp, suprafață teren 245 mp, în urma dezmembrării magazinului sătesc care a trecut în proprietatea Cooperativei de consum Săvârșin”;

— la poziția nr. 52, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Pârnești, suprafață construită 143 mp, suprafață teren 500 mp, în urma dezmembrării magazinului sătesc care a trecut în proprietatea Cooperativei de consum Săvârșin”;

c) după poziția nr. 87 se introduc 42 de noi poziții, pozițiile nr. 88—129, potrivit anexei nr. 10.

**11. La anexa nr. 55 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Sântana”:**

a) se abrogă pozițiile nr. 28, 29, 31, 51, 62, 79, 81—83 și 86;

b) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Drumuri modernizate piatră Sântana 65.553,10 mp, carosabil străzi asfalt Sântana 12.391 mp, drumuri modernizate Caporal Alexa 6.003 mp, drumuri din pământ Caporal Alexa 12.582 mp”, coloana 4 „Anul dobândirii sau, după caz, dării în folosință” va avea următorul cuprins: „2008”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „3.705,09”;

— la poziția nr. 3, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte asfaltică 25.247 mp, îmbrăcăminte asfaltică Str. Muncii 0,80 km, îmbrăcăminte cu piatră 74.092,05 mp, îmbrăcăminte din pământ 677.192 mp, străzi nemodernizate 441.650 mp”, coloana 4 „Anul dobândirii sau, după caz, dării în folosință” va avea următorul cuprins: „2008”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „53.977,36”;

— la poziția nr. 22, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „3.059 bucăți”, coloana 4 „Anul dobândirii sau, după caz, dării în folosință” va avea următorul cuprins: „2008”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1302,22193 mii lei”;

— la poziția nr. 35, coloana 4 „Anul dobândirii sau, după caz, dării în folosință” va avea următorul cuprins: „2008”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „380,71”;

— la poziția nr. 48, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „87,90”;

— la poziția nr. 49, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „28,80”;

— la poziția nr. 52, coloana 4 „Anul dobândirii sau, după caz, dării în folosință” va avea următorul cuprins: „2008”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „100,00254 mii lei”;

c) după poziția nr. 91 se introduc 10 noi poziții, pozițiile nr. 92—101, potrivit anexei nr. 11.

**12. La anexa nr. 60 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șicula” după poziția nr. 33 se introduc 59 de noi poziții, pozițiile nr. 34—92, potrivit anexei nr. 12.**

**13. La anexa nr. 61 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șilindia”:**

a) se abrogă poziția nr. 11;

b) la poziția nr. 25, coloana 3 „Elemente de identificare” se modifică și va avea următorul cuprins: „Suprafața de 5.651.000 mp”.

**14. La anexa nr. 62 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șimand”, după poziția nr. 18 se introduc 86 de noi poziții, pozițiile nr. 19—104, potrivit anexei nr. 13 la prezenta hotărâre.**

**15. La anexa nr. 63 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șiria”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:**

a) se abrogă pozițiile nr. 2 și 26;

b) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 1 „Codul de clasificare” va avea următorul cuprins: „1.3.7.2.”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „1.854,72”;

— la poziția nr. 3, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „2.330,527”;

— la poziția nr. 4, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „134,8”;

— la poziția nr. 8, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria, str. Regiment 85 Infanterie nr. 184, suprafața construită 634 mp, teren aferent 3.526 mp, CF nr. 10347 Șiria, nr. cadastral 1662”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „818,511”;

— la poziția nr. 9, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria, str. Regiment 85 Infanterie nr. 184, Sc 86 mp, aflată în curtea Primăriei Șiria, teren aferent — 3.526 mp, CF nr. 10347 Șiria, nr. cadastral 1662”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „9,36”;

— la poziția nr. 10, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria, str. Regiment 85 Infanterie nr. 184, Sc 170 mp, aflată în curtea Primăriei Șiria, teren aferent — 3.526 mp, CF nr. 10347 Șiria, nr. cadastral 1662”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „26,738”;

— la poziția nr. 11, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria, str. Regiment 85 Infanterie nr. 184, Sc 30 mp, aflată în curtea Primăriei Șiria, teren aferent — 3.526 mp, CF nr. 10347 Șiria, nr. cadastral 1662”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „4,32”;

— la poziția nr. 12, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria, str. Regiment 85 Infanterie nr. 184, Sc 28 mp, aflată în curtea Primăriei Șiria, teren aferent — 3.526 mp, CF nr. 10347 Șiria, nr. cadastral 1662”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „4,32”;

— la poziția nr. 13, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria, str. Regiment 85 Infanterie nr. 184, Sc 88 mp, aflată în curtea Primăriei Șiria, teren aferent — 3.526 mp, CF nr. 10347 Șiria, nr. cadastral 1662”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „9,295”;

— la poziția nr. 14, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria, str. Regiment 85 Infanterie nr. 184, Sc 83 mp, aflată în curtea Primăriei Șiria, teren aferent — 3.526 mp, CF nr. 10347 Șiria, nr. cadastral 1662”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „70,565”;

— la poziția nr. 15, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „420,542”;

— la poziția nr. 19, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „139,15”;

— la poziția nr. 20, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „207,795”;

— la poziția nr. 21, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „249,821”;

— la poziția nr. 22, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „151,294”;

— la poziția nr. 23, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „356,202”;

— la poziția nr. 24, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „3358,477”;

— la poziția nr. 25, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria nr. 91, Sc 395 mp, teren aferent 6.469 mp, CF nr. 11044 Șiria, nr. cadastral 2333”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „276,991”;

— la poziția nr. 28, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Șiria, str. Regiment 85 Infanterie FN, teren aferent 200 mp”, iar coloana 4 „Anul dobândirii sau, după caz, dării în folosință” va avea următorul cuprins: „S-a dat în folosință în anul 2005”;

— la poziția nr. 30, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „7,324”;

— la poziția nr. 31, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „216”;

— la poziția nr. 32, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Situată la ieșirea din Șiria spre Arad, în intravilanul comunei — trup izolat, teren aferent 14.000 mp, CF nr. 9784 Șiria, nr. top. 2522/b/1/b/1/2/2/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/12”, iar coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „45,349”;

— la poziția nr. 35, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „70,906”;

— la poziția nr. 36, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „29,471”;

— la poziția nr. 37, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „86,436”;

— la poziția nr. 42, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „69,999”;

— la poziția nr. 43, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „392,9”;

— la poziția nr. 44, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „57,120”;

— la poziția nr. 46, coloana 5 „Valoarea de inventar” va avea următorul cuprins: „76,734”;

c) după poziția nr. 58 se introduc 5 noi poziții, pozițiile nr. 59—63, potrivit anexei nr. 14.

**16. La anexa nr. 69 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vărădia de Mureș”:**

a) se abrogă pozițiile nr. 7, 22, 53 și 54;

b) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „0+000—12+000 Stejar-Lupești L = 12 km, Sc = 60.000mp, St = 120.000 mp”;

— la poziția nr. 8, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Sc = 644 mp, S teren = 2.223 mp, nr. top. 151—152/1”;

— la poziția nr. 9, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Sc = 914 mp, nr. top. 296/1/2/1/1/1/a/1/2”;

— la poziția nr. 10, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 48/b, S teren = 1.980 mp”;

— la poziția nr. 11, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 1792/1, S teren = 3.348 mp”;

— la poziția nr. 12, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 187/1, S teren = 505 mp”;

— la poziția nr. 13, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 126/a”;

— la poziția nr. 14, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 25—26, Sc = 250 mp, S teren = 1.400 mp”;

— la poziția nr. 15, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 296/1/2/1/1/1/a/1/1, S teren = 2.824 mp”;

— la poziția nr. 16, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 48/a/2, Sc = 239 mp, S teren = 1.500 mp”;

— la poziția nr. 17, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 53—54, S teren = 2.900 mp”;

— la poziția nr. 18, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 187/3, S teren = 602 mp”;

— la poziția nr. 19, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. = 799/a/4/b, Sc = 155 mp, S teren = 416 mp”;

— la poziția nr. 20, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 1792/1”;

— la poziția nr. 21, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 296/1/2/1/1/1/a/1/1”;

— la poziția nr. 23, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 131”;

— la poziția nr. 24, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 1792/1”;

— la poziția nr. 25, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 151—152/2/II, Sc = 43mp”;

— la poziția nr. 26, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „Nr. top. 151—152/2/IV, Sc = 44 mp”;

— la poziția nr. 27, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „11,14 km, 44.560 mp”;

— la poziția nr. 28, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „2,80 km, 10.400 mp”;

— la poziția nr. 29, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „6,85 km, 27.400 mp”;

— la poziția nr. 30, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „11,90 km, 47.600 mp”;

— la poziția nr. 31, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „3,58 km, 14.320 mp”;

— la poziția nr. 32, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „3,90 km, 15.600 mp”;

— la poziția nr. 34, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „14 buc.”;

— la poziția nr. 35, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „1 buc.”;

— la poziția nr. 37, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „3 buc.”;

— la poziția nr. 40, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „10 buc.”;

— la poziția nr. 41, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „1 buc., 6 m lungime”;

— la poziția nr. 44, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „1 buc.”;

— la poziția nr. 45, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „— 31,51 mc/zi; — 1,5 km, D = 150 mm, tub PVC”;

— la poziția nr. 46, coloana 3 „Elemente de identificare” va avea următorul cuprins: „1,5 km”;

c) după poziția nr. 54 se introduc 9 noi poziții, pozițiile nr. 55—63, potrivit anexei nr. 15.

**17. La anexa nr. 75 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Zerind”, după poziția nr. 28 se introduc 33 de noi poziții, pozițiile nr. 29—61, potrivit anexei nr. 16.**

**18. După anexa nr. 76 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 77 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Frumușeni”, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 17.**

**Art. II.** — Anexele nr. 1—17\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

București, 1 iunie 2011.

Nr. 581.

\*) Anexele nr. 1—17 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea componenței nominale a Comisiei pentru eticheta UE ecologică

În temeiul art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 661/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea aplicării la nivel național a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 66/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică și al art. 15 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă componența nominală a Comisiei pentru eticheta UE ecologică, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului mediului nr. 1.358/2009 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei naționale pentru acordarea etichetei ecologice își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și pădurilor,  
**László Borbély**

București, 24 august 2011.  
Nr. 2.129.

ANEXĂ

### COMPONENȚA NOMINALĂ a Comisiei pentru eticheta UE ecologică

1.	Dorina Mocanu, director Direcția Controlul poluării și evaluare impact Ministerul Mediului și Pădurilor	Președinte
2.	Maria-Daniela Toma, consilier superior Direcția Controlul poluării și evaluare impact Ministerul Mediului și Pădurilor	Membru
3.	Andra Ioana Milcu, consilier debutant Direcția Schimbări climatice și dezvoltare durabilă Ministerul Mediului și Pădurilor	Membru
4.	Adrian Netedu, șef serviciu Autorizare Direcția Control, verificare și monitorizare turistică Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului	Membru
5.	Anca Alexandrescu, consilier Direcția generală planificare și dezvoltare economică Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	Membru
6.	Floarea Sabie, comisar superior Direcția de control și supraveghere piață Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor	Membru
7.	Maria Nica, șef serviciu Direcția Controlul poluării și reglementări Agenția Națională pentru Protecția Mediului	Membru
8.	Răzvan Costin Roșu, comisar principal Direcția generală controlul poluării Comisariatul General al Gărzii Naționale de Mediu	Membru

9.	Simona Predoiu, director executiv Asociația Industriei Vopselelor din România — AIVR	Membru
10.	Chiriac Constantin, director general executiv Patronatul Industriei de Celuloză și Hârtie — ROMPAP	Membru
11.	Sorin Mierlea, președinte Asociația Națională pentru Protecția Consumatorilor și Promovarea Programelor și Strategiilor din România	Membru
12.	Dragoș Riți, membru Consiliul Român pentru Clădiri Verzi	Membru
13.	Iuliana Dumitrescu, cercetător științific Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie	Membru
14.	Mihaela Manolache, director calitate Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie — ICECHIM	Membru
15.	Doru Marian Tudorache, cercetător științific Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Turism	Membru

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

