



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 539

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 29 iulie 2011

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 616 din 12 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 11/1997 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 20/1996 .....	2-3		
Decizia nr. 617 din 12 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1201 din Codul civil .....	3-4		
Decizia nr. 620 din 12 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.....	4-7		
		Decizia nr. 625 din 12 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului.....	7-8
		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		749. — Hotărâre pentru actualizarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice .....	9-15
		<b>ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR</b>	
		13. — Ordin pentru punerea în aplicare a Sistemului de raportare contabilă la 30 iunie 2011 a societăților comerciale de asigurare, de asigurare-reasigurare și de reasigurare, precum și a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 616**

din 12 mai 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 11/1997 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 20/1996**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 11/1997 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 20/1996, excepție ridicată de Maria-Lica Onofrei în Dosarul nr. 35.691/245/2009 al Judecătoria Iași — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosar note scrise prin care solicită admiterea acesteia.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 coroborate cu dispozițiile constituționale ale art. 146 lit. d), pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 35.691/245/2009, **Judecătoria Iași - Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a „prevederilor art. 9 din Legea nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, astfel cum a fost interpretat prin art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 20/1996 pentru stabilirea Normelor metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului”**, excepție ridicată de Maria-Lica Onofrei într-o cauză civilă având ca obiect obligația „de a face”.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că îi este încălcat dreptul de a cumpăra o locuință din fondurile statului, în condițiile în care contractul său de închiriere este ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 112/1995, fiind astfel lipsit în mod nejustificat de posibilitatea de a cumpăra locuința pe care o ocupă.

**Judecătoria Iași — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că

reglementarea dreptului chiriașilor la cumpărare prin art. 9 din Legea nr. 112/1995 a reprezentat o măsură de protecție a acestora, în considerarea faptului că ocupau la data intrării în vigoare a legii o locuință dintre acelea care au făcut obiectul legii, în considerarea contextului socioeconomic la intrarea în vigoare a acesteia. În condițiile în care nu există o normă de drept civil care să confere titularului unui drept locativ posibilitatea de a dobândi dreptul de proprietate, nu se poate reține că această interpretare creează o situație de inferioritate pentru titularul unui contract de închiriere, privind o locuință, încheiat ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 112/1995 în raport cu alți cetățeni, ci ea stabilește doar limitele unei dispoziții cu titlu de favoare.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost stabilit de către instanța de judecată, îl constituie „prevederile art. 9 din Legea nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, astfel cum a fost interpretat prin art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 20/1996 pentru stabilirea Normelor metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului.”

În realitate, din examinarea încheierii de sesizare și a notelor scrise ale autorului excepției, Curtea constată că, în concret, obiect al excepției de neconstituționalitate asupra căruia urmează a se pronunța îl constituie prevederile art. I pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 11/1997 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 20/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 4 februarie 1997, astfel încât textul de lege care îl nemulțumește pe autorul excepției prevede că „*Dreptul de a cumpăra apartamentele în care locuiesc, potrivit art. 9 din lege, îl au numai chiriașii care, având un contract de închiriere valabil încheiat, ocupau apartamentele respective la data intrării în vigoare a legii.*”

Autorul excepției nu precizează care sunt dispozițiile constituționale pretins încălcate prin textul de lege criticat.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 146 lit. d) teza întâi din Constituție, instanța de contencios constituțional „hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial”.

De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare”.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 11/1997 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 20/1996, excepție ridicată de Maria-Lica Onofrei în Dosarul nr. 35.691/245/2009 al Judecătoriei Iași—Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 617

din 12 mai 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1201 din Codul civil

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1201 din Codul civil, excepție ridicată de Florin Vasile Oproiu și Viorica Drăgulița Oproiu în Dosarul nr. 22.790/245/2007 al Tribunalului Iași — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Așa fiind, hotărârile Guvernului sau normele metodologice nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate și, în consecință, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 11/1997 este inadmisibilă.

Totodată, Curtea constată că autorul excepției nu precizează ce norme sau principii constituționale ar fi încălcate prin reglementarea criticată, astfel încât, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia sesizările adresate instanței de contencios constituțional trebuie motivate, Curtea nu se poate substitui autorilor excepției în ceea ce privește invocarea unor texte constituționale pretins încălcate și a unor motive de neconstituționalitate, întrucât aceasta ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, având în vedere faptul că autorii acesteia invocă aspecte care țin de interpretarea și aplicarea legii în cauza concretă dedusă judecării.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 198 din 9 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 22.790/245/2007, **Tribunalul Iași — Secția civilă (fond funciar) a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1201 din Codul civil**, excepție ridicată de Florin Vasile Oproiu și Viorica Drăgulița Oproiu într-o cauză civilă având ca obiect fond funciar.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că, deși au adus noi documente justificative ale dreptului lor de proprietate, instanța de judecată a „ignorat să

analizeze temeinicia pretențiilor prin raportare la noile probe, aplicând principiul autorității lucrului judecat.”

**Tribunalul Iași — Secția civilă** apreciază că prevederile art. 1201 din Codul civil sunt constituționale, critica autorilor excepției fiind neîntemeiată, întrucât vizează, în realitate, fondul cauzei deduse judecării.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1201 din Codul civil, potrivit cărora „*Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect,*

*este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.*”

În opinia autorilor excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 care consacră accesul liber la justiție și celor ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, de fapt, criticile autorilor excepției vizează fondul cauzei deduse judecării. Astfel, aceștia procedează la o analiză critică a hotărârilor judecătorești pronunțate în speță, precum și a hotărârilor emise de Comisia județeană de fond funciar, cu înfățișarea pe larg a ceea ce pretinde a constitui erori de judecată săvârșite de instanța de judecată sau de alte autorități, considerând că sorgintea acestor erori nu se află în aplicarea greșită a legii, ci în caracterul neconstituțional al textului de lege criticat.

Așadar, Curtea constată că aspectele invocate nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci vizează modul de interpretare și aplicare a prevederilor art. 1201 din Codul civil de către instanța judecătorească. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, astfel încât excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1201 din Codul civil, excepție ridicată de Florin Vasile Oproiu și Viorica Drăgulița Oproiu în Dosarul nr. 22.790/245/2007 al Tribunalului Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 620

din 12 mai 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător

Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009

privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Mirela-Gabi Teodorescu în Dosarul nr. 26.850/233/2009 al Judecătoria Galați — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Emilia Manon Cristoloveanu a depus la dosarul cauzei o cerere de amânare, prin care arată că are nevoie de timp pentru a-și pregăti apărarea, motivată prin faptul necomunicării unei copii a excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de amânare, arătând că timpul scurs de la data invocării excepției de neconstituționalitate până la data dezbaterilor în fața Curții Constituționale a fost suficient pentru ca partea Emilia Manon Cristoloveanu să își fi pregătit apărarea.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens practica constantă a Curții Constituționale și arătând că nu au intervenit elemente noi, care să determine modificarea acestei practici.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 26.850/233/2009, **Judecătoria Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de petenta Mirela-Gabi Teodorescu într-un litigiu având ca obiect soluționarea plângerii împotriva Rezoluției nr. 4.427/P/2009 din data de 14 octombrie 2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 277 și 278 din Codul muncii.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile din Constituție ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român, ale art. 4 alin. (1) cu privire la unitatea poporului și egalitatea cetățenilor săi, ale art. 11 alin. (1) și (2) ce reglementează raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 15 alin. (1) referitoare la drepturile, libertățile și obligațiile constituționale, ale art. 16 alin. (1) și (2) ce reglementează principiul egalității în drepturi, ale art. 20 — Tratatul internațional privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, ale art. 41 alin. (1) privind munca și protecția socială a muncii, ale art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 148 alin. (2) și (4) cu privire la integrarea în Uniunea Europeană, ale art. 154 alin. (1) ce reglementează conflictul temporal de legi, precum și ale art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ce reglementează dreptul la un proces echitabil și, respectiv, dreptul la un recurs efectiv.

În motivarea pretensei încălcări a dispozițiilor art. 11 alin. (1) și (2), art. 20, art. 21 alin. (3), art. 148 alin. (2) și (4) și art. 154 alin. (1) din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, autoarea excepției face trimitere la hotărârile

Curții Europene a Drepturilor Omului din 15 iunie 2004, 25 martie 1999 și 19 martie 1997, pronunțate în cauzele *Luntre și alții împotriva Moldovei*, *Iatridis împotriva Greciei* și, respectiv, *Hornsby împotriva Greciei*, arătând că statul nu poate invoca lipsuri financiare pentru a tergiversa punerea în executare a hotărârilor judecătorești, etapă care face parte integrantă din proces, că dreptul internațional are prioritate față de dreptul intern, că a fost privată de dreptul de a-și obține drepturile salariale și de a dispune de acestea, că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la soluționarea litigiului într-un termen rezonabil și că, prin emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, puterea executivă a săvârșit o imixtiune gravă în sfera atribuțiilor puterii judecătorești, încălcând principiul separației puterilor în stat.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 41 alin. (1) și ale art. 53 alin. (2) din Constituție, autoarea susține că i-a fost limitat dreptul de a obține executarea silită a drepturilor salariale și că astfel i-a fost aplicat un regim discriminatoriu în raport cu salariații din sectorul privat.

De asemenea, autoarea pretinde că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 încalcă principiul egalității în drepturi, prevăzut la art. 16 din Constituție, și principiul liberului acces la justiție, prevăzut la art. 21 din Constituție.

**Judecătoria Galați — Secția penală**, în încheierea pronunțată, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată de reclamantă, arătând doar că aceasta întrunește criteriile de admisibilitate prevăzute la art. 29 alin. (1) — (3) din Legea nr. 47/1992. Opinia instanței a fost solicitată de către Curtea Constituțională prin Adresa nr. 2.648 din 2 mai 2011, la care Judecătoria Galați a răspuns prin Adresa nr. 2.764 din 6 mai 2011, arătând că remiterea opiniei instanței cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată în Dosarul nr. 26.850/233/2009 al Judecătoria Galați nu a fost posibilă, întrucât doamna judecător Geanina Elena Deliu se afla la data primirii adresei Curții Constituționale în concediu prenatal, lipsind din localitate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, textele criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român, ale art. 4 alin. (1) cu privire la unitatea

poporului și egalitatea cetățenilor săi, ale art. 11 alin. (1) și (2) ce reglementează raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 15 alin. (1) referitoare la drepturile, libertățile și obligațiile constituționale, ale art. 16 alin. (1) și (2) ce reglementează principiul egalității în drepturi, ale art. 20 — „Tratatele internaționale privind drepturile omului” ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, ale art. 41 alin. (1) privind munca și protecția socială a muncii, ale art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 148 alin. (2) și (4) cu privire la integrarea în Uniunea Europeană, ale art. 154 alin. (1) ce reglementează conflictul temporal de legi, precum și art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ce reglementează dreptul la un proces echitabil și, respectiv, dreptul la un recurs efectiv.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 713 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 28 iunie 2010, că „nu se poate reține existența niciunei discriminări între debitori, în sensul că statul ca debitor și-ar aroga mai multe drepturi decât debitorii persoane de drept privat în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere (în acest sens, a se vedea hotărârile pronunțate în cauzele *«Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene» împotriva Belgiei*, 1968, *Marckx împotriva Belgiei*, 1979, *Rasmussen împotriva Danemarcei*, 1984, *Abdulaziz, Cabales și Balkandali împotriva Regatului Unit*, 1985, *Gaygusuz împotriva Austriei*, 1996, *Larkos împotriva Cipru*, 1999, *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, 2004). Totodată, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă și în ce măsură diferențele între diversele situații similare justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcție de anumite circumstanțe, de domeniu și de context (în acest sens, a se vedea hotărârile pronunțate în cauzele *«Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene» împotriva Belgiei*, 1968, *Gaygusuz împotriva Austriei*, 1996, *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, 2004). Or, în cauza de față, astfel cum s-a arătat și mai sus, măsura contestată urmărește un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Astfel, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic”.

2. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Constituțională a reținut printr-o jurisprudență constantă că „procesul civil parcurge două faze: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței de constrângere a statului sau a altor titluri executorii, în măsura în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația”. Însă „actul normativ criticat este o măsură

de natură să întărească finalitatea procesului judiciar, în sensul că reprezintă un prim pas important al debitorului de a-și executa creanța. Faptul că acesta își execută creanța într-o perioadă de 3 ani nu reprezintă o durată excesivă a executării unei hotărâri judecătorești, datorită caracterului sistemic al problemelor apărute în legătură cu executarea titlurilor executorii ale personalului bugetar. De altfel, chiar și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, soluționând Cererea nr. 60.858/00 și pronunțând Decizia de admisibilitate din 17 septembrie 2002 în Cauza *Vasyl Petrovych Krapyvnytskyi împotriva Ucrainei*, a apreciat că un termen de 2 ani și 7 luni de executare a unei hotărâri judecătorești nu este excesiv în condițiile concrete ale cauzei, respectiv lipsa vădită de fonduri a unității militare debitoare. Totodată, în Cauza *Burdov împotriva Rusiei*, 2002, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că o autoritate statală nu ar putea să invoce lipsa de lichidități pentru a justifica refuzul de a executa o condamnare. Or, în cauza de față, Guvernul român nu numai că nu refuză executarea hotărârilor judecătorești, ci se obligă la plata eșalonată a sumelor prevăzute prin acestea. Executarea eșalonată a unor titluri executorii care au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno icto* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica modalitate posibilă de executare pe care Guvernul o poate aplica.” (A se vedea în acest sens Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie, și Decizia nr. 190 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 9 aprilie 2010).

3. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale de la art. 44, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, și în Decizia nr. 712 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 22 iunie 2010, că „Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că despăgubirea recunoscută printr-o decizie definitivă și executorie constituie un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1; neexecutarea plății într-un termen rezonabil constituie deci o atingere a dreptului reclamantului la respectarea bunurilor, ca și faptul că lipsa de lichidități nu poate justifica un asemenea comportament (*Ambruosi împotriva Italiei*, 2000, *Burdov împotriva Rusiei*, 2002). Guvernul, prin adoptarea ordonanței de urgență criticate, nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu refuză punerea în aplicare a acestora. Măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit în sensul Convenției, fiind deci o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, în condițiile unei crize financiare accentuate.”

4. Având în vedere cele de mai sus, Curtea a reținut în Decizia nr. 712 din 25 mai 2010 că nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

5. Referitor la pretinsa încălcare prin prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 a dispozițiilor din Constituție ale art. 1 alin. (3) și (5), ale art. 4 alin. (1), ale art. 11 alin. (1) și (2), ale art. 15 alin. (1), ale art. 20, ale art. 41 alin. (1) și ale art. 148 alin. (2) și (4), Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză, nevizând ipoteza normativă a textului legal criticat.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Mirela-Gabi Teodorescu în Dosarul nr. 26.850/233/2009 al Judecătorei Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 625

din 12 mai 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Victoria Niculescu în Dosarul nr. 5.905/118/2009 al Curții de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Viorica Secheșanu, avocatul Zeno Sorin Beșe, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.288/2009.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, prin care s-a statuat că întinderea și conținutul dreptului de proprietate se stabilesc prin lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 5.905/118/2009, **Curtea de Apel Constanța — Secția**

**civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Victoria Niculescu într-o cauză civilă având ca obiect anulare act.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că reglementarea criticată este neconstituțională, întrucât limitează exercițiul liber al atributelor dreptului de proprietate, respectiv prerogativa dispoziției.

**Curtea de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale** consideră că prevederile art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44, întrucât interdicția temporară de înstrăinare reprezintă o prerogativă a legiuitorului, care, la adoptarea legii, a avut în vedere restricționarea între vie a eventualelor tendințe speculative cu asemenea imobile achiziționate în condiții speciale, avantajoase pentru dobânditori.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 privind

reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 29 noiembrie 1995, prevederi potrivit cărora, „[...] *Apartamentele dobândite în condițiile alin. 1 nu pot fi înstrăinate 10 ani de la data cumpărării*”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind Decizia nr. 1.288 din 8 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 17 noiembrie 2009, Decizia nr. 547 din 6 iulie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 din 24 august 2006, sau Decizia nr. 169 din 2 noiembrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 12 aprilie 2000, prin care s-a statuat că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Prin aceste decizii, Curtea a constatat că textul de lege criticat stabilește o interdicție temporară de înstrăinare a locuințelor ce au fost dobândite în temeiul Legii nr. 112/1995,

timp de 10 ani de la data cumpărării, iar nerespectarea acestei dispoziții legale imperative este sancționată de lege cu nulitatea absolută a actului de înstrăinare. De asemenea, Curtea a reținut că interdicția temporară de înstrăinare are în vedere bunul (locuința) și reprezintă o limitare a unuia dintre atributele dreptului de proprietate, și anume dispoziția, în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Totodată, conform art. 61 alin. (1) din Constituție, legiuitorul are dreptul de a institui o asemenea interdicție temporară de înstrăinare, care era cunoscută de autorul excepției din momentul dobândirii dreptului de proprietate asupra locuinței deținute, până în acel moment, în calitate de chiriaș. De altfel, finalitatea legii este aceea de a interzice înstrăinarea prin acte juridice între vii în scop speculativ cu asemenea imobile achiziționate în condiții speciale, avantajoase pentru dobânditori.

Soluțiile pronunțate în deciziile menționate, precum și considerentele pe care acestea s-au bazat își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au fost aduse elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Victoria Niculescu în Dosarul nr. 5.905/118/2009 al Curții de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**



**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru actualizarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Anexa nr. 2 se actualizează cu drumurile județene prevăzute în anexa nr. 1.**

2. **Anexa nr. 3 se actualizează cu drumurile comunale prevăzute în anexele nr. 2—10.**

**Art. II.** — Anexele nr. 1—10 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Anca Daniela Boagiu**

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 27 iulie 2011.

Nr. 749.

*ANEXA Nr. 1*

**Rețeaua de drumuri județene din județul Harghita**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DJ 128	Borsec (DN 15) — Jolotca — DN12	km 0+000 — km 20+864	20,864
2.	DJ 136B	Goagiu (DJ 136) — Inlăceni — Păuleni — DN 13A	km 0+000 — km 24+306	24,306

*ANEXA Nr. 2*

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Suceava**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 8B	DN 2 — Drăgușeni — sat Garaleu	km 0+000 — km 7+200	7,200
2.	DC 16	DJ 209A — cătun Suhani — sat Herla	km 0+000 — km 2+198	2,198
3.	DC 16B	DJ 209A — Slatina — sat Herla	km 0+000 — km 2+078	2,078
4.	DC 16C	Sat Herla — cătun Lupoia	km 0+000 — km 1+540	1,540
5.	DC 20C	DJ 178 sat Botoșana — cătun Dealul Cajvanei	km 0+000 — km 1+000	1,000
6.	DC 20D	Cătun Robeni — cătun Lucani — DJ 178 — cătun Suseni	km 0+000 — km 1+600	1,600
7.	DC 20E	DJ 178 — sat Botoșana — DJ 178E — cătun Loghineni	km 0+000 — km 3+000	3,000
8.	DC 20F	Cătun Robeni — DJ178 — cătun Solcani	km 0+000 — km 1+974	1,974

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
9.	DC 24A	DN 2E — Vârfu Dealului — Deleni — Pârteștii de Jos — DJ 178A	km 0+000 — km 6+330	6,330
10.	DC 24B	DC 24A — Deleni — Varvata — DC23	km 0+000 — km 1+350	1,350
11.	DC 31A	DJ 177E sat Slătioara — cătun Pârâul Ursului	km 0+000 — km 2+500	2,500
12.	DC 33A	DJ 176 — Frumosu/sat Dragoș	km 0+000 — km 3+000	3,000
13.	DC 33B	DJ 176/Frumosu — cătun Frumosu	km 0+000 — km 2+500	2,500
14.	DC 35A	DJ 291A sat Grămești — cătun Mânigeni	km 0+000 — km 2+800	2,800
15.	DC 35B	DC 35 sat Grămești — sat Botoșenița Mică	km 0+000 — km 3+200	3,200
16.	DC 36A	DC 36 sat Verbia — sat Botoșenița Mică	km 0+000 — km 2+800	2,800
17.	DC 36B	DJ 291A sat Bălinești — limita județului Botoșani	km 0+000 — km 1+300	1,300
18.	DC 38A	Sat Gura Solcii; sat Gura Solcii — hotar oraș Milișăuți (legătura prin DN2H cu satul Grănicești)	km 0+000 — km 3+500	3,500
19.	DC 40B	Sat Iacobești: sat Iacobești — DN2 — legătura cu satul Grănicești	km 0+000 — km 1+500	1,500
20.	DC 40C	Sat Grănicești: DN2 — sat Dumbrava — sat Romanești — DC38	km 0+000 — km 9+600	9,600
21.	DC 41A	Sat Satu Mare — sat Bădeuți	km 0+000 — km 2+300	2,300
22.	DC 41B	DJ 178B Satu Mare — sat Țibeni	km 0+000 — km 1+500	1,500
23.	DC 42C	DJ 178 sat Arbore — sat Clit	km 0+000 — km 9+056	9,056
24.	DC 43E	DN 2K Arbore — hotar Solca	km 0+000 — km 4+035	4,035
25.	DC 43F	Sat Arbore — hotar Poieni Solca	km 0+000 — km 2+400	2,400
26.	DC 42D	DN 2K sat Iaslovăț — DC 42B (cătun Bercu)	km 0+000 — km 3+800	3,800
27.	DC 42E	DN 2K Iaslovăț — DC42A — DN 2K (cătun Coastă)	km 0+000 — km 2+900	2,900
28.	DC 44A	Sat Horodnic — sat Voievodeasa — sat Sucevița — DN 17A	km 0+000 — km 6+700	6,700
29.	DC 44B	Sat Sucevița — DN 17A — comuna Marginea	km 0+000 — km 2+100	2,100
30.	DC 44C	Sat Sucevița — DN 17A — DJ 177 — comuna Mănăstirea Humorului	km 0+000 — km 2+800	2,800
31.	DC 43G	DJ 178A — limita teritorială oraș Cajvana DJ 178D — Soloneț — DJ 178 A	km 0+000 — km 4+800	4,800
32.	DC 43H	DJ 178A — sat Todirești — DJ 178A — sat Todirești de Sus — DJ 178A	km 0+000 — km 5+600	5,600
33.	DC 43I	DJ 178A — sat Sârghiești — DJ 178A	km 0+000 — km 4+400	4,400
34.	DC 43J	DJ 178A — cătun Șes Pârâuți — DJ 178 A	km 0+000 — km 1+100	1,100
35.	DC 43K	DJ 178A — limita teritorială Mihoveni — cătun Crihora — limita teritorială Florința—Costâna — DJ 178A	km 0+000 — km 1+700	1,700
36.	DC 43L	DJ 178A — sat Costâna — limita teritorială Mihoveni — DJ 209D	km 0+000 — km 1+300	1,300
37.	DC 43M	DJ 209D — limită hotar sat Florința — sat Costâna — DJ 209D	km 0+000 — km 1+400	1,400
38.	DC 43N	DJ 178A — cătun Deleni Pârâuți — DJ 178A	km 0+000 — km 1+800	1,800
39.	DC 46A	DC 46A Horodnic de Jos — cătun Colnic — DC 46	km 0+000 — km 3+000	3,000
40.	DC 46B	DC 46 Horodnic de Jos — cătun Călugărița — DC 46	km 0+000 — km 3+800	3,800
41.	DC 46C	DN 2H Horodnic de Jos — cătun pe Vale — limita Horodnic de Sus	km 0+000 — km 2+700	2,700
42.	DC 49C	DJ 178C sat Frătăuții Noi — Sasca — cătun Vuliva	km 0+000 — km 3+000	3,000
43.	DC 54A	Stânca — Poiana — DN 29A	km 0+000 — km 4+500	4,500
44.	DC 54B	Slobozia — Șerbănești — DJ 208B	km 0+000 — km 3+730	3,730
45.	DC 55A	Dealul — Buda — DJ 291A	km 0+000 — km 2+380	2,380
46.	DC 70A	Bosanci — Cumpărătura — DN2 — Moara Carp	km 0+000 — km 7+030	7,030
47.	DC 71A	DJ 209C (limita administrativă a municipiului Suceava) — sat Bulai — DC 71	km 0+000 — km 1+650	1,650
48.	DC 71B	DC 71 — sat Moara Nica — DN 2 (E85) — municipiul Suceava	km 0+000 — km 3+200	3,200
49.	DC 82F	DC 82 sat Sărișor — cătun Pârâul Nițucilor	km 0+000 — km 2+000	2,000
50.	DC 88B	DN 17A sat Sadova — cătun Latișeni	km 0+000 — km 1+600	1,600
51.	DC 88C	DC 88 sat Sadova — cătun Pârâul Mazării	km 0+000 — km 2+800	2,800

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
52.	DC 88D	DC 88 sat Sadova — cătun Pârâul Zbrancani	km 0+000 — km 2+400	2,400
53.	DC 89B	D.J. 290 sat Fântânele — sat Slobozia	km 0+000 — km 5+400	5,400
54.	DC 89C	D.J. 290 sat Bănești — sat Stamate	km 0+000 — km 2+100	2,100
55.	DC 90C	Sat Ciocănești (DN 18) — cătun Recele — Suhard — Humor — sat Botoș	km 0+000 — km 21+000	21,000
56.	DC 90D	Sat Ciocănești (DN 18) — cătun Colacu — Puiu — Brezuța	km 0+000 — km 6+450	6,450
57.	DC 90E	Sat Ciocănești (DN 18) — cătun Suhărzelu Mic	km 0+000 — km 2+000	2,000
58.	DC 90F	Sat Botoș (DN 18) — cătun Humor — Haulzlic	km 0+000 — km 1+500	1,500
59.	DC 90G	Sat Botoș (DN 18) — cătun Botoșel — Mănăstirea Sfinții Apostoli Petru și Pavel	km 0+000 — km 4+000	4,000
60.	DC 91	DJ 177 sat Mănăstirea Humorului — cătun Larga	km 0+000 — km 3+850	3,850
61.	DC 91A	DJ 177 sat Mănăstirea Humorului — cătun Chilia	km 0+000 — km 2+500	2,500
62.	DC 92	Comuna Comănești — orașul Cajvana	km 0+000 — km 1+700	1,700
63.	DC 92A	Sat Comănești — DJ 178 — sat Humoreni	km 0+000 — km 1+200	1,200
64.	DC 92B	Comuna Comănești — comuna Todirești	km 0+000 — km 1+500	1,500
65.	DC 92C	Comuna Comănești DJ 178A — comuna Bălăceana	km 0+000 — km 1+400	1,400
66.	DC 92D	Sat Comănești — sat Humoreni	km 0+000 — km 3+000	3,000
67.	DC 93	DJ 209A sat Mihăiești — sat Moara Carp, comuna Moara	km 0+000 — km 1+100	1,10
68.	DC 93A	Sat Mihăiești — DJ 209A — cătun Prodana — limita comunei Rădășeni, sat Lămășeni	km 0+000 — km 3+250	3,25
69.	DC 93B	DJ 209A sat Botești — sat Brădățel	km 0+000 — km 2+200	2,20
70.	DC 93C	Sat Brădățel Vale — sat Brădățel Deal — sat Dumbrava, comuna Cornu Luncii	km 0+000 — km 1+400	1,40
71.	DC 93D	DJ 209A sat Rotopănești — sat Brădățel — sat Dumbrava, comuna Cornu Luncii	km 0+000 — km 1+250	1,25
72.	DC 93E	DJ 209A sat Horodniceni — DJ 209C sat Vorniceni, comuna Moara	km 0+000 — km 3+950	3,95
73.	DC 93F	DJ 209A sat Horodniceni — sat Brădățel	km 0+000 — km 1+900	1,90
74.	DC 96	Sat Ostra — DJ177A — cătun Băișescu	km 0+000 — km 2+430	2,430
75.	DC 96A	Sat Ostra — DJ177A — cătun Tărnicioara	km 0+000 — km 1+450	1,450
76.	DC 96B	Cătun Botușanu — DJ 177 A — cătun Chiril	km 0+000 — km 1+100	1,100
77.	DC 81B	DJ 174 — schit Piatra Tăieturii	km 0+000 — km 7+000	7,000
78.	DC 81C	DJ 174 sat Panaci — limita comunei Neagra Șarului	km 0+000 — km 3+000	3,000
79.	DC 81D	DJ 174 sat Panaci — cătun Nemțeni	km 0+000 — km 1+500	1,500
80.	DC 81E	DJ 174 sat Panaci — limita comunei Șaru Dornei	km 0+000 — km 1+500	1,500
81.	DC 81F	DJ 174 sat Panaci — cătun Șeștină	km 0+000 — km 1+500	1,500
82.	DC 81G	DJ 174 sat Coverca — sat Panaci	km 0+000 — km 3+000	3,000
83.	DC 81H	DJ 174 sat Panaci — DJ 174 sat Coverca	km 0+000 — km 1+100	1,100
84.	DC 81I	DJ 174 sat Panaci — cătun Pârâul Ciungilor	km 0+000 — km 1+000	1,000
85.	DC 81J	DJ 174 sat Coverca — cătun Mihăileț	km 0+000 — km 6+000	6,000
86.	DC 81K	DJ 174 sat Coverca — rezervația Călimani	km 0+000 — km 6+000	6,000
87.	DC 81L	DJ 174 sat Coverca — cătun Pârâul Negru	km 0+000 — km 4+000	4,000
88.	DC 81M	DJ 174 sat Păltiniș — cătun Morărești	km 0+000 — km 5+000	5,000
89.	DC 81N	DJ 174 sat Păltiniș — cătun Chiruțeni	km 0+000 — km 2+000	2,000
90.	DC 81O	DJ 174 sat Păltiniș — cătun Chiruțeni	km 0+000 — km 1+500	1,500
91.	DC 81P	DJ 174 sat Catrinari — cătun Șesu Popii	km 0+000 — km 5+000	5,000
92.	DC 81R	DJ 174 sat Drăgoiasa — cătun Stânceni	km 0+000 — km 2+200	2,200
93.	DC 81S	DJ 174 sat Drăgoiasa — cătun Acujboaie	km 0+000 — km 1+000	1,000
94.	DC 81T	DJ 174 sat Glodu — cătun Păștinărești	km 0+000 — km 2+500	2,500

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
95.	DC 81U	DJ 174 sat Glodu — cătun Șesu Popii	km 0+000 — km 2+500	2,500
96.	DC 81V	DJ 174 sat Glodu — cătun Păștinărești	km 0+000 — km 1+500	1,500
97.	DC 94	DJ 174 sat Glodu — cătun Gavrilișeni	km 0+000 — km 3+000	3,000
98.	DC 94A	DJ 174 sat Glodu — limita orașului Broșteni	km 0+000 — km 3+000	3,000
99.	DC 94B	DJ 174E sat Păltiniș — Mănăstirea Catrinari	km 0+000 — km 1+200	1,200
100.	DC 94C	DJ 174E sat Păltiniș — cătun Pârâul Usturoi	km 0+000 — km 1+200	1,200
101.	DC 94D	DJ 174 sat Drăgoiasa — DJ 174 sat Păltiniș	km 0+000 — km 1+200	1,200
102.	DC 94E	DJ174 sat Glodu — DJ174E sat Catrinari	km 0+000 — km 5+000	5,000
103.	DC 95	Satul Sasca Mică — Baia — Cotu Baii	km 0+000 — km 8+500	8,500

ANEXA Nr. 3

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Bacău**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 166A	De la Panțiru Gheorghe nr. 550 pe la Andrei Valentin nr. 580 și până la fântâna de pe Moghioruș noua limită de intravilan	0+000 — 0+752	0,752
2.	DC 166B	P62/1479/29/3 — de la DJ 119H până la locuitorul Cojocaru Mihai	0+000 — 0+424	0,424
3.	DC 166C	De la locuitorul Bortoș Ștefan nr. 251 până la locuitorul Roca Ignat nr. 263	0+000 — 0+455	0,455
4.	DC 167A	De la locuitorul Balint Martin nr. 1375 până la locuitorul Moraru Magda nr. 1314	0+000 — 0+257	0,257
5.	DC 167B	T22/829/574 de la drumul comunal DC 167 până la drumul comunal P22/829654	0+000 — 0+507	0,507
6.	DC 167C	De la locuitorul Jitaru Sel Grigore nr. 752 până la locuitorul Ciuraru Pal Isidor nr. 783A	0+000 — 0+880	0,880
7.	DC 167D	De la locuitorul Farcaș Anton nr. 920 până la locuitorul Cochior Anton nr. 934	0+000 — 0+461	0,461
8.	DC 167E	De la locuitorul Ișvanca Mihai nr. 1024 până la locuitorul Coșa Compi Mihai nr. 1054	0+000 — 0+364	0,364

ANEXA Nr. 4

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Harghita**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 166A	De la Pantiru Gheorghe nr. 550 pe la Andrei Valentin nr. 580 și până la fântâna de pe Moghioruș noua limită de intravilan	0+000 — 0+752	0,752
2.	DC 166B	P62/1479/29/3 — de la DJ 119H până la locuitorul Cojocaru Mihai	0+000 — 0+424	0,424
3.	DC 166C	De la locuitorul Bortoș Ștefan nr. 251 până la locuitorul Roca Ignat nr. 263	0+000 — 0+455	0,455
4.	DC 167A	De la locuitorul Balint Martin nr. 1375 până la locuitorul Moraru Magda nr. 1314	0+000 — 0+257	0,257
5.	DC 167B	T/22/829/574 de la drumul comunal DC 167 până la drumul comunal P22/829654	0+000 — 0+507	0,507
6.	DC 167C	De la locuitorul Jitaru Sel Grigore nr. 752 până la locuitorul Ciuraru Pal Isidor nr. 783A	0+000 — 0+880	0,880
7.	DC 167D	De la locuitorul Farcos Anton nr. 920 până la locuitorul Cochior Anton nr. 934	0+000 — 0+461	0,461
8.	DC 167E	De la locuitorul Ișvanca Mihai nr. 1024 până la locuitorul Coșa Compi Mihai nr. 1054	0+000 — 0+364	0,364
9.	DC 150	Lunca de Sus — Valea Ugra	0+000 — 7+400	7,4

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
10.	DC 216	Mugeni (DJ 137) — Mugeni (DJ 137)	0+000 — 0+421	0,421
11.	DC 217	Mugeni (DJ 137) — Aluniș (DJ 137)	0+000 — 3+841	3,841
12.	DC 218	Mugeni (DJ 137) — Oțeni	0+000 — 3+074	3,074
13.	DC 219	Mugeni (DJ 137) — Dobeni	0+000 — 6+515	6,515
14.	DC 220	Mugeni (DJ 137) — Lulița	0+000 — 2+612	2,612
15.	DC 221	Mugeni (DJ 137) — Ulieș	0+000 — 4+383	4,383
16.	DC 222	Mugeni (DJ 137) — Tăureni (DJ 137)	0+000 — 3+679	3,679
17.	DC 223	Mugeni (DJ 137) — Forțeni	0+000 — 6+050	6,050
18.	DC 224	Mugeni (DJ 137) — Forțeni	0+000 — 10+998	10,998
19.	DC 225	Mugeni (DJ 137) — Cireșeni	0+000 — 9+283	9,283
20.	DC 226	Mugeni (DJ 137) — Porumbeni (DJ 137)	0+000 — 11+114	11,114
21.	DC 227	Mugeni (DJ 137) — Dejuțeni (DJ 137)	0+000 — 1+084	1,084
22.	DC 228	Lulița (DJ 137) — Dejuțiu (DJ 137)	0+000 — 3+259	3,259
23.	DC 229	DJ 137 — Mățișeni	0+000 — 3+454	3,454
24.	DC 230	DJ 137 — Mujna	0+000 — 8+228	8,228
25.	DC 231	Satu Mare (DN 13A) — Călugăreni	0+000 — 0+803	0,803
26.	DC 232	Lunca de Jos (DN 12A) — Valea Boroș	0+000 — 8+900	8,900
27.	DC 234	Lunca de Jos (DN 12A) — Valea lui Antaloc	0+000 — 2+000	2,000
28.	DC 235	Lunca de Jos (DN 12A) — Valea Capelei	0+000 — 3+625	3,625
29.	DC 236	Porumbeni Mari — Dobeni	0+000 — 0+250	0,250
30.	DC 237	Porumbeni Mari — Porumbeni Mici	0+000 — 0+360	0,360
31.	DC 238	Porumbeni Mari — Șimonești	0+000 — 3+450	3,450
32.	DC 239	Porumbeni Mari — Betești	0+000 — 0+460	0,460
33.	DC 242	Porumbeni Mari — Dobeni	0+000 — 0+490	0,490
34.	DC 241	Porumbeni Mari — Porumbeni Mari	0+000 — 0+540	0,540
35.	DC 242	Porumbeni Mari — Dobeni	0+000 — 0+150	0,150
36.	DC 243	Porumbeni Mari — Porumbeni Mari	0+000 — 0+380	0,380
37.	DC 244	Porumbeni Mici — Porumbeni Mari	0+000 — 1+140	1,140
38.	DC 245	Porumbeni Mici — Feleac	0+000 — 0+400	0,400
39.	DC 246	Porumbeni Mici — Cristuru Secuiesc	0+000 — 0+380	0,380
40.	DC 247	Băile Szejke (DJ 137C) — Polonița	0+000 — 1+800	1,800
41.	DC 248	Tăureni (DJ 137C) — Limita Odorhei	0+000 — 2+450	2,450
42.	DC 259	Tulgheș (DN 15) — Tulgheș	0+000 — 1+500	1,500
43.	DC 260	Tulgheș (DN 15) — Tulgheș	0+000 — 6+000	6,000
44.	DC 261	Tulgheș (DJ 127) — Tulgheș	0+000 — 0+600	0,600
45.	DC 262	Tulgheș (DJ 127) — Tulgheș	0+000 — 1+640	1,640
46.	DC 263	Sat Pintic (DN 15) — Tulgheș	0+000 — 2+000	2,000
47.	DC 264	Sat Hagota (DJ 127) — Tulgheș	0+000 — 0+700	0,700
48.	DC 265	Sânsimion (DJ 123A) — Cetățuia (DJ 123)	0+000 — 6+236	6,236
49.	DC 250	Lunca de Sus (DN 12A) — Valea Ugra	0+000 — 7+400	7,400

ANEXA Nr. 5

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Bistrița-Năsăud**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 4D	Lunca Ilvei — Cosna	km 0+000 — km 7+400	7,400
2.	DC 4E	Lunca Ilvei — Pietra Fântânele — Ciosa	km 0+000 — km 18+500	18,500
3.	DC 4B	Lunca Ilvei — sat Ivăneasa (com. Ilva Mare)	km 0+000 — km 9+500	9,500
4.	DC 28A	DJ 151 Șieu-Odorhei — DJ 172 Agrișu de Jos	km 0+000 — km 4+850	4,850
5.	DC 28B	DJ 151 Sirioara — DJ 172G Feleac	km 0+000 — km 3+594	3,594

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
6.	DC 2D	Năsăud — Rebrîșoara: DN 17C, intersecție cu str. Din Dos — str. Din Dos — Str. Bisericii — Bolotau — Calea Rebrîi — Valea Runcului (UAT Rebra) — Poderei — DC 2D (Rebrîșoara)	km 3+000 — km 7+740	4,740
7.	DC 2F	Năsăud — Lușca (localitate componentă): DN 17D, intersecție cu str. Horea — str. Horea (parțial) — str. Mihai Eminescu (parțial) — Str. Rahovei (parțial) — str. Dumitru Vârtic (parțial) — str. Ion Creangă (parțial) — Lușca (localitatea componentă) — Lușca, intersecție cu DN 17C	km 5+000 — km 6+080	1,080
8.	DC 2I	Năsăud — Rebrîșoara (sat Gersa I): DN 17C, intersecție cu str. Nicolae Drăgan — str. Nicolae Drăgan — str. Emil Rebreanu — Str. Griviței — str. Comoară — str. Valea Caselor dreapta — str. Valea Caselor stânga — str. Avram Iancu — str. Găgi — Valea Malului (UAT Rebrîșoara) — Podul Malului, sat Gersa I (UAT Rebrîșoara), punct de legătură cu un sector al DC 2	km 0+000 — km 12+500	12,500
9.	DC 2J	Năsăud — Salva: str. Valea Podului (stația de epurare ape uzate), aval — str. Valea Podului, amonte — str. Ungiurele (UAT Salva), punct de legătura DC 43 legătură DC 43	km 0+000 — km 2+290	2,290
10.	DC 8G	Traseul: Bistrița — Sărata: DJ 173C — str. Ion Pop Reteganu — str. Profesor Mircea Călușeriu — str. Zăvoaie — Drum de exploatare — intersecția cu DC 8F (parc industrial Bistrița sud)	km 0+000—km 5+830	5,830

ANEXA Nr. 6

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Neamț**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 188	E85 — sat Nisiporești — limita județului Iași	km 0+000 — km 3+500	3,500
2.	DC 189	E85 — sat Nisiporești — limita județului Iași	km 0+000 — km 7+500	7,500
3.	DC 190	DN 17B — Poiana Popești — DC 155	km 0+000 — km 1+121	1,121
4.	DC 191	DN 17B — Bușmei	km 0+000 — km 1+870	1,870
5.	DC 145A	Gircina-Opriseni — Piatra-Neamț	km 0+000 — km 2+534	2,534
6.	DC 51	Simionești — Pildești — Simionești	km 0+000 — km 3+973	7,465
		Limita UAT — Gheraiești	km 0+000 — km 2+092	
		Simionești — Pildești — Gheraiești	km 6+065 — km 7+465	
7.	DC 195	DJ 155P — Războienii de Jos — Valea Mare — DJ 208G	km 0+000 — km 1+673	1,673
8.	DC 196	Borca — Soci	km 0+000 — km 2+500	2,500
9.	DC 197	Borca — Sabasa	km 0+000 — km 1+750	1,750
10.	DC 198	Sabasa — Pârâul Cârjei	km 0+000 — km 4+000	4,000
11.	DC 199	DN 15D — Poienari — DC 81 — Săcăleni	km 0+000 — km 2+280	2,280
12.	DC 200	DN 15D — Poienari — Bunghi	km 0+000 — km 0+900	0,900
13.	DJ 208G	Hanul Ancuței — Girov	km 30+238 — km 57+251	27,013
14.	DC 108	Roznov — Slobozia Camp — Ferma	km 1+450 — km 4+900 km 4+900 — km 5+400	3,450 0,500
		Oraș Roznov	km 0+000 — km 1+450	1,450
15.	DC 202	Dragova—(DJ159c)—Bărcănești	km 0+000—0+830	0,830
16.	DC 203	Bărcănești (DC119) — Țâardenii Mici	km 0+000 —2+130	2,130

ANEXA Nr. 7

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Bihor**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 168	DN1(E60) Lugașu de Jos — Poiana Florilor DN 1H Lugașu de Jos	km 0+000 — km 17+900	17,900
2.	DC 168/A	Lugașu de Sus — Cornet	km 0+000 — km 0+600	0,600
3.	DC 181	DN1(E60) — lac Hidroelectrică S.A. — Lugașu de Jos — DN1 (E60)	km 0+000 — km 1+800	1,800

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
4.	DC182	Uileacu de Criș — Urvind — Cuișd	km 0+000 — km 6+000	6,000
5.	DC183B	DN1 (E 60) — Lugașu de Sus — Aleșd	km 0+000 — km 3+700	3,700
6.	DC183A	DN 1P — Urvind	km 0+000 — km 8+000	8,000

ANEXA Nr. 8

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Prahova**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 4B	Paraschiv Ion nr. 9 — Lungu Ariton nr. 404	km 0+000 — km 1+239	1,239
2.	DC 4C	Ungureanu Florin nr. 17B — Buiac Maria nr. 407	km 0+000 — km 0+898	0,898

ANEXA Nr. 9

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Mureș**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 53A	Saschiz (DN 13 — DC 53E) (intersecție cu DE Fata Soarelui)	km 0+000 — km 4+350	4,350
2.	DC 53B	Saschiz — Daia	km 0+000 — km 5+300	5,300
3.	DC 53C	Saschiz — Cloasterf (DC 53)	km 0+000 — km 6+350	6,350
4.	DC 53D	Mihai Viteazu (DN 13) — Cloasterf (DC 53)	km 0+000 — km 1+734	1,734
5.	DC 53E	DC 53A — DJ 133 (Archita)	km 0+000 — km 2+900	2,900

ANEXA Nr. 10

**Rețeaua de drumuri comunale din județul Arad**

Nr. crt.	Indicativul drumului	Traseul drumului	Pozițiile kilometrice (origine — destinație)	Lungimea (km)
1.	DC 88C	Str. Ady Endre — între Str. Lacului și limita cu satul Miniș	km 0+000 — km 0+650	0,650
2.	DC 88D	Str. Ioja Bela — între Str. Lacului și limita cu satul Miniș	km 0+000 — km 0+650	0,650
3.	DC 88E	Str. Petofy Sandor — între Str. Lacului și limita cu satul Miniș	km 0+000 — km 0+650	0,650
4.	DC 88F	Str. Gheorghe Doja — între Str. Lacului și limita cu satul Miniș	km 0+000 — km 0+500	0,500
5.	DC 88G	Str. Cuza Vodă — între str. Doctor Mihallovici și str. Valea Domnească	km 0+000 — km 0+380	0,380
6.	DC 88H	Str. Aleea Plajel	km 0+000 — km 1+800	1,800
7.	DC 88I	Str. Drecin — între DJ 708B — str. Episcop Gherasim Rat — str. Vasile Goldiș	km 0+000 — km 0+400	0,400
8.	DC 88J	Str. Horia — între str. Drecin — str. Coriolan Putici	km 0+000 — km 1+900	1,900
9.	DC 88K	Str. Vasile Goldiș — între str. Drecin — str. Coriolan Putici	km 0+00 — km 1+700	1,700
10.	DC 88L	Str. A. Iancu — între str. Drecin — str. Coriolan Putici	km 0+000 — km 1+700	1,700
11.	DC 88M	Str. I. Slavici — între Str. Izlazului — DJ 708B — str. Episcop Gherasim Rat	km 0+000 — km 0+600	0,600
12.	DC 88N	Str. Coriolan Putici — între Str. Mica — Str. Izlazului	km 0+000 — km 0+600	0,600
13.	DC 88O	Str. Mica — între DJ 708C — str. Episcop Gherasim Rat — limita sat Ghioroc	km 0+000 — km 0+350	0,350
14.	DC 88P	Str. Vasile Juncu — între Str. Curtii — DJ 708C — Str. Principală	km 0+000 — km 0+650	0,650
15.	DC 88T	Str. Av. Gheorghe Hancea — între DJ 708C — Str. Principală — Str. Dr. Vancu Gheorghe	km 0+000 — km 0+150	0,150
16.	DC 88Ț	Str. Valea Mare — între Str. Digului — DJ 708C — Str. Principală	km 0+000 — km 1+400	1,400
17.	DC 88V	Str. Vancu Gheorghe — str. Precup: între str. Inv. I. Bucalan — str. Inv. Traian Fidrich	km 0+000 — km 0+500	0,500

# ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

## ORDIN

**pentru punerea în aplicare a Sistemului de raportare contabilă la 30 iunie 2011  
a societăților comerciale de asigurare, de asigurare-reasigurare și de reasigurare,  
precum și a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare**

Potrivit Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 5 iulie 2011, prin care s-a adoptat Sistemul de raportare contabilă la 30 iunie 2011 a societăților comerciale de asigurare, de asigurare-reasigurare și de reasigurare, precum și a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (27) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se pune în aplicare Sistemul de raportare contabilă la 30 iunie 2011 a societăților comerciale de asigurare, de asigurare-reasigurare și de reasigurare, precum și a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Sistemul prevăzut la alin. (1) este aplicabil asigurătorilor, reasigurătorilor și brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, așa cum sunt definiți la art. 2 lit. A pct. 5, lit. B

pct. 39 și lit. C pct. 57 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Direcția generală reglementări contabile din cadrul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor va lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,  
**Angela Toncescu**

București, 11 iulie 2011.  
Nr. 13.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

