



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 513

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 iulie 2011

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
651. — Decret privind înaintarea în gradul de general-locotenent cu trei stele a unui general-maior cu două stele din Ministerul Apărării Naționale .....	2	707. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului .....	10–11
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		714. — Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Societății Comerciale „Compania de Investiții pentru Turism” — S.A., la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului .....	11–14
Decizia nr. 297 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—20 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional .....	2–4	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 439 din 7 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă .....	4–5	M. 57. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea Normelor de selecționare a candidaților pentru admiterea la cursul de formare a ofițerilor și subofițerilor în activitate, pe filiera indirectă, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 132/2009 .....	15
Decizia nr. 491 din 19 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Tehnicienilor Dentari din România .....	5–7	145. — Ordin al ministrului administrației și internelor privind completarea Normelor de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, aprobate prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 353/2007 .....	16
★			
Opinie separată .....	7		
Decizia nr. 615 din 12 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap .....	8–9		

## D E C R E T E

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### D E C R E T

#### **privind înaintarea în gradul de general-locotenent cu trei stele a unui general-maior cu două stele din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 46/2011,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general-maior cu două stele Dănilă Ștefan Ștefan se înaintază în gradul de general-locotenent cu trei stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
**Constituția României, republicată,**  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 20 iulie 2011.  
Nr. 651.

## D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### D E C I Z I A Nr. 297 din 1 martie 2011

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—20 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional**

Augustin Zegrean	— președinte	
Aspazia Cojocaru	— judecător	
Acsinte Gaspar	— judecător	
Mircea Ștefan Minea	— judecător	
Iulia Antoanella Motoc	— judecător	
Ion Predescu	— judecător	
Puskás Valentin Zoltán	— judecător	
Tudorel Toader	— judecător	
Fabian Niculae	— magistrat-asistent	

Cu participarea în ședința publică din data de 8 februarie 2011 a reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—20 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și

respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, excepție ridicată de Cornel Boiangiu în Dosarul nr. 1.354/63/2010 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Dezbaterile au avut loc la data de 8 februarie 2011 în prezența autorului excepției de neconstituționalitate, precum și a reprezentantului Ministerului Public, acestea fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea a amânat, succesiv, pronunțarea pentru data de 15 februarie 2011, având nevoie de timp pentru a delibera, și apoi pentru 24 februarie 2011, respectiv 1 martie 2011, din cauza imposibilității constituirii legale a completului de judecată.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:  
Prin Încheierea din 30 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.354/63/2010, **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de**

**muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17—20 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional.**

Excepția a fost invocată de Cornel Boiangiu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii de concediere.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât încalcă dreptul la muncă și dreptul la pensie. De asemenea, autorul consideră că prin stabilirea unui plafon la pensia netă care să nu depășească nivelul salariului mediu se creează discriminări și astfel este încălcat și principiul egalității în fața legii a cetățenilor.

**Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17—20 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 9 noiembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 17: „(1) *Beneficiarii dreptului la pensie aparținând atât sistemului public de pensii, cât și sistemelor neintegrate sistemului public care realizează venituri salariale sau, după caz, asimilate salariilor, potrivit legii, realizate din exercitarea unei activități pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire, potrivit legii, în cadrul autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, precum și în cadrul regiilor autonome, societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale la care capitalul social este deținut integral sau majoritar de stat ori de o unitate administrativ-teritorială, pot cumula pensia netă cu veniturile astfel realizate, dacă nivelul acesteia nu depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile persoanelor care:*

a) *la data intrării în vigoare a prezentului capitol sunt pensionari cumularzi;*

b) *după data intrării în vigoare a prezentului capitol devin pensionari cumularzi.”;*

— Art. 18: „(1) *Pensionarii prevăzuți la art. 17 alin. (2) lit. a) care desfășoară activități profesionale pe bază de contract*

*individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire în funcție au obligația ca, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului capitol, să își exprime în scris opțiunea între suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității și încetarea raporturilor de muncă, de serviciu sau a actului de numire în funcție, dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.*

(2) *Persoanele prevăzute la art. 17 alin. (2) lit. b) au obligația ca, în termen de 15 zile de la data survenirii situației de cumul, să își exprime în scris opțiunea între suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității și încetarea raporturilor de muncă, de serviciu sau a actului de numire în funcție, dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul câștigului salarial mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.”;*

— Art. 19: „(1) *În situația persoanelor care beneficiază, prin cumul, de pensie/pensii stabilită/stabilite atât în sistemul public cât și/sau în sisteme neintegrate sistemului public de pensii, la determinarea plafonului stabilit la art. 17 alin. (1) se are în vedere venitul cumulativ din acestea.*

(2) *Dacă nivelul pensiilor nete cumulate se situează sub nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat acesta va putea fi cumulativ cu veniturile realizate din exercitarea unei activități pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire în funcție, potrivit legii, în cadrul entităților prevăzute la art. 17 alin. (1).*

(3) *În cazul în care nivelul veniturilor realizat din pensiile nete cumulate este mai mare decât nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, persoana are obligația de a-și exprima opțiunea, în scris, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului capitol, cu privire la menținerea în plată a pensiei față de cuantumul căreia, potrivit art. 17, este permis cumulul.*

(4) *Prevederile alin. (3) se aplică și persoanelor prevăzute la art. 17 alin. (2) lit. b), acestea având obligația de a-și exprima opțiunea în termen de 15 zile de la data survenirii situației de imposibilitate a exercitării cumulului.”;*

— Art. 20: „*Neîndeplinirea obligației privind exprimarea opțiunii în termenul prevăzut la art. 18 și la art. 19 alin. (3) și (4) constituie cauză de încetare de drept a raporturilor de muncă stabilite în baza contractului individual de muncă sau a actului de numire în funcție, precum și a raporturilor de serviciu.”*

Autorul excepției consideră că aceste prevederi de lege sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 15 referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 privind dreptul la muncă și art. 47 referitor la dreptul la pensie și alte drepturi de asigurări sociale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că în jurisprudența sa a mai analizat textele de lege criticate prin prisma unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, a reținut că nicio dispoziție constituțională nu împiedică legiuitorul să suprimă cumulul pensiei cu salariul, cu condiția ca o asemenea măsură să se aplice în mod egal pentru toți cetățenii, iar eventualele diferențe de tratament să aibă o rațiune licită. De asemenea, cu privire la stabilirea nivelului pensiei nete până la care poate opera cumulul la nivelul salariului mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, [devenit câștigul salarial mediu brut pe economie, modificare adusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2011 privind utilizarea indicatorului de referință câștigul salarial mediu brut în actele normative din domeniul muncii și protecției sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 11 februarie 2011]. Curtea a constatat că acesta respectă condițiile de obiectivitate (este expres prevăzut de lege, previzibil și determinabil) și rezonabilitate (nivelul

salariului mediu brut pe economie constituie o opțiune justă și echilibrată) impuse de principiul nediscriminării. Totodată, a conchis că măsura adoptată este proporțională cu situația care a determinat-o, fiind rezultatul unui echilibru între scopul declarat al legii și mijloacele folosite în realizarea lui, și este aplicată în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei.

În ceea ce privește critica vizând încălcarea principiului neretroactivității legii, Curtea reține că prevederile de lege criticate nu afectează însăși existența dreptului la pensie dobândit potrivit legii, așa cum se susține în motivarea excepției,

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—20 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, excepție ridicată de Cornel Boiangiu în Dosarul nr. 1.354/63/2010 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 1 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 439

din 7 aprilie 2011

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de S.C. „OMV Petrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 2.959/3/2010 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.959/3/2010, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a**

ci reglementează condițiile exercitării acestui drept pentru viitor, într-un context social afectat de criza economică care a impus adoptarea unor măsuri cu caracter excepțional, care, prin eficiența și promptitudinea aplicării, să conducă la reducerea efectelor sale și să creeze premisele relansării economiei naționale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

**sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „OMV Petrom” — S.A. din București într-o cauză având ca obiect o obligație de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece instituie suspendarea executării ca o măsură procesuală la libera apreciere a judecătorului. În condițiile în care continuarea procedurii de executare poate să producă prejudicii grave debitorului, ar fi trebuit ca, la cererea debitorului, măsura să opereze de drept. Pe de altă parte, condiționarea admiterii cererii de depunere a unei cauțiuni constituie o evidentă restrângere a liberului acces la justiție.

**Tribunalul București — Secția a V-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii instanței de judecată, îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă: „*Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauziune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.*”

Autorul excepției consideră că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și prevederilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate în numeroase cazuri, constatând constituționalitatea acestora, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție ca și cele invocate în prezenta cauză.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „OMV Petrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 2.959/3/2010 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 491

din 19 aprilie 2011

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Tehnicienilor Dentari din România

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Tehnicienilor Dentari din

Astfel, prin Decizia nr. 567 din 29 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 17 iunie 2010, Curtea a reținut că instituirea obligației de plată a cauțiunii ca o condiție a suspendării executării are o dublă finalitate, și anume, pe de o parte, aceea de a constitui o garanție pentru creditor, în ceea ce privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a întârzierii executării silită, prin efectul suspendării acesteia, iar, pe de altă parte, de a preveni și de a limita eventualele abuzuri în valorificarea unui atare drept de către debitorii rău-platnici. Întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a putea solicita suspendarea provizorie a executării silită, instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție.

Totodată, Curtea a statuat că textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 21 din Constituție. Sub acest aspect, procedura contestației la executare asigură garanții suficiente de ocrotire a accesului liber la justiție tuturor părților implicate în proces, prin însuși faptul că le oferă posibilitatea de a contesta executarea și de a solicita suspendarea acesteia.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

România, excepție ridicată de Lu Caiyung, Qu Gaofeng, Wang Haifeng, Je Jiaqiao, Ye Jiangling și Sun Shuangxue în Dosarul nr. 984/64/2009 al Curții de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru Qu Gaofeng, avocatul Valeriu Stoica cu delegație la dosar. Lipsesc ceilalți autori ai excepției și partea Oficiului Român pentru Imigrări — Direcția Migrațiune — Oficiul pentru Imigrări Brașov, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Se prezintă domnul Ioan Budura, traducător autorizat de limba chineză.

Magistratul-asistent informează plenul că la dosar partea Oficiului Român pentru Imigrări — Direcția Migrațiune — Oficiul pentru Imigrări Brașov a depus concluzii scrise în sensul netemeinicii excepției.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului Qu Gaofeng, care solicită admiterea excepției pentru următoarele motive: exercitarea

profesiei de tehnician dentar de către cetățeni ai statelor terțe Uniunii Europene este condiționată de obținerea rezidenței permanente în România, cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România conștând în obținerea unui permis de ședere permanentă sau a unei cărți de rezidență permanentă în condițiile în care au avut o ședere continuă și legală pe teritoriul României în ultimii 5 ani. Or, pentru a putea îndeplini această ultimă condiție trebuie să facă dovada deținerii mijloacelor de întreținere, adică să lucreze în mod legal. Se creează prin prevederile legale invocate „un cerc vicios”, textul de lege criticat aducând astfel atingere dispozițiilor constituționale ale art. 15, 18 și 41 prin care legiuitorul constituant a înțeles să asigure protecție atât cetățenilor români, cât și cetățenilor străini. Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 aduce atingere și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la interzicerea discriminării, întrucât exercitarea profesiei de tehnician dentar este condiționată de naționalitatea persoanei care dorește să lucreze. În susținerea celor expuse oral, depune concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și că prin textul de lege criticat este reglementat regimul juridic al străinilor în România, al căror drept la muncă și la rezidență este statuat în funcție de marja de apreciere a legiuitorului.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 984/64/2009, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Tehnicienilor Dentari din România**, excepție ridicată de Lu Caiyung, Qu Gaofeng, Wang Haifeng, Je Jiaqiao, Ye Jiangling și Sun Shuangxue într-o cauză având ca obiect o contestație împotriva deciziei de returnare de pe teritoriul României și a anulării autorizației de muncă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale criticate aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 41 referitor la garantarea dreptului la muncă și la protecția socială a muncii, deoarece autorii excepției nu mai pot exercita profesia de tehnician dentar, profesie pe care au exercitat-o anterior anulării autorizației lor de muncă. Este restrâns astfel exercițiul dreptului la muncă, ceea ce aduce atingere art. 53 din Constituție. Sunt încălcate, de asemenea, dispozițiile art. 15 alin. (1) și art. 18 alin. (1) din Constituție, deoarece cetățenii străini nu mai beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi, iar averile lor nu mai sunt protejate.

**Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât orice stat membru al Uniunii Europene, în exercitarea atributelor suveranității și independenței statale, poate stabili norme juridice interne restrictive în privința exercitării anumitor profesii, meserii ori ocupații de către străinii din state terțe. Restrângerea dreptului la muncă constituie, în realitate, o circumstanțiere a limitelor de exercitare a acestuia prin prevederile textului de lege criticat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat este constituțional, acesta stabilind condițiile de exercitare a profesiei

de tehnician dentar, fără a îngreuna dreptul la muncă sau libertatea de alegere a profesiei sau a locului de muncă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile apărătorului autorului excepției prezent și ale procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Tehnicienilor Dentari din România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 24 aprilie 2009, care au următorul cuprins:  
*„(1) Profesia de tehnician dentar se exercită, pe teritoriul României, în condițiile prezentei legi, de către persoanele fizice posesoare ale unui titlu oficial de calificare în profesia de tehnician dentar, care pot fi:*

*a) cetățeni ai statului român;*

*b) cetățeni ai unui stat membru al Uniunii Europene, ai unui stat aparținând Spațiului Economic European sau ai Confederației Elvețiene;*

*c) membri de familie ai unui cetățean al unuia dintre statele prevăzute la lit. b), așa cum sunt definiți la art. 2 alin. (1) pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2005 privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 260/2005, cu modificările și completările ulterioare;*

*d) cetățeni ai statelor terțe, beneficiari ai statutului de rezident permanent în România;*

*e) beneficiari ai statutului de rezident pe termen lung, acordat de către unul dintre statele prevăzute la lit. b).”*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 15 alin. (1) potrivit căruia cetățenii beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi, art. 18 alin. (1) referitor la protecția generală a persoanelor și a averilor cetățenilor străini și apatrizilor care locuiesc în România, art. 41 referitor la garantarea dreptului la muncă și la protecția socială a muncii și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Se susține și încălcarea prevederilor art. 14 referitoare la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii acesteia sunt, în realitate, nemulțumiți de necorelările de ordin legislativ dintre prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 și cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, dorind o modificare și o completare a textului de lege criticat, astfel încât aspectele de necorelare legislativă să fie înlăturate.

Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Prin urmare, nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale examinarea unor texte de lege în vederea modificării și completării acestora în scopul corelării lor, ci în competența exclusivă a Parlamentului, întrucât, potrivit art. 61 din Legea fundamentală, acesta este unica autoritate legiuitoare a țării. Așa fiind, excepția urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Tehnicienilor Dentari din România, excepție ridicată de Lu Caiyung, Qu Gaofeng, Wang Haifeng, Je Jiaqiao, Ye Jiangling și Sun Shuangxue în Dosarul nr. 984/64/2009 al Curții de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

★

## OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția pronunțată de Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, prin Decizia nr. 491 din 19 aprilie 2011, în sensul respingerii ca inadmisibile a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Tehnicienilor Dentari din România, considerăm că excepția de neconstituționalitate **ar fi trebuit respinsă ca neîntemeiată** pentru următoarele motive:

1. Curtea Constituțională a fost sesizată prin Încheierea din 12 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 984/64/2009 de Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal, autorii motivând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007, cu respectarea art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 potrivit căruia „sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”. Or, soluția pronunțată de Curtea Constituțională nu vizează criticile de neconstituționalitate formulate de autori în fața instanței de judecată, critici la care Curtea ar fi trebuit să răspundă întrucât potrivit art. 142 alin. (1) din Legea fundamentală aceasta este garantul supremației Constituției, iar potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a Curții Constituționale îl reprezintă încheierea instanței de judecată, care cuprinde motivarea autorilor excepției de neconstituționalitate, ci, prin decizia sa, Curtea a analizat exclusiv concluziile orale formulate de apărătorul acestora în ședința publică, în sensul existenței unei necorelări legislative între prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 și cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.

2. Cu privire la criticile formulate de autorii excepției observăm că prin dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 legiuitorul a impus anumite condiții cu privire la exercitarea profesiei de tehnician dentar pe teritoriul României. Astfel această profesie poate fi exercitată de către persoanele fizice posesoare ale unui titlu oficial de calificare în profesia de tehnician dentar cu respectarea condițiilor de a fi cetățeni ai statului român, cetățeni ai unui stat membru al Uniunii Europene, ai unui stat aparținând Spațiului Economic European sau ai Confederației Elvețiene, membri de familie ai unui cetățean dintre cele anterior menționate, beneficiari ai statutului de rezident pe termen lung acordat de către unul dintre statele Uniunii Europene, ai unui stat aparținând Spațiului Economic European sau ai Confederației Elvețiene ori cetățeni ai statelor terțe, beneficiari ai statutului de rezident permanent în România.

Prin urmare, observăm că legiuitorul a condiționat exercitarea profesiei de tehnician dentar de către cetățenii statelor terțe de obținerea rezidenței permanente în România. În jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 513 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 iulie 2006, Curtea a reținut că dreptul la muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației,

precum și a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o dorește, în anumite condiții stabilite de legiuitor, și nu vizează obligația statului de a garanta accesul tuturor persoanelor la toate profesiile, concluzionând că art. 53 din Constituție, invocat în susținerile autorilor excepției, nu are incidență în cauză.

Totodată, prin Decizia nr. 321 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 3 decembrie 2004, Curtea a constatat că libertatea alegerii profesiei, a meseriei și a locului de muncă nu este incompatibilă cu stabilirea condițiilor în care poate fi exercitată o profesie.

Prin urmare, apreciem că — prin prisma celor reținute de Curte în jurisprudența sa — nici în prezenta cauză nu poate fi reținută încălcarea art. 41 sau incidența art. 53 din Constituție, și nici încălcarea art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la interzicerea discriminării.

Cu privire la pretinsa încălcare a art. 18 alin. (1) din Legea fundamentală referitor la protecția generală a persoanelor și a averilor cetățenilor străini care locuiesc în România, garantată de Constituție și alte legi, apreciem că nici acesta nu are incidență în speță de vreme ce textul de lege criticat se referă la stabilirea anumitor condiții pentru exercitarea unei profesii, iar nu la protecția generală a persoanelor și a averilor cetățenilor străini.

De asemenea, nu putem reține nici încălcarea art. 15 alin. (1) din Constituție, deoarece cetățenii beneficiază de drepturile și libertățile consacrate de Constituție și de alte legi dar au și obligațiile prevăzute de acestea, în speță obligația de a fi beneficiari ai statutului de rezident permanent în România.

Totodată, apreciem că prin textul de lege criticat se urmărește și asigurarea unor măsuri de protecție socială care au în vedere prevenirea fenomenului șomajului și ocuparea forței de muncă calificate în țările Uniunii Europene.

Pe de altă parte, se observă că potrivit art. 148 alin. (4) din Constituție, Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alin. (2).

Astfel, se observă că prin condițiile impuse prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 legiuitorul a urmărit implementarea art. 11 lit. a) din Directiva 2003/109/CE din 25 noiembrie 2003 a Consiliului Uniunii ce reglementează statutul resortisanților țărilor terțe care sunt rezidenți pe termen lung, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la 23 ianuarie 2004.

În concluzie, apreciem că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 ar fi trebuit respinsă ca neîntemeiată în lumina celor anterior expuse.

Judecător,

prof. univ. dr. **Iulia Antoanella Motoc**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 615

din 12 mai 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (2), (3) și (4)  
din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, excepție ridicată de Societatea Comercială „Elbama Star” — S.R.L. din Ploiești în Dosarul nr. 8.307/105/2008 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.307/105/2008, **Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Elbama Star” — S.R.L. din Ploiești într-o cauză având ca obiect anularea unor acte de control referitoare la stabilirea de impozite și taxe.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată că textele de lege criticate sunt în dezacord cu principiul egalității în drepturi a cetățenilor și contravin libertății economice, deoarece instituie o discriminare între instituțiile statului care au ca obiect de activitate paza și protecția (spre exemplu, poliția comunitară) și societățile comerciale cu același obiect de activitate. Astfel, primele nu sunt obligate să angajeze persoane cu handicap și/sau să plătească unele sume statului, în timp ce societăților comerciale le revin aceste obligații. O astfel de abordare, prin care sunt privilegiate unele instituții în detrimentul altora, reprezintă, în opinia autorului excepției, o discriminare.

Autorul excepției susține, de asemenea, că există o neconcordanță între Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din moment ce persoanele care realizează serviciul de pază, pe lângă alte condiții, necesare a fi îndeplinite, trebuie să fie sănătoase, atât din punct de vedere fizic, cât și psihic și să aibă atestat de pregătire profesională în meseria de agent de pază.

**Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece raportat la dispozițiile art. 45 și art. 16 din Constituție, legiuitorul a

considerat necesară adoptarea unor măsuri pentru a proteja șansele efective de participare la viața socială a persoanelor cu handicap și pentru a da acestora posibilitatea exercitării dreptului la muncă.

În ceea ce privește obligația plății sumei lunare de către persoana juridică, care nu angajează persoane cu handicap, impusă de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, instanța de judecată arată că aceasta are caracter opțional, persoana juridică beneficiind de posibilitatea achiziționării produselor sau serviciilor de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și că prevederile legale supuse controlului de constituționalitate sunt de natură a asigura o protecție adecvată persoanelor cu handicap, urmărind să creeze un cadru juridic propice pentru integrarea socială și profesională a acestora.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 78 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006 sunt constituționale. Arată că, în considerarea dreptului persoanelor cu handicap la protecție specială din partea statului, legiuitorul a adoptat măsurile concrete prevăzute de dispozițiile legale criticate, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap la viața socială, dar mai ales pentru valorificarea șanselor acestor persoane în exercitarea dreptului la muncă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 78 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 27 iunie 2008.

Textele de lege criticate au în prezent următorul cuprins:

— Art. 78 alin. (2), (3) și (4): „(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:*

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară



înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a).

(4) *Fac excepție de la prevederile alin. (2) instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională.*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile art. 78 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006 contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, și ale art. 45 din Constituție, referitoare la libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorului excepției, potrivit cărora textele de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), deoarece instituie o discriminare între instituții ale statului, care au ca obiect de activitate paza și protecția, pe de o parte, și societăți comerciale cu același obiect de activitate, pe de altă parte, nu relevă niciun fine de neconstituționalitate. Definirea domeniului de aplicare a unei legi și crearea unor regimuri juridice speciale, în funcție de anumite situații obiective avute în vedere, reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului, pe care instanța de contencios constituțional nu îl poate controla.

De altfel, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor, iar nu egalitatea persoanelor colective, a persoanelor juridice. Textul art. 16 alin. (1) ar fi aplicabil în cazul persoanelor juridice față de care s-a promovat un tratament juridic diferențiat, numai dacă astfel regimul juridic diferit s-ar răsfrânge asupra cetățenilor, implicând inegalitatea lor în fața legii și a autorităților publice. Curtea Constituțională s-a pronunțat în mod constant în acest sens, de exemplu, prin deciziile nr. 102 din 31 octombrie 1995 și nr. 70 din 23 mai 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 11 decembrie 1995, și, respectiv, nr. 181 din 7 august 1996.

Examinând susținerile autorului excepției, potrivit cărora textele legale criticate contravin dispozițiilor art. 45 din Constituție, Curtea constată că acestea nu pot fi reținute. Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora se realizează în condițiile prevăzute de lege. Altfel spus, libertatea economică nu se poate manifesta decât în limitele impuse de asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

Sub acest aspect, Curtea reține că dispozițiile legale criticate prevăd, cu excepțiile precizate expres, obligația angajatorilor care au un anumit număr de salariați de a încadra persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. Rezultă că prevederile legale criticate nu reprezintă, în fapt, altceva decât o concretizare la nivel legislativ a obligației pe care Legea fundamentală o stabilește în sarcina statului prin prevederile art. 50, în vederea asigurării unei protecții speciale

pentru persoanele cu handicap. În virtutea acestor dispoziții constituționale, statul este obligat să adopte o poziție activă, de natură să asigure realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității.

Totodată, Curtea observă că același este și sensul pe care îl instituie dispozițiile art. 26 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, care consacră dreptul persoanelor cu handicap de a beneficia de măsuri care să le asigure autonomia, integrarea socială și profesională, precum și participarea la viața comunității. Reglementări similare se regăsesc și în Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, ratificată de România prin Legea nr. 221/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 26 noiembrie 2010. Astfel, prevederile art. 27 lit. g) și h) din Convenția menționată stabilesc obligația statelor părți de a proteja dreptul la muncă, prin luarea de măsuri adecvate, inclusiv de ordin legislativ, pentru a promova angajarea persoanelor cu dizabilități în sectorul public și privat, prin politici care să includă programe de acțiune pozitive.

În acord cu aceste exigențe, legiuitorul, prin dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate, a adoptat măsuri concrete pentru asigurarea șanselor persoanelor cu handicap în exercitarea dreptului la muncă și, mai exact, pentru integrarea lor socială și profesională.

Referitor la obligația plății sumei lunare pentru autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, prevăzută de art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, Curtea observă că aceasta are caracter alternativ, categoriile de angajatori menționate în text având posibilitatea să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat.

De altfel, prin Decizia nr. 1.145 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra constituționalității unei soluții legislative similare celei criticate în cauza de față, cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 77 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006. Respingând excepția de neconstituționalitate, Curtea a statuat că statul are obligația „să acționeze pentru apărarea intereselor generale ale societății, iar agenții economici trebuie să se integreze cadrului constituțional, în concordanță cu interesul public, la care statul este obligat să vegheze”.

În final, în ceea ce privește posibila neconcordanță între Legea nr. 333/2003 și Legea nr. 448/2006, susținerea autorului excepției nu poate fi primită, deoarece, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional asigură controlul constituționalității legilor, adică respectarea prevederilor și principiilor constituționale. Prin urmare, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra eventualelor contradicții dintre prevederile a două sau mai multe acte normative.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, excepție ridicată de Societatea Comercială „Elbama Star” — S.R.L. din Ploiești în Dosarul nr. 8.307/105/2008 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 534/2007  
privind înființarea, atribuțiile, competențele  
și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial  
de Finanțări, Garanții și Asigurări  
și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare  
și asigurare efectuate de Banca  
de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.  
în numele și în contul statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 22 iunie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 8, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări este alcătuit din 18 membri, dintre care un președinte și 2 vicepreședinți, reprezentanți ai organelor de specialitate ale administrației publice centrale și ai Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., potrivit anexei nr. 1.”

**2. Anexa nr. 1 se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**  
Ministrul economiei, comerțului  
și mediului de afaceri,  
**Ion Ariton**

București, 13 iulie 2011.  
Nr. 707.

*ANEXĂ*  
*(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 534/2007)*

**COMPONENȚA****Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări**

1. Președinte	Secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice — coordonator al Direcției generale de trezorerie și datorie publică
2. Vicepreședinte	Președintele Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.
3. Vicepreședinte	Secretar de stat în cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri
4. Membru	Reprezentant al Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri
5. Membru	Secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice — coordonator al Direcției generale de programare bugetară

6. Membru	Secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice
7. Membru	Vicepreședinte al Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.
8. Membru	Secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor
9. Membru	Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului
10. Membru	Reprezentant al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale
11. Membru	Secretarul general al Guvernului
12. Membru	Reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice
13. Membru	Reprezentant al aparatului de lucru al Guvernului, prin Secretariatul General al Guvernului
14. Membru	Reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice
15. Membru	Reprezentant al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului
16. Membru	Reprezentant al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii
17. Membru	Reprezentant al Ministerului Mediului și Pădurilor
18. Membru	Reprezentant al Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Societății Comerciale „Compania de Investiții pentru Turism” — S.A., la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului**

În conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Societății Comerciale „Compania de Investiții pentru Turism” — S.A., la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limite maxime și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate, cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, operatorul economic poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a

veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei.

(2) Contravenția se constată de către organele de control financiar ale statului, imputernicite conform legii, iar amenda se aplică persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,  
**Elena Gabriela Udrea**  
Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,  
**Laurențiu Sebastian Lăzăroiu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

## MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI

Operatorul economic: Societatea Comercială „Compania de Investiții pentru Turism” — S.A.

Sediul/adresa: Bd. Poligrafiei nr. 3—5, sectorul 1, București

Cod unic de înregistrare: 24979799

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2011**

- mii lei -

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011 Propuneri
				total
0	1	2	3	4
<b>I.</b>		<b>VENITURI TOTALE (rd. 2+10+15)</b>	<b>1</b>	<b>8.613,0</b>
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	5.681,0
	a)	din productia vanduta	3	2.618,0
	b)	din vanzarea marfurilor	4	2.374,0
	c)	din subventii de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	0,0
		- subventii, cf. prevederilor legale in vigoare	6	0,0
		- transferuri, cf. prevederilor legale in vigoare	7	0,0
	d)	productia de imobilizari	8	0,0
	e)	alte venituri din exploatare	9	689,0
	2	Venituri financiare, din care:	10	58,0
	a)	din imobilizari financiare	11	0,0
	b)	din alte investitii si imprumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	0,0
	c)	din dobanzi	13	21,0
	d)	alte venituri financiare	14	37,0
	3	Venituri din derularea proiectelor cu finantare din fonduri externe nerambursabile		2.874,0
	4	Venituri extraordinare	15	0,0
<b>II.</b>		<b>CHELTUIELI TOTALE (rd. 17+48+51)</b>	<b>16</b>	<b>8.509,4</b>
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	8.457,4
	a)	cheltuieli materiale	18	122,0
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie si apa)	19	400,0
	c)	cheltuieli privind marfurile	20	622,0
	d)	cheltuieli cu personalul, din care:	21	4.517,4
	d1)	ch cu salariile	22	3.464,8
	d2)	cheltuieli cu asigurarile si protectia sociala si alte obligatii legale, din care:	23	982,6
		cheltuieli privind contributia la asigurari sociale	24	735,8
		cheltuieli privind contributia de asigurari pentru somaj	25	17,6
		cheltuieli privind contributia la asigurari sociale de sanatate	26	184,0
		ch privind contributiile la fondurile speciale aferente fondurilor de salarii	27	45,2
	d3)	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	70,0
		d3.1) cheltuieli sociale prevazute prin art 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, din care:	29	8,0
		- tichete de cresa, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificarile si completarile ulterioare	30	0,0
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificarile si completarile ulterioare	31	8,0
		d3.2) tichete de masa	32	36,0
		d3.3) tichete de vacanta	33	26,0
	e)	ch. cu platile compensatorii cf.CCM aferente disponibilizarilor potrivit programelor de disponibilizari	34	0,0
	f)	ch. cu drepturile salariale cuvenite in baza unor hotarari judectoresti	35	0,0
	g)	ch cu amortizarea imobilizarilor corporale si necorporale	36	1.024,0

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011 Propuneri
				total
0	1	2	3	4
	h)	ch. cu prestatii externe	37	1.624,0
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	148,0
	i1)	contract de mandat	39	72,0
	i2)	cheltuieli de protocol, din care:	40	18,0
		- tichete cadou potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificarile si completarile ulterioare	41	0,0
	i3)	cheltuieli de reclama si publicitate, din care:	42	58,0
		- tichete cadou pentru cheltuieli de reclama si publicitate, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificarile si completarile ulterioare	43	0,0
		- tichete cadou pentru campanii de marketing, studiul pietei, promovarea pe pietele existente sau noi, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificarile si completarile ulterioare	44	0,0
	i4)	cheltuieli cu sponsorizarea	45	0,0
	i5)	ch cu activele cedate	46	0,0
	i6)	ch cu redeventa pentru concesiunea bunurilor	47	0,0
	2	Cheltuieli financiare, din care:	48	52,0
	a)	cheltuieli privind dobanzile	49	4,0
	b)	alte cheltuieli financiare	50	48,0
	3	Cheltuieli extraordinare	51	0,0
III.		REZULTAT BRUT (profit/pierdere)	52	103,6
IV.		IMPOZIT PE PROFIT	53	17,0
V.		PROFITUL CONTABIL RAMAS DUPA DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	86,6
	1	Rezerve legale	55	4,0
	2	Alte rezerve reprezentand facilitati fiscale prevazute de lege	56	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenti	57	
	4	Constituirea surselor proprii de finantare pentru proiectele cofinantate din imprumuturi externe, precum si pentru constituirea surselor necesare rambursarii ratelor de capital, platii dobanzilor, comisioanelor si altor costuri aferente acestor imprumuturi externe	58	
	5	Alte repartizari prevazute de lege	59	
	6	Profit contabil ramas dupa deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 si 59	60	82,6
	7	Participarea salariatilor la profit in limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de baza mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic in exercitiul financiar de referinta	61	
	8	Minimum 50% varsaminte la bugetul de stat sau local in cazul regiilor autonome, ori dividende in cazul societatilor/companiilor nationale si societatilor cu capital integral sau majoritar de stat	62	74,0
	9	Profitul nerepartizat pe destinatiile prevazute la pct. 1-8 se repartizeaza la alte rezerve si constituie sursa proprie de finantare	63	8,6
VI.		SURSE DE FINANTARE A INVESTITIILOR, din care:	64	120,0
	1	Surse proprii	65	10,0
	2	Alocatii de la buget	66	
	3	Credite bancare	67	
	a)	interne	68	
	b)	externe	69	
		Capitalizari cf. Legii nr. 136/97, pentru:	70	
		- Rambursari de credite externe (garantate de MF)	71	
		- Plati dobanzi si comisioane aferente M.F.	72	
		Rambursari de credite externe si plati de dobanzi si comisioane -BEI	73	

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011 Propuneri
				total
0	1	2	3	4
		- Rambursari de credite externe	74	
		- Plati dobanzi si comisioane aferente	75	
	4	Alte surse	76	110,0
VII.		CHELTUIELI PENTRU INVESTITII, din care:	77	120,0
	1	Cheltuieli aferente investitiilor, inclusiv cele aferente investitiilor in curs la finele anului	78	120,0
	2	Rambursari de rate aferente creditelor pentru investitii	79	
	a)	- interne	80	
	b)	- externe	81	
		Rambursari credite si dobanzi din credit BEI	82	
		- Rambursari de credite externe	83	
		- Plati dobanzi si comisioane	84	
		Rambursari rate aferente creditelor pentru investitii	85	
		- Rambursari de credite externe (garantate de MF)	86	
		- Plati dobanzi si comisioane aferente M.F.	87	
VIII		REZERVE, din care:	88	
	1	Rezerve legale	89	
	2	Rezerve statutare	90	
	3	Alte rezerve	91	
IX.		DATE DE FUNDAMENTARE	92	
	1	Venituri totale	93	8.613,0
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	94	8.509,4
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	95	68,0
	4	Nr. mediu de salariatii total	96	90,0
	5	Fond de salarii, din care:	97	3.464,8
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca	98	3.444,8
	b)	alte cheltuieli cu personalul (AGA, CA)	99	20,0
	6	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana)	100	3.189,6
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu in preturi curente (lei/persoana)	101	95.700,0
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu in preturi comparabile (lei/persoana)	102	95.700,0
	9	Productivitatea muncii in unitati fizice pe total personal mediu (unitati fizice/persoana)	103	
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale / venituri totale) x 1000	104	988,0
	11	Plati restante	105	0,0
	a)	preturi curente	106	
	b)	preturi comparabile	107	
	12	Creante restante	108	0,0
	a)	preturi curente	109	
	b)	preturi comparabile	110	

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

### pentru modificarea Normelor de selecționare a candidaților pentru admiterea la cursul de formare a ofițerilor și subofițerilor în activitate, pe filiera indirectă, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 132/2009

Având în vedere dispozițiile art. 36 lit. d), e) și g) și art. 40 lit. c), e) și g) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 41 din Legea educației naționale nr. 1/2011, ale art. 9 și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare,

în scopul aplicării unitare a unor prevederi ale statutului cadrelor militare în domeniul managementului resurselor umane ale Ministerului Apărării Naționale,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Normele de selecționare a candidaților pentru admiterea la cursul de formare a ofițerilor și subofițerilor în activitate, pe filiera indirectă, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 132/2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 11 ianuarie 2010, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 9 alineatul (2), litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) la data acordării gradului de ofițer să aibă vârsta de cel mult 35 de ani;”

**2. La articolul 9 alineatul (3), litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) să aibă vârsta de cel mult 40 de ani împliniți în anul desfășurării concursului de admitere la cursul de formare;”

**3. La articolul 9 alineatul (3), litera c) se abrogă.**

**4. La articolul 9 alineatul (4), litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) să aibă vârsta de cel mult 40 de ani împliniți în anul desfășurării concursului de admitere la cursul de formare;”

**5. La articolul 10 alineatul (2), litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) să aibă vârsta de cel mult 40 de ani împliniți în anul desfășurării concursului de admitere la cursul de formare;”

**6. La articolul 10 alineatul (3), litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) la data acordării gradului de subofițer să aibă vârsta de cel mult 45 de ani;”

**7. La articolul 10 alineatul (4), litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) să aibă vârsta de cel mult 40 de ani împliniți în anul desfășurării concursului de admitere la cursul de formare;”

**8. La articolul 22, alineatul (6) va avea următorul cuprins:**

„(6) Metodologia organizării și desfășurării concursului de admitere se elaborează de către instituțiile de învățământ organizatoare, conform prevederilor legislației în vigoare, și se înaintează spre avizare la Statul Major General, Direcția management resurse umane, statul major al categoriei de forțe ale armatei și comandamentul de armă care organizează concursul. Modul de anunțare a rezultatelor se aduce la cunoștința candidaților prin grija instituțiilor de învățământ, înainte de concurs, conform prevederilor metodologiei.”

**9. Articolul 32 va avea următorul cuprins:**

„Art. 32. — (1) Cursul de formare se finalizează prin:

- promovarea examenului de absolvire organizat de instituțiile militare de învățământ abilitate;
- eliberarea certificatelor de absolvire;
- acordarea gradului militar în funcție de nivelul studiilor și de vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor, raportată la stagiile minime în grad;
- acordarea brevetului de ofițer sau de subofițer în arma/serviciul/specialitatea militară pentru care s-a realizat formarea;
- numirea într-o funcție prevăzută în statul de organizare, cu nivelul de studii corespunzător cu cel deținut de absolvent și în raport cu experiența profesională impusă de cerințele postului.

(2) Activitățile prilejuite de acordarea primului grad și numirea în funcție se desfășoară în instituțiile militare de învățământ care organizează admiterea la cursul de formare.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

**ORDIN****privind completarea Normelor de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, aprobate prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 353/2007**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) și ale art. 48 alin. (1) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul administrației și internelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — La articolul 27 din Normele de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, aprobate prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 353/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 3 decembrie 2007, se introduc trei noi alineate, alineatele (2)—(4), cu următorul cuprins:

„(2) Autoritatea județeană de transport poate elimina din programul județean de transport, pe perioada de valabilitate a acestuia, traseele care urmează a fi incluse în programul de transport public local din cadrul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară.

(3) În baza acordului operatorului existent, renunțarea la traseu și retragerea licenței, potrivit alin. (2), se aprobă prin hotărâre a consiliului județean.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), operatorul existent are obligația de a presta activitatea de transport până la atribuirea respectivului traseu de către asociația de dezvoltare intercomunitară.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**

București, 13 iulie 2011.  
Nr. 145.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

