



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 403

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 iunie 2011

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
73.	2	77.	6
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății		— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2010 privind exceptarea de la plata tarifelor prevăzute la art. 42 alin. (3) lit. h) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor necesare pentru realizarea unor obiective de interes național, județean și local	
530.	2	534.	6
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății		— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2010 privind exceptarea de la plata tarifelor prevăzute la art. 42 alin. (3) lit. h) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor necesare pentru realizarea unor obiective de interes național, județean și local	
★			
74.	3	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății		Decizia nr. 555 din 3 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404 ¹ și art. 404 ² din Codul de procedură civilă	7–8
531.	3	Decizia nr. 558 din 3 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	8–10
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății		Decizia nr. 560 din 3 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale	10–11
★			
75.	4	ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 227/2008 pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății		48.	12
532.	4	— Ordonanță de urgență privind trecerea unui imobil aflat în administrarea Ministerului Administrației și Internelor din folosința gratuită a Ambasadei Franței în România în folosința gratuită a Fundației „Lycée Français Anna de Noailles”	
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 227/2008 pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății		546.	13–15
— Decret pentru promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2010 privind reabilitarea termică a clădirilor de locuit cu finanțare prin credite bancare cu garanție guvernamentală		— Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 974/2002 privind atestarea domeniului public al județului Alba, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Alba	
76.	5		
— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2010 privind reabilitarea termică a clădirilor de locuit cu finanțare prin credite bancare cu garanție guvernamentală			
533.	5		
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2010 privind reabilitarea termică a clădirilor de locuit cu finanțare prin credite bancare cu garanție guvernamentală			
★			

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 20/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006
privind reforma în domeniul sănătății**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20 din 21 martie 2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 28 martie 2007.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
IOAN OLTEAN

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 6 iunie 2011.
Nr. 73.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 20/2007 pentru modificarea
și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma
în domeniul sănătății**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 iunie 2011.
Nr. 530.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 93/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006
privind reforma în domeniul sănătății**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93 din 24 iunie 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 30 iunie 2008, cu modificările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
IOAN OLTEAN

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 6 iunie 2011.
Nr. 74.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 93/2008 pentru modificarea
și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma
în domeniul sănătății**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 iunie 2011.
Nr. 531.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 227/2008 pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 95/2006
privind reforma în domeniul sănătății**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 227 din 30 decembrie 2008 pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 5 ianuarie 2009.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
IOAN OLTEAN

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 6 iunie 2011.
Nr. 75.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 227/2008
pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 95/2006
privind reforma în domeniul sănătății**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 227/2008 pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 iunie 2011.
Nr. 532.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2010 privind reabilitarea termică a clădirilor de locuit cu finanțare prin credite bancare cu garanție guvernamentală

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69 din 30 iunie 2010 privind reabilitarea termică a clădirilor de locuit cu finanțare prin credite bancare cu garanție guvernamentală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 1 iulie 2010, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul 3, după litera a) se introduce o nouă literă, litera a¹), cu următorul cuprins:

„a¹) repararea și/sau închiderea, după caz, a balcoanelor/logiilor blocurilor de locuințe, în condițiile respectării reglementărilor tehnice în vigoare privind asigurarea ventilației naturale a încăperilor;”.

2. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — Executarea lucrărilor de intervenție se finanțează astfel:

a) din sursele beneficiarilor și/sau din alte surse, constituind contribuția proprie a beneficiarilor și reprezentând minimum 10% din valoarea totală a cheltuielilor prevăzută în devizul general;

b) din credite bancare, în lei, cu garanție guvernamentală și cu dobândă subvenționată, contractate de beneficiari și garantate în procent de 100% de Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii S.A. — I.F.N. în numele și în contul statului, reprezentând maximum 90% din valoarea totală a cheltuielilor prevăzută în devizul general.”

3. La articolul 10 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Prin excepție de la prevederile art. 9, autoritățile administrației publice locale, la solicitarea asociațiilor de proprietari, pot finanța, din fondurile aprobate anual cu această destinație în bugetele locale și/sau din alte surse legal constituite, în cuantum de maximum 30% din valoarea totală a cheltuielilor prevăzută în devizul general, următoarele:”.

4. La articolul 13, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

„(4¹) La încheierea contractelor de credit, beneficiarii — proprietarii locuințelor unifamiliale, persoane fizice, respectiv membrii asociației de proprietari încheie convențiile de fidejusiune în cadrul instituțiilor de credit.

(4²) Prin excepție de la prevederile alin. (4¹), nu încheie convenție/convenții de fidejusiune membrul/membrii asociațiilor de proprietari care finanțează, din venituri proprii, cota-parte ce îi/le revine din valoarea de execuție a lucrărilor de intervenție din devizul general.”

5. La articolul 16, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Proprietarii persoane fizice ai locuințelor unifamiliale și asociațiile de proprietari pot beneficia de credite pentru executarea lucrărilor de intervenție în condițiile prezentei ordonanțe de urgență dacă nu înregistrează mai mult de două rate scadente și neachitate la plata facturilor la utilități, în ultimele 3 luni calendaristice anterioare evaluării condițiilor de acordare a creditelor de către finanțator.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
IOAN OLTEAN

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 6 iunie 2011.
Nr. 76.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2010 privind reabilitarea termică a clădirilor de locuit cu finanțare prin credite bancare cu garanție guvernamentală

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2010 privind reabilitarea termică a clădirilor de locuit cu finanțare prin credite bancare cu garanție guvernamentală și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 iunie 2011.
Nr. 533.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2010 privind exceptarea de la plata tarifelor prevăzute la art. 42 alin. (3) lit. h) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor necesare pentru realizarea unor obiective de interes național, județean și local

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83 din 15 septembrie 2010 privind exceptarea de la plata tarifelor prevăzute la art. 42 alin. (3) lit. h) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor necesare pentru realizarea unor obiective de interes național, județean și local, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 21 septembrie 2010, cu următoarea modificare:

— **La articolul unic, litera f) va avea următorul cuprins:**

„f) lucrările de construcție de rețele de transport și distribuție a energiei electrice și a gazelor naturale;”.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

IOAN OLTEAN

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 6 iunie 2011.
Nr. 77.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2010 privind exceptarea de la plata tarifelor prevăzute la art. 42 alin. (3) lit. h) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor necesare pentru realizarea unor obiective de interes național, județean și local

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2010 privind exceptarea de la plata tarifelor prevăzute la art. 42 alin. (3) lit. h) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor necesare pentru realizarea unor obiective de interes național, județean și local, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 3 iunie 2011.
Nr. 534.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 555**

din 3 mai 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ și art. 404² din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ și art. 404² din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dragoș Sava Nedelcu în Dosarul nr. 33.633/299/2009 al Judecătoriei Sectorului 1 București. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.320D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 3.321D/2010, nr. 3.322D/2010, nr. 3.323D/2010, nr. 4.178D/2010 și nr. 4.179D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Karoly Feher în Dosarul nr. 33.638/299/2009, de Lucian Florin Andrei și Doina Cornelia Andrei în Dosarul nr. 33.730/299/2009, de Liviu Baci în Dosarul nr. 33.593/299/2009, de Ioan Sala în Dosarul nr. 33.737/299/2009 și de Cornelușa Gorea în Dosarul nr. 33.748/299/2009, dosare ale Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 3.320D/2010, nr. 3.321D/2010, nr. 3.322D/2010, nr. 3.323D/2010, nr. 4.178D/2010 și nr. 4.179D/2010, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 3.321D/2010, nr. 3.322D/2010, nr. 3.323D/2010, nr. 4.178D/2010 și nr. 4.179D/2010 la Dosarul nr. 3.320D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 7 iunie 2010, pronunțate în dosarele nr. 33.633/299/2009, nr. 33.638/299/2009, nr. 33.730/299/2009

și nr. 33.593/299/2009, și prin încheierile din 26 august 2010, pronunțate în dosarele nr. 33.737/299/2009 și nr. 33.748/299/2009, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ și art. 404² din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Dragoș Sava Nedelcu, Karoly Feher, Lucian Florin Andrei, Cornelia Doina Andrei, Liviu Baci, Ioan Sala și Cornelușa Gorea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, întrucât se îngrădește dreptul la apărare al creditorului, având în vedere că desființarea actelor de executare silită nu este de natură să determine, în mod automat, restabilirea situației anterioare, cu atât mai mult cu cât aceasta nu presupune numai ca executarea silită să fie nelegală, ci și ca aceasta să fie efectuată fără un drept, respectiv fără un titlu executoriu. De asemenea, se permite debitorului să obțină un titlu executoriu împotriva creditorului, fără a se recurge la competența de drept comun a instanțelor judecătorești.

Judecătoria Sectorului 1 București arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 404¹ și art. 404² din Codul de procedură civilă, cu următorul cuprins:

— Art. 404¹: „(1) *În toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia.*

(2) *Bunurile asupra cărora s-a făcut executarea se vor restitui celui îndreptățit.*

(3) *În cazul în care executarea silită s-a făcut prin vânzarea unor bunuri mobile, întoarcerea executării se va face prin restituirea de către creditor a sumei rezultate din vânzare,*

actualizată în funcție de rata inflației, cu excepția situației când își găsește aplicare art. 449.”;

— Art. 404²: „(1) În cazul în care instanța judecătorească a desființat titlul executoriu sau actele de executare, la cererea celui interesat, va dispune, prin aceeași hotărâre, și asupra restabilirii situației anterioare executării.

(2) Dacă instanța care a desființat hotărârea executată a dispus rejudecarea în fond a procesului și nu a luat măsura restabilirii situației anterioare executării, această măsură se va putea dispune de instanța care rejudecă fondul.

(3) Dacă nu s-a dispus restabilirea situației anterioare executării în condițiile alin. 1 și 2, cel îndreptățit o va putea cere instanței judecătorești competente potrivit legii.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) referitoare la garantarea dreptului la apărare, art. 53 alin. (1) referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat asupra unor critici identice, statuând netemeinicia acestora. Astfel, prin Decizia nr. 1.644 din 16 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 22 martie 2011, și Decizia nr. 627 din 28 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 30 iunie 2009, Curtea a statuat că dispozițiile art. 404¹ din Codul de procedură civilă se referă

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ și art. 404² din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dragoș Sava Nedelcu în Dosarul nr. 33.633/299/2009, de Karoly Feher în Dosarul nr. 33.638/299/2009, de Lucian Florin Andrei și Doina Cornelia Andrei în Dosarul nr. 33.730/299/2009, de Liviu Baci în Dosarul nr. 33.593/299/2009, de Ioan Sala în Dosarul nr. 33.737/299/2009 și de Cornelușa Gorea în Dosarul nr. 33.748/299/2009, dosare ale Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 558

din 3 mai 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997
privind taxele judiciare de timbru**

Augustin Zegrean — președinte
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Iulia Antoanella Motoc — judecător

Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ray Invest Com” — S.R.L. din Drobeta-Turnu Severin în Dosarul nr. 577/299/2009 al Judecătoria Sectorului 1 București. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.511D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 4.225D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Fundația Distinct în Dosarul nr. 29.261/299/2009 al Judecătoria Sectorului 1 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 3.511D/2010 și nr. 4.225D/2010, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 4.225D/2010 la Dosarul nr. 3.511D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 577/299/2009, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ray Invest Com” — S.R.L. din Drobeta-Turnu Severin.

Prin Încheierea din 7 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 29.261/299/2009, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Fundația Distinct.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că dispozițiile criticate prin care se instituie scutirea de la plata taxei de timbru pentru anumite instituții publice încalcă prevederile constituționale ale art. 16, 21, 24, 53 și 124. Astfel, în funcție de calitatea reclamantului se impune un tratament discriminatoriu, instituțiile publice beneficiind de un tratament preferențial, de natură să afecteze însuși caracterul echitabil al procesului.

Judecătoria Sectorului 1 București arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu următorul conținut: *„Sunt scutite de taxa judiciară de timbru cererile și acțiunile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanțelor, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 21 — Accesul liber la justiție, art. 24 — Dreptul la apărare, art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 — Înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru s-a mai pronunțat prin numeroase decizii. Astfel, prin Decizia nr. 373 din 2 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 13 noiembrie 2003, Curtea a statuat că principiul egalității prevăzut de Legea fundamentală nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Așa cum rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 16, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și în legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuțiile ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create.

În ceea ce privește scutirea autorităților publice care intră sub incidența textului de lege criticat, de taxe, tarife, comisioane sau cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care le îndeplinesc în vederea realizării creanțelor bugetare, aceasta are o justificare obiectivă și rațională în faptul că autoritățile respective — beneficiari de alocații bugetare —, fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective făcându-se venit tot la bugetul de stat, ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget. Referitor la critica de neconstituționalitate bazată pe susținerea că se încalcă dreptul de liber acces la justiție, Curtea a reținut că aceasta este neîntemeiată, întrucât nici dispozițiile constituționale ale art. 21 și nici cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu exclud stabilirea unor condiții în legătură cu introducerea acțiunilor în justiție, între care și aceea a plății unor taxe, așa cum niciuna dintre aceste prevederi nu stabilește gratuitatea serviciului public al justiției.

De altfel, prin Decizia nr. 1.394 din 16 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 11 februarie 2009, Curtea a statuat că plata unor taxe sau impozite reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor, prevăzută în art. 56 alin. (1) din Legea fundamentală, în conformitate cu care aceștia au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice. Or, potrivit art. 139 alin. (1) din Constituție, *„Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale*

bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege", fiind așadar la latitudinea legiuitorului să stabilească scutiri de taxe sau impozite având în vedere situații diferite, fără ca prin aceasta să se aducă atingere principiului egalității în drepturi.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ray Invest Com” — S.R.L. din Drobeta-Turnu Severin în Dosarul nr. 577/299/2009 și de Fundația Distinct în Dosarul nr. 29.261/299/2009 ale Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 560

din 3 mai 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) și ale art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Consiliul Local Bârsănești în Dosarul nr. 2.950/110/2010 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și contencios administrativ. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.703D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii părții Societatea Comercială „PA&CO International” — S.R.L. din Bacău, prin care aceasta solicită judecarea în lipsă.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune

concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 ca neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007, pune concluzii de respingere a acesteia ca inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.950/110/2010, **Tribunalul Bacău — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale**, excepție ridicată de Consiliul Local Bârsănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 5 sunt neconstituționale întrucât înlătură necesitatea realizării procedurii prealabile prevăzute de art. 720¹ din Codul de procedură civilă, aducându-se astfel atingere principiului constituțional al liberului acces la justiție. De asemenea, arată că dispozițiile art. 14 interzic dreptul de a formula contestație împotriva titlului executoriu, chiar dacă s-ar impune lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului.

Tribunalul Bacău — Secția comercială și contencios administrativ arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2007, ordonanță aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 118/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 2 iunie 2008.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 5: „(1) *Cererea privind creanța de plată a prețului se depune la instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.*

(2) *În cazul litigiilor privitoare la obligații de plată rezultând din contracte comerciale nu este necesară parcurgerea, în prealabil, a etapei concilierii directe prevăzute la art. 720¹ din Codul de procedură civilă.*”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Consiliul Local Bârsănești în Dosarul nr. 2.950/110/2010 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și contencios administrativ.

II. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

— Art. 14: „(1) *Ordonanța de plată, devenită irevocabilă ca urmare a neintroducerii sau respingerii cererii în anulare, constituie titlu executoriu.*

(2) *Împotriva executării silite a ordonanței de plată debitorul poate face contestație la executare, potrivit dreptului comun. În cadrul contestației nu se pot invoca decât aspecte legate de procedura de executare.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 20 alin. (2) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 referitoare la dreptul la apărare și art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată.

I. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate, exemplul fiind Decizia nr. 80 din 27 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 21 martie 2011, și Decizia nr. 702 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 22 iunie 2010. Cu acele prilejuri, Curtea a statuat că dispozițiile criticate sunt constituționale și nu contravin prevederilor art. 20 alin. (2), art. 21, 24 și 44 din Constituție.

II. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, textul de lege criticat neavând legătură cu cauza, întrucât la momentul ridicării excepției de neconstituționalitate nici măcar nu s-a emis ordonanța de plată.

Or, contestația la executare este o etapă procedurală ulterioară emiterii ordonanței de plată și a cererii de anulare, în cazul în care aceasta a fost introdusă.

În aceste condiții, aceste prevederi legale criticate nu îndeplinesc condiția legăturii cu cauza prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

A admite că un atare text ar avea legătură cu cauza ar însemna ca în anumite faze procesuale să se poată ridica excepții de neconstituționalitate care să vizeze alte faze procesuale, ceea ce este inadmisibil.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind trecerea unui imobil aflat în administrarea Ministerului Administrației și Internelor din folosința gratuită a Ambasadei Franței în România în folosința gratuită a Fundației „Lycée Français Anna de Noailles”

Având în vedere:

— necesitatea identificării unor soluții de ordin legislativ viabile pentru construirea unui nou liceu francez în România, care să permită realizarea facilităților necesare unității de învățământ;

— faptul că edificarea acestei instituții este necesară pentru realizarea educării unui număr mare de elevi interesați să urmeze cursuri de liceu în limba franceză;

— că neadoptarea cu celeritate a unor măsuri de ordin legislativ ar putea genera o serie de consecințe negative asupra realizării, în condiții de continuitate, a dezideratelor privitoare la buna funcționare a instituțiilor implicate și la gestionarea activității în cauză,

luând în considerare relațiile de cooperare internațională stabilite între cele două state,

ținând seama de faptul că un răspuns prompt al statului român, prin Guvernul României, în calitate sa de administrator al bunurilor aparținând domeniului public și privat al statului, are efecte benefice pentru întărirea bunelor relații și legăturilor culturale de tradiție dintre cele două state,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1 — (1) Se aprobă transmiterea imobilului ale cărui date de identificare sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență din folosința gratuită a Ambasadei Franței în România în folosința gratuită a Fundației „Lycée Français Anna de Noailles”, în vederea construirii unui nou sediu pentru Liceul „Anna de Noailles”, pe întreaga perioadă de existență a construcției.

(2) Dreptul de folosință gratuită al Fundației „Lycée Français Anna de Noailles” încetează dacă în termen de 3 ani de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență construcția menționată la alin. (1) nu este finalizată.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între Ambasada Franței în România și Fundația „Lycée Français Anna de Noailles”, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență încetează dreptul de folosință al Ambasadei Franței în România asupra imobilului transmis prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2008 privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și darea acestuia în folosință gratuită Ambasadei Franței în România, aprobată prin Legea nr. 31/2009.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Daniel Petru Funeriu

Ministrul afacerilor externe,
Teodor Baconschi
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 25 mai 2011.
Nr. 48.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în domeniul privat al statului și în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, care se dă din folosința gratuită a Ambasadei Franței în România în folosința gratuită a Fundației „Lycée Français Anna de Noailles”

Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Persoana juridică de la care se transmite folosința gratuită a imobilului	Persoana juridică la care se transmite folosința gratuită a imobilului	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Numărul în inventarul bunurilor domeniului public al statului, atribuit la MFP
Municipiul București, Aleea Privighetorilor nr. 1A, sectorul 1	Statul român — Ministerul Administrației și Internelor — Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”	Ambasada Franței în România	Fundația „Lycée Français Anna de Noailles”	Suprafața terenului = 24.000,0 m ²	35344 (parțial)

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 974/2002
privind atestarea domeniului public al județului Alba, precum și al municipiilor, orașelor
și comunelor din județul Alba**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 974/2002 privind atestarea domeniului public al județului Alba, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Alba, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 și 701 bis din 25 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 18 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bistra” se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 1, coloanele 2 și 3 vor avea următorul cuprins:

„a) Coloana 2: Sediul Primăriei și al Consiliului local + anexe:

Coloana 3: Clădire P+1 în suprafață de 367 mp, situată pe Calea Turzii nr. 100, construită la parter din piatră, iar la etaj din lemn, având un număr de 11 camere.

b) Coloana 2: Construcții + anexe + birouri.

Coloana 3: Clădire P+1 situată în curtea Primăriei Comunei Bistra, în suprafață de 128 mp, construită din lemn pe fundație continuă de beton, acoperită cu plăci bituminoase ondulate.

c) Coloana 2: Teren liber de construcții.

Coloana 3: Curtea Primăriei în suprafață de 914 mp.

d) Coloana 2: Centru de conservare și promovare a patrimoniului cultural tradițional al Comunei Bistra, județul Alba.

Coloana 3: Situat în incinta Primăriei Comunei Bistra, având suprafața de 138,20 mp, compus din hol (parter) + casa scării, hol (etaj), sala de ședințe, GS (etaj).”

— la poziția nr. 144, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Centru de îngrijire copii tip after school — Comuna Bistra, județul Alba”.

2. La anexa nr. 37 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Horea”, după poziția nr. 75 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 76, potrivit anexei nr. 1.

3. Anexa nr. 38 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ighiu” se modifică și se completează după cum urmează:

a) se abrogă poziția nr. 85;

b) la poziția nr. 4, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Centru de zi pentru persoane vârstnice”.

c) după poziția nr. 118 se introduc 427 noi poziții, pozițiile nr. 119—546, potrivit anexei nr. 2.

4. La anexa nr. 62 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Săliște” se modifică următoarele poziții:

a) se abrogă pozițiile nr. 19—21;

b) la poziția nr. 84, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Situat în Str. Școlii nr. 137, cămin cultural cu suprafața construită de 385,99 mp și grup sanitar cu suprafața construită de 9,36 mp. Teren aferent total 1022 mp, din care: construcție 396,35 mp — curte 626 mp. Vecinătăți N = Banu Dumitru,

S = Sinteia Valeria, E = Strada Capul Satului, V = Biserica Ortodoxă Română”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „310.000 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „CF 70035, nr. top 312/1/1; 312/2/1.”

5. Anexa nr. 64 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Scărișoara” se modifică și se completează după cum urmează:

a) la poziția nr. 3, coloana 2 se modifică și va avea următorul cuprins: „Centrul pentru promovarea și conservarea culturii tradiționale și a artei manufacturiere tradiționale”, iar coloana 3 se modifică și va avea următorul cuprins: „Scărișoara, sat Scărișoara, nr. 200, construită din cărămidă, cu fundație de beton acoperită cu tablă zincată, formată din două încăperi cu suprafață de 61,60 mp. Total teren ocupat = 61,60 mp, din care construcții = 61,60 mp, fără curte. Vecini: N — DN75, E — căminul cultural, S — Râul Arieș, V — Rădac Nicolae”;

— la poziția nr. 7 coloana 2 se modifică și va avea următorul cuprins: „Centrul de îngrijire copii «after school»”, iar coloana 3 se modifică și va avea următorul cuprins: „Sat Scărișoara, centru. Construită din lemn, fundație piatră, învelitoare plăci azbociment. Nivel înălțime = parter, 7 camere. Vecini: N — Purcel Traian, E — Purcel Traian, S — Purcel Traian, V — Mocan Todor. Teren total = 1.392 mp, din care: ocupat de construcții = 450,85 mp”;

b) după poziția nr. 24 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 25—26, potrivit anexei nr. 3.

6. Anexa nr. 66 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sântimbru” se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 97, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Construcție cu destinație de centru de zi pentru persoane vârstnice”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Clădire situată în satul Dumitra, nr. 97, construcție din cărămidă, fundație din beton, acoperită cu șarpantă din lemn, cu învelitoare din țiglă, având 5 încăperi, teren aferent total 1.270 mp, din care construit 271,10 mp, curte 998,90 mp. Vecini: N — magazin alimentar, S — drum, E — magazin, V — drum”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „65.532,5”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „CF 81 nr. top. 130, 131, OUG 30/2000, Aviz MCI nr. 32.930/15.05.2009, HCL nr. 19/2009”.

7. La anexa nr. 71 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șpring” se modifică următoarele poziții:

a) se abrogă poziția nr. 59;

b) la poziția nr. 1, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Șpring, Str. Doștatului nr. 94, construcție din cărămidă acoperită cu țiglă, regim înălțime: parter, parțial subsol; vecini: nr. casă 95 și Str. Bozului; aria construită 243,80 mp; aria desfășurată 301,10 mp”;

— la poziția nr. 2, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Spring, Str. Doștatului nr. 94, construcție din cărămidă acoperită cu țiglă; regim înălțime: parter, aria construită 58,10 mp, situată în curtea Primăriei Comunei Spring”;

— la poziția nr. 3, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Spring, Str. Doștatului nr. 94, construcție din cărămidă acoperită cu țiglă; regim înălțime: parter, aria construită: 72,90 mp, situată în curtea Primăriei Comunei Spring, suprafața teren 864 mp, din care 455,60 mp curte”;

— la poziția nr. 4, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Spring nr. 328, construcție din cărămidă acoperită cu țiglă; vecini: nr. casă 327 și Oficiul Poștal Spring; regim înălțime: P+1; suprafața teren 2.130 mp; aria construită 552,35 mp, aria desfășurată 816,72 mp”;

— la poziția nr. 46, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lab, suprafața 5.694 mp, drum comunal din pământ și pietriș, lungimea: 657 metri”;

— la poziția nr. 47, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Școlii, suprafața 711 mp, drum comunal pietruit, lungimea: 86 metri”;

— la poziția nr. 48, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Transformatorului, suprafața 351 mp, drum comunal din pământ; lungimea: 48 metri”;

— la poziția nr. 58, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Dostatului, suprafața 8.405 mp, drum comunal pietruit, lungimea: 754 metri”; „”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. top. 763 și 884”;

— la poziția nr. 61, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Bozului, suprafața 2.082 mp, drum comunal din pământ, lungime 185 metri”;

— la poziția nr. 64, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Sfatului, suprafața 2.616 mp, drum comunal pietruit, lungimea: 219 metri”;

— la poziția nr. 66, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Rațelor, suprafața 3.800 mp, drum comunal pietruit, lungimea: 275 metri”;

— la poziția nr. 123, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Poștei, suprafața 4.563 mp, lățime 4 metri, pietruită, lungimea: 350 metri”;

— la poziția nr. 125, coloana 3 va avea următorul cuprins: „La bufet, suprafața 1.474 mp, lățime 4 metri, pietruită, lungime: 167 metri”;

— la poziția nr. 128, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Morii, suprafața 1.852 mp, lățime 4 metri, pietruită, lungimea 288 metri”;

— la poziția nr. 186, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Cotcorodeni, suprafața la nr. top. 292—10.021 mp; la nr. top. 372—1208 mp, lățime 4 metri, drum comunal pietruit, lungimea 635 metri”;

— la poziția 189, coloana 3 va avea următorul cuprins: „După Grădini, suprafața 2.034 mp, lățime 4 metri, drum comunal pietruit, lungimea: 525 metri”;

— la poziția 191, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Padina, suprafața 8.364 mp, lățime 4 metri, drum comunal pietruit, lungimea: 560 metri”;

— la poziția 199, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Boului, suprafața 6.857 mp, lățime 4 metri, drum comunal de pământ, lungimea: 455 metri”.

8. Anexa nr. 77 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vințu de Jos” se modifică și se completează după cum urmează:

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 2, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Clădire cu suprafața construită de 324 mp, cu regimul de înălțime P+1, sistem constructiv: zidărie de cărămidă, fundații

de beton continue, șarpantă lemn, învelitoare țiglă, suprafața totală a imobilului (teren + construcții) = 863 mp, amplasament: Str. Parcului nr. 13 A; vecinătăți: nord — stradă, sud — Coman Simion, est — Parc, vest — strada, coloana 5 va avea următorul cuprins: „219.448,58 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „C. F. nr. 70067, nr. top. 70067 (nr. cadastral 372/2)”;

— la poziția nr. 4, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Clădire școală generală veche clasele I—IV cu extindere școală veche și școala nouă clasele V—VIII, Iuliu Maniu, localitatea Vințu de Jos”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Clădire școală veche cu suprafața construită = 349 mp, cu regimul de înălțime parter. Extindere școală veche pe parter cu suprafața construită = 415 mp, sistem constructiv: zidărie de cărămidă, fundații de beton continue, șarpantă lemn, învelitoare țiglă, curți construcții în suprafața de 4.500 mp, încăperi; vecini: N — parc, S — stradă, E — Cazan Axente, V — Resznicek Ingheborg. Clădire școală nouă clasele V—VIII, parter, cu suprafața construită = 315 mp, sistem constructiv: structura metalică cu pereți de închidere multistrat, planșeu de lemn, șarpantă de lemn, învelitoare din plăci bituminoasă, vecinătăți: nord — parc, sud — proprietăți particulare și strada, est — proprietăți particulare, vest — proprietăți particulare”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Școala veche dată în folosință în anul 1938” coloana 4 va avea următorul cuprins: „Școală nouă dată în folosință în anul 2004”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „valoarea de inventar 400.000 lei”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Extindere școala veche dată în folosință în 2008”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „valoarea de inventar 748.881 lei”, coloana 6 va avea următorul cuprins: „CF. nr. 70952, nr. top. 381/3,382/3, 383/3, 384/3, CF. nr. 70953, nr. top. 381/1, 382/1, 383/1, 384/1”;

— la poziția nr. 11, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Parc zona centrală — localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Zona centrală a localității Vințu de Jos — reședință de comună în suprafața de 6.400 mp; Vecinătăți: N — stradă, S — proprietăți particulare, E — strada, V — centru after school”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „C.F. nr. 70348, nr. top. 70348”;

— la poziția nr. 13, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Monumentul Eroilor din Parcul Zona Centrală Vințu de Jos”; coloana 3 va avea următorul cuprins: „Monumentul Eroilor din Parcul Zona Centrală Vințu de Jos, cu suprafața de 12 mp; Vecinătăți: N — parc, S — parc, E — parc, V — parc”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „22.000 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „CF. nr. 70348, nr. top. 70348-C1”;

— la poziția nr. 14, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Teren de fotbal în suprafața totală de 9.508 mp, amplasat în localitatea Vințu de Jos, pe Str. Stadionului nr. 2 — gazon. Vecini: N — tren arabil, S — stradă, E — stradă, V — teren arabil”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „CF. nr. 70468, nr. top. 571-572/1/1/1/1/4/2”;

— la poziția nr. 18, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Țiglariei, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „pietruită în lungime de 349 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 403”;

— la poziția nr. 19, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Chilie, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „pietruită în lungime de 520 m”, coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 1178”;

— la poziția nr. 20, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Avram Iancu — localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 380 m”, coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 1243”;

— la poziția nr. 21, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Gheorghe Doja — localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 400 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 1783”;

— la poziția nr. 22, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Gării — localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „strada asfaltată în lungime de 1.770 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral: 1177”;

— la poziția nr. 23, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Cingău — localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 196 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral: 1418”;

— la poziția nr. 24, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Vasile Alecsandri — localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită și pământ în lungime de 460 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral: 1299”;

— la poziția nr. 25, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Ioan Slavici — localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 504 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral: 1782”;

— la poziția nr. 26, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Rândunelelor, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 715 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 1120”;

— la poziția nr. 27, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Primăverii, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 820 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 1120”;

— la poziția nr. 28, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Sibișeni, localitatea Vințu de Jos (spre fermă)”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 750 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 15”;

— la poziția nr. 29, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Mureșului, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 1.040 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral: 100”;

— la poziția nr. 30, coloana 2 va avea următorul cuprins: „strada piața Iuliu Maniu, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 161 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 667, 663, 669”;

— la poziția nr. 31, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Bisericii, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 479 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 693”;

— la poziția nr. 32, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Macului — localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită și pământ în lungime de 140 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 148”;

— la poziția nr. 33, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Jeleri, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 417 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 173”;

— la poziția nr. 34, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Cimitirului, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 320 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 1472”;

— la poziția nr. 35, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Parcului, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 277 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 139,147”;

— la poziția nr. 36, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Poștei, localitatea Vințu de Jos”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „stradă pietruită în lungime de 229 m”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „nr. cadastral 250”;

— la poziția nr. 95, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Clădire Școala Generală clasele I—IV + grădiniță, sat Valea Vințului”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Clădire cu regim de înălțime parter, cu suprafața construită de 210 mp, sistem constructiv: zidărie de cărămidă, fundații continue din piatră și beton, șarpantă lemn, planșeu lemn, învelitoare țiglă, vecinătăți: nord — pădure, sud — stradă, est — proprietate particulară, vest — proprietate particulară. Suprafața terenului: 4.316 mp”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „392.477,34 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „C.F. nr. 6403 cu nr. top. 890”;

— la poziția nr. 148, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Stație compactă de epurare și teren”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Amplasament: str. Jeleri nr. 18 D — Vințu de Jos, suprafață de 2.200 mp, vecinătăți: nord — Suci Victor, sud — dig, est — stradă, vest — dig”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.337.320 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „C.F. numărul 70259, nr. top. 153/2/1”;

b) după poziția nr. 148 se introduc 19 noi poziții, pozițiile nr. 149—167, potrivit anexei nr. 4.

Art. II. — Anexele*) nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 25 mai 2011.
Nr. 546.

*) Anexele 1—4 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	245	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.270	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	300	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	35	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

