



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 381

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 31 mai 2011

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E		O R D O N A N Ţ E Ș I H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M ă N I E I	
514.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Comandor</i>	2	
515.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Comandor</i>	2	
D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E			
Decizia nr. 453 din 12 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 și art. 483 din Codul civil	3-4	49.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și a altor prevederi financiar-fiscale
Decizia nr. 454 din 12 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 616 din Codul civil	4-5	544.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud.....
Decizia nr. 461 din 12 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 969 și art. 1073 din Codul civil	5-6	557.	— Hotărâre pentru modificarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.389/2010
Decizia nr. 531 din 19 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 128 alin. 2 din Codul penal	7-8		
Decizia nr. 564 din 3 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 4 din Codul penal	8-9		
			9-10
			10-13
			13-15

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului administrației și internelor,

în semn de apreciere pentru sprijinul constant și efortul deosebit depus în vederea dezvoltării și consolidării relațiilor de colaborare și încredere reciprocă dintre Jandarmeria Română și Jandarmeria Turcă,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, domnului general-locotenent Özel Seyfettin Necdet, comandant general al Jandarmeriei Turce.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 27 mai 2011.

Nr. 514.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția sa la dezvoltarea serviciilor sociale și medicale din România,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Comandor* domnului Joseph Jacques Marie Sampermans, medic olandez.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 27 mai 2011.

Nr. 515.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 453**

din 12 aprilie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 și art. 483 din Codul civil

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 și 483 din Codul civil, excepție ridicată de Bogdan Ilie, Bogdan Zenobia și Maria Spânu în Dosarul nr. 3.591/4/2010 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.591/4/2010, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 și art. 483 din Codul civil**, excepție ridicată de Bogdan Ilie, Bogdan Zenobia și Maria Spânu într-o cauză civilă având ca obiect revendicare imobiliară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că art. 480 și art. 483 din Codul civil reprezintă sediul materiei revendicării, iar în baza acestor prevederi legale instanța procedează la compararea titlurilor de proprietate ale părților din dosar. Așa fiind, aceștia apreciază că prin modalitatea de reglementare a instrumentării acțiunii în revendicare sunt discriminați cetățenii care, „deși se găsesc în situații juridice în care se pune problema legitimității dreptului de proprietate, nu se regăsesc în situațiile particulare reglementate expres de Codul civil”.

Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece raportarea neconstituționalității prevederilor de lege criticate la dispozițiile constituționale invocate este lipsită de argumente juridice.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile art. 480 și art. 483 din Codul civil se aplică tuturor proprietarilor, fără a institui privilegii sau discriminări. În acest sens invocă

jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 1.570/2009 și Decizia nr. 424/2010.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 480 și art. 483 din Codul civil, care au următorul conținut:

— Art. 480: *„Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și a dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.”;*

— Art. 483: *„Fructele naturale sau industriale ale pământului, fructele civile, sporul animalelor (prășila), se cuvin proprietarului în puterea dreptului de accesione.”*

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) care prevăd că *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*. De asemenea, apreciază că sunt încălcate și dispozițiile constituționale ale art. 11 alin. (1) potrivit cărora *„Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte”*, prin raportare la prevederile Protocolului nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 480 din Codul civil au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, în numeroase rânduri, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale invocate și în prezenta cauză.

Astfel, prin Decizia nr. 424/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 16 iunie 2010, Curtea a statuat că prevederile art. 480 din Codul civil dau definiția legală a proprietății, precizând că dreptul de proprietate este atât un drept absolut, ce rezultă din exercitarea celor 3 atribute ale acestui drept real, *usus, fructus și abusus*, cât și un drept exclusiv, din punctul de vedere al titularului, care îl poate exercita în mod liber, cu respectarea însă a ordinii publice și a dispozițiilor imperative ale legii. Astfel, textul de lege criticat se aplică tuturor celor vizați de ipoteza normei legale, fără discriminări, fiind astfel respectat principiul egalității cetățenilor în fața legii.

Referitor la acțiunile întemeiate pe dispozițiile dreptului comun, având ca obiect revendicarea imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, formulate după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 și soluționate neunitar de instanțele judecătorești, Curtea a reținut că, prin Decizia nr. 33 din 9 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 23 februarie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că, atunci când intervine concursul dintre

legea specială și legea generală, acesta se rezolvă în favoarea legii speciale, conform principiului *specialia generalibus derogant*, chiar dacă acesta nu este prevăzut expres în legea specială. Totodată, în cazul în care sunt sesizate neconcordanțe între legea specială, respectiv Legea nr. 10/2001, și Convenția europeană a drepturilor omului, aceasta din urmă are prioritate. Această prioritate poate fi dată în cadrul unei acțiuni în revendicare, întemeiată pe dreptul comun, în măsura în care

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 și art. 483 din Codul civil, excepție ridicată de Bogdan Ilie, Bogdan Zenobia și Maria Spănu în Dosarul nr. 3.591/4/2010 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 454

din 12 aprilie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 616 din Codul civil

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 616 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mary Co-Parteners” — S.R.L. din comuna Mitreni, județul Călărași, în Dosarul nr. 3.432/269/2009 al Judecătoriai Oltenița.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.432/269/2009, **Judecătoria Oltenița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 616 din Codul civil**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mary Co-Parteners” — S.R.L. din

astfel nu s-ar aduce atingere unui alt drept de proprietate ori securității raporturilor juridice.

Pentru aceleași argumente expuse mai sus, Curtea constată că nu poate fi primită nici critica referitoare la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 483 din Codul civil.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

comuna Mitreni, județul Călărași, într-o cauză civilă având ca obiect servitute.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, prin crearea în favoarea proprietarului fondului dominant a posibilității de trecere pe un alt fond, bun proprietate a unei alte persoane, se aduce atingere dreptului de proprietate al acestuia din urmă, sub aspectul garantării dreptului de proprietate și a limitelor sale.

Judecătoria Oltenița consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât motivele de neconstituționalitate invocate de autorul excepției țin de însăși esența dezmembrămintelor dreptului de proprietate, servitutea fiind unul dintre aceste dezmembrăminte. Mai mult, instanța arată că proprietarul terenului este despăgubit proporțional cu pagubele ce s-ar putea crea odată cu instituirea unui drept de servitute. Așa fiind, consideră că esența acestei instituții juridice, servitutea, este de a armoniza interesul proprietarului terenului înfundat cu interesul proprietarului locului învecinat, care urmează să fie afectat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 616 din Codul civil, potrivit cărora: „*Proprietarul al cărui loc este înfundat, care nu are nicio ieșire la calea publică, poate reclama o trecere pe locul vecinului său pentru exploatarea fondului, cu îndatorire de a-l despăgubi în proporție cu pagubele ce s-ar putea ocaziona.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, acest text de lege contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, și celor ale art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi referitoare la ocrotirea și garantarea dreptului la proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție, în acest sens fiind, de exemplu, Decizia nr. 598/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 24 iunie 2010.

Prin această decizie Curtea a statuat că dreptul de servitute este un drept real imobiliar, dezmembrământ al dreptului de

proprietate, care presupune prin natura sa imposibilitatea exercitării dreptului de proprietate în deplinătatea atributelor sale, proprietarul fondului asupra căruia se exercită servitutea fiind obligat să permită folosirea, în parte, a bunului imobil aservit. Prin urmare, cei 2 proprietari se află în situații juridice obiectiv diferite, astfel încât este justificată instituirea unui tratament juridic diferit în ceea ce privește exercitarea dreptului de proprietate.

Mai mult, dreptul de servitute reprezintă o limitare legală a dreptului de proprietate, permisă de dispozițiile constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Așadar, legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, instituind anumite limitări rezonabile în valorificarea acestuia, în așa fel încât să nu interfereze cu interesele generale sau cu interesele particulare ale altor subiecte de drept.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 616 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mary Co-Parteners” — S.R.L. din comuna Mitreni, județul Călărași, în Dosarul nr. 3.432/269/2009 al Judecătoriei Oltenița.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 461

din 12 aprilie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 969 și art. 1073 din Codul civil

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.646/118/2008 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece pretinsa neconstituționalitate a textelor de lege criticate este dedusă din împrejurările concrete ale cauzei, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 969 și art. 1073 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Simex Prod Co” —

Prin Încheierea din 20 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.646/118/2008, **Tribunalul Constanța — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 969 și art. 1073 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Simex Prod Co” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect o acțiune în evacuare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, „deși este titularul unui drept de a poseda și dobândi bunul în proprietate, drept recunoscut de lege și instanța de judecată, reclamanta refuză să își îndeplinească obligațiile ce decurg din această hotărâre judecătorească”. În acest sens, consideră că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât conferă posibilitatea reclamantei să solicite evacuarea sa din imobilul cu privire la care instanțele judecătorești competente au stabilit că autorul excepției are dreptul să îl cumpere, în conformitate cu art. 12 din Legea nr. 346/2004 pentru stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

Tribunalul Constanța — Secția comercială consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 480, art. 969 și art. 1073 din Codul civil, care au următorul conținut:

— Art. 480: „*Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și a dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.*”;

— Art. 969: „*Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante.*”

Ele se pot revoca prin consimțământul mutual sau din cauze autorizate de lege.”;

— Art. 1073: „*Creditorul are dreptul de a dobândi îndeplinirea exactă a obligației, și în caz contrar are dreptul, la dezdăunare.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16

referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (2) care consacră accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) potrivit cărora dreptul la apărare este garantat, art. 44 alin. (2) teza întâi potrivit căreia proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular, art. 45 privind libertatea economică și ale art. 135 alin. (1) privind economia.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că reglementarea criticată a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și având o motivare similară.

Astfel, prin Decizia nr. 1.481/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 25 ianuarie 2011, Curtea a constatat că art. 480 din Codul civil este în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege și, de asemenea, se aplică tuturor celor vizați de ipoteza normei legale, fără discriminări, fiind astfel respectat principiul egalității cetățenilor în fața legii.

Cu privire la art. 969 din Codul civil, prin Decizia nr. 311 din 3 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 26 martie 2009, Curtea a statuat că aceste dispoziții consacră principii importante ale dreptului civil român — principiul forței obligatorii a convențiilor civile (*pacta sunt servanda*), principiul libertății contractuale, principiul relativității efectelor convențiilor și principiul irevocabilității actului juridic civil. Încheierea unei convenții fiind guvernată de principiul libertății contractuale, părțile pot să determine, prin voința lor, unele clauze, precum și efectele pe care acestea urmează să le producă, conform unei cauze morale și licite. Convenția astfel încheiată se impune părților întocmai ca legea, având caracter obligatoriu, iar nu facultativ.

Referitor la prevederile art. 1073 din Codul civil, prin Decizia nr. 460 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 19 mai 2010, Curtea a reținut că acestea fac parte din cap. VII „*Despre efectele obligațiilor*” din Codul civil și stabilesc regula de principiu potrivit căreia creditorul are dreptul de a urmări și de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat sau de a cere daune-interese în caz de neexecutare. Or, finalitatea acestui text din Codul civil presupune tocmai realizarea drepturilor legale ale creditorului, prin determinarea debitorului de a executa obligația la care este ținut în temeiul unui contract încheiat între părți. Așa fiind, Curtea nu a reținut existența vreunei contradicții între aceste prevederi de lege și dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În ceea ce privește celelalte norme constituționale invocate în susținerea excepției, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 969 și art. 1073 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Simex Prod Co” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.646/118/2008 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 531

din 19 aprilie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 128 alin. 2 din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 128 alin. 2 din Codul penal, excepție ridicată de Mircea Tiberiu Olar Pop în Dosarul nr. 1.306/337/2009 al Tribunalului Sălaj — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.306/337/2009, **Tribunalul Sălaj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 128 alin. 2 din Codul penal**, excepție ridicată de Mircea Tiberiu Olar Pop în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitoare la principiul legalității pedepsei și art. 73 alin. (3) lit. h) referitoare la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului de executare a acestora, deoarece este nemulțumit de împrejurarea că perioada cât condamnatul a beneficiat de amânarea executării pedepsei nu se ia în considerare la calcularea termenului de prescripție a executării pedepsei.

Tribunalul Sălaj — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 128 alin. 2 din Codul penal referitoare la *Suspendarea cursului prescripției*, care au următorul conținut:

„Cursul termenului prescripției prevăzute în art. 126 este suspendat în cazurile și condițiile prevăzute în Codul de procedură penală.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitoare la principiul legalității pedepsei și ale art. 73 alin. (3) lit. h) referitoare la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului de executare a acestora.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 128 alin. 2 din Codul penal dispun cu privire la suspendarea cursului termenului de prescripție a executării pedepsei prevăzută de ale art. 126 din Codul penal, arătând că această suspendare este aplicabilă în condițiile Codului de procedură penală.

Astfel, legiuitorul ordinar, în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitoare la principiul legalității pedepsei, art. 73 alin. (3) lit. h) referitoare la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului de executare a acestora și art. 126 alin. (2), potrivit căroră *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*, a reglementat instituția suspendării cursului termenului de prescripție a executării pedepsei, deoarece această executare nu poate începe. Totuși, ar fi injust ca scurgerea acestui timp să se facă în favoarea condamnatului, motiv pentru care efectele juridice ale suspendării prescripției executării pedepsei constau în suspendarea cursului termenului de prescripție, adică în necurgerea lui, și, odată încetate cauzele legale de suspendare, prescripția își reia cursul ori se dispune executarea propriu-zisă.

În legătură cu susținerea autorului excepției în sensul că art. 128 alin. 2 din Codul penal ar face trimitere la dispoziții referitoare la cazuri de suspendare a cursului prescripției, inexistente în Codul de procedură penală, Curtea Constituțională constată că aceasta este, de asemenea, neîntemeiată, deoarece trimiterea se face la dispozițiile privitoare la întreruperea executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață (art. 455—457 din Codul de procedură penală) ori la suspendarea executării pedepsei în timpul soluționării căilor extraordinare de atac (art. 390 și 408¹ din Codul de procedură penală).

Totodată, Curtea mai constată că împrejurarea potrivit căreia în speța dedusă judecării perioada cât executarea pedepsei închisorii a fost amânată, urmând procedura prevăzută de art. 453 și următoarele din Codul de procedură penală, nu se ia în considerare la calcularea termenului de prescripție a executării pedepsei, nu este o problemă de constituționalitate, ci de interpretare și aplicare a legii, care excedează controlului său.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 128 alin. 2 din Codul penal, excepție ridicată de Mircea Tiberiu Olar Pop în Dosarul nr. 1.306/337/2009 al Tribunalului Sălaj — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 564

din 3 mai 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 4 din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 4 din Codul penal, excepție ridicată de Gheorghe Zlate în Dosarul nr. 8.045/306/2007 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală.

La apelul nominal se prezintă personal partea Ion Gogiu, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care arată că nu a solicitat nimic Curții și nu are nimic de declarat cu privire la excepția invocată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, deoarece autorul critică o hotărâre a instanței de judecată, și nicidecum textul legal pretins a fi în contradicție cu Constituția.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.045/306/2007, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 215 alin. 4 din Codul penal**, excepție ridicată de Gheorghe Zlate în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 alin. (2) referitoare la prioritatea reglementărilor internaționale, art. 23 alin. (6), (8), (9),

(10) și (11) referitoare la libertatea individuală și ale art. 124 alin. (2) referitoare la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, precum și ale art. 6 referitoare la *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece nu a avut parte de un proces echitabil, primind o pedeapsă mult mai aspră decât administratorul societății comerciale, în cauză. Autorul arată că a fost angajat al unei societăți comerciale fără drept de a emite instrumente bancare. Cu toate acestea, a fost judecat în lipsă, fără a se putea apăra și fără a-i fi dovedită vinovăția. De asemenea, în pofida principiului egalității în drepturi, arată că adevăratul vinovat, respectiv administratorul societății comerciale, a primit o pedeapsă mult mai blândă în comparație cu autorul, care este nevinovat.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 215 alin. 4 din Codul penal — *Înșelăciunea*, care au următorul conținut:

„Emiterea unui cec asupra unei instituții de credit sau unei persoane, știind că pentru valorificarea lui nu există provizia sau acoperirea necesară, precum și fapta de a retrage, după emitere, provizia, în totul sau în parte, ori de a interzice trasului de a plăti înainte de expirarea termenului de prezentare, în

scopul arătat în alin. 1, dacă s-a pricinuit o pagubă posesorului cecului, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alin. 2.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 alin. (2) referitoare la prioritatea reglementărilor internaționale, art. 23 alin. (6), (8), (9), (10) și (11) referitoare la libertatea individuală și ale art. 124 alin. (2) referitoare la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, precum și ale art. 6 referitoare la *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției este nemulțumit de modul în care a fost instrumentată cauza dedusă judecării, prin aceea că nu a

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 4 din Codul penal, excepție ridicată de Gheorghe Zlate în Dosarul nr. 8.045/306/2007 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003
privind Codul fiscal și a altor prevederi financiar-fiscale**

Având în vedere necesitatea combaterii în regim de maximă urgență a fraudei fiscale în domeniul TVA pentru livrările de cereale și plante tehnice,

ținând seama de recomandările serviciilor Comisiei Europene privind restrângerea sferei categoriilor de bunuri pentru care România a solicitat autorizarea pentru aplicarea unei măsuri speciale de derogare de la prevederile art. 193 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere necesitatea implementării taxării inverse pentru cereale și plante tehnice înainte de începutul perioadei de recoltare a acestora, în care se manifestă cu preponderență fenomenele evazioniste,

ținând seama de situația specifică în care se află România, generată de structura proprietăților agricole din țara noastră, în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță.

Art. I. — Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

beneficiat de apărare și de un proces echitabil. De asemenea, spre deosebire de alte persoane cercetate în dosar, a primit în mod nemeritat o pedeapsă mult mai aspră. Așa fiind, Curtea constată că întreaga argumentație vizează aspecte ce țin de modul de interpretare și aplicare a prevederilor legale criticate, instanța de contencios constituțional nefiind competentă a se substitui instanței de drept comun, care, în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (1), este singura în drept să dea dezlegare unui astfel de litigiu. Împrejurarea că autorului excepției nu i-a fost respectat dreptul la apărare ori că instanța a procedat la o greșită individualizare a pedepsei nu poate fi convertită în viciu de neconstituționalitate, fiind aspecte ce țin de legalitatea și temeinicia instrumentării cauzei deduse judecării și care pot fi cenzurate numai prin căile de atac prevăzute în condițiile legii.

1. La articolul 160 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) livrarea de cereale și plante tehnice menționate în continuare, care figurează în nomenclatura combinată stabilită prin Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului

din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și
Tariful vamal comun:

Cod NC	Produce
1001 10 00	Grâu dur
1001 90 10	Alac (<i>Triticum spelta</i>), destinat însămânțării
ex 1001 90 91	Grâu comun destinat însămânțării
ex 1001 90 99	Alt alac (<i>Triticum spelta</i>) și grâu comun, nedestinate însămânțării
1002 00 00	Secară
1003 00	Orz
1005	Porumb
1201 00	Boabe de soia, chiar sfărâmate

Cod NC	Produce
1205	Semințe de rapiță sau de rapiță sălbatică, chiar sfărâmate
1206 00	Semințe de floarea-soarelui, chiar sfărâmate
1212 91	Sfeclă de zahăr

2. La articolul 160, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Prevederile alin. (2) lit. c) se aplică până la data de 31 mai 2013 inclusiv.”

Art. II. — Alineatul (1) al articolului II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 23 iunie 2010, se abrogă.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 31 mai 2011.
Nr. 49.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 905/2002
privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului,
orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 și 647 bis din 31 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 7 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Braniștea”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:

a) la poziția nr. 31, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.6.2”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S = 800 mp, situat în satul Măluț la nr. topo. 41 și nr. administrativ 42”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „10.000”;

— la poziția nr. 43, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.6.2”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S = 1.214 mp, situat în satul Braniștea la nr. topo. 64/2 și nr. administrativ 63”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „15.000”;

— la poziția nr. 50, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.6.2”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S = 535 mp, situat în satul Cireșoia la nr. topo 33, 34, nr. administrativ 19”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „6.500”;

— la poziția nr. 62, coloana 1 va avea următorul cuprins: „2.5”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pădure pe Valea Viilor”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S = 18.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/1, UP. VIII, ua. 78A, S = 197.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/2, UP. VIII, ua. 78B, S = 10.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/6, UP. VIII, ua. 78C, S = 28.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/3, UP. VIII, ua. 78D, S = 52.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/7, UP. VIII, ua. 79A, S = 20.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/4, UP. VIII, ua. 79B%, S = 16.900 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/5, UP. VIII, ua. 79C%, conform Titlului de proprietate nr. 572.722 din 21.11.2008”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2005”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „830.000”;

— la poziția nr. 63, coloana 1 va avea următorul cuprins: „2.5”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pădure pe Valea Viilor”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S = 158.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/9, UP. VIII, ua. 79B%, S = 85.600 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/10, UP. VIII, ua. 79C%, S = 300.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/11, UP. VIII, ua. 80, S = 193.000 mp, tarlăua 41/1, parcela 790/23, UP. VIII, ua. 81, conform Procesului-verbal de punere în posesie nr. 3.023 din

10.12.2007”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2005”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.785.000”;

— la poziția nr. 64, coloana 1 va avea următorul cuprins: „2.5”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pădure pe Valea Viilor”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S = 324.000 mp, tarlăua 18, parcela 3, UP. VIII, ua. 90A%, 90B%, 90C%, 91B%, 91C%, S = 2.100 mp, tarlăua 18, parcela 3/1, UP VIII, ua. 90B%, conform Procesului-verbal de punere în posesie nr. 76 din 30.08.2007”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2005”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „790.000”;

— la poziția nr. 65, coloana 1 va avea următorul cuprins: „2.5”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pădure la Cărbunari în hotarul comunei Petru Rareș”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „S = 87.000 mp, UP. VII, ua. 6E, S = 22.000 mp, UP VII, ua. 6G, S = 57.000 mp, UP VII, ua. 6H%, S = 34.000 mp, UP VII, ua. 7A%, S = 22.000 mp, UP VII, ua. 7B%, S = 52.000 mp, UP VII, ua. 7C%, S = 12.000 mp, UP VII, ua. 8A, S = 58.000 mp, UP VII, ua. 8B, S = 76.000 mp, UP VII, ua. 8E, conform Titlului de proprietate nr. 350.009 din 16.05.2005”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2000”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.100.000”;

b) se abrogă pozițiile nr. 37, 38, 41, 42 și 66;

c) după poziția nr. 66 se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 67—69, conform anexei nr. 1.

2. Anexa nr. 9 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Budești” se modifică și se completează după cum urmează:

a) la poziția nr. 2, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Cămin cultural”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Budești nr. 193, suprafața desfășurată 1.026 mp, suprafața construită 513 mp, teren aferent 1.738 mp”;

— la poziția nr. 7, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Budești nr. 120, suprafața desfășurată 60 mp, suprafața construită 60 mp, teren aferent 60 mp”, iar coloana 4 va avea următorul cuprins: „1912”;

— la poziția nr. 8, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Remiză PSI”;

— la poziția nr. 23, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Țăgșoru (DJ 151), lungime totală 2,486 km, lățime 5 m, categoria H + E”;

— la poziția nr. 35, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Budești, lungime 1.200 m, lățime 5 m, suprafața desfășurată 6.000 mp”;

— la poziția nr. 40, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Budești, lungime 400 m, lățime 5 m, suprafața desfășurată 2.000 mp, îmbrăcăminte pământ + piatră”;

— la poziția nr. 41, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Budești — Fânețe, lungime 500 m, lățime 5 m, suprafața desfășurată 2.500 mp, îmbrăcăminte pământ + piatră”;

— la poziția nr. 42, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Budești — Fânețe, lungime 1.100 m, lățime 5 m, suprafața desfășurată 5.500 mp, îmbrăcăminte pământ + piatră”;

— la poziția nr. 43, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Budești — Fânețe, lungime 2.500 m, lățime 5 m, suprafața desfășurată 12.500 mp, îmbrăcăminte pământ + piatră”;

— la poziția nr. 45, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Budești — Fânețe, lungime 500 m, lățime 5 m, suprafața desfășurată 2.500 mp, îmbrăcăminte pământ + piatră”;

— la poziția nr. 51, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Țăgșoru, lungime 1.000 m, lățime 5 m, suprafața desfășurată 5.000 mp”;

— la poziția nr. 52, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Comuna Budești, suprafața 1.126,696 ha”;

b) se abrogă pozițiile nr. 3, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 și 17;

c) după poziția nr. 53 se introduc 86 de noi poziții, pozițiile nr. 54—140, conform anexei nr. 2.

3. La anexa nr. 29 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Matei”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 261 se introduc 34 de noi poziții, pozițiile nr. 262—295, conform anexei nr. 3.

4. La anexa nr. 31 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Milaș”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:

a) la poziția nr. 1, DC 20 (DJ 173—Comlod), coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea totală: 4.375 m, lățimea — 8 m, pietruit, poziția kilometrică a sectorului de drum: km 0+000—4+375”;

— la poziția nr. 1 a) DJ 173—Orosfaia, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 1.900 m, lățimea — 8 m, pietruit, poziția kilometrică a sectorului de drum: km 0+000—1+900”;

— la poziția nr. 1 b) Orosfaia—Comlod, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 2.475 m — până la școala Comlod, lățimea — 8 m, pietruit, poziția kilometrică a sectorului de drum: km 1+900—4+375”;

— la poziția nr. 2 DC 20 A (DJ 173—Ghemes), coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 3.700 m, lățimea — 5 m, pietruit, poziția kilometrică a sectorului de drum: km 0+000—2+100”;

— la litera A „Sat Milaș, străzi”:

— la poziția nr. 10, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 1.200 m, lățimea — 6 m, pământ și piatră, de la Uilacan Ioan printre țigani până la podețul Precub Iosif”;

— la poziția nr. 11, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 840 m, lățimea — 6 m, piatră, din centrul satului Milaș spre școală până la poarta cimitirului”;

— la poziția nr. 13, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 460 m, lățimea — 5 m, pământ, de la clădirea fostă CEC pe lângă Muntean Cristina până la școală”;

— la poziția nr. 15, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 1.500 m, lățimea — 6 m, pământ și piatră, din centrul satului Milaș pe vale până la moara Orosfaia”;

— la poziția nr. 18, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 1.224 m, lățimea — 6 m, pământ și piatră, de la fostul AGROMECH, pe lângă calea ferată, până la gara CFR Milaș”;

— la poziția nr. 21, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 1.560 m, lățimea — 5 m, pământ, de la gara CFR pe lângă fostul COMCEREAL, până la Muntean Aurel”;

— la poziția nr. 24, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 360 m, lățimea — 6 m, pământ, de la DJ 173 până la Logigan Ilișca”;

— la poziția nr. 25, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea — 1.106 m, lățimea — 4 m, pământ, de la DJ 173 pe râț până la pod moara Orosfaia”;

b) după secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă secțiune, secțiunea II „Bunuri imobile”, la care se introduc 91 de noi poziții, pozițiile nr. 1—91, conform anexei nr. 4.

5. La anexa nr. 46 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șieu-Odorhei”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:

a) la poziția nr. 2, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Șieu-Odorhei, Str. Principală nr. 182, suprafața desfășurată — 346 mp, suprafața construită — 346 mp, teren aferent 1.830 mp”;

— la poziția nr. 17, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Șieu-Odorhei, lungime — 5.000 m, lățime — 13 m, categoria — K”;

b) se abrogă pozițiile nr. 8, 12, 13, 70;

c) după poziția nr. 113 se introduc 5 noi poziții, pozițiile nr. 114—118, conform anexei nr. 5.

6. La anexa nr. 49 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sânmihaiu de Câmpie”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 13, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 6 km, lățimea 8 m”;

— la poziția nr. 14, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 4,779 km; lățimea 8 m”;

— la poziția nr. 15, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 503 m; lățimea 8 m; suprafața 4.024 mp”;

— la poziția nr. 16, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 520 m; lățimea 8 m; suprafața 4.160 mp”;

— la poziția nr. 17, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Spre Inimaș”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins:

„Lungimea 838 m; lățimea 8 m; suprafața 6.704 mp”;

— la poziția nr. 20, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 639 m; lățimea 8 m; suprafața 5.112 mp”;

— la poziția nr. 23, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 854 m; lățimea 8 m; suprafața 6.832 mp”;

— la poziția nr. 28, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 490 m; lățimea 8 m; suprafața 3.920 mp”;

— la poziția nr. 29, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 325 m; lățimea 8 m; suprafața 2.600 mp”;

— la poziția nr. 31, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Zorea I”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 896 m; lățimea 8 m; suprafața 7.168 mp”;

— la poziția nr. 32, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lungimea 629 m; lățimea 8 m; suprafața 5.032 mp”;

b) se abrogă poziția nr. 39;

c) după poziția nr. 54 se introduc 16 noi poziții, pozițiile nr. 55—70, conform anexei nr. 6.

7. La anexa nr. 51 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Spermezeu”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:

a) la poziția nr. 2, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Spermezeu nr. 260 D, suprafața construită = 343 mp, teren aferent = 0 mp, nr. topo. — 42”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „1952”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Spermezeu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 24/2009, CF nr. 1039”;

— la poziția nr. 19, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Spermezeu, de la intersecția cu DJ 171 până în dreptul imobilului 267; lungime = 370 m, lățime = 10 m; suprafață = 3.700 mp; îmbrăcat piatră”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2009”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „37.000”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Spermezeu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 24/2009”;

— la poziția nr. 24, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Spermezeu, de la intersecția cu Ulița Școlii până la

intersecția cu DC 37A, lungime = 725 m, lățime = 6,3 m; suprafața = 4.567 mp; îmbrăcat piatră”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2009”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „45.670”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Spermezeu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 24/2009”;

— la poziția nr. 31, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Spermezeu, de la intersecția cu DJ 171 până la intersecția cu DC 37A; lungime = 260 m; lățime = 6 m; suprafață = 1.560 mp; îmbrăcat piatră”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2009”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „15.600”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Spermezeu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 24/2009”;

b) după poziția nr. 96 se introduc 8 noi poziții, pozițiile nr. 97—101, și la satul Dumbrăvița, după poziția nr. 40 se introduc 3 noi poziții, pozițiile nr. 41—43, conform anexei nr. 7.

8. La anexa nr. 52 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Târlișua” se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 32, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea totală 6,77 km, lățimea 8 m, poziția kilometrică 0+000—6+770, categoria H”;

— la poziția nr. 33, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea totală 3,84 km, lățimea 8 m, poziția kilometrică 0+000—3+840, categoria H”;

— la poziția nr. 34, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea totală 4,00 km, lățimea 8 m, poziția kilometrică 0+000—4+000”;

— la poziția nr. 35, coloana 3 va avea următorul cuprins: „lungimea totală 10,00 km, lățimea 8 m, poziția kilometrică 0+000—10+000”.

9. La anexa nr. 53 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Teaca”, secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 36 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 37 și 38, prevăzute în anexa nr. 8.

10. La anexa nr. 55 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Tiha Bârgăului”, la capitolul I, după poziția 72 se introduc 45 de noi poziții, pozițiile 73—117, iar la capitolul II „Poduri”, după poziția 23 se introduc 3 noi poziții, pozițiile 24—26, potrivit anexei nr. 9.

11. La anexa nr. 57 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Urmeniș”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 55, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă, Sopteriu—Delureni”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 2.925 ml, I = 8 ml, S = 23.400 mp, de la DJ 172 la DC 19 B”;

— la poziția nr. 81, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă, Valea Mare”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 592 ml, I = 6 ml, S = 3.552 mp, de la DJ 172 până la intersecție drum stânga”;

— la poziția nr. 82, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă, Valea Mare”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 720 ml, I = 6 ml, S = 4.320 mp, de la intersecție drum stânga până în deal”;

— la poziția nr. 83, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă, Valea Mare”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 626 ml, I = 6 ml, S = 3.756 mp, din deal până în drum Fânețe”;

— la poziția nr. 88, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă; Fata Fundății”, iar coloana 3 va

avea următorul cuprins: „L = 1.534 ml, I = 6 ml, S = 9.204 mp, de la DC 19C până la Pășune Fundata”;

— la poziția nr. 90, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă; drum Calea Furilor”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 1.519 ml, I = 6 ml, S = 9.114 mp, de la DC 19C până la Birou Ioan”;

— la poziția nr. 94, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă; drum La Urfi”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 650 mp, I = 6 ml, S = 3.900 mp, de la DC 19C până la drumul Calea Furilor”;

— la poziția nr. 100, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă, Fânețe I”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 1.908 ml, I = 8 ml, S = 15.264 mp, de la Cumpănă (pod) la intersecția Marișca Fânețe; drum vicinal, L = 100 ml, I = 8 ml, S = 800 mp, de la DN16 la Cumpănă”;

— la poziția nr. 101, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă; Fânețe II”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 1.429 ml, I = 6 ml, S = 8.574 mp, de la intersecția Marișca Fânețe la Rit Pătrupop”;

— la poziția nr. 103, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă — Gârjob”, iar coloana 3 va avea

următorul cuprins: „L = 1.400 ml, I = 6 ml, S = 6.454 mp, de la Rit Pătrupop la DN 16”;

— la poziția nr. 106, coloana 2 va avea următorul cuprins: „drum de exploatare agricolă; Delureni—Scoabe”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „L = 2.100 ml, I = 8 ml, S = 16.800 mp, de la DJ 162 la Curmătură”;

— la poziția nr. 133, coloana 3 va avea următorul cuprins: „În rit Urmeniș, S = 2,08 ha”;

— la poziția nr. 153, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Scoabe S = 72,3 ha”;

— la poziția nr. 154, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Frâncoia S = 48,5 ha”;

b) la secțiunea I „Bunuri Imobile” se abrogă pozițiile nr. 2, 3, 10, 11, 12 și 149;

c) după poziția nr. 179 se introduc 15 noi poziții, pozițiile nr. 180—194, potrivit anexei nr. 10.

Art. II. — Anexele nr. 1—10*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 25 mai 2011.
Nr. 544.

*) Anexele nr. 1—10 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.389/2010

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.389/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 30 decembrie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 15, litera y) va avea următorul cuprins:

„y) să recomande asiguraților tratamentul adecvat și eficient, cu respectarea condițiilor privind modalitățile de prescriere a medicamentelor, conform prevederilor legale în vigoare;”.

2. La articolul 36 alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) plata prin tarif pe serviciu medical, stabilit în funcție de numărul de servicii medicale și de valoarea minimă garantată a unui punct per serviciu. Numărul de puncte aferent serviciului medical, modalitatea de calcul al valorii definitive pentru un punct per serviciu și nivelul valorii minime garantate pentru un punct per serviciu se stabilesc prin norme. Valoarea definitivă a unui punct per serviciu este unică pe țară și se calculează de Casa Națională de Asigurări de Sănătate prin regularizare trimestrială, conform normelor, până la data de 25 a lunii

următoare încheierii fiecărui trimestru. Această valoare nu poate fi mai mică decât valoarea minimă garantată pentru un punct, prevăzută în norme și asigurată pe durata valabilității contractului de furnizare de servicii medicale încheiat.”

3. La articolul 39, alineatele (1)—(3) vor avea următorul cuprins:

„Art. 39. — (1) În cazul în care în derularea contractului se constată nerespectarea programului de lucru prevăzut în contract, precum și prescrieri de medicamente cu și fără contribuție personală din partea asiguratului și ale unor materiale sanitare și/sau recomandări de investigații paraclinice, care nu sunt în conformitate cu reglementările legale în vigoare aplicabile în domeniul sănătății, inclusiv prescriere de medicamente cu și fără contribuție personală din partea asiguratului fără aprobarea comisiilor de la nivelul caselor de asigurări de sănătate/Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, acolo unde este cazul, precum și transcrierea de prescripții medicale pentru medicamente cu sau fără contribuție personală a asiguratului și pentru unele materiale sanitare, precum și de investigații paraclinice, care sunt consecințe ale unor acte medicale prestate de alți medici, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 33 lit. g), se aplică următoarele sancțiuni:

a) la prima constatare, avertisment scris;

b) la a doua constatare se diminuează valoarea punctului per capita, respectiv suma stabilită conform art. 31 în cazul medicilor nou-veniți într-o localitate, pentru luna în care s-au produs aceste situații, pentru medicii de familie la care acestea au fost înregistrate, cu 10%.

(2) În cazul în care în derularea contractului se constată nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 15 lit. a)—c), e)—h), j)—v) și la art. 33 lit. a)—e), j), l), n), o) și p), se aplică următoarele sancțiuni:

a) la prima constatare, avertisment scris;

b) la a doua constatare se diminuează valoarea punctului per capita, respectiv suma stabilită conform art. 31 în cazul medicilor nou-veniți într-o localitate, pentru luna în care s-au produs aceste situații, pentru medicii de familie la care se înregistrează aceste situații, cu 10%.

(3) În cazul în care în derularea contractului se constată în urma controlului efectuat de către serviciile specializate ale caselor de asigurări de sănătate că serviciile raportate conform contractului în vederea decontării acestora nu au fost efectuate, cu recuperarea contravalorii acestor servicii, la prima constatare se diminuează cu 10% valoarea punctului per capita, respectiv suma stabilită conform art. 31 în cazul medicilor nou-veniți într-o localitate, pentru luna în care s-au produs aceste situații, pentru medicii de familie la care se înregistrează aceste situații.”

4. Articolul 40 va avea următorul cuprins:

„Art. 40. — Contractul de furnizare de servicii medicale se reziliază de plin drept printr-o notificare scrisă a casei de asigurări de sănătate, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data aprobării acestei măsuri, ca urmare a constatării situațiilor prevăzute la art. 19 lit. a)—f) și i), precum și în următoarele situații:

a) odată cu prima constatare, după aplicarea în cursul unui an a măsurilor prevăzute la art. 39 alin. (1) și (2) pentru oricare situație, precum și odată cu prima constatare, după aplicarea măsurii prevăzute la art. 39 alin. (3);

b) în cazul nerespectării obligațiilor prevăzute la art. 33 lit. f) și h).”

5. La articolul 96, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Toate farmaciile care dețin autorizație de funcționare (distribuție cu amănuntul) în vigoare sunt eligibile în ceea ce privește încheierea contractului de furnizare de medicamente cu casele de asigurări de sănătate. Dovada respectării regulilor de bună practică farmaceutică este îndeplinită prin deținerea autorizației de funcționare în vigoare emise de Ministerul Sănătății. În cazul sancțiunii de suspendare a autorizației de funcționare pentru nerespectarea regulilor de bună practică farmaceutică, Colegiul Farmaciștilor din România are obligația de a notifica în scris casele de asigurări de sănătate despre această sancțiune.”

6. La articolul 98 alineatul (1), litera j) se abrogă.

7. La articolul 98, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Contractele pot fi încheiate de reprezentantul legal al societății comerciale farmaceutice cu casa de asigurări de sănătate în a cărei rază administrativ-teritorială se află sediul social al societății respective și/sau cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, respectiv Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului. În situația în care în cadrul aceleiași societăți comerciale farmaceutice funcționează mai multe farmacii, situate în județe diferite, reprezentantul legal al societății comerciale încheie contracte cu casele de asigurări de sănătate județene, respectiv a municipiului București, în a căror rază teritorială se află amplasate farmaciile respective și/sau cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, respectiv Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului. În situația în care o societate comercială farmaceutică are deschise oficine locale de distribuție, înființate conform prevederilor legale în vigoare, în alte județe, aceasta va încheia contract cu casa de asigurări de sănătate în a cărei rază administrativ-teritorială se află oficina locală de distribuție, în condițiile stabilite prin norme. Un farmacist își poate desfășura activitatea la cel mult 2 furnizori aflați în relație contractuală cu casa/casele de asigurări de sănătate.”

8. La articolul 98, alineatul (6) se abrogă.

9. La articolul 101, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) să încheie contracte de furnizare de medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu numai cu furnizorii de medicamente autorizați și evaluați conform reglementărilor legale în vigoare și să facă publice, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data încheierii contractelor, prin afișare pe pagina web, lista acestora, pentru informarea asiguraților; să actualizeze pe perioada derulării contractelor, prin afișare pe pagina web și la sediul casei de asigurări de sănătate, modificările intervenite în lista acestora, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data încheierii actelor adiționale;”

10. La articolul 105, litera h) se abrogă.

11. La articolul 105, litera i) va avea următorul cuprins:

„i) la a patra constatare a nerespectării în cursul unui an a oricăreia dintre obligațiile prevăzute la art. 99 lit. a), b), c), e), f), g), h), j), k), l), m), n), o), p), q), r), s), ș), t), ț), u), v), w), x) și z); pentru nerespectarea obligației prevăzute la art. 99 lit. b) nu se

reziliază contractul în situația în care vina nu este exclusiv a farmaciei, fapt adus la cunoștința casei de asigurări de sănătate de către aceasta printr-o declarație scrisă;”.

12. La articolul 108, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 108. — (1) Pentru societățile comerciale farmaceutice în cadrul cărora funcționează mai multe farmacii/oficine locale de distribuție, condițiile de reziliere a contractelor prevăzute la art. 105 lit. f), g) și i) — pentru nerespectarea prevederilor art. 99 lit. f), g), r), ț) și v) — se aplică la nivel de societate; restul condițiilor de reziliere prevăzute la art. 105 se aplică corespunzător pentru fiecare dintre farmaciile/oficinele locale de distribuție la care se înregistrează aceste situații, prin excluderea lor din contract și modificarea contractului în mod corespunzător. Prevederile art. 106 și 107 referitoare la condițiile de suspendare, respectiv încetare se aplică societății comerciale farmaceutice sau farmaciilor, respectiv officinelor locale de distribuție, după caz.”

13. La articolul 109, alineatele (1), (2) și (4)—(6) vor avea următorul cuprins:

„Art. 109. — (1) În cazul în care se constată nerespectarea nejustificată a programului de lucru comunicat casei de asigurări de sănătate și prevăzut în contract, se aplică următoarele măsuri:

- a) avertisment, la prima constatare;
- b) la a doua constatare, diminuarea cu 10% a sumei convenite pentru luna în care s-au înregistrat aceste situații;
- c) la a treia constatare, diminuarea cu 16% a sumei convenite pentru luna în care s-au înregistrat aceste situații.

(2) În cazul în care se constată nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 99 lit. a), b), c), e), f), g), h), j), k), l), m), n), o), p), q), r), s), ș), t), ț), u), v), w) și z), se aplică următoarele măsuri:

- a) avertisment, la prima constatare;
- b) la a doua constatare, diminuarea cu 10% a sumei convenite pentru luna în care s-au înregistrat aceste situații;
- c) la a treia constatare, diminuarea cu 16% a sumei convenite pentru luna în care s-au înregistrat aceste situații.

Pentru nerespectarea obligației prevăzute la art. 99 lit. b) nu se aplică diminuări ale sumei convenite pentru luna în care s-a înregistrat această situație, dacă vina nu este exclusiv a farmaciei, fapt adus la cunoștința casei de asigurări de sănătate printr-o declarație scrisă.

.....

(4) Reținerea sumei conform alin. (1) și (2) se face din prima plată ce urmează a fi efectuată pentru furnizorii care sunt în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate.

(5) Recuperarea sumei conform prevederilor alin. (1) și (2) se face prin plată directă sau executare silită pentru furnizorii care nu mai sunt în relație contractuală cu casa de asigurări de sănătate.

(6) Sumele încasate la nivelul caselor de asigurări de sănătate în condițiile alin. (1) și (2) se utilizează conform prevederilor legale în vigoare.”

14. La articolul 109, alineatul (3) se abrogă.

15. La articolul 135, litera o) se abrogă.

16. Articolul 140 se abrogă.

17. Articolul 141 se abrogă.

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 iunie 2011.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Cseke Attila

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

Nicolae-Lucian Duță

București, 31 mai 2011.

Nr. 557.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	245	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.270	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	300	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	35	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

