



# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 573

din 3 mai 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74<sup>1</sup> din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74<sup>1</sup> din Codul penal, excepție ridicată de Vasile Ioan Savu în Dosarul nr. 15.079/299/2006 (2839/2010) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, deoarece dispozițiile legale criticate nu respectă exigențele de claritate și previzibilitate care să permită destinatarilor normei să își modeleze conduita în consecință. Astfel, legiuitorul a făcut o selecție a infracțiunilor pentru care se reduce pedeapsa, fără a ține seama de împrejurarea că unele din acestea nu pot exista ca atare în lipsa unui prejudiciu. De asemenea, textul face trimitere la legi speciale, fără a stabili criterii clare de identificare a acestora. De pildă o normă similară se regăsește în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. Aceasta este fără îndoială o lege specială, dar din modul de redactare a textului legal criticat care se găsește în partea generală a Codului penal nu se poate desprinde o concluzie fermă cu privire la aplicabilitatea lui și cu privire la infracțiunea de evaziune fiscală. În plus, art. 74<sup>1</sup> din Codul penal creează inegalitate de tratament între autorii care au săvârșit faptele consumate și cei care comit una din infracțiunile expres enumerate în forma tentativei, deoarece aceștia din urmă vor fi pedepsiți la fel ca și primii. Totodată, după ce în primul alineat instanța este obligată să reducă pedeapsa, în cel de-al doilea obligația se transformă într-o facultate.

În concluzie, reprezentantul Ministerului Public apreciază că toate aceste aspecte constituie suficiente motive care să ducă la caracterizarea normei legale criticate ca imprevizibilă și, nu în ultimul rând, la jurisprudență neunitară.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 15.079/299/2006 (2839/2010), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 74<sup>1</sup> din Codul penal**, excepție ridicată de Vasile Ioan Savu în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale în recurs.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și ale art. 124 alin. (2) referitoare la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, deoarece beneficiul reglementării referitor la reducerea la jumătate a limitelor pedepsei aparține doar unei anumite categorii de inculpați, arbitrar stabilită în funcție de stadiul procesual. Astfel, cetățenii aflați în celelalte stadii procesuale sunt discriminați în raport cu destinatarii normei criticate, prin aceea că sunt exceptați de la beneficiul reducerii pedepsei, cu toate că nu le pot fi imputabile aspectele legate de celeritatea procesului.

În consecință, stabilirea unui criteriu aleatoriu și exterior persoanei inculpatului, de care depinde acordarea circumstanțelor atenuante nou-introduse, este în contradicție cu principiile egalității în fața legii, dreptului la un proces echitabil și înfăptuirii justiției.

**Curtea de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Astfel, este incontestabil dreptul legiuitorului de a stabili, în cadrul politicii penale, condițiile în care un inculpat poate beneficia de anumite măsuri de clemență. Totuși, aceste condiții nu pot fi arbitrare, ci trebuie să respecte pe deplin dispozițiile constituționale, deoarece durata procesului penal depinde adesea de o serie de factori exteriori conduitei persoanei. Or, limitarea aplicării dispozițiilor art. 74<sup>1</sup> din Codul penal numai în ce privește inculpații ale căror cauze nu au fost încă soluționate în primă instanță la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010, cu excluderea celor care au depășit acest moment procesual, este în contradicție cu principiul egalității în fața legii, conform căruia, în situații egale, tratamentul juridic aplicat nu poate fi diferit.

Spre exemplu, în situația în care doi coautori ale căror cauze au fost instrumentate separat, este posibil ca la data intrării în vigoare a Legii nr. 202/2010 unul să se afle încă, din varii motive, în faza de urmărire penală, putând beneficia de reducerea de pedeapsă, iar celălalt să fi fost deja condamnat în primă instanță, motiv pentru care dispozițiile legale contestate nu îi sunt aplicabile.

Or, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de acoperirea prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvârșită este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca

la aceleași situații juridice să se aplice același regim juridic, iar la situații juridice diferite, tratamentul juridic să fie diferențiat.

Totodată, prevederile legale criticate nu contravin dreptului părților interesate de a beneficia de un proces echitabil și nici principiului potrivit căruia justiția este unică, egală și imparțială pentru toți. De altfel, stabilirea cauzelor de reducere a pedepselor pentru infracțiunile enumerate în text reprezintă, în acord cu dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, opțiunea legiuitorului, care este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să se stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru aceasta. Rațiunea stabilirii prin lege a unui moment procesual până la care învinuitul ori inculpatul pot să acopere prejudiciul cauzat, pentru a putea beneficia de clemența legii, respectiv „până la soluționarea cauzei în primă instanță”, rezidă din necesitatea de a determina o anumită conduită din partea făptuitorului, care să conducă la repararea integrală și cât mai grabnică a pagubei.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 74<sup>1</sup> din Codul penal, introdus prin art. XX pct. 2 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, care au următorul conținut:

— Art. 74<sup>1</sup> din Codul penal: „În cazul săvârșirii infracțiunilor de gestiune frauduloasă, înșelăciune, delapidare, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu contra intereselor publice, abuz în serviciu în formă calificată și neglijență în serviciu, prevăzute în prezentul cod, ori a unor infracțiuni economice prevăzute în legi speciale, prin care s-a pricinuit o pagubă, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la soluționarea cauzei în primă instanță, învinuitul sau inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate.

Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.

Dispozițiile prevăzute la alin. 1 și 2 nu se aplică dacă făptuitorul a mai săvârșit o infracțiune de același gen, prevăzută de prezentul cod, într-un interval de 5 ani de la comiterea faptei, pentru care a beneficiat de prevederile alin. 1 și 2.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și ale art. 124 alin. (2) referitoare la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin dispozițiile legale criticate, în acord cu

prevederile constituționale ale art. 61 alin. (1) și art. 73 alin. (3) lit. h), legiuitorul a urmărit instituirea unor noi circumstanțe atenuante care să ducă la reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă, ajungând până la posibilitatea aplicării unei pedepse cu amendă penală ori a unei sancțiuni cu caracter administrativ. De principiu, o astfel de măsură de clemență nu contravine dispozițiilor constituționale invocate, întrucât procesul penal nu vizează numai constatarea la timp și în mod complet a infracțiunilor și pedepsirea celor vinovați, ci contribuie și la apărarea ordinii de drept și a drepturilor persoanelor. Un astfel de drept proteguit îl constituie și recuperarea prejudiciului cauzat, prejudiciu suferit de către persoanele vătămate care se constituie părți civile în procesul penal.

Totuși, din reglementarea dedusă controlului Curții Constituționale se desprind vicii de neconstituționalitate, sens în care Curtea constată că *excepția de neconstituționalitate formulată este întemeiată* pentru următoarele considerente:

1. Prin condiționarea reducerii limitelor de pedeapsă de un anumit moment procesual, respectiv până la soluționarea cauzei în primă instanță, este afectat principiul egalității cetățenilor în fața legii — art. 16 alin. (1) din Constituție.

În acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale, este incontestabil că acest principiu presupune *eo ipso* că la aceleași situații juridice tratamentul aplicat nu poate fi decât identic (a se vedea, spre exemplu Decizia nr. 1/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 86/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, și Decizia nr. 89/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 27 martie 2003).

Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rezonabil (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 423/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 22 iunie 2007).

În cauza de față, tratamentul juridic de clemență opozabil învinuiților sau inculpaților care solicită reducerea pedepsei la jumătate, aplicarea unei pedepse cu amenda ori a unei sancțiuni cu caracter administrativ, nu este justificată de situația diferită în care s-ar afla făptuitorii, ci de celeritatea soluționării cauzei. Stabilirea unui asemenea criteriu, aleatoriu și exterior conduitei persoanei, este în contradicție cu principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, conform căruia, la situații egale, tratamentul juridic aplicat nu poate fi diferit.

Astfel, durata procesului și finalizarea acestuia depind adesea de o serie de factori cum sunt gradul de operativitate a organelor judiciare, incidente legate de îndeplinirea procedurii de citare, complexitatea cazului și alte împrejurări care pot să întârzie sau nu soluționarea cauzei. De asemenea, în numeroase cazuri, durata proceselor nu depinde numai de atitudinea părților care pot formula sau nu cereri diverse sau se pot afla în situații de natură obiectivă, ci se datorează unor alte circumstanțe, care țin de organizarea justiției și de gradul de încărcare a rolurilor instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește modul de acordare a beneficiului reglementat de art. 74<sup>1</sup> alin. 1 și 2 din Codul penal, se observă existența unui tratament distinct aplicat învinuiților sau inculpaților cercetați pentru aceleași infracțiuni, care se încadrează în ipoteza normei și care pot fi chiar coautori, în funcție de pronunțarea sau nu de către instanța de judecată pe fondul cauzei. Instituirea acestui tratament diferit în funcție de momentul în care instanța de judecată a soluționat cauza în primă instanță nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. În acest sens, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 599 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 18 mai 2009, a statuat că încălcarea

principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite.

Tratamentul juridic diferențiat în funcție de acest moment procesual afectează drepturile învinuților sau inculpaților față de care s-a pronunțat deja o hotărâre judecătorească pe fond, fiind discriminați în raport cu cei care se află în faza de urmărire penală ori în faza de judecată în primă instanță, cu toate că ambele categorii se află în aceeași situație juridică fiind cercetați pentru infracțiuni de prejudiciu identice, comise în aceeași perioadă.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în acest sens cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 543/2002 privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 726 din 4 octombrie 2002, prin Decizia nr. 89 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 27 martie 2003, statuând că aceste prevederi sunt neconstituționale, întrucât limitează aplicarea legii la pedepse, măsuri și sancțiuni aplicate prin hotărâri judecătorești rămase definitive până la data intrării în vigoare a legii, excluzând pedepsele, măsurile și sancțiunile aplicate ulterior pentru fapte săvârșite până la această dată. Totodată, a arătat că, „sub aspectul incidenței actului de clemență colectivă, toți infractorii care au comis infracțiuni de aceeași categorie, anterior datei intrării în vigoare a legii, se află într-o situație identică, data condamnării lor definitive neavând nicio semnificație în ceea ce privește stabilirea unui tratament juridic diferențiat, întrucât aceasta depinde de factori străini conduitei procesuale a infractorilor. Spre exemplu, în cazul a doi coautori este posibil ca unul să fie condamnat printr-o hotărâre judecătorească până la data publicării Legii nr. 543/2002 în Monitorul Oficial al României, Partea I, și să beneficieze astfel de grațiere; celălalt coautor, nefiind condamnat, din varii motive, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, nu va putea beneficia de actul de clemență, ceea ce conduce la o inegalitate de tratament juridic”.

*Pe cale de consecință, legiuitorul, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 4 aprilie 2003, a pus de acord dispozițiile art. 8 din Legea nr. 543/2002 cu decizia mai sus menționată, sens în care a instituit un criteriu unitar cu privire la aplicabilitatea beneficiului grațierii, ținând seama nu de un anumit moment procesual, ci de data comiterii infracțiunii.*

Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în speță privind aplicarea art. 14, cât și a Protocolului 12 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că, pe baza art. 14 din Convenție, o distincție este discriminatorie dacă „nu are o justificare obiectivă și rezonabilă” (a se vedea, în special, Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*, Hotărârea din 11 iunie 2002, pronunțată în Cauza *Willis împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Hotărârea din 22 februarie 2011, pronunțată în Cauza Soare împotriva României*). În același timp, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că lista care cuprinde articolul 14 capătă un caracter indicativ, și nu unul restrictiv (a se vedea Hotărârea din 8 iunie 1976, pronunțată în Cauza *Engel și alții împotriva Olandei*, Hotărârea din 28 noiembrie 1984, pronunțată în Cauza *Rasmussen împotriva Danemarcei* și Hotărârea din 10 martie 2011, pronunțată în Cauza *Kiyutin împotriva Rusiei*).

Mai mult decât atât, prin Hotărârea din 6 aprilie 2000, pronunțată în Cauza *Thlimmenos împotriva Greciei*, Curtea de la Strasbourg a statuat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără

a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În plus, Curtea Constituțională constată că o reglementare cu un conținut similar se regăsește în art. 10 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, potrivit căruia limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate numai dacă în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la primul termen de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat. Cu prilejul controlului de constituționalitate exercitat, Curtea a statuat prin Decizia nr. 932/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, și prin Decizia nr. 1.196/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 745 din 8 noiembrie 2010, că textul legal criticat este constituțional, făcând totodată mențiunea că, de această dată, nu se creează premisele unei discriminări, întrucât beneficiul este aplicabil tuturor subiecților activi ai infracțiunii, primul termen de judecată putând fi considerat cel imediat următor datei intrării în vigoare a Legii nr. 241/2005, indiferent de faza în care se află judecarea procesului penal.

Având în vedere considerentele expuse, Curtea constată că prin instituirea momentului procesual ales în textul legal criticat **se creează premisele unei discriminări între cetățeni, care, deși se găsesc în situații obiectiv identice, beneficiază de un tratament juridic diferit**, ceea ce contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală.

Aceleași argumente sunt valabile și în ce privește dispozițiile alin. 2 al art. 74<sup>1</sup> din Codul penal. În consecință, Curtea constată că prevederile art. 74<sup>1</sup> alin. 1 și 2 din Codul penal sunt contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

2. Pe lângă cele expuse mai sus, Curtea mai constată următoarele:

Atât alineatul 1, cât și alineatul 2 al art. 74<sup>1</sup> din Codul penal folosesc o terminologie ambiguă, imprecisă, de natură a lipsi de previzibilitate norma supusă controlului. Astfel, se arată că textul este aplicabil în cazul săvârșirii anumitor infracțiuni din Codul penal **expres și limitativ enumerate**, ori în cazul „**unor infracțiuni economice prevăzute în legi speciale**”.

Totodată, după ce în primul alineat se prevede că limitele de pedeapsă **se reduc la jumătate**, în cel de-al doilea alineat, în teza întâi (atunci când prejudiciul este până la 100.000 euro) norma nu mai are aceeași forță, lăsând judecătorului o posibilitate de a aplica pedeapsa cu amendă (redactarea folosită „**se poate**”), iar în teza a doua (când prejudiciul este mai mic, respectiv de 50.000 euro), facultatea se transformă din nou în dispoziție, judecătorul fiind obligat să aplice o sancțiune cu caracter administrativ.

Astfel, analiza celor două alineate conduce la concluzia încalcării prevederilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Marii Britanii* sau Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*). În acest sens, Curtea a remarcat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita. Apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*). Or, prevederile de lege ce formează obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate nu întrunesc aceste exigențe.

În primul rând, din cuprinsul alin. 1 al art. 74<sup>1</sup> din Codul penal rezultă că numai anumite fapte intră sub incidența textului, deși codul prevede și alte infracțiuni de prejudiciu. De exemplu, în partea specială, titlul III intitulat *Infracțiuni contra patrimoniului*, sunt incriminate furtul, furtul calificat, distrugerea, însușirea bunului găsit etc. Totodată, este greu de desprins o justificare obiectivă și rezonabilă care să fi determinat legiuitorul a micșora, de pildă la jumătate, pedeapsa cuprinsă între 5 și 15 ani pentru fapta de abuz în serviciu în formă calificată prevăzută de art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, iar în ce privește comiterea infracțiunii de însușire a bunului găsit prevăzută de art. 216 din Codul penal a cărei pedeapsă este de la o lună la 3 luni sau amendă, să o excepteze de la beneficiul reducerii. Dacă rațiunea reglementării urmărește o eficientizare a recuperării prejudiciilor cauzate prin fapte penale, este cel puțin inechitabil ca pentru o faptă considerată socialmente mai puțin periculoasă autorul ei să nu poată beneficia de o clemență similară.

În al doilea rând, din redactarea aceluiași alineat nu se desprinde cu suficientă claritate și precizie care pot fi acele „**unor infracțiuni economice prevăzute în legi speciale**”, putându-se ajunge la o înțelegere deficitară a conceptului de infracțiuni economice (cum ar fi, de pildă, infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene ori infracțiunile în legătură directă cu infracțiunile de corupție prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție).

*Prin urmare, textul de lege criticat este deficitar din perspectiva lipsei de corelare atât cu alte prevederi similare din Codul penal, cât și cu cele reglementate în legi speciale la care se face trimitere, ceea ce este de natură să genereze confuzii, incertitudine și dificultăți în ceea ce privește interpretarea și aplicarea acestuia.*

Acest viciu de redactare afectează garanțiile constituționale privind dreptul la un proces echitabil. Astfel, este de observat că acest drept este unul complex, care are mai multe componente și în care se include *lato sensu* și dreptul la o apărare eficientă. Aceasta nu poate fi realizată în condițiile în care există o incertitudine cu privire la aplicabilitatea într-o speță sau alta a beneficiului reducerii la jumătate a pedepsei. Judecătorul însuși se află în dificultate, fiind pus în situația de a opta între mai multe variante posibile, în lipsa unei reprezentări clare a regimului sancționator aplicabil. Din cauza manierei defectuoase de redactare a textului de lege criticat, individualizarea judiciară a pedepsei nu poate fi făcută de instanță decât în mod arbitrar, aproximativ, în funcție de aprecieri lipsite de obiectivitate, într-o situație putând aplica o pedeapsă cu amendă, iar în alta, nu, ori în altele fiind obligată să aplice o sancțiune cu caracter administrativ sau să reducă pedeapsa la jumătate, după cum pentru infracțiuni identice prejudiciul atinge sau nu o anumită valoare. De pildă, în cazul în care prejudiciul acoperit în condițiile alin. 1 este cuprins între 50.000 de euro și 100.000 de euro, se poate aplica fie pedeapsa cu închisoarea, în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile respective, reduse la jumătate potrivit alin. 1 al art. 74<sup>1</sup> din Codul penal, fie pedeapsa amenzii potrivit alin. 2 teza întâi al aceluiași articol.

Nu în ultimul rând, Curtea constată că, în ce privește textul legal criticat, în partea generală a Codului penal, titlul III, capitolul V, secțiunea II intitulată *Circumstanțe atenuante și agravante*, legiuitorul s-a limitat la adăugarea acestui articol, fără a-i da o denumire marginală. Acest aspect este de natură a crea serioase controverse cu privire la natura juridică a instituției, putând fi circumstanțe atenuante; împrejurări care pot constitui circumstanțe atenuante; cauze de reducere a pedepsei; cauze de înlocuire a răspunderii penale ori cauze de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale potrivit art. 10 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală coroborat cu art. 18<sup>1</sup> din Codul penal.

De asemenea, o problemă deosebită o ridică situația în care există mai mulți participanți la săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile enumerate în acest text, iar prejudiciul este reparat doar de un singur participant. De vreme ce nu a fost definită în mod univoc natura juridică a textului legal criticat, nu este pe deplin clar dacă și în ce măsură pot fi aplicabile dispozițiile art. 28 din Codul penal referitoare la circumstanțele personale și reale și potrivit căruia termenul de „*circumstanțe*” are un înțeles larg, incluzând toate împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală (inclusiv cauzele de reducere a pedepselor sau cauzele de nepedepsire).

Curtea constată că reglementări similare se găsesc și în alte legislații europene. Însă în acestea repararea pagubei produsă printr-o infracțiune reprezintă o circumstanță atenuantă. În acest sens Curtea reține cu titlu exemplificativ art. 46 paragraful 2 din Codul penal german (care are în vedere conduita făptuitorului după comiterea faptei, în mod special eforturile depuse de acesta pentru a repara paguba pricinuită, eforturile sale pentru a ajunge la o înțelegere cu persoana vătămată); art. 62 paragraful 6 din Codul penal italian (care privește pe oricare făptuitor judecat care a reparat prejudiciul prin despăgubire ori prin restituirea lucrului a sau dacă, înainte de judecată, în mod voluntar și spontan, a depus eforturi pentru înlăturarea sau atenuarea consecințelor dăunătoare sau periculoase ale infracțiunii); art. 21 din Codul penal spaniol (care vizează eforturile făptuitorului pentru repararea prejudiciilor provocate sau pentru diminuarea consecințelor faptei) sau art. 34 paragraful 1 pct. 14 din Codul penal austriac (care ține seama de inițiativa pe care a avut-o făptuitorul de a se abține de la producerea unei pagube mari ori dacă a acoperit el însuși sau o terță persoană prejudiciul cauzat).

De asemenea, potrivit art. 21 alin. 2 din Codul penal, „tentativa se sancționează cu o pedeapsă cuprinsă între jumătatea minimului și jumătatea maximumului prevăzute de lege pentru infracțiunea consumată, fără ca minimul să fie mai mic decât minimul general al pedepsei. În cazul când pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de la 10 la 25 de ani”. Ținând seama de acest text, Curtea constată că legiuitorul nu a dispus nimic cu privire la situația tentativei în cazul infracțiunilor de prejudiciu ce intră sub incidența dispozițiilor art. 74<sup>1</sup> din Codul penal. Aceasta conduce la o situație inechitabilă în care un inculpat cercetat pentru o tentativă la infracțiunea de înșelăciune să primească aceeași pedeapsă ca și un inculpat cercetat pentru aceeași infracțiune consumată, dar care a acoperit prejudiciul cauzat în condițiile art. 74<sup>1</sup> alin. 1 din Codul penal.

Toate aceste circumstanțieri variate și neunitare nu fac altceva decât să lipsească de fermitate atitudinea statului de drept ce urmărește contracararea fenomenului infracțional și să îngreuneze îndeplinirea actului de justiție, care, potrivit art. 21 și art. 124 alin. (2) din Constituție, trebuie să se facă pentru toți justițiabilii în cadrul unui real proces echitabil și într-o manieră unică, imparțială și egală.

3. Cât privește dispozițiile art. 74<sup>1</sup> alin. 3 din Codul penal referitoare la măsura înlăturării beneficiului prevăzut în primele două alineate pentru inculpații care au mai săvârșit o infracțiune de același gen într-un interval de 5 ani și care s-au mai bucurat anterior de reducerea de pedeapsă, Curtea constată că acestea constituie o normă de trimitere și nu pot fi dissociate de alin. 1 și 2 ale art. 74<sup>1</sup> din Codul penal, întrucât reprezintă o consecință lor directă. Acest fapt generează inaplicabilitatea lor, întrucât nu pot avea o existență de sine stătătoare în absența normei la care se face trimitere. Așa fiind, viciul de neconstituționalitate constatat în privința art. 74<sup>1</sup> alin. 1 și 2 se extinde în mod corespunzător și cu privire la dispozițiile art. 74<sup>1</sup> alin. 3 din același cod, astfel încât instanța de contencios constituțional constată că și acestea sunt neconstituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), al art. 29 și al art. 31 alin. (4) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Ioan Savu în Dosarul nr. 15.079/299/2006 (2839/2010) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 74<sup>1</sup> din Codul penal sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Curții de Apel București — Secția a II-a penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea amendamentului convenit  
prin schimbul de scrisori, semnate la București  
la 27 decembrie 2010 și la Paris la 13 ianuarie 2011 între  
Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului  
Europei, la Acordul-cadru de împrumut F/P 1.579 (2006)  
dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei,  
semnat la București la 7 septembrie 2007  
și la Paris la 25 septembrie 2007**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 163/2008 pentru aprobarea Acordului-cadru de împrumut F/P 1.579 (2006) dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, semnat la București la 7 septembrie 2007 și la Paris la 25 septembrie 2007,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit prin schimbul de scrisori\*), semnate la București la 27 decembrie 2010 și la Paris la 13 ianuarie 2011 între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, la Acordul-cadru de împrumut F/P 1.579 (2006) dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, semnat la București la 7 septembrie 2007 și la Paris la 25 septembrie 2007, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 163/2008.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**  
p. Ministrul mediului și pădurilor,  
**Cristian Apostol**,  
secretar de stat

București, 11 mai 2011.  
Nr. 468.

\*) Traducere.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
CABINET SECRETAR DE STAT

Nr. 605.871 din 27 decembrie 2010

Str. Apolodor 17  
Sectorul 5, București  
Tel.: +021 319 98 54  
Fax: +021 312 67 92

BANCA DE DEZVOLTARE A CONSILIULUI EUROPEI  
DI Thierry Poirel  
Director general pentru împrumuturi

**Ref.: Împrumutul nr. F/P 1.579 Proiectul „Investiții prioritare pentru gospodărirea apelor” — Amendarea Acordului-cadru de împrumut**

Stimate domn,

Facem referire la împrumutul F/P 1.579 „Investiții prioritare pentru gospodărirea apelor”, în valoare de 298.500.000 euro. După cum se prevede în anexa la Acordul-cadru de împrumut, data-limită de tragere pentru acest împrumut este în prezent 31 decembrie 2010.

Proiectul nu poate fi pe deplin realizat până la data-limită de tragere menționată. Acest lucru se datorează în principal caracterului lucrărilor (consolidarea malurilor, recalibrarea albiilor râurilor, procesul de turnare a cimentului) și perioadei scurte de execuție a lucrărilor de 6—9 luni/an, datorită condițiilor climatice.

Prin urmare, Ministerul Mediului și Pădurilor solicită o prelungire de 3 ani, de la 31 decembrie 2010 până la 31 decembrie 2013.

În acest sens, dorim să vă rugăm să fiți de acord cu prelungirea datei-limită de tragere pentru Acordul-cadru de împrumut.

Am aprecia foarte mult dacă ne-ați comunica răspunsul dumneavoastră cât se poate de repede și dacă ați fi de acord cu cele propuse de noi.

Cu stimă,  
**Bogdan Drăgoi,**  
secretar de stat

BANCA DE DEZVOLTARE A CONSILIULUI EUROPEI  
Direcția generală pentru împrumuturi

Paris, 13 ianuarie 2011  
Bogdan Alexandru Drăgoi,  
Secretar de stat  
Ministerul Finanțelor Publice  
Str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, București  
România

**Ref.: Proiectul „Investiții prioritare pentru gospodărirea apelor” — F/P 1.579 (2006)**

Stimate domnule Drăgoi,

Facem referire la proiectul mai sus menționat și la scrisoarea dumneavoastră din data de 27 decembrie 2010, în care solicitați o prelungire a perioadei de finalizare a proiectului cu 3 ani. Pe baza informațiilor furnizate, BDCE este de acord cu prelungirea solicitată și modifică data-limită de tragere din 31 decembrie 2010 în 31 decembrie 2013.

Obiectivele proiectului sunt prevenirea riscurilor de inundații și a vulnerabilităților în zone critice, îmbunătățirea nivelului de siguranță a barajelor și protejarea resurselor de apă. Având în vedere caracterul recurent al inundațiilor în România și costurile economice, sociale și de mediu generate de acestea, BDCE dorește să își exprime îngrijorarea legată de încetinirea ritmului de implementare a proiectului. Așadar, subliniem importanța concentrării eforturilor și resurselor în direcția unei finalizări rapide a lucrărilor pentru a asigura realizarea obiectivelor proiectului menționate mai sus.

Dorim să vă asigurăm că acest proiect reprezintă o prioritate ridicată pentru BDCE și în continuare suntem determinați și atenți în ceea ce privește evoluția proiectului.

Vă rog să acceptați, domnule Drăgoi, asigurările celei mai înalte considerații.

**Thierry Poirel,**  
director general

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, precum și pentru transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale din județul Bistrița-Năsăud și în administrarea consiliilor locale ale acestora**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 2 din Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, al art. 9 alin. (1), al art. 12 alin. (1) și (2) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La pozițiile M.F.P. nr. 3230, 3270, 3271, 3214, 3220, 3228, 3223, 3187, 3195, 3212, 3049, 3059, 3065, 3182, 3183, 3190, 3211, 3184, 3176, 3160, 3178, 3155, 3154, 3163, 3149, 3063, 3269, 3272, 3274, 3271, 3162, 3275, 3278, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3226 din anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „lucrări de corectarea torenților” se înlocuiește cu sintagma „drumuri auto forestiere”.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea drumurilor forestiere, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale din județul Bistrița-Năsăud și în administrarea consiliilor locale ale acestora, în vederea realizării lucrărilor de reabilitare, modernizare și întreținere a acestora.

Art. 3. — (1) Se aprobă transmiterea terenurilor aferente drumurilor forestiere prevăzute la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al

statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale din județul Bistrița-Năsăud și în administrarea consiliilor locale ale acestora, în condițiile legii.

(2) Pentru terenurile forestiere menționate la alin. (1) consiliile locale asigură respectarea regimului silvic, fiind interzisă schimbarea categoriei de folosință silvică și a destinației acestor terenuri.

Art. 4. — Predarea-preluarea drumurilor forestiere prevăzute la art. 1 și a terenurilor aferente acestora prevăzute la art. 2 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 6. — Ministerul Mediului și Pădurilor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la imobilele prevăzute la art. 1.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

Ministrul mediului și pădurilor,

**László Borbély**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**



**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale din județul Bistrița-Năsăud și în administrarea consiliilor locale ale acestora**

Nr. crt.	Denumirea drumului forestier	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite	Indicativul drumului în amenajament	Lungimea — km —	Numărul de inventar Regia Națională a Pădurilor — Romsilva	Valoarea de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva — lei —	Număr de înregistrare la M.F.P.	Valoarea de inventar la M.F.P. — lei —
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Pârâul Caprei	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Municipiul Bistrița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bistrița	U.P.III, u.a. 432D, O.S. Bistrița	2,4	20.087	42.189,32	3.230	42.189,32
2.	Culmea Cetății	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Municipiul Bistrița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bistrița	U.P.I, u.a. 371D, O.S. Bistrița	2,0	20.066	23.124,64	3.270	23.124,64
3.	Făget Dumbrava	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Municipiul Bistrița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bistrița	U.P.I, u.a. 369D, O.S. Bistrița	1,6	20.067	14.672,64	3.271 (parțial)	14.672,64
4.	Lunca Mică	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Ciceu-Giurgești, în administrarea Consiliului Local al Comunei Ciceu-Giurgești	U.P.V, u.a. 136D, O.S. Beclean	2,2	20.136	19.645,03	147.880	19.645,03
5.	Bolovanu	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Dumitrița, în administrarea Consiliului Local al Comunei Dumitrița	U.P.III, u.a. 672D%, O.S. Bistrița	1,5	20.071	2.223,83	3.214	2.223,83
6.	Bolovanu-Obârșie	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Dumitrița, în administrarea Consiliului Local al Comunei Dumitrița	U.P.III, u.a. 672D%, O.S. Bistrița	2,2	20.083	28.871,07	3.226	28.871,07
7.	Blidreasa-Prelungire	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Dumitrița, în administrarea Consiliului Local al Comunei Dumitrița	U.P.III, u.a. 668D%, 672D%, O.S. Bistrița	6,6	20.077	42.109,95	3.220	42.109,95
8.	Pârâul Muntelui	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Dumitrița, în administrarea Consiliului Local al Comunei Dumitrița	U.P.III, u.a. 676D, O.S. Bistrița	0,9	20.085	14.689,75	3.228	14.689,75
				U.P.III, u.a. 674D, O.S. Bistrița	2,1	20.080	3.557,77	3.223	3.557,77

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	Remetea-Feldrișel- Legătură	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P.I, u.a. 367D, O.S. Valea Vinului	1,7	20.149	12.492,36	3.187	12.492,36
10.	Feldrișel	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P.I, u.a. 366D%, O.S. Valea Vinului	10,4	20.157	17.219,30	3.195 (parțial)	17.219,30
11.	Valea Târgului	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P.II, u.a. 123D, O.S. Valea Vinului	4,0	20.381	573.661,14	3.212	573.661,14
12.	Izvorul Băilor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P.I, u.a. 262D%, O.S. Valea Vinului	2,3	20.280	18.848,90	3.049	18.848,90
13.	Izvorul Galați	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P.I, u.a. 262D%, O.S. Valea Vinului	1,3	20.290	14.694,70	3.059	14.694,70
14.	Angrese	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P.I, u.a. 266D, O.S. Valea Vinului	1,6	20.296	64.041,70	3.065	64.041,70
15.	Feldrișel	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P.I, u.a. 366D%, O.S. Valea Vinului	2,1	20.157	3.476,98	3.195 (parțial)	3.476,98
16.	Jeica-Creang	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Galați Bistriței, în administrarea Consiliului Local al Comunei Galați-Bistriței	U.P. II, u.a. 121D, O.S.E. Lechința	2,6	2.016	59.711,00	5.499	59.711,00
17.	Streut	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Josenii Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Josenii Bârgăului	U.P. IV, u.a. 906D, O.S. Bistrița	0,7	20.129	13.062,79	3.182	13.062,79
18.	Valea Muntelui	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Josenii Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Josenii Bârgăului	U.P. IV, u.a. 926D%, O.S. Bistrița	2,6	20.130	24.198,53	3.183	24.198,53
19.	Colibița Slătinița	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Josenii Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Josenii Bârgăului	U.P. IV, u.a. 929D, O.S. Bistrița	4,2	10.144	356.416,00	147.891	356.416,00

20.	Valea Galaților	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Lechința, în administrarea Consiliului Local al Comunei Lechința	U.P. I, u.a. 101D, 102D, O.S.E. Lechința	6,9	2.015	8.000	5.498	8.000
21.	Gușețel	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Nimigea, în administrarea Consiliului Local al Comunei Nimigea	U.P. I, u.a. 383D, O.S. Valea Vinului	2,6	20.152	39.746,09	3.190	39.746,09
22.	Pârâul Rontea	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Nimigea, în administrarea Consiliului Local al Comunei Nimigea	U.P. I, u.a. 382D, O.S. Valea Vinului	0,6	20.173	4.892,60	3.211	4.892,60
23.	Valea Muntelui	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 926D%, O.S. Bistrița	1,8	20.131	11.755,77	3.184	11.755,77
24.	Valea Secului	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 900D, 907D, O.S. Bistrița	3,2	20.123	42.821,75	3.176	42.821,75
25.	Slătinița Buzilă	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 933D, O.S. Bistrița	1,1	20.107	13.175,44	3.160	13.175,44
26.	Prislop	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 921D, O.S. Bistrița	1,5	20.125	27.851,75	3.178	27.851,75
27.	Valea Blajei	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 920D, O.S. Bistrița	3,5	20.102	4.677,34	3.155	4.677,34
28.	Dalbidan	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 917D%, O.S. Bistrița	7,2	20.101	4.173,84	3.154	4.173,84
29.	Izvorul Lung	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 917D%, O.S. Bistrița	2,2	20.110	4.039,18	3.163	4.039,18

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
30.	Valea lui Toader	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 919D, O.S. Bistrița	2,0	20.096	1.914,5	3.149	1.914,5
31.	Detunata	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Rebra, în administrarea Consiliului Local al Comunei Rebra	U.P. I, u.a. 252D, O.S. Valea Vinului	1,0	20.294	54.128,60	3.063	54.128,60
32.	Hodoș Ramific	Statul român, în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieu, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieu	U.P. I, u.a. 536D%, O.S. Bistrița	0,6	20.065	2.384,63	3.269 (parțial)	2.384,63
33.	Tisa—Hobici	Statul român, în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieu, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieu	U.P. I, u.a. 534D%, O.S. Bistrița	1,8	20.070	13.142,48	3.274 (parțial)	13.142,48
34.	Măgheruș Beșineu	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieu Măgheruș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieu Măgheruș	U.P. I, u.a. 370D, O.S. Bistrița	1,4	20.068	20.046,81	3.272	20.046,81
35.	Hodoș Ramificație	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieuț, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieuț	U.P. I, u.a. 535D, 536D%, O.S. Bistrița	7,0	20.065	27.820,75	3.269 (parțial)	27.820,75
36.	Tisa — Holobici	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieuț, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieuț	U.P. I, u.a. 534D%, O.S. Bistrița	3,5	20.070	25.554,83	3.274 (parțial)	25.554,83
37.	Făget Dumbrava	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șintereag, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șintereag	U.P. I, u.a. 321D, O.S. Bistrița	2,5	20.067	22.925,98	3.271 (parțial)	22.925,98
38.	Pârâul Măgurii	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Tiha Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Tiha Bârgăului	U.P. IV, u.a. 925D, O.S. Bistrița	0,8	20.109	1.274,34	3.162	1.274,34
39.	Costeasa	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlișua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlișua	U.P. II, u.a. 228D, O.S. Beclean	2,8	20.135	23.037,83	147.879	23.037,83
40.	Izvorul Pietrii	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlișua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlișua	U.P. II, u.a. 229D, O.S. Beclean	1,7	20.143	21.894,50	147.885	21.894,50

41.	Netedu	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlișua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlișua	U.P. III, u.a. 195D, O.S. Beclean	2,3	20.145	23.050,23	147.887	23.050,23
42.	Izvorul Țarcului	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlișua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlișua	U.P. II, u.a. 230D%, O.S. Beclean	6,0	20.146	24.570,55	147.888	24.570,55
43.	Valea Domnească	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlișua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlișua	U.P. II, u.a. 227D, O.S. Beclean	1,7	20.133	10.079,21	3.275	10.079,21
44.	Prislop	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlișua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlișua	U.P. II, u.a. 230D%, O.S. Beclean	0,5	20.142	677,33	3.278	677,33
45	Izvorul Țibleșului	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Zagra, în administrarea Consiliului Local al Comunei Zagra	U.P. I, u.a. 422D%, O.S. Valea Vinului	0,5	20.175	15.657,00	3.068	15.657,00
46	Țibleș Nedeia	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Zagra, în administrarea Consiliului Local al Comunei Zagra	U.P. I, u.a. 423D, O.S. Valea Vinului	1,6	20.176	23.333,00	3.069	23.333,00
47	Suplai	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Zagra, în administrarea Consiliului Local al Comunei Zagra	U.P. I, u.a. 422D%, O.S. Valea Vinului	9,0	20.177	4.738,90	3.070	4.738,90
48	Idieciu I	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Zagra, în administrarea Consiliului Local al Comunei Zagra	U.P. I, u.a. 424D%, O.S. Valea Vinului	5,3	20.178	20.185,70	3.071	20.185,70
49	Idieciu II	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Zagra, în administrarea Consiliului Local al Comunei Zagra	U.P. I, u.a. 424D%, O.S. Valea Vinului	4,0	20.179	12.006,30	3.072	12.006,30

## DATELE DE IDENTIFICARE

a terenurilor aferente drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale din județul Bistrița-Năsăud și în administrarea consiliilor locale ale acestora

Nr. crt.	Amplasamentul terenului	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Localizarea terenului în cadastrul forestier	Denumirea drumului forestier	Suprafața — ha —	Nr. de inventar M.F.P.
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	Municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Municipiul Bistrița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bistrița	U.P. III, u.a. 432D, O.S. Bistrița	Pârâul Caprei	1,4	1.364 parțial
2.	Municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Municipiul Bistrița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bistrița	U.P. I, u.a. 371D, O.S. Bistrița	Culmea Cetății	0,7	1.364 parțial
3.	Municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Municipiul Bistrița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bistrița	U.P. I, u.a. 369D, O.S. Bistrița	Făget Dumbrava	0,8	1.364 parțial
4.	Comuna Ciceu-Giurgești, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Ciceu-Giurgești, în administrarea Consiliului Local al Comunei Ciceu-Giurgești	U.P. V, u.a. 136 D, O.S. Beclean	Lunca Mică	1,2	1.364 parțial
5.	Comuna Dumitrița, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Dumitrița, în administrarea Consiliului Local al Comunei Dumitrița	U.P. III, u.a. 672D%, O.S. Bistrița	Bolovanu	0,9	1.364 parțial
				U.P. III, u.a. 672D%, O.S. Bistrița		1,3	1.364 parțial
6.	Comuna Dumitrița, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Dumitrița, în administrarea Consiliului Local al Comunei Dumitrița	U.P. III, u.a. 668D%, 672D%, O.S. Bistrița	Bolovanu-Obârșie	4,0	1.364 parțial
7.	Comuna Dumitrița, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Dumitrița, în administrarea Consiliului Local al Comunei Dumitrița	U.P. III, u.a. 676D, O.S. Bistrița	Blidreasa-Prelungire	0,5	1.364 parțial
8.	Comuna Dumitrița, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Dumitrița, în administrarea Consiliului Local al Comunei Dumitrița	U.P. III, u.a. 674D, O.S. Bistrița	Pârâul Muntelui	1,3	1.364 parțial
9.	Comuna Feldru, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P. I, u.a. 367D, O.S. Valea Vinului	Remetea Feldrișel- Legătură	0,9	1.364 parțial

10.	Comuna Feldru, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P. I, u.a. 366D%, O.S. Valea Vinului	Feldrișel	5,2	1.364 parțial
11.	Comuna Feldru, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P. II, u.a. 123D, O.S. Valea Vinului	Valea Târgului	2,0	1.364 parțial
12.	Comuna Maieru, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P. I, u.a. 262D%, O.S. Valea Vinului	Izvorul Băilor	0,9	1.364 parțial
13.	Comuna Maieru, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P. I, u.a. 262D%, O.S. Valea Vinului	Izvorul Galați	0,3	1.364 parțial
14.	Comuna Maieru, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P. I, u.a. 266D, O.S. Valea Vinului	Angrese	0,8	1.364 parțial
15.	Orașul Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Feldru, în administrarea Consiliului Local al Comunei Feldru	U.P. I, u.a. 366D%, O.S. Valea Vinului	Feldrișel	1,1	1.364 parțial
16.	Comuna Galații Bistriței, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea ICAS București	Comuna Galații Bistriței, în administrarea Consiliului Local al Comunei Galații Bistriței	U.P. II, u.a. 121D, O.S.E. Lechința	Jeica-Creang	1,30	1.364 parțial
17.	Comuna Josenii Bărgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Josenii Bărgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Josenii Bărgăului	U.P. IV, u.a. 906D, O.S. Bistrița	Streut	0,4	1.364 parțial
18.	Comuna Josenii Bărgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Josenii Bărgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Josenii Bărgăului	U.P. IV, u.a. 926D, O.S. Bistrița	Valea Muntelui	1,6	1.364 parțial
19.	Comuna Bistrița-Bărgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Josenii Bărgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Josenii Bărgăului	U.P. IV, u.a. 929D, O.S. Bistrița	Colibița Slătinița	1,9	1.364 parțial
20.	Comuna Lechința, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea ICAS București	Comuna Lechința, în administrarea Consiliului Local al Comunei Lechința	U.P. I, u.a. 101D, 102D, O.S.E. Lechința	Valea Galaților	2,7	1.364 parțial
21.	Comuna Rebrîșoara, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Nimigea, în administrarea Consiliului Local al Comunei Nimigea	U.P. I, u.a. 383D, O.S. Valea Vinului	Gușețel	1,6	1.364 parțial

0	1	2	3	4	5	6	7
22.	Comuna Rebrisoara, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Nimigea, în administrarea Consiliului Local al Comunei Nimigea	U.P. I, u.a. 382D, D, O.S. Valea Vinului	Pârâul Rontea	0,4	1.364 parțial
23.	Comuna Prundu Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 926 D%, O.S. Bistrița	Valea Muntelui	1,0	1.364 parțial
24.	Comuna Prundu Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 900 D, 907D, O.S. Bistrița	Valea Secului	1,9	1.364 parțial
25.	Comuna Bistrița-Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 933 D, O.S. Bistrița	Slătinița Buzii	0,7	1.364 parțial
26.	Comuna Bistrița-Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 921D, O.S. Bistrița	Prislop	0,8	1.364 parțial
27.	Comuna Bistrița-Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 920D, O.S. Bistrița	Valea Blajei	1,8	1.364 parțial
28.	Comuna Tiha-Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 917 D%, O.S. Bistrița	Dalbidan	4,5	1.364 parțial
29.	Comuna Tiha-Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 917 D%, O.S. Bistrița	Izvorul Lung	1,1	1.364 parțial
30.	Comuna Tiha-Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Prundu Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Prundu Bârgăului	U.P. IV, u.a. 919 D%, O.S. Bistrița	Valea lui Toader	1,0	1.364 parțial
31.	Comuna Parva, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Rebra, în administrarea Consiliului Local al Comunei Rebra	U.P. I, u.a. 252D, O.S. Valea Vinului	Detunata	0,6	1.364 parțial



32.	Comuna Șieu, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieu, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieu	U.P. I, u.a. 536D%, O.S. Bistrița	Hodoș Ramific	0,4	1.364 parțial
33.	Comuna Șieu, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieu, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieu	U.P. I, u.a. 534D, O.S. Bistrița	Tisa-Hobici	0,9	1.364 parțial
34.	Comuna Șieu Măgheruș, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieu Măgheruș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieu Măgheruș	U.P. I, u.a. 370D, O.S. Bistrița	Măgheruș Beșineu	0,7	1.364 parțial
35.	Comuna Șieut, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieut, în administrarea Consiliului local al Comunei Șieut	U.P. I, u.a. 535D, 536D%, O.S. Bistrița	Hodoș Ramificație	4,3	1.364 parțial
36.	Comuna Șieut, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șieut, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șieut	U.P. I, u.a. 534D%, O.S. Bistrița	Tisa-Holobici	1,8	1.364 parțial
37.	Comuna Șintereag, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Șintereag, în administrarea Consiliului Local al Comunei Șintereag	U.P. I, u.a. 321D, O.S. Bistrița	Făget Dumbrava	1,5	1.364 parțial
38.	Comuna Tiha Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Tiha Bârgăului, în administrarea Consiliului Local al Comunei Tiha Bârgăului	U.P. IV, u.a. 925D, O.S. Bistrița	Pârâul Măgurii	0,4	1.364 parțial
39.	Comuna Târlisua, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlisua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlisua	U.P. II, u.a. 227D, O.S. Beclean	Valea Domnească	0,9	1.364 parțial
40.	Comuna Târlisua, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlisua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlisua	U.P. II, u.a. 230D%, O.S. Beclean	Prislop	0,25	1.364 parțial
41.	Comuna Târlisua, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlisua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlisua	U.P. II, u.a. 228D, O.S. Beclean	Costeasa	1,4	1.364 parțial
42.	Comuna Târlisua, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlisua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlisua	U.P. II, u.a. 229D, O.S. Beclean	Izvorul Pietrii	0,9	1.364 parțial
43.	Comuna Târlisua, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlisua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlisua	U.P. III, u.a. 195D, O.S. Beclean	Netedu	1,4	1.364 parțial
44.	Comuna Târlisua, județul Bistrița-Năsăud	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Târlisua, în administrarea Consiliului Local al Comunei Târlisua	U.P. II, u.a. 230D%, O.S. Beclean	Prislop	3,05	1.364 parțial

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor  
afereente acestora din domeniul public al statului și din  
administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în  
domeniul public al comunei Bulz și în administrarea  
Consiliului Local al Comunei Bulz, județul Bihor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 2 din Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, al art. 9 alin. (1) și art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea drumurilor forestiere, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Bulz și în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz, județul Bihor.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea terenurilor aferente drumurilor forestiere prevăzute la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Bulz și în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz, județul Bihor.

(2) Pentru terenurile forestiere menționate la alin. (1) Consiliul Local al Comunei Bulz asigură respectarea regimului silvic, fiind interzisă schimbarea categoriei de folosință silvică și a destinației acestor terenuri.

Art. 3. — Predarea-preluarea drumurilor forestiere prevăzute la art. 1 și a terenurilor aferente acestora prevăzute la art. 2 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

Ministrul mediului și pădurilor,

**László Borbély**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 18 mai 2011.

Nr. 504.

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Bulz și în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz, județul Bihor**

Nr. crt.	Denumirea bunului imobil	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Indicativul drumului în amenajament	Lungimea — km —	Număr de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva	Valoarea de inventar — lei —	Număr de înregistrare la M.F.P.
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	DAF 6,3 Sărăcel	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remeți, U.P.III, u.a. 265D% — 267D	6,30	20.312	143.562	6.183
2.	DAF 1,4 Valea Vesii	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remeți, U.P.III, u.a. 265D%	1,40	20.313	8.924	6.184
3.	DAF 3,8 Valea Curii	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remeți, U.P.III, u.a. 274D	3,80	20.314	83.601	6.185
4.	DAF 2,0 Șipote	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remeți, U.P.III, u.a. 271D	2,0	20.317	8.160	6.188
5.	DAF 3,9 Valea Senii	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remeți, U.P.III, u.a. 268—269D	3,9	20.315	9.134	6.186
6.	DAF 3,0 Valea Pînului	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remeți, U.P.III, u.a. 270D	3,0	20.316	200.656	6.187
7.	DAF 5,0 Izvor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remeți, U.P.III, u.a. 272D	5,0	20.318	181.403	6.189
8.	DAF 1,0 Străvinoasa	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remeți, U.P.III, u.a. 273D	1,0	20.319	30.653	6.190

0	1	2	3	4	5	6	7	8
9.	DAF 1,4 Daica	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. V, u.a. 153D	1,4	20.334	46.679	6.205
10.	DAF 23,0 Valea Iadului%	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. IV, u.a. 145D	10,0	20.320%	507.288	6.191 parțial

ANEXA Nr. 2

## DATELE DE IDENTIFICARE

a terenurilor aferente drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al Comunei Bulz și în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz, județul Bihor

Nr. crt.	Amplasamentul terenului	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Indicativul drumului în amenajament	Suprafața — ha —	Nr. de inventar M.F.P.
0	1	2	3	4	5	6
1.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. III, u.a. 265D%—267D	4,3	1.364 (parțial)
2.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. III, u.a. 265D%	0,7	1.364 (parțial)
3.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. III, u.a. 274D	1,6	1.364 (parțial)
4.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. III, u.a. 271D	1,0	1.364 (parțial)
5.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. III, u.a. 268—269D	2,8	1.364 (parțial)
6.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. III, u.a. 270D	1,4	1.364 (parțial)
7.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. III, u.a. 272D	2,0	1.364 (parțial)
8.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. III, u.a. 273D	0,5	1.364 (parțial)
9.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului Local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. V, u.a. 153D	0,8	1.364 (parțial)
10.	Comuna Bulz, județul Bihor	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Bulz, în administrarea Consiliului local al Comunei Bulz	Ocolul Silvic Remetei, U.P. IV, u.a. 145D	5,7	1.364 (parțial)

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni, județul Prahova**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 2 din Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, al art. 9 alin. (1) și art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor drumuri forestiere, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni, județul Prahova.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea terenurilor aferente drumurilor forestiere prevăzute la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni, județul Prahova.

(2) Pentru terenurile forestiere menționate la alin. (1), Consiliul Local al Orașului Bușteni asigură respectarea regimului silvic, fiind interzisă schimbarea categoriei de folosință silvică și a destinației acestuia.

Art. 3. — Predarea-preluarea drumurilor forestiere prevăzute la art. 1 și a terenurilor aferente acestora prevăzute la art. 2 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**  
Ministrul mediului și pădurilor,  
**László Borbély**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 18 mai 2011.  
Nr. 505.

ANEXA Nr. 1

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni, județul Prahova**

Nr. crt.	Denumirea bunului imobil	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Nr. de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva	Valoarea de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva	Indicativul drumului în amenajament	Lungimea (km)	Nr. de inventar M.F.P.	Valoarea de inventar M.F.P.
1.	Drum forestier Valea Fetii	Din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, Direcția Silvică Prahova	În domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni	10051	282.353	Unitatea de producție VIII, unitatea amenajistică 58D% Ocolul Silvic Azuga	2,0	8.074 parțial	282.353
2.	Drum forestier Zamora	Din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, Direcția Silvică Prahova	În domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni	10074	2.083.700	Unitatea de producție I, unitatea amenajistică 951D, 952D Ocolul Silvic Azuga	8,4	8.098	2.083.700

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a terenurilor aferente drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni, județul Prahova**

Nr. crt.	Amplasamentul terenului	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Localizarea terenului în cadastrul forestier	Suprafața (ha)	Nr. de inventar M.F.P.
1.	Orașul Bușteni, județul Prahova	Din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, Direcția Silvică Prahova	În domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni	Unitatea de producție VIII, unitatea amenajistică 58D%, Ocolul Silvic Azuga	1,2	1.364 parțial
2.	Orașul Bușteni, județul Prahova	Din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, Direcția Silvică Prahova	În domeniul public al orașului Bușteni și în administrarea Consiliului Local al Orașului Bușteni	Unitatea de producție I, unitatea amenajistică 951D, 952D, Ocolul Silvic Azuga	5,0	1.364 parțial

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 2 din Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea drumurilor forestiere, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea terenurilor aferente drumurilor forestiere prevăzute la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-

teritoriale din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora, în condițiile legii.

(2) Pentru terenurile forestiere menționate la alin. (1) consiliile locale asigură respectarea regimului silvic, fiind interzisă schimbarea categoriei de folosință silvică și a destinației acestor terenuri.

Art. 3. — Predarea-preluarea drumurilor forestiere prevăzute la art. 1 și a terenurilor aferente acestora prevăzute la art. 2 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**  
Ministrul mediului și pădurilor,  
**László Borbély**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea**  
**Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale**  
**din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora**

Nr. crt.	Denumirea drumului forestier	Persoana juridică de la care se transmite drumul forestier	Persoana juridică la care se transmite drumul forestier	Indicativul drumului în amenajament	Lungimea — km —	Număr de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva	Valoarea de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva — lei —	Număr de înregistrare la Ministerul Finanțelor Publice	Valoarea de inventar la Ministerul Finanțelor Publice — lei —
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Vârghiș	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Vârghiș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Vârghiș	U.P. I, u.a. 311D%, O.S. Tălișoara	9,65	21.331%	224.381	10.098 (parțial)	224.381
2.	Pr. Cărbunari	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Vârghiș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Vârghiș	U.P. I, u.a. 80D, O.S. Tălișoara	1,0	21.360	42.893	10.127	42.893
3.	Drumuri Rika	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Vârghiș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Vârghiș	U.P. I, u.a. 78D%, O.S. Tălișoara	5,3	21.358%	128.323	10.125 (parțial)	128.323
4.	Drumuri Pr. Hatar	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Vârghiș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Vârghiș	U.P. I, u.a. 79D, O.S. Tălișoara	2,5	21.359	41.500	10.126	41.500
5.	Drum auto Csengoret	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. III, u.a. 815D, O.S. Brețcu	2,5	21.280	70.132	10.043	70.132
6.	Drum auto Matis	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. III, u.a. 816D, O.S. Brețcu	4,6	21.281	72.949	10.044	72.949
7.	DAF Apa Roșie	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 134D%, O.S. Brețcu	7,3	21.284	160.054	148.234 (parțial)	160.054
8.	DAF Apa Lina	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 958D%, O.S. Brețcu	1,0	21.290	119.658	148.235	119.658

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	Drum auto Fuvespatak	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 137D, O.S. Brețcu	2,4	21.286	72.728	10.052	72.728
10.	Drum auto P. Romanului	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 135D, 142D, 136D, O.S. Brețcu	4,8	21.285	130.153	10.053	130.153
11.	Drum Auto Mestecăniș	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 958D%, O.S. Brețcu	3,3	21.518	758.649	10.059	758.649
12.	Drum Mlăștinos	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. VIII, u.a. 141D%, O.S. Brețcu	1,7	20.101	4.588	148.232	4.588
13.	Drum Auto Fântana	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. VIII, u.a. 141D%, O.S. Brețcu	2,2	21.506	439.226	10.058	439.226
14.	DAF Apa Roșie	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. VIII, u.a. 134D%, O.S. Brețcu	0,7	21.284	87.700	148.234 (parțial)	87.700
15.	DAF Fuvnyes	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. VIII, u.a. 134D%, O.S. Brețcu	3,3	20.102	48.349	148.233	48.349
16.	Drum auto Hegyes	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. III, u.a. 817D, O.S. Brețcu	10,2	21.282	266.086	10.045	266.086
17.	Drum auto Lutoasa	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. III, u.a. 818D O.S. Brețcu	3,5	21.283	66.445	10.057	66.445



## DATELE DE IDENTIFICARE

a terenurilor aferente drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora

Nr. crt.	Amplasamentul terenului	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Localizarea terenului în cadastrul forestier	Suprafața — ha —	Nr. de inventar la Ministerul Finanțelor Publice
0	1	2	3	4	5	6
1.	Comuna Vârgșiș, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Vârgșiș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Vârgșiș	U.P. I, u.a. 311D%, O.S. Tălișoara	5,8	1.364 parțial
2.	Comuna Vârgșiș, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Vârgșiș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Vârgșiș	U.P. I, u.a. 80D, O.S. Tălișoara	0,9	1.364 parțial
3.	Comuna Vârgșiș, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Vârgșiș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Vârgșiș	U.P. I, u.a. 78D%, O.S. Tălișoara	3,2	1.364 parțial
4.	Comuna Vârgșiș, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Vârgșiș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Vârgșiș	U.P. I, u.a. 79D, O.S. Tălișoara	1,0	1.364 parțial
5.	Comuna Estelnic, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. III, u.a. 815D, O.S. Brețcu	1,5	1.364 parțial
6.	Comuna Estelnic, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. III, u.a. 816D, O.S. Brețcu	2,8	1.364 parțial
7.	Comuna Estelnic, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 134D%, O.S. Brețcu	2,7	1.364 parțial
8.	Comuna Estelnic, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 958D%, O.S. Brețcu	0,6	1.364 parțial
9.	Comuna Estelnic, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 137D, O.S. Brețcu	1,4	1.364 parțial
10.	Comuna Estelnic, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 135D, 136D, 142D, O.S. Brețcu	2,9	1.364 parțial
11.	Comuna Estelnic, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Estelnic, în administrarea Consiliului Local al Comunei Estelnic	U.P. VIII, u.a. 958D%, O.S. Brețcu	2,0	1.364 parțial

0	1	2	3	4	5	6
12.	Comuna Mereni, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. VIII, u.a. 141D%, O.S. Brețcu	1	1.364 parțial
13.	Comuna Mereni, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. VIII, u.a. 141D%, O.S. Brețcu	1,3	1.364 parțial
14.	Comuna Mereni, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. VIII, u.a. 134D%, O.S. Brețcu	0,3	1.364 parțial
15.	Comuna Mereni, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. VIII, u.a. 134D%, O.S. Brețcu	1,2	1.364 parțial
16.	Comuna Mereni, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. III, u.a. 817D, O.S. Brețcu	6,1	1.364 parțial
17.	Comuna Mereni, județul Covasna	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Mereni, în administrarea Consiliului Local al Comunei Mereni	U.P. III, u.a. 818D, O.S. Brețcu	2,1	1.364 parțial

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru suplimentarea numărului de posturi din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 292 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se suplimentează numărul de posturi aferente personalului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu un număr de 3 posturi de consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice.

Art. 2. — Articolul 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 782/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din

27 iunie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Numărul maxim de posturi al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este de 100, din care 36 de posturi sunt alocate pentru membrii Consiliului, denumiți consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, iar 64 de posturi sunt alocate pentru personalul tehnico-administrativ.”

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Președintele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,  
**Bogdan-Lorand Lehel**  
Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,  
**Szakai Andras Zsolt**  
p. Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea  
și Monitorizarea Achizițiilor Publice,  
**Szenczi Bianka**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 18 mai 2011.  
Nr. 525.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL JUSTIȚIEI

## ORDIN

### pentru stabilirea locațiilor în care se derulează activitatea serviciilor de probațiune

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 129/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2000 privind organizarea și funcționarea serviciilor de reintegrare socială a infractorilor și de supraveghere a executării sancțiunilor neprivative de libertate, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.239/2000 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2000 privind organizarea și funcționarea serviciilor de probațiune, republicată,

în temeiul prevederilor art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă stabilirea locațiilor enumerate în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, în scopul derulării activității serviciilor de probațiune.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului justiției nr. 915/C/2008 pentru

stabilirea locațiilor în care se derulează activitatea serviciilor de probațiune, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596 din 11 august 2008.

Art. 4. — Direcția de probațiune, Direcția financiar-contabilă, tribunalele și serviciile de probațiune vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

p. Ministrul justiției,  
**Lidia Barac,**  
secretar de stat

București, 27 aprilie 2011.  
Nr. 920/C.

ANEXĂ

### LISTA locațiilor serviciilor de probațiune

Nr. crt.	Județul	Locațiile serviciului de probațiune
1	2	3
1.	ALBA	1. Tribunalul Alba Municipiul Alba Iulia, piața Iuliu Maniu nr. 24, camera 8, județul Alba, cod poștal 510111  2. Judecătoria Aiud Municipiul Aiud, Str. Morii nr. 7a, camera 10, județul Alba, cod poștal 515200
2.	ARAD	1. Tribunalul Arad Municipiul Arad, bd. Vasile Milea nr. 2—4, Palatul Justiției, parter, camerele 18—21, județul Arad, cod poștal 310131  2. Judecătoria Ineu Orașul Ineu, Str. Republicii nr. 26, județul Arad, cod poștal 315300
3.	ARGEȘ	1. Căminul de elevi al Liceului nr. 2 Construcții Municipiul Pitești, Bd. Eroilor nr. 4—6, et. 2, camerele 211—213, județul Argeș, cod poștal 110417  2. Judecătoria Curtea de Argeș Municipiul Curtea de Argeș, str. Negru Vodă nr. 83, județul Argeș, cod poștal 115300
4.	BACĂU	1. Tribunalul Bacău Municipiul Bacău, str. Ștefan cel Mare nr. 4, camerele 6—7, județul Bacău, cod poștal 600356  2. Judecătoria Onești Municipiul Onești, Str. Tineretului nr. 1, județul Bacău, cod poștal 601068
5.	BIHOR	1. Tribunalul Bihor Municipiul Oradea, str. Parcul Traian nr. 10, camera 35, județul Bihor, cod poștal 410033  2. Judecătoria Aleșd Orașul Aleșd, Piața Unirii nr. 5, camera 14, județul Bihor, cod poștal 415100

1	2	3
6.	BISTRIȚA-NĂSĂUD	<p>1. Tribunalul Bistrița-Năsăud Municipiul Bistrița, str. Alba Iulia nr. 1, demisol, camera 17 și et. 1, camera 65, județul Bistrița-Năsăud, cod poștal 420178</p> <p>2. Judecătoria Năsăud Orașul Năsăud, str. Vasile Nașcu nr. 49, camerele 2—3, județul Bistrița-Năsăud, cod poștal 425200</p>
7.	BOTOȘANI	<p>1. Tribunalul Botoșani Municipiul Botoșani, Piața Revoluției nr. 17, et. 1, camerele 1—5, județul Botoșani, cod poștal 710237</p> <p>2. Judecătoria Dorohoi Municipiul Dorohoi, Str. Poștei nr. 1, camera 24, județul Botoșani, cod poștal 715200</p>
8.	BRAȘOV	<p>1. Municipiul Brașov, str. Iuliu Maniu nr. 52, corp D, et. I, camerele 8—10, județul Brașov, cod poștal 500091</p> <p>2. Judecătoria Făgăraș Municipiul Făgăraș, str. Doamna Stanca nr. 27, județul Brașov, cod poștal 505200</p>
9.	BRĂILA	<p>1. Camera de Conturi Brăila Municipiul Brăila, str. Nicolae Grigorescu nr. 1, et. 2, camerele 201, 204 și 205, județul Brăila, cod poștal 810131</p> <p>2. Punctul de lucru multifuncțional Comuna Surdila-Găiseanca, satul Filipești, str. Costache Filipescu nr. 51, județul Brăila, cod poștal 817155</p>
10.	BUCUREȘTI	<p>1. Judecătoria Sectorului 3 Municipiul București, str. Ilfov nr. 6, sectorul 5, camerele 18—24, cod 050045</p> <p>2. Judecătoria Buftea Orașul Buftea, str. Știrbei Vodă nr. 24, județul Ilfov, cod poștal 070000</p>
11.	BUZĂU	<p>1. Consiliul Județean Buzău Municipiul Buzău, bd. Nicolae Bălcescu nr. 48, corp D, et. 2, camerele 63 și 64, județul Buzău, cod poștal 120246</p> <p>2. Judecătoria Râmnicu Sărat Orașul Râmnicu Sărat, str. Gheorghiuță Lupescu nr. 7, județul Buzău, cod poștal 125300</p>
12.	CARAȘ-SEVERIN	<p>1. Municipiul Reșița, str. Petru Maior nr. 2, bl. 800, et. 2, camerele 201 și 202, județul Caraș-Severin, cod poștal 320100</p> <p>2. Judecătoria Caransebeș Municipiul Caransebeș, str. Mihai Viteazu nr. 4, județul Caraș-Severin, cod poștal 325400</p>
13.	CĂLĂRAȘI	<p>1. Tribunalul Călărași Municipiul Călărași, str. București nr. 106, parter, județul Călărași, cod poștal 910161</p> <p>2. Judecătoria Oltenița Municipiul Oltenița, Bd. Tineretului nr. 123, parter, județul Călărași, cod poștal 915400</p>
14.	CLUJ	<p>1. Tribunalul Cluj Municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2, camerele 82 și 83, județul Cluj, cod poștal 400117</p> <p>2. Judecătoria Dej Municipiul Dej, Piața 16 Februarie nr. 2—4, camera 15, județul Cluj, cod poștal 405200</p>
15.	CONSTANȚA	<p>1. Tribunalul Constanța Municipiul Constanța, str. Traian nr. 31, et. II, camerele 22—26 și 31—34, județul Constanța, cod poștal 900743</p> <p>2. Poliția Medgidia (sediul temporar) Municipiul Medgidia, Str. Republicii nr. 15, județul Constanța, cod poștal 905600</p>

1	2	3
16.	COVASNA	<p>1. Camera de Conturi Covasna Municipiul Sfântu Gheorghe, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 13, camerele 17—18 și 32—35, județul Covasna, cod poștal 520008</p> <p>2. Judecătoria Târgu Secuiesc Municipiul Târgu Secuiesc, str. Ady Endre nr. 5, județul Covasna, cod poștal 525400</p>
17.	DÂMBOVIȚA	<p>1. Tribunalul Dâmbovița Municipiul Târgoviște, Calea București nr. 3, anexa — parter, camerele 1—4, județul Dâmbovița, cod poștal 130141</p> <p>2. Judecătoria Moreni Municipiul Moreni, Str. 22 Decembrie 1989 nr. 91, camera 142, județul Dâmbovița, cod poștal 135300</p>
18.	DOLJ	<p>1. Tribunalul Dolj Municipiul Craiova, Str. Brestei nr. 12, județul Dolj, cod poștal 200581</p> <p>2. Judecătoria Filiași Orașul Filiași, bd. Răcoțeanu nr. 208, camera 8, județul Dolj, cod poștal 205300</p>
19.	GALAȚI	<p>1. Tribunalul Galați Municipiul Galați, Str. Brăilei nr. 153, parter, camera 9, et. I, camerele 125 și 121 bis, județul Galați, cod poștal 800319</p> <p>2. Judecătoria Liești Comuna Liești, Str. Primăriei nr. 1.154, camerele 3 și 5, județul Galați, cod poștal 807180</p>
20.	GIURGIU	<p>1. Tribunalul Giurgiu Municipiul Giurgiu, Str. Episcopiei nr. 13, et. 2, camerele 126 și 127, județul Giurgiu, cod poștal 080015</p> <p>2. Judecătoria Bolintin-Vale Comuna Bolintin-Deal, Str. Republicii nr. 2 M, județul Giurgiu, cod poștal 085100</p>
21.	GORJ	<p>1. Tribunalul Gorj Municipiul Târgu Jiu, str. Tudor Vladimirescu nr. 34, camerele 101 și 109, județul Gorj, cod poștal 210132</p> <p>2. Judecătoria Târgu Cărbunești Orașul Târgu Cărbunești, Str. Trandafirilor nr. 45, parter, județul Gorj, cod poștal 215500</p>
22.	HARGHITA	<p>1. Tribunalul Harghita Municipiul Miercurea-Ciuc, str. Szasz Endre nr. 6, camera 11, județul Harghita, cod 530132</p> <p>2. Judecătoria Gheorgheni Municipiul Gheorgheni, str. Kossuth Lajos nr. 4, camera 19, județul Harghita, cod poștal 530500</p>
23.	HUNEDOARA	<p>1. Tribunalul Hunedoara Municipiul Deva, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 35, et. II, camerele 202, 204, 205, 207 și 209, județul Hunedoara, cod poștal 330025</p> <p>2. Primăria Petroșani Municipiul Petroșani, str. Constructorul nr. 2, județul Hunedoara, cod poștal 332045</p>
24.	IALOMIȚA	<p>1. Tribunalul Ialomița Municipiul Slobozia, Str. Gării nr. 3, județul Ialomița, cod poștal 920003</p> <p>2. Judecătoria Fetești Municipiul Fetești, str. Călărași nr. 422, județul Ialomița, cod poștal 925100</p>
25.	IAȘI	<p>1. Municipiul Iași, str. Nicolae Gane nr. 20 A, parter, camera 1, et. I, camerele 2—6, județul Iași, cod poștal 700110</p> <p>2. Judecătoria Pașcani Municipiul Pașcani, Str. Grădiniței nr. 8, județul Iași, cod poștal 705200</p>

1	2	3
26.	MARAMUREȘ	<p>1. Tribunalul Maramureș Municipiul Baia Mare, Bd. Republicii nr. 2 A, et. II, camera 79, județul Maramureș, cod poștal 430264</p> <p>2. Judecătoria Sighetu Marmației Municipiul Sighetu Marmației, str. Corneliu Coposu nr. 2, județul Maramureș, cod poștal 435500</p>
27.	MEHEDINȚI	<p>1. Tribunalul Mehedinți Municipiul Drobeta-Turnu Severin, bd. Carol I nr. 14, et. 1 camera 9, parter, camera 56, județul Mehedinți, cod poștal 220234</p> <p>2. Primăria Vânjuleț Comuna Vânjuleț, Căminul pentru persoane vârstnice „Cuviosul Iov”, Str. Principală nr. 110, județul Mehedinți, cod poștal 227495</p>
28.	MUREȘ	<p>1. Curtea de Apel Târgu Mureș Municipiul Târgu Mureș, Str. Justiției nr. 1, parter, camerele 19, 20 și 2/A, județul Mureș, cod poștal 540069</p> <p>2. Judecătoria Reghin Municipiul Reghin, str. Petru Maior nr. 45, camera 12, județul Mureș, cod poștal 545300</p>
29.	NEAMȚ	<p>1. Tribunalul Neamț Municipiul Piatra-Neamț, Bd. Republicii nr. 2, et.7, camerele 11 și 14, județul Neamț, cod poștal 610005</p> <p>2. Judecătoria Roman Municipiul Roman, str. Roman Vodă nr. 1, camera de consiliu, județul Neamț, cod poștal 611022</p>
30.	OLT	<p>1. Tribunalul Olt Municipiul Slatina, Str. Mănăstirii nr. 2, județul Olt, cod poștal 230038</p> <p>2. Judecătoria Caracal Municipiul Caracal, str. Iancu Jianu nr. 37, județul Olt, cod poștal 235200</p>
31.	PRAHOVA	<p>1. Judecătoria Ploiești Municipiul Ploiești, Șos. Vestului nr. 19, parter, camerele 6—8, județul Prahova, cod poștal 100298</p> <p>2. Judecătoria Vălenii de Munte Orașul Vălenii de Munte, Str. Tipografiei nr. 1, et. 2, județul Prahova, cod poștal 106400</p>
32.	SATU MARE	<p>1. Tribunalul Satu Mare Municipiul Satu Mare, str. Mihai Viteazu nr. 8, camera 32, județul Satu Mare, cod poștal 440037</p> <p>2. Primăria Municipiului Carei Municipiul Carei, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 40, județul Satu Mare, cod poștal 445100</p>
33.	SĂLAJ	<p>1. Tribunalul Sălaj Municipiul Zalău, str. Tudor Vladimirescu nr 12, camerele 5 și 26, județul Sălaj, cod poștal 450067</p> <p>2. Judecătoria Jibou Orașul Jibou, Str. 1 Mai nr. 4, camera 5, cod poștal 455200, județul Sălaj</p>
34.	SIBIU	<p>1. Tribunalul Sibiu Municipiul Sibiu, Bd. Victoriei nr. 11, camera 18, județul Sibiu, cod poștal 550024</p> <p>2. Primăria Municipiului Mediaș Municipiul Mediaș, piața Regele Ferdinand I nr. 31, et. I, camera 2, cod poștal 551002, județul Sibiu</p>

1	2	3
35.	SUCEAVA	<p>1. Tribunalul Suceava Municipiul Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 62, camerele 101, 103, 138, cod poștal 720062, județul Suceava</p> <p>2. Judecătoria Gura Humorului Orașul Gura Humorului, bd. Bucovina nr. 21, județul Suceava, cod poștal 725300.</p>
36.	TELEORMAN	<p>1. Tribunalul Teleorman Municipiul Alexandria, str. Ion Creangă nr. 54, et. 4, camerele 1—4, județul Teleorman, cod poștal 140042</p> <p>2. Judecătoria Roșiorii de Vede Municipiul Roșiorii de Vede, str. Mărășești nr. 52, camera 129, județul Teleorman, cod poștal 145100.</p>
37.	TIMIȘ	<p>1. Tribunalul Timiș Municipiul Timișoara, str. General Traian Doda nr. 2, parter, camerele P1, P3—P9, județul Timiș, cod poștal 300055</p> <p>2. Judecătoria Lugoj Municipiul Lugoj, Str. 20 Decembrie 1989 nr. 13, județul Timiș, cod poștal 305500</p>
38.	TULCEA	<p>1. Tribunalul Tulcea Municipiul Tulcea, Str. Victoriei nr. 76, parter, județul Tulcea, cod poștal 820150</p> <p>2. Judecătoria Măcin Orașul Măcin, str. George Coșbuc nr. 2—4, județul Tulcea, cod poștal 825300</p>
39.	VASLUI	<p>1. Tribunalul Vaslui Municipiul Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 54, camerele P7—P9, parter și et. I, camera 7, județul Vaslui, cod poștal 730171</p> <p>2. Judecătoria Bârlad Municipiul Bârlad, Str. Republicii nr. 277, camera 7, parter, județul Vaslui, cod poștal 731049</p>
40.	VÂLCEA	<p>1. Judecătoria Râmnicu Vâlcea Municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Scuarul Revoluției nr. 2, camera 24, et. II, județul Vâlcea, cod poștal 240594</p> <p>2. Primăria Drăgășani Municipiul Drăgășani, str. Piața Pandurilor nr. 1, județul Vâlcea, cod poștal 245700</p>
41.	VRANCEA	<p>1. Tribunalul Vrancea Municipiul Focșani, Bd. Independenței nr. 19—21, camerele 1—6, județul Vrancea, cod poștal 620015</p> <p>2. Judecătoria Adjud Municipiul Adjud, str. Copăcești nr. 2—4, camera 2, județul Vrancea, cod poștal 625100</p>

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	245	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.270	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	300	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	35	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

