



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 304

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 3 mai 2011

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 154 din 8 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare	2-3	cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013	10-12
Decizia nr. 161 din 8 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic	4-5	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
Decizia nr. 167 din 8 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă și ale art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale	5-7	55. — Decizie privind numirea domnului Ferdinand Nagy în funcția de comisar al Secțiunii Române pentru reprezentarea Guvernului României în ceea ce privește organizarea și participarea României la Expoziția Internațională 2012 Yeosu, Republica Coreea.....	13
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
41. — Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane	7-8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
223. — Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea.....	9	2.178. — Ordin al ministrului culturii și patrimoniului național privind modificarea și completarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică, aprobată prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.562/2010	13-14
424. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 224/2008 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor		ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI	
		7. — Hotărâre privind aprobarea documentelor prezentate spre dezbateri în Conferința națională a Camerei Consultanților Fiscali din 16 aprilie 2011	15
		8. — Hotărâre privind nivelul cotizațiilor membrilor Camerei Consultanților Fiscali pentru anul 2011.....	15
		9. — Hotărâre privind organizarea Adunării Generale Ordinare a Confederației Fiscale Europene	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 154**

din 8 februarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVI
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare**

Augustin Zegrean — președinte
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Iulia Antoanella Motoc — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
 Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, excepție ridicată de Cornelia Badea în Dosarul nr. 646/91/2010, de Simion Constantin Ionel în Dosarul nr. 564/91/2010 și de Adrian Ploscaru în Dosarul nr. 648/91/2010 ale Tribunalului Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.349D/2010, nr. 1.955D/2010 și nr. 1.956D/2010, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.955D/2010 și nr. 1.956D/2010 la Dosarul nr. 1.349D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 646/91/2010, **Tribunalul Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare**, excepție ridicată de Cornelia Badea.

Prin Încheierea din 29 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 564/91/2010, **Tribunalul Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare**, excepție ridicată de Simion Constantin Ionel.

Prin Încheierea din 12 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 648/91/2010, **Tribunalul Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, excepție ridicată de Adrian Ploscaru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că adoptarea de către Guvern a acestei ordonanțe de urgență nu se justifică prin existența unei situații extraordinare care să impună adoptarea unor soluții imediate. În condițiile în care legiitorul primar a reglementat deja domeniul învățământului, nu se justifică intervenția Guvernului printr-o ordonanță de urgență, această ordonanță intrând în conflict cu prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”. De asemenea, textul criticat contravine și prevederilor art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 115 din Constituție.

Tribunalul Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ fiscal, în dosarele nr. 1.349D/2010 și nr. 1.956D/2010, arată că dispozițiile art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare sunt contrare Legii fundamentale, excepția de neconstituționalitate fiind întemeiată.

Tribunalul Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ fiscal, în Dosarul nr. 1.955D/2010, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 44 din Constituție, arată că aceasta este neîntemeiată. Exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate nu trebuie absolutizată, iar legiitorul este îndreptățit să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. În continuare, se arată că textul criticat nu aduce atingere regulii constituționale care stabilește că Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare. De asemenea, se arată că dispozițiile criticate nu aduc atingere dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție, situația extraordinară, precum și urgența reglementării fiind justificate prin nevoia diminuării dezechilibrelor existente și menținerea deficitului bugetar în limite sustenabile. De asemenea, arată că modificarea numărului maxim de posturi finanțat pentru învățământul preuniversitar de stat nu afectează regimul instituțiilor fundamentale ale statului, nici drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție. Jurisprudența Curții Constituționale a reținut că semnificația dreptului la muncă este aceea că orice persoană este liberă să aleagă locul de muncă pe care îl dorește, fără nicio discriminare, din momentul în care condițiile solicitate pentru respectiva profesie sunt îndeplinite. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 29 decembrie 2009, cu următorul conținut: „*Anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2004 privind unele măsuri în domeniul învățământului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 28 mai 2004, aprobată prin Legea nr. 568/2004, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.*”

Anexa se referă la numărul maxim de posturi finanțat pentru învățământul preuniversitar de stat în anul 2010.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la respectarea Constituției și a legilor, art. 11 referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată, art. 61 alin. (1) referitoare la rolul și structura Parlamentului, art. 115 referitoare la delegarea legislativă. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 1 paragraful 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 6 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit jurisprudenței sale, pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public. Astfel, Curtea a reținut implicațiile deosebirii terminologice dintre noțiunea de „*caz excepțional*”, utilizat în concepția art. 114 alin. (4) din Constituție anterior revizuirii, și cea de „*situație extraordinară*”, arătând că, deși diferența dintre cei doi termeni, din punctul de vedere al gradului de abatere de la obișnuit sau comun căruia îi dau expresie, este evidentă, același legiuitor a simțit nevoia să o pună la adăpost de orice interpretare de natură să minimalizeze

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, excepție ridicată de Cornelia Badea în Dosarul nr. 646/91/2010, de Simion Constantin Ionel în Dosarul nr. 564/91/2010 și de Adrian Ploscaru în Dosarul nr. 648/91/2010 ale Tribunalului Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

o atare diferență, prin adăugarea sintagmei „*a căror reglementare nu poate fi amânată*”, consacrand astfel *in terminis* imperativul urgenței reglementării.

A se vedea, în acest sens, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005, și Decizia nr. 1.008 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 23 iulie 2009.

Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare a fost adoptată — astfel cum reiese din preambulul acesteia — avându-se în vedere necesitatea luării de urgență a unor măsuri pentru a se putea asigura respectarea angajamentelor asumate de România prin semnarea acordurilor de împrumut cu organisme financiare internaționale, necesitatea adoptării în cel mai scurt timp a legii bugetului de stat și a legii bugetului asigurărilor sociale de stat, precum și necesitatea evitării dezechilibrelor macroeconomice de natură să ducă la imposibilitatea relansării economice.

Prin urmare, Curtea constată, pe de o parte, că aceste împrejurări se încadrează în conceptul constituțional de „*situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată*”, astfel cum acesta a fost definit în jurisprudența sa, iar, pe de altă parte, că urgența a fost motivată corespunzător în cuprinsul ordonanței de urgență criticate.

De asemenea, Curtea constată că dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (4)—(6) reglementează regimul particular al ordonanței de urgență, acesta referindu-se la cazurile în care aceasta poate fi emisă, la intrarea în vigoare a acesteia și la domeniul ordonanței de urgență. Astfel, în ceea ce privește domeniul în care ordonanța de urgență poate reglementa, Curtea constată că Guvernul este ținut de dispozițiile art. 115 alin. (6), în sensul că ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică. Faptul că Parlamentul, în calitatea sa de unică autoritate legiuitoare a țării, potrivit art. 61 din Legea fundamentală, a reglementat deja un domeniu, cum este și cel al educației, nu se circumscrie motivelor de neconstituționalitate care pot fi reținute în cazul unei ordonanțe de urgență.

În final, Curtea constată că celelalte prevederi constituționale, precum și prevederile din actele internaționale invocate de către autorul excepției nu au incidență în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 161

din 8 februarie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic

Augustin Zegrean — președinte
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Iulia Antoanella Motoc — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Daniela Ramona Marișu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad în Dosarul nr. 4.709/108/2008 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.709/108/2008, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic**, excepție ridicată de Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, prin impunerea unui anumit număr de studenți în grupă, nu se asigură calitatea în învățământ, deoarece calitatea învățământului este dată de calitatea resurselor umane implicate, de baza materială și de nivelul pregătirii didactice a absolvenților. Calitatea prestației unui cadru didactic nu este dată de numărul de studenți, ci, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională în Decizia nr. 30/1998, de calificarea profesională, experiența didactică și seriozitatea cu care fiecare profesor își realizează menirea. Restricția prevăzută de textul criticat nu ar trebui aplicată tuturor universităților din țară, deoarece dezvoltarea, dotarea materială și umană a acestora diferă. Astfel ar trebui lăsată la latitudinea universității, în baza autonomiei universitare garantate de Constituție, alegerea numărului de studenți ai grupei de studii și ai subgrupeii de studii pentru aplicații și lucrări practice. De asemenea, textul criticat contravine și prevederilor art. 53 din Legea fundamentală.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că, deși Legea fundamentală a consacrat prin art. 32 alin. (6) principiul autonomiei universitare fără să definească această noțiune, autonomia universitară nu înseamnă independența instituțiilor de învățământ superior. De asemenea, acest principiu nu implică existența unei autonomii de reglementare și de decizie a instituțiilor de învățământ superior în afara cadrului legal, în condițiile în care art. 32 alin. (5) din Legea fundamentală dispune că învățământul de toate gradele se desfășoară în condițiile legii. În acest context, rezultă că legiuitorul constituant a lăsat legiuitorului ordinar libertatea de a stabili elementele autonomiei universitare și condițiile în care aceasta se exercită.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 84 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 16 iulie 1997, cu următorul conținut: *„Formațiunile de studiu și dimensiunile acestora se stabilesc de senatele universitare, la propunerea consiliilor facultăților, în următoarele condiții:*

a) în învățământul universitar: grupa de studii cuprinde în medie 20 de studenți, dar nu mai puțin de 13 și nu mai mult de 25; subgrupa de studii pentru aplicații și lucrări practice cuprinde în medie 10 studenți, dar nu mai puțin de 7 și nu mai mult de 13;”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 32 alin. (6) referitoare la autonomia universitară.

Referitor la obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele: în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011 a fost publicată Legea educației naționale nr. 1/2011. Potrivit art. 361 alin. (2), la data intrării în vigoare a Legii nr. 1/2011 se abrogă Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 16 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, potrivit art. 361 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, aceasta intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României. Referitor la modul de calcul al termenului de intrare în vigoare, Curtea reține că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Termenul de 3 zile se calculează pe zile calendaristice, începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României, și expiră la ora 24,00 a celei de-a treia zi de la publicare”*. De

asemenea, Curtea constată că regulile aplicabile modului de calcul al termenului de 3 zile se aplică *mutatis mutandis* tuturor termenelor de intrare în vigoare prevăzute de legile și ordonanțele emise de Guvern în baza unei legi speciale de abilitare. Așa fiind, Curtea constată că termenul de 30 de zile prevăzut pentru intrarea în vigoare a Legii nr. 1/2011 a expirat la ora 24,00 a zilei de 8 februarie 2011, legea educației naționale intrând în vigoare la data de 9 februarie 2011. Astfel, Curtea constată că apariția noii legi a educației nu are nicio înrăurire asupra prezentei excepții de neconstituționalitate, obiectul acesteia constituindu-l dispozițiile art. 84 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, referitor la principiul autonomiei universitare reglementat de dispozițiile constituționale ale art. 32 alin. (6), Curtea constată că s-a mai pronunțat în privința unor probleme ridicate de acest concept. Astfel, prin Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 21 februarie 2005, Curtea a reținut că Legea fundamentală a consacrat prin art. 32 alin. (6) principiul autonomiei universitare, fără să definească însă această noțiune, de unde, văzând și prevederile alin. (5) ale aceluiași articol, în conformitate cu care învățământul de toate gradele se desfășoară în condițiile legii, rezultă că legiuitorul constituant a lăsat legiuitorului ordinar libertatea de a stabili elementele autonomiei universitare și condițiile în care aceasta se exercită.

De asemenea, prin Decizia nr. 1.646 din 16 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2011, Curtea a statuat, referitor la critica privind

încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 32 alin. (6), că principiul autonomiei universitare este garantat, legiuitorul constituant consacrandu-l ca o componentă a dreptului la învățătură. Acest principiu presupune un conținut vast, ce include normele, procedurile și standardele interne ale fiecărei universități, cu respectarea limitelor impuse de legislația în vigoare, prin care acestea tind să definească și să individualizeze rolul lor în cadrul comunității. Autonomia universitară se poate exercita doar cu condiția asumării răspunderii publice, care obligă orice instituție de învățământ superior să asigure eficiență managerială.

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat că autonomia universitară presupune respectarea standardelor legale de calitate, și nu a standardelor proprii. Nimic nu împiedică instituțiile furnizoare de educație ca, în condițiile legii, să își diversifice specializările ori oferta educațională și să instituie standarde proprii de calitate superioară celor legale, fără să contravină acestora.

Având în vedere cele expuse mai sus, Curtea constată că stabilirea prin textul criticat a numărului minim/maxim de studenți ce pot face parte din formațiunile de studiu (grupa de studii; subgrupa de studii pentru aplicații și lucrări practice) nu contravine principiului autonomiei universitare. Este adevărat că principiul autonomiei universitare dă dreptul comunității universitare să își stabilească misiunea proprie, strategia instituțională, structura, activitățile, organizarea și funcționarea proprie, gestionarea resurselor materiale și umane, dar toate acestea trebuie realizate cu respectarea strictă a legislației în vigoare, în limitele și condițiile impuse de aceasta.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, excepție ridicată de Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad în Dosarul nr. 4.709/108/2008 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 167

din 8 februarie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă și ale art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Augustin Zegrean — președinte
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Iulia Antoanella Motoc — judecător
Ion Predescu — judecător

Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă și ale art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Felix IT” — S.A. din București și de Societatea Comercială „Farmexim” — S.A. din București în Dosarul nr. 23.645/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 23.645/3/2010, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă și ale art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Felix IT” — S.A. din București și de Societatea Comercială „Farmexim” — S.A. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că ordonanța președințială reprezintă o procedură specială în care, fără a prejudeca fondul pricinii, instanța de judecată poate dispune măsuri vremelnice, în situația în care există motive care să justifice urgența unor astfel de măsuri. Prin interdicția impusă de lege instanței investite cu soluționarea ordonanței de a nu face aprecieri asupra fondului cauzei, asupra situației de fapt și asupra dreptului dedus judecării, se aduce atingere prevederilor art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 21 alin. (3), art. 24, art. 44, art. 45, art. 53 și art. 124 din Legea fundamentală.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă și ale art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 581 din Codul de procedură civilă: *„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”;

— Art. 133 din Legea nr. 31/1990: *„(1) Odată cu intentarea acțiunii în anulare, reclamantul poate cere instanței, pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării hotărârii atacate.*

(2) Președintele, încuviințând suspendarea, poate obliga pe reclamant la o cauțiune.

(3) Împotriva ordonanței de suspendare se poate face recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 referitoare la dreptul la apărare, art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată, art. 45 referitoare la libertatea economică, art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției. De asemenea, autorii excepției au invocat prevederile art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Examinând excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, Curtea constată că, în numeroase cauze, s-a pronunțat asupra textelor de lege criticate, stabilind că acestea sunt constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 426 din 10 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 11 iunie 2007, Curtea a reținut că dispozițiile criticate instituie o procedură specială potrivit căreia instanța de judecată poate dispune, prin ordonanță președințială, luarea unor măsuri cu caracter vremelnic a căror urgență este justificată de necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime. Totodată, Curtea a constatat că prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului persoanei la apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează posibilitatea pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990, Curtea constată că prin Decizia nr. 209 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 22 iunie 2005, a statuat că dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990 sunt norme de procedură a căror stabilire este, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, de competența autorității legiuitoare. De asemenea, prin Decizia nr. 107 din 14 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 10 aprilie 2006, Curtea a reținut că prin procedura reglementată de

art. 133 din Legea nr. 31/1990 este posibilă, în calea de atac a recursului, și examinarea ordonanței de suspendare atât sub aspectul legalității, cât și al temeiniciei.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă și ale art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Felix IT” — S.A. din București și de Societatea Comercială „Farmexim” — S.A. din București în Dosarul nr. 23.645/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea Legii nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane

Având în vedere prevederile art. II alin. (2) din Legea nr. 38/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2009 pentru modificarea art. 13 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor,

ținând seama de necesitatea partajării urgente a competențelor între cele două structuri specializate ale Ministerului Administrației și Internelor, respectiv Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane și Inspectoratul General al Poliției Române, pentru evitarea producerii unui blocaj instituțional sau a unor dificultăți în ceea ce privește funcționarea optimă a Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane, precum și asigurării continuității și coerenței activităților desfășurate în domeniul luptei împotriva traficului de persoane, elemente care vizează interesul public și constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 11 decembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Ministerul Administrației și

Internelor, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Sănătății, Ministerul Justiției, autoritățile administrației publice locale, precum și alte organisme guvernamentale cu atribuții în domeniul traficului de persoane iau măsurile necesare pentru aplicarea, în domeniile lor de activitate, a Strategiei naționale împotriva traficului de persoane și a Planului național de acțiune pentru implementarea acesteia.”

2. Articolul 7 va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane realizează și difuzează materiale documentare privind riscurile la care pot fi expuse persoanele, potențiale victime ale traficului de persoane.”

3. La articolul 9, alineatele (1) și (3) vor avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) Ministerul Administrației și Internelor, prin Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane și Inspectoratul General al Poliției Române, cu sprijinul altor instituții și organizații cu atribuții în domeniu, realizează și actualizează, potrivit competențelor, baza de date privind fenomenul traficului de persoane, monitorizează și evaluează periodic acest fenomen, luând în considerare atât făptuitorii, cât și victimele traficului de persoane, precum și persoanele juridice implicate în săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane.

.....
(3) Publicarea semestrială a informațiilor statistice și publicarea anuală a raportului privind fenomenul traficului de persoane se fac de către Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane.”

4. Articolul 10 va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane, cu sprijinul altor instituții și organizații cu atribuții în domeniu, efectuează studii periodice în scopul identificării cauzelor care determină și a condițiilor ce favorizează traficul de persoane.”

5. Articolul 11 va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — Pentru prevenirea traficului de persoane, Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane, în cooperare cu instituțiile interesate, precum și cu organizații neguvernamentale, organizații internaționale și reprezentanți ai societății civile, angajați în prevenirea traficului de persoane, în protecția și asistarea victimelor acestuia, organizează campanii de informare privind fenomenul traficului de persoane și riscurile la care sunt supuse victimele acestuia.”

6. La articolul 24, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) La desfășurarea judecării în condițiile alin. (1) pot asista părțile, reprezentanții acestora, apărătorii, reprezentanții Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane, precum și alte persoane a căror prezență este considerată necesară de către instanță.”

7. La articolul 27, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane, în cooperare cu instituțiile interesate, precum și cu organizații neguvernamentale, organizații internaționale și reprezentanți ai societății civile angajați în protecția și asistarea victimelor traficului de persoane, asigură acestora suportul psihologic și asistența necesare integrării sociale.

(3) Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane monitorizează asistența acordată victimei traficului de persoane și facilitează participarea acesteia la activitatea de urmărire penală și judecată, desfășurând activități destinate facilitării actului de justiție.”

8. La articolul 27², alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Monitorizarea funcționării Mecanismului național de identificare și referire a victimelor traficului de persoane este asigurată de către Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane.”

9. La articolul 30, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate publică, prin mijloace electronice proprii, informații referitoare la legislația națională și a statului străin în domeniu, datele de contact ale Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane și ale centrelor regionale ale acesteia.”

10. La articolul 34, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 34. — (1) Regulamentele de organizare și funcționare ale centrelor și locuințelor protejate, precum și structura organizatorică a acestora se aprobă de consiliul județean sau, după caz, de Consiliul General al Municipiului București, cu consultarea Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane.”

Art. II. — Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 11 decembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Constantin-Traian Igaș

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001
privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea,
al orașelor și comunelor din județul Tulcea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.360/2001 privind atestarea domeniului public al județului Tulcea, precum și al municipiului Tulcea, al orașelor și comunelor din județul Tulcea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 497 și 497 bis din 10 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Anexa nr. 3 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Babadag” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1.

2. Anexa nr. 7 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Baia” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2.

3. Anexa nr. 10 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Carcaliu” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3.

4. Anexa nr. 11 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Casimcea” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4.

5. Anexa nr. 12 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ceamurlia de Jos” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5.

6. Anexa nr. 13 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ceatalchioi” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 6.

7. Anexa nr. 15 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Chilia Veche” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 7.

8. Anexa nr. 17 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Crișan” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 8.

9. Anexa nr. 18 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Dăeni” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 9.

10. Anexa nr. 19 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Dorobanțu” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 10.

11. Anexa nr. 20 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Frecăței” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 11.

12. Anexa nr. 23 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Hamcearca” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 12.

13. Anexa nr. 29 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Luncavița” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 13.

14. Anexa nr. 30 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Mahmudia” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 14.

15. Anexa nr. 32 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Mihai Bravu” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 15.

16. Anexa nr. 33 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Mihail Kogălniceanu” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 16.

17. Anexa nr. 38 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ostrov” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 17.

18. Anexa nr. 42 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sfântu Gheorghe” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 18.

19. Anexa nr. 45 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Somova” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 19.

20. Anexa nr. 47 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Topolog” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 20.

21. După anexa nr. 49 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Valea Nucarilor” se introduc două noi anexe, anexa nr. 50 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Beștepe” și anexa nr. 51 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Văcăreni”, prin care se atestă apartenența la domeniul public al comunelor Beștepe și Văcăreni, înființate prin Legea nr. 37/2004 pentru înființarea comunei Beștepe prin reorganizarea comunei Mahmudia, județul Tulcea, și Legea nr. 471/2003 pentru înființarea comunei Văcăreni prin reorganizarea comunei Luncavița, județul Tulcea, al căror conținut este prevăzut în anexele nr. 21 și 22.

Art. II. — Anexele nr. 1—22*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 9 martie 2011.
Nr. 223.

*) Anexele nr. 1—22 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 304 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 224/2008
privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor cofinanțate
din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală prin Programul Național
de Dezvoltare Rurală 2007—2013**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 224/2008 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 7 martie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Prin PNDR se finanțează inclusiv 3 scheme transparente de ajutor de stat elaborate potrivit Regulamentului (CE) nr. 70/2001 al Comisiei din 12 ianuarie 2001 privind aplicarea articolelor 87 și 88 din Tratatul CE la ajutoare de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 10 din 13 ianuarie 2001, cu modificările și completările ulterioare, și o schemă transparentă de ajutor de stat elaborată potrivit Liniilor directe privind ajutoarele de stat regionale pentru perioada 2007—2013, publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 54 din 4 martie 2006, ale căror prevederi sunt de strictă interpretare și aplicare. Aceste scheme, instituite/aprobate prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, sunt aferente măsurii 123 «Creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere», și anume:

a) Schema XS 13/2008 «Stimularea IMM-urilor care procesează produse agricole în vederea obținerii unor produse alimentare, altele decât cele prevăzute în anexa nr. 1 la Tratatul CE, precum și a celor care desfășoară activități de procesare a produselor agricole în vederea obținerii și utilizării surselor de energie regenerabilă și a biocombustibililor», denumită în continuare XS 13/2008;

b) Schema XS 28/2008 «Stimularea microîntreprinderilor din domeniul prelucrării primare a produselor forestiere lemnoase și nelemnoase», denumită în continuare XS 28/2008;

c) Schema N 578/2009 «Stimularea dezvoltării regionale prin realizarea de investiții pentru procesarea produselor agricole și forestiere în vederea obținerii de produse neagricole», denumită în continuare N 578/2009.»

2. La articolul 2 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) *contract de finanțare* — reprezintă documentul juridic încheiat între APDRP și beneficiar, prin care se stabilesc obiectul, drepturile și obligațiile părților, durata de execuție, valoarea, plata, precum și alte dispoziții și condiții specifice, prin care se acordă asistență financiară nerambursabilă din FEADR în scopul atingerii obiectivelor măsurilor cuprinse în PNDR și care constituie titlu executoriu;”

3. La articolul 3, alineatele (3) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Un beneficiar poate depune un al doilea proiect în cadrul aceleiași măsuri cofinanțate din FEADR, cu condiția ca primul proiect să fie finalizat, cu excepția beneficiarilor care aplică pentru măsura 125 «Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii», pentru XS 13/2008 și, respectiv, pentru N 578/2009.

„(6) Proiectele solicitanților ai căror acționari majoritari au în derulare alte proiecte finanțate din FEADR în cadrul aceleiași măsuri nu sunt eligibile, cu excepția celor care au aplicat pentru XS 13/2008 sau aplică pentru N 578/2009.”

4. La articolul 3, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) Un beneficiar al XS 13/2008 sau XS 28/2008 poate depune un proiect pentru N 578/2009 numai după finalizarea proiectului depus pentru XS 13/2008 ori XS 28/2008.”

5. La articolul 22, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Stabilirea cadrului specific de finanțare și implementare a măsurilor prevăzute la alin. (1) se va aproba, după caz, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale sau prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului și pădurilor.”

6. Anexele nr. 1—3 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Prevederile art. 2 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 224/2008, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin prezenta hotărâre, se aplică numai contractelor încheiate după intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Valeriu Tabără

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,
Ion Ariton

Ministrul mediului și pădurilor,
László Borbély

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 224/2008)

ALOCAREA FINANCIARĂ ANUALĂ A CONTRIBUȚIEI PUBLICE
(în euro, pentru întreaga perioadă de programare 2007—2013)

An	Contribuția publică anuală							TOTAL
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
FEADR	—	1.146.687.683	1.502.691.530	1.401.644.651	1.357.854.634	1.359.146.997	1.356.173.250	8.124.198.745
Cofinanțare de la bugetul național		278.462.282	364.914.456	340.376.175	329.742.183	330.056.021	329.333.875	1.972.884.991

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 224/2008)

ALOCAREA FINANCIARĂ A CONTRIBUȚIEI PUBLICE PE AXE
(în euro, pentru întreaga perioadă de programare 2007—2013)

Axa	Contribuția publică				
	Totală	Din care:			
		FEADR		Cofinanțare națională	
		Rata contribuției FEADR (%)	FEADR	Rata cofinanțării naționale (%)	Cofinanțare națională
Axa 1	4.024.666.997	80	3.219.733.597	20	804.933.400
Axa 2	2.326.587.942	82	1.907.802.112	18	418.785.830
Axa 3	2.509.498.033	80	2.007.598.426	20	501.899.607
Axa 4	235.074.871	80	188.059.896	20	47.014.975
Asistența tehnică	376.119.793	80	300.895.834	20	75.223.959
Plăți complementare directe	625.136.100	80	500.108.880	20	125.027.220
TOTAL:	10.097.083.736	80,46	8.124.198.745	19,54	1.972.884.991

ANEXA Nr. 3

(Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 224/2008)

ALOCARE INDICATIVĂ PENTRU MĂSURILE DE DEZVOLTARE RURALĂ
(în euro, pentru întreaga perioadă de programare 2007—2013)

Măsura/Axa	Cost total	din care:			
		Cheltuială publică			Cheltuială privată
		Totală	din care:		
			Contribuție UE	Cofinanțare națională	
0	1	2	3	4	5
111 — Formare profesională, informare și difuzare de cunoștințe	119.019.349	119.019.349	95.215.479	23.803.870	0
112 — Instalarea tinerilor fermieri	337.221.484	337.221.484	269.777.187	67.444.297	0
121 — Modernizarea exploatațiilor agricole	1.894.191.610	1.020.505.602	816.404.482	204.101.120	873.686.008
122 — Îmbunătățirea valorii economice a pădurii	360.664.689	198.365.579	158.692.463	39.673.116	162.299.110

0	1	2	3	4	5
123 — Creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere	2.761.626.432	1.092.682.409	874.145.927	218.536.482	1.668.944.023
125 — Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii	604.058.520	483.246.816	386.597.453	96.649.363	120.811.704
141 — Sprijinirea fermelor agricole de semisubzistență	476.077.390	476.077.390	380.861.912	95.215.478	0
142 — Înființarea grupurilor de producători	138.855.905	138.855.905	111.084.724	27.771.181	0
143 — Furnizarea de servicii de consiliere și consultanță pentru agricultori	158.692.463	158.692.463	126.953.970	31.738.493	0
Total Axa 1	6.850.407.842	4.024.666.997	3.219.733.597	804.933.400	2.825.740.845
211 — Sprijin pentru zona montană defavorizată	607.754.544	607.754.544	498.358.726	109.395.818	0
212 — Sprijin pentru zone defavorizate — altele decât zona montană	493.083.876	493.083.876	404.328.778	88.755.098	0
214 — Plăți de agromediu	996.408.184	996.408.184	817.054.711	179.353.473	0
221 — Prima împădurire a terenurilor agricole	263.610.733	229.341.338	188.059.897	41.281.441	34.269.395
Total Axa 2	2.360.857.337	2.326.587.942	1.907.802.112	418.785.830	34.269.395
312 — Sprijin pentru crearea și dezvoltarea de microîntreprinderi	607.919.428	395.147.628	316.118.102	79.029.526	212.771.800
313 — Încurajarea activităților turistice	837.265.806	544.222.774	435.378.219	108.844.555	293.043.032
322 — Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale	1.603.748.692	1.570.127.631	1.256.102.105	314.025.526	33.621.061
Total Axa 3	3.048.933.926	2.509.498.033	2.007.598.426	501.899.607	539.435.893
4.1 — Implementarea strategiilor de dezvoltare locală:	246.317.899	171.604.657	137.283.725	34.320.932	74.713.242
411 — Creșterea competitivității sectoarelor agricol și forestier	110.756.430	57.593.344	46.074.675	11.518.669	53.163.086
412 — Îmbunătățirea mediului și a spațiului rural	23.757.567	22.332.113	17.865.690	4.466.423	1.425.454
413 — Calitatea vieții și diversificarea economiei rurale	111.803.902	91.679.200	73.343.360	18.335.840	20.124.702
4.21 — Implementarea proiectelor de cooperare	5.498.826	4.701.496	3.761.197	940.299	797.330
4.31 — Funcționarea grupurilor de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului	61.176.112	58.768.718	47.014.974	11.753.744	2.407.394
431-1 — Construcție parteneriate public-private	14.161.138	11.753.744	9.402.995	2.350.749	2.407.394
431-2 — Funcționarea grupurilor de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului	47.014.974	47.014.974	37.611.979	9.402.995	0
Total Axa 4	312.992.837	235.074.871	188.059.896	47.014.975	77.917.966
Total axele 1, 2, 3, 4	12.573.191.942	9.095.827.843	7.323.194.031	1.772.633.812	3.477.364.099
511 — Asistența tehnică	376.119.793	376.119.793	300.895.834	75.223.959	0
din care cheltuieli pentru rețeaua națională de dezvoltare rurală	30.089.584	30.089.584	24.071.667	6.017.917	0
a) costuri de funcționare	7.522.396	7.522.396	6.017.917	1.504.479	0
b) plan de acțiune	22.567.188	22.567.188	18.053.750	4.513.438	0
611 — Completări pentru plăți directe	625.136.100	625.136.100	500.108.880	125.027.220	0
Total PNDR (fără 611)	12.949.311.735	9.471.947.636	7.624.089.865	1.847.857.771	3.477.364.099
TOTAL GENERAL:	13.574.447.835	10.097.083.736	8.124.198.745	1.972.884.991	3.477.364.099

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

privind numirea domnului Ferdinand Nagy în funcția de comisar al Secțiunii Române pentru reprezentarea Guvernului României în ceea ce privește organizarea și participarea României la Expoziția Internațională 2012 Yeosu, Republica Coreea

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Afacerilor Externe prin Memorandumul nr. Z/78/19.04.2011, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 347/2011 pentru aprobarea participării României la Expoziția Internațională 2012 Yeosu, Republica Coreea,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ferdinand Nagy se numește în funcția de comisar al Secțiunii Române pentru reprezentarea Guvernului României în ceea ce privește organizarea și participarea României la Expoziția Internațională 2012 Yeosu, Republica Coreea.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 3 mai 2011.
Nr. 55.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE****MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL****ORDIN**

privind modificarea și completarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică, aprobată prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.562/2010

În temeiul prevederilor art. 5 alin. (9) și (13), art. 12 lit. d) și e) și art. 16 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și patrimoniului național emite prezentul ordin.

Art. I. — Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică, aprobată prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.562/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 17 noiembrie 2010, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare numai pe baza autorizațiilor emise de

către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii.

(2) În sensul prezentei proceduri, prin *instituție organizatoare a cercetării arheologice*, denumită în continuare *instituție organizatoare*, se înțelege instituția de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior care are calitatea de proprietar, administrator ori titular al altor drepturi reale asupra terenului pe care se află situl arheologic sau care este solicitată

să efectueze cercetarea arheologică pe terenuri aferente unor obiective investiționale, în baza unui contract.

(3) În cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, prin *instituție organizatoare* se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective investiționale, în baza unui contract.

(4) În cazul în care cercetarea arheologică vizează situri arheologice, zone cu patrimoniu arheologic reperat sau situri arheologice din zonele de interes arheologic prioritar situate pe terenuri proprietate privată a unor persoane fizice ori juridice de drept public sau privat, are calitatea de instituție organizatoare instituția de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică, în baza unui contract.

(5) În cazul în care instituția organizatoare care are calitatea de proprietar, administrator sau titular al altor drepturi reale asupra terenului pe care se află situl arheologic nu poate asigura organizarea și finanțarea șantierului arheologic, aceasta poate fi de acord cu transferul obligațiilor cu privire la activitatea de cercetare arheologică altei instituții de profil muzeal, instituții de cercetare sau unei instituții de învățământ superior, pe baza solicitării scrise, situație în care aceasta dobândește calitatea de instituție organizatoare.

(6) Transferul obligațiilor prevăzut la alin. (5) se realizează pe baza unui protocol care trebuie să cuprindă măsurile privind protejerea patrimoniului descoperit, drepturile de autor privind cercetarea, precum și destinația bunurilor culturale mobile rezultate în urma cercetării arheologice.

(7) În cazul cercetărilor arheologice efectuate de instituții de profil muzeal, de cercetare sau de învățământ superior, acestea au obligația încheierii unui protocol cu muzeul județean al unității administrativ-teritoriale pe care se află situl arheologic, care trebuie să cuprindă măsurile privind protejerea patrimoniului descoperit, precum și destinația bunurilor culturale mobile rezultate în urma cercetării arheologice.

(8) Muzeul județean este obligat să răspundă în termen de 15 zile calendaristice la solicitarea scrisă privind încheierea protocolului prevăzut la alin. (7).

(9) În situația în care, la solicitarea formulată de o instituție de profil muzeal, muzeul județean nu răspunde în termenul prevăzut la alin. (8) sau comunică refuzul privind încheierea protocolului, obligațiile referitoare la protejerea patrimoniului arheologic descoperit revin instituției solicitante.

(10) În situația în care, la solicitarea formulată de instituții de cercetare sau de învățământ superior, muzeul județean nu răspunde în termenul prevăzut la alin. (8) sau comunică refuzul privind încheierea protocolului, instituția solicitantă este obligată să încheie cu orice altă instituție de profil muzeal un protocol care trebuie să cuprindă măsurile privind protejerea patrimoniului descoperit, precum și destinația bunurilor culturale mobile rezultate în urma cercetării arheologice.”

2. La articolul 5, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Autorizațiile eliberate pentru cercetările arheologice necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național sunt valabile pe toată perioada efectuării lucrărilor.”

3. La articolul 11 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) În cazul cercetărilor ocazionate de desfășurarea proiectelor de infrastructură de transport de interes național, solicitantul autorizației pentru cercetare arheologică preventivă poate transmite în format electronic doar formularul prevăzut la alin. (1) lit. a), cu obligația de a depune, în termen de 15 zile, întreaga documentație necesară în original.”

4. La articolul 12 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) În cazul cercetărilor ocazionate de desfășurarea proiectelor de infrastructură de transport de interes național, solicitantul autorizației pentru supraveghere arheologică poate transmite în format electronic doar formularul prevăzut la alin. (1) lit. a), cu obligația de a depune, în termen de 15 zile, întreaga documentație necesară în original.”

5. La articolul 13, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) În cazul cercetărilor ocazionate de desfășurarea proiectelor de infrastructură de transport de interes național, solicitantul autorizației pentru diagnostic arheologic poate transmite în format electronic doar formularul prevăzut la alin. (1) lit. a), cu obligația de a depune, în termen de 15 zile, întreaga documentație necesară în original.”

6. La articolul 16, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care se constată că dosarul pentru eliberarea autorizațiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) este întocmit incorect sau este incomplet, direcția de specialitate din cadrul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național îl va informa pe solicitant cu privire la necesitatea completării acestuia în termen de 15 zile calendaristice de la primirea dosarului. În cazul dosarelor pentru eliberarea autorizațiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) care au ca obiect cercetările ocazionate de desfășurarea proiectelor de infrastructură de transport de interes național, termenul se reduce la 5 zile lucrătoare.”

7. La articolul 17, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) În urma verificării dosarului, direcția de specialitate dispune eliberarea autorizației, respectiv respingerea solicitării, în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la depunerea dosarului complet. În cazul cercetărilor ocazionate de desfășurarea proiectelor de infrastructură de transport de interes național, direcția de specialitate dispune eliberarea autorizației în termen de 5 zile lucrătoare.”

Art. II. — Direcția patrimoniu cultural din cadrul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național și instituțiile publice de specialitate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și patrimoniului național,
Kelemen Hunor

ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea documentelor prezentate spre dezbatere în Conferința națională a Camerei Consultanților Fiscali din 16 aprilie 2011

În temeiul prevederilor art. 17 lit. a)—f) și ale art. 32 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 5/2007, și în baza materialelor supuse dezbaterilor,

Conferința națională a Camerei Consultanților Fiscali, întrunită în ședința din 16 aprilie 2011, hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Raportul anual de activitate al Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali pe anul 2010, situațiile financiare anuale ale Camerei Consultanților Fiscali pe anul 2010, execuția bugetului de venituri și cheltuieli al Camerei Consultanților Fiscali pe anul 2010 și Raportul Comisiei auditorilor statuari asupra gestiunii financiare a Camerei Consultanților Fiscali pentru anul 2010.

Art. 2. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011, precum și programul de activitate al Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali pentru anul 2011.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali din România,
Daniel Chițoiu

București, 18 aprilie 2011.
Nr. 7.

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

HOTĂRÂRE

privind nivelul cotizațiilor membrilor Camerei Consultanților Fiscali pentru anul 2011

În baza prevederilor art. 17 lit. e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 5/2007,

Conferința națională a Camerei Consultanților Fiscali, întrunită în ședința din 16 aprilie 2011, hotărăște:

Art. 1. — Pentru anul 2011, cuantumul cotizației fixe, precum și cel al cotizației variabile datorat de consultanții fiscali, persoane fizice și juridice, rămân la nivelul stabilit de Conferința națională a Camerei Consultanților Fiscali în anul 2009, și anume:

1. pentru persoane fizice:

a) cotizația fixă pentru consultanții fiscali activi — 210 lei;

b) cotizația fixă pentru consultanții fiscali inactivi — 70 lei;

c) cotizația variabilă — din cifra de afaceri — 0,35%;

2. pentru societățile comerciale de consultanță fiscală:

a) cotizația fixă — 350 lei;

b) cotizația variabilă:

— la o cifră de afaceri de până la 100.000 euro, cota este de 0,35%;

— la o cifră de afaceri cuprinsă între 100.001 euro — 1.000.000 euro, cota este de 0,7%;

— la o cifră de afaceri ce depășește 1.000.000 euro, cota este de 1,05%.

Art. 2. — Direcția de servicii generale și Secretariatul general ale Camerei Consultanților Fiscali vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali din România,
Daniel Chițoiu

București, 18 aprilie 2011.
Nr. 8.

HOTĂRÂRE
privind organizarea Adunării Generale Ordinare
a Confederației Fiscale Europene

În temeiul prevederilor art. 17 lit. j) din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 5/2007,

Conferința națională a Camerei Consultanților Fiscali, întrunită în ședința din 16 aprilie 2011, h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Se aprobă organizarea Adunării Generale Ordinare a Confederației Fiscale Europene la București în perioada 20—22 septembrie 2012.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali din România,
Daniel Chițoiu

București, 18 aprilie 2011.
Nr. 9.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

