



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 268

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 15 aprilie 2011

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
368.	— Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Societății Comerciale „CARMEN SILVA 2000” — S.A., la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului	2–4
369.	— Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Societății Comerciale „GERMISARA” — S.A., la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului	5–7
382.	— Hotărâre privind aplicarea mobilității pentru domnul Panduru Virgil din funcția publică de subprefect al județului Olt în funcția publică de inspector guvernamental	8
383.	— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Olt de către domnul Copilău Jenel	8
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU		
50.	— Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Panduru Virgil în funcția publică de inspector guvernamental.....	9
ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV		
	Sentința civilă nr. 71 din 23 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal	9–15

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Societății Comerciale „CARMEN SILVA 2000” — S.A., la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului

În conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Societății Comerciale „CARMEN SILVA 2000” — S.A., la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate, cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, operatorul economic poate

efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei.

(2) Contravenția se constată de către organele de control financiar ale statului, împuternicite conform legii, iar amenda se aplică persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Elena Gabriela Udrea
Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Ioan Nelu Botiș
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI

Societatea Comercială „CARMEN SILVA 2000” — S.A.

Sediul/Adresa: localitatea Constanța, str. Brătianu nr. 3, Vila Filimon Sârbu, județul Constanța

Cod unic de înregistrare: RO 13416684

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2011

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011 Propuneri
0	1	2	3	5
I.		VENITURI TOTALE	1	896,00
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	896,00
	a)	din producția vândută	3	45,00
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
	d)	producția de imobilizări	8	
	e)	alte venituri din exploatare	9	851,00
	2	Venituri financiare, din care:	10	0,00
	a)	din imobilizări financiare	11	
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
	c)	din dobânzi	13	
	d)	alte venituri financiare	14	
	3	Venituri extraordinare	15	
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	877,00
	1	Cheletuieli de exploatare, din care:	17	679,00
	a)	cheltuieli materiale	18	21,00
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	10,00
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	
	d)	cheltuieli cu personalul, din care:	21	244,00
	d1	ch. cu salariile	22	174,00
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	70,00
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	53,00
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	2,00
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	13,00
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	2,00
	d3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	
		d3.1).ch. sociale prevazute prin art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	
		d3.2) tichete de masă	32	
		d3.3) tichete de vacanță	33	
	e)	ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	
	f)	ch. cu drepturile salariale cuvenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	64,00
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	251,00
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	89,00
	i1)	contract de mandat	39	80,00
	i2)	ch. de protocol, din care:	40	5,00
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
	i3)	ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	4,00
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
	i4)	ch. cu sponsorizarea	45	
	i5)	ch. cu activele cedate	46	198,00
	i6)	ch. cu redevența pentru concesiunea bunurilor	47	
	2	Cheletuieli financiare, din care:	48	
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

	b)	alte cheltuieli financiare	50	
3		Cheltuieli extraordinare	51	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	19,00
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	3,00
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:		
			54	16,00
1		Rezerve legale	55	
2		Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
3		Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	16,00
4		Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	58	
5		Alte repartizări prevăzute de lege	59	
6		Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	
7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	
8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	
9		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	
VI		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	64	
1		Surse proprii	65	
2		Alocații de la buget	66	
3		Credite bancare	67	
	a)	- interne	68	
	b)	- externe	69	
		Capitalizări cf. Legii nr.136/97, pentru:	70	
		- Rambursări de credite externe (garantate de MF)	71	
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente M.F.	72	
		Rambursări de credite externe și plăți de dobânzi și comisioane -BEI	73	
		- Rambursări de credite externe	74	
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente	75	
4		Alte surse	76	
VII		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	77	
1		Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	78	
2		Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	79	
	a)	interne	80	
	b)	externe	81	
		Rambursări credite și dobânzi din credit BEI	82	
		- Rambursări de credite externe	83	
		- Plăți dobânzi și comisioane	84	
		Rambursări rate aferente creditelor pentru investiții	85	
		- Rambursări de credite externe (garantate de MF)	86	
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente M.F.	87	
VIII		REZERVE, din care:	88	
1		Rezerve legale	89	
2		Rezerve statutare	90	
3		Alte rezerve	91	
IX		DATE DE FUNDAMENTARE	92	
1		Venituri totale	93	896,00
2		Cheltuieli aferente veniturilor totale	94	877,00
3		Nr. prognozat de personal la finele anului	95	10
4		Nr. mediu de salariați total	96	10
5		Fond de salarii, din care:	97	174,00
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	98	
	b)	alte cheltuieli cu personalul (AGA,CA)	99	174,00
6		Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)	100	1.450,00
7		Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)	101	
8		Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)	102	89.600,00
9		Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	103	
10		Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000	104	978,79
11		Plăți restante	105	
	a)	prețuri curente	106	
	b)	prețuri comparabile	107	
12		Creanțe restante	108	422,00
	a)	prețuri curente	109	422,00
	b)	prețuri comparabile	110	435,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011
al Societății Comerciale „GERMISARA” — S.A.,****la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului**

În conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Societății Comerciale „GERMISARA” — S.A., la care Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului deține acțiuni, în numele statului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate, cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, operatorul economic poate

efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei.

(2) Contravenția se constată de către organele de control financiar ale statului, împuternicite conform legii, iar amenda se aplică persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Elena Gabriela Udrea

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Ioan Nelu Botiș

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI

Societatea Comercială „GERMISARA” — S.A.

Sediul/Adresa: localitatea Geoagiu-Băi, str. Germisara nr. 1B, județul Hunedoara

Cod unic de înregistrare: 2093294

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2011**

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2011 Propuneri
0	1	2	3	5
I.		VENITURI TOTALE	1	270,00
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	219,00
	a)	din producția vândută	3	215,00
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
	d)	producția de imobilizări	8	
	e)	alte venituri din exploatare	9	4,00
	2	Venituri financiare, din care:	10	51,00
	a)	din imobilizări financiare	11	
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
	c)	din dobânzi	13	51,00
	d)	alte venituri financiare	14	
	3	Venituri extraordinare	15	
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	238,00
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	238,00
	a)	cheltuieli materiale	18	10,00
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	11,00
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	
	d)	cheltuieli cu personalul, din care:	21	122,00
	d1	ch. cu salariile	22	90,00
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	32,00
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	21,00
		ch. privind contribuția la asigurări pt. somaj	25	1,00
		ch. privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	6,00
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	4,00
	d3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	0,00
		d3.1). ch. sociale prevăzute prin art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	
		d3.2) tichete de masă	32	
		d3.3) tichete de vacanță	33	
	e)	ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	
	f)	ch. cu drepturile salariale cuvenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	12,00
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	62,00
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	21,00
	i1)	contract de mandat	39	
	i2)	ch. de protocol, din care:	40	11,00
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
	i3)	ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	11,00
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	11,00
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
	i4)	ch. cu sponsorizarea	45	1,00
	i5)	ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	9,00
	i6)	ch. cu redevența pentru concesiunea bunurilor	47	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

2		Cheltuieli financiare, din care:	48	0,00
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49	
	b)	alte cheltuieli financiare	50	
3		Cheltuieli extraordinare	51	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	32,00
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	5,00
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	27,00
	1	Rezerve legale	55	2,00
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	58	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	25,00
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	23,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	2,00
VI		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	64	20,00
	1	Surse proprii	65	20,00
	2	Alocații de la buget	66	
	3	Credite bancare	67	
	a)	- interne	68	
	b)	- externe	69	
		Capitalizări cf. Legii nr.136/97, pentru:	70	
		- Rambursări de credite externe (garantate de MF)	71	
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente M.F.	72	
		Rambursări de credite externe și plăți de dobânzi și comisioane -BEI	73	
		- Rambursări de credite externe	74	
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente	75	
	4	Alte surse	76	
VII		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	77	20,00
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	78	
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	79	
	a)	interne	80	
	b)	externe	81	
		Rambursări credite și dobânzi din credit BEI	82	
		- Rambursări de credite externe	83	
		- Plăți dobânzi și comisioane	84	
		Rambursări rate aferente creditelor pentru investiții	85	
		- Rambursări de credite externe (garantate de MF)	86	
		- Plăți dobânzi și comisioane aferente M.F.	87	
VIII		REZERVE, din care:	88	2,00
	1	Rezerve legale	89	2,00
	2	Rezerve statutare	90	
	3	Alte rezerve	91	
IX		DATE DE FUNDAMENTARE	92	
	1	Venituri totale	93	270,00
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	94	238,00
	3	Nr. prognizat de personal la finele anului	95	4
	4	Nr. mediu de salariați total	96	4
	5	Fond de salarii, din care:	97	122,00
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	98	90,00
	b)	alte cheltuieli cu personalul (AGA,CA)	99	32,00
	6	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)	100	1.875,00
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)	101	67.500,00
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)	102	72.873,00
	9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	103	
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000	104	881,48
	11	Plăți restante	105	
	a)	prețuri curente	106	
	b)	prețuri comparabile	107	
	12	Creanțe restante	108	
	a)	prețuri curente	109	
	b)	prețuri comparabile	110	

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind aplicarea mobilității pentru domnul Panduru Virgil
din funcția publică de subprefect al județului Olt
în funcția publică de inspector guvernamental**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 33 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, domnului Panduru Virgil i se aplică mobilitatea din funcția publică de subprefect al județului Olt în funcția publică de inspector guvernamental.

Art. 2. — Numirea în funcția publică de inspector guvernamental se face prin decizie a primului-ministru.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Constantin-Traian Igaș

București, 13 aprilie 2011.

Nr. 382.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii,
a funcției publice de subprefect al județului Olt
de către domnul Copilău Jenel**

Având în vedere prevederile art. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a), art. 89 și 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Copilău Jenel exercită, cu caracter temporar, în condițiile legii, funcția publică de subprefect al județului Olt.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Constantin-Traian Igaș

București, 13 aprilie 2011.

Nr. 383.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea prin mobilitate a domnului Panduru Virgil
în funcția publică de inspector guvernamental**

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Panduru Virgil se numește în funcția publică de inspector guvernamental, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOCContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Daniela Nicoleta Andreescu

București, 13 aprilie 2011.
Nr. 50.

**ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV**

CURTEA DE APEL CLUJ — SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2.251/33/2009

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 71**Ședința publică din data de 23 februarie 2010**

Completul compus din:

Președinte — Claudia Idriceanu

Grefier — Angela Nistor

Pe rol, în vederea pronunțării, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Clubul Ecologic Transilvania în contradictoriu cu pârâatul Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, având ca obiect anulare acte emise de autoritățile de reglementare — Ordinul nr. 1.262/2005 emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Mersul dezbaterilor, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 16 februarie 2010, când pronunțarea hotărârii s-a amânat pentru termenul de astăzi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 21 decembrie 2009, reclamanta Asociația Clubul Ecologic Transilvania a solicitat în

contradictoriu cu pârâatul Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale anularea următoarelor texte normative:

1. lit. G pct. 9 din cap. II „Prelucrarea și certificarea semințelor” din cuprinsul anexei nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de cereale în România” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.262/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul, certificarea calității și comercializarea semințelor de cereale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 și 14 bis din 6 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum acest text a fost modificat prin Ordinul nr. 185 din 23 martie 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, având următorul cuprins:

„9. Prezența semințelor modificate genetic în partide/loturi de semințe non-OGM se admite până la maximum 0,3% în urma testării în laborator, în cazul soiurilor non-OGM aparținând speciilor cu polenizare liberă (alogame) și hibridilor, respectiv 0,5% semințe modificate genetic, în cazul soiurilor non-OGM

aparținând speciilor autopolenizate (autogame); semințele care prezintă un procent de impurificare cu OGM mai mare de 0,3%, respectiv 0,5% nu se certifică.”;

2. lit. G pct. 9 din cap. II „Prelucrarea și certificarea semințelor” din cuprinsul anexei nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de oleaginoase și textile în România” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.264/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul, certificarea calității și comercializarea semințelor de plante oleaginoase și textile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 și 18 bis din 9 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum acest text a fost modificat prin Ordinul nr. 186 din 23 martie 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, având următorul cuprins:

„9. Prezența semințelor modificate genetic în partide/loturi de semințe non-OGM se admite până la maximum 0,3% în urma testării în laborator, în cazul soiurilor non-OGM aparținând speciilor cu polenizare liberă (alogame) și hibridilor, respectiv 0,5% semințe modificate genetic, în cazul soiurilor non-OGM aparținând speciilor autopolenizate (autogame); semințele care prezintă un procent de impurificare cu semințe OGM mai mare de 0,3%, respectiv 0,5% nu se certifică.”

În motivarea acțiunii arată că textele normative atacate sunt neconforme cu unele dispoziții legale cu putere superioară, în speță art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2009, articolul 21 din Directiva nr. 18/2001/EC a Parlamentului European și a Consiliului Europei din 12 martie 2001 privind etichetarea, art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2009, și, respectiv, art. 87 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea nr. 265/2007, ce aplică principiul coexistenței culturilor de plante superioare modificate genetic cu celelalte tipuri de culturi agricole.

Părâtul Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin Întâmpinare f.71—73, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, deoarece prevederile legale invocate au fost modificate prin ordinele nr. 185/2009 și, respectiv, nr. 186/2009 ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. Astfel pragurile de impurificare admise prin ordinele sus-menționate au fost modificate ca urmare a solicitării formulate de experții misiunii FVO în cadrul misiunii de evaluare ce a avut loc în România în perioada 2—6 martie 2009.

Totodată, se mai arată că pe teritoriul Comunității Europene este permisă doar cultivarea seminței de hibridi de porumb modificat genetic (OMG) care conțin evenimentul de transformare autorizat MON (810) și nu există posibilitatea impurificării seminței de porumb nemodificate genetic cu semințe modificate genetic neautorizate. Pe de altă parte, un ultim argument în ceea ce privește respingerea cererii îl constituie faptul că în speță își găsesc aplicabilitatea cu prioritate normele dreptului comunitar, în speță Regulamentul comunitar, iar atât timp cât există directive ale Uniunii Europene ce vizează producerea, certificarea și comercializarea semințelor, cererea este neîntemeiată.

Analizând cererea formulată prin prisma actelor dosarului și având în vedere prevederile legale incidente speței, Curtea reține următoarele:

Reclamanta Clubul Ecologic Transilvania este o asociație neguvernamentală având ca scop promovarea principiilor de dezvoltare rurală durabilă, activitățile acesteia concentrându-se pe două ramuri principale: o campanie de prezentare a impactului organismelor modificate genetic asupra sănătății, mediului și drepturilor micilor fermieri și a consumatorilor, precum și o serie de proiecte de conservare și de promovare a

valorilor rurale, în special concentrate pe păstrarea în câmp a soiurilor tradiționale.

Din această perspectivă reclamanta acționează în interesul tuturor fermierilor și producătorilor din domeniul agriculturii care doresc să se păstreze posibilitatea reală de a alege între diferitele tipuri de agricultură, ca și în numele consumatorilor ce au dreptul de asemenea de a alege în cunoștință de cauză alimente provenind din cele 3 tipuri de agricultură coexistente: ecologică, convențională și cuprinzând organisme modificate genetic.

În acest cadru și având drept temei legal prevederile art. 4 din Legea nr. 554/2004, reclamanta solicită instanței a se dispune anularea unor texte cuprinse în acte normative, respectiv lit. G pct. 9 din cap. II din anexa nr. 7 la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.262/2005, respectiv lit. G pct. 9 din cap. II din anexa nr. 7 la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.264/2005, ca fiind neconforme cu dispozițiile legale cuprinse în acte normative cu putere superioară.

În concret, în speță se discută modul de reglementare a pragului minim peste care prezența într-un lot de semințe a unor semințe modificate genetic trebuie în mod obligatoriu semnalată pe etichetă.

Evoluția actelor normative cu incidență în această materie, din punct de vedere juridic, s-a succedat în timp după cum urmează:

La data de 12 martie 2001, Parlamentul European și Consiliul Europei au adoptat Directiva nr. 18/2001/EC privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului.

După aderarea României la Uniunea Europeană, la data de 23 mai 2007, s-a adoptat de către Guvern Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 prin care a fost transpusă în dreptul intern al României Directiva nr. 18/2001/EC. Acest act normativ a fost aprobat cu modificări de către Parlament prin Legea nr. 247/2009.

La data de 23 martie 2009, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale a adoptat ordinele nr. 185 și 186, prin care a modificat ordinele nr. 1.262/2005 și, respectiv, 1.264/2005 și în urma cărora Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale a stabilit în privința semințelor de cereale, respectiv în privința semințelor de oleaginoase și textile nivelul pragurilor sub care prezența unor semințe modificate genetic nu este obligatoriu a fi semnalată pe etichetă, semințele fiind certificate ca fiind nemodificate genetic (non-OMG).

Potrivit art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2009, sunt stabilite două condiții ce trebuie deopotrivă să fie îndeplinite pentru a fi aplicabilă regula statuată în textul legal. Prima condiție, cea de la lit. a), stabilește că, pentru a se certifica un lot de semințe ca fiind non-OMG, deși contaminat cu un anumit procent de OMG, organismul modificat genetic detectat trebuie să fie autorizat. Cu alte cuvinte, detectarea într-un lot de semințe de organisme modificate genetic neautorizate trebuie etichetată corespunzător alin. (1) al textului, respectiv lotul de semințe contaminat cu OMG-uri neautorizate, indiferent de procentul de contaminare, nu poate fi certificat ca fiind non-OMG.

Pornind de la cele statuate în art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007, rezultă că prevederile atacate din cele două ordine ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale sunt neconforme cu textul legal precitat, deoarece în acestea nu a fost preluată condiția ca organismele modificate genetic detectate într-un lot de semințe să fie autorizate. Astfel, în forma prezentă a textelor normative atacate, pot fi certificate ca fiind non-OMG și pot fi introduse pe piață loturi de semințe în care au fost detectate organisme modificate genetic sub pragul stabilit, chiar dacă acestea ar fi neautorizate. Aspectul relevat are o foarte mare implicație

practică, deoarece consecința acestei reglementări este că, dată fiind posibilitatea de certificare a unor loturi de semințe conținând semințe modificate genetic dintre cele neautorizate, se introduc astfel în mod deliberat în mediu organisme modificate genetic neautorizate, ceea ce este contrar legislației în materia organismelor modificate genetic, a căror introducere în mediu trebuie să fie autorizată în mod individual, înregistrată și strict supravegheată.

Prevederile atacate din cele două ordine ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale sunt neconforme și cu art. 21 din Directiva 18/2001/EC a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001. Potrivit paragrafului 2 al art. 21, stabilirea pragurilor pentru introducerea pe piață, etichetarea și ambalarea OMG-urilor nu este lăsată la latitudinea statelor membre, ci urmează a fi stabilită la nivel comunitar, în conformitate cu procedura menționată. Deși până în prezent nu a fost încă stabilit la nivel comunitar nivelul pragurilor pentru diferitele tipuri de semințe, nu se justifică încălcarea prevederilor directivei printr-un act normativ național, așa cum s-a întâmplat prin adoptarea celor două ordine atacate.

De altfel, această încălcare a normelor comunitare a fost constatată și de către Directoratul general pentru sănătate și consumatori din cadrul Comisiei Europene, în cuprinsul raportului final întocmit în urma misiunii de control desfășurate în România în perioada 2—6 martie 2009 pentru evaluarea sistemului oficial de control pentru hrană și furaje constând în produse din organisme modificate genetic (OMG) (f.41—47).

Din concluziile raportului final rezultă că întreaga legislație avută în vedere pentru scopul misiunii a fost transpusă, iar existența legislației naționale care stabilește praguri de etichetare pentru prezența accidentală a OMG în semințele non-OMG contravine prevederilor art. 21.2 din Directiva 18/2001/EC. Așadar, neconcordanța prevederilor naționale cu legislația comunitară în domeniu a fost constatată deja de un organism oficial de control al Uniunii Europene.

Deoarece Directiva nr. 18/2001/EC a fost transpusă în legislația națională, întrebarea care se naște este din ce motiv reclamanta se prevalează de această directivă fără a invoca prevederile corespunzătoare din dreptul intern.

Așa cum de altfel în mod întemeiat susține aceasta, modul de transpunere al prevederii relevante sub aspectul dezbătut este defectuos. Comparând textul art. 21.2 din directivă cu textul art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 43/2007, rezultă că în textul comunitar se arată cu putere imperativă faptul că stabilirea pragurilor este de competență exclusivă a Uniunii Europene, urmând a fi respectată procedura comunitară acolo indicată, în timp ce textul național rămâne ambiguu în ceea ce privește competența de a stabili pragurile, lăsând posibilitatea de a permite stabilirea acestora în cadrul reglementărilor naționale.

În concluzie, în esență se impune cu precădere a se stabili primatul dreptului comunitar asupra dreptului național, ce funcționează cu valoare de principiu.

Nu în ultimul rând, prevederile art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007, aprobată prin Legea nr. 247/2009, precum și ale art. 87 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea nr. 265/2006, obligă pârâtul să ia toate măsurile pentru a menține coexistența culturilor convenționale, modificate genetic și ecologice. Aceasta înseamnă printre altele și păstrarea purității adecvate a semințelor certificate, în caz contrar însăși existența oricărui alt tip de agricultură decât cel cu organisme modificate genetic fiind pusă în pericol.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, în lumina textelor legale arătate, instanța apreciază acțiunea formulată ca fiind întemeiată, motiv pentru care o va admite, cu consecința anulării lit. G pct. 9 din cap. II „Prelucrarea și certificarea semințelor” din cuprinsul anexei nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de cereale în România” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.262/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul, certificarea calității și comercializarea semințelor de cereale, așa cum acest text a fost modificat prin Ordinul nr. 185 din 23 martie 2009 al M.A.P.D.R., ca nelegale, precum și ale lit. G pct. 9 din cap. II „Prelucrarea și certificarea semințelor” din cuprinsul anexei nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de oleaginoase și textile în România” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.264/2005, cu modificările și completările ulterioare, text modificat prin Ordinul nr. 186 din 23 martie 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, ca nelegale.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamanta Asociația Clubul Ecologic Transilvania, cu sediul în Cluj-Napoca, Str. Sindicatelor nr. 3, ap. 6, județul Cluj.

Dispune anularea lit. G pct. 9 din cap. II „Prelucrarea și certificarea semințelor” din cuprinsul anexei nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de cereale în România” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.262/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul, certificarea calității și comercializarea semințelor de cereale, așa cum acest text a fost modificat prin Ordinul nr. 185 din 23 martie 2009 al M.A.P.D.R., ca nelegale, precum și ale lit. G pct. 9 din cap. II „Prelucrarea și certificarea semințelor” din cuprinsul anexei nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de oleaginoase și textile în România” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.264/2005, cu modificările și completările ulterioare, text modificat prin Ordinul nr. 186 din 23 martie 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, ca nelegale.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 februarie 2010.

PREȘEDINTE,
CLAUDIA IDRICEANU

Grefier,
Angela Nistor

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
— SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL —

DECIZIA Nr. 776

Ședința publică din data de 9 februarie 2011

Dosar nr. 2.251/33/2009

Președinte: Carmen Frumușelu — judecător
Joița Preda — judecător
Florentina Preda Popescu — judecător
Daniela Tudor — magistrat-asistent

La data de 2 februarie 2011 s-a luat în examinare recursul formulat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale împotriva Sentinței nr. 71 din 23 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, iar pronunțarea deciziei a fost amânată pentru data de 9 februarie 2011.

C U R T E A,

asupra recursului de față,
din examinarea lucrărilor din dosar, a constatat următoarele:

I. Prima instanță

1. Soluția pronunțată

Prin Sentința nr. 71 din 23 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta Asociația Clubul Ecologic Transilvania în contradictoriu cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în sensul că s-a dispus anularea lit. G pct. 9 din cap. II „Prelucrarea și certificarea semințelor” din cuprinsul anexei nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de cereale în România” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.262/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul, certificarea calității și comercializarea semințelor de cereale, așa cum acest text a fost modificat prin Ordinul nr. 185/2009 al M.A.P.D.R., ca nelegale, precum și ale lit. G pct. 9 din cap. II „Prelucrarea și certificarea semințelor” din cuprinsul anexei nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de oleaginoase și textile în România” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.264/2005, cu modificările și completările ulterioare, text modificat prin Ordinul nr. 186 din 23 martie 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, ca nelegale.

2. Motivarea instanței de fond

Pentru a pronunța această hotărâre, Curtea de Apel Cluj a reținut că reclamanta Clubul Ecologic Transilvania este o asociație neguvernamentală având ca scop promovarea principiilor dezvoltării rurale durabile, activitățile acesteia concentrându-se pe două ramuri principale: o campanie de prezentare a impactului organismelor modificate genetic asupra sănătății, mediului și drepturilor micilor fermieri și consumatorilor, precum și o serie de proiecte de conservare și de promovare a valorilor rurale, în special concentrate pe păstrarea în câmp a soiurilor tradiționale.

Din această perspectivă, reclamanta acționează în interesul tuturor fermierilor și producătorilor din domeniul agriculturii, care doresc să se păstreze posibilitatea reală de a alege între diferitele tipuri de agricultură, ca și în numele consumatorilor ce au dreptul, de asemenea, de a alege, în cunoștință de cauză, alimente provenind din cele 3 tipuri de agricultură coexistente: ecologică, convențională și cuprinzând organisme modificate genetic.

Instanța de fond a reținut că reclamanta, având drept temeie legal prevederile art. 4 din Legea nr. 554/2004, a solicitat instanței anularea unor texte cuprinse în actele normative precizate, respectiv lit. G pct. 9 din cap. II din anexa nr. 7 la Ordinul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 1.262/2005 și lit. G pct. 9 din cap. II din anexa nr. 7 la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.264/2005, *ca fiind neconforme cu dispozițiile legale cuprinse în acte normative cu putere superioară.*

În concret, în cauza de față instanța a reținut că se are în vedere modul de reglementare a pragului minim peste care *prezența într-un lot de semințe a unor semințe modificate genetic trebuie în mod obligatoriu semnalată pe etichetă.*

Evoluția actelor normative cu incidență în această materie, din punct de vedere juridic, s-a succedat în timp după cum urmează:

La data de 12 martie 2001, Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene au adoptat *Directiva nr. 18/2001/CE privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic* și de abrogare a Directivei Consiliului nr. 90/220/CE.

După aderarea României la Uniunea Europeană, la data de 23 mai 2007 s-a adoptat de către Guvern *Ordonanța de urgență nr. 43/2007, prin care a fost transpusă în dreptul intern al României Directiva nr. 18/2001/CE.* Acest act normativ a fost aprobat cu modificări de către Parlament prin Legea nr. 247/2009.

La data de 23 martie 2009, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale a adoptat *ordinele nr. 186 și 186, prin care a modificat ordinele nr. 1.262/2005 și, respectiv, 1.264/2005, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale stabilind în privința semințelor de cereale, respectiv în privința semințelor de oleaginoase și textile nivelul pragurilor sub care prezența unor semințe modificate genetic nu este obligatoriu a fi semnalată pe etichetă, semințele fiind certificate ca fiind nemodificate genetic (non-OMG).*

Potrivit art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2009, sunt stabilite două condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru a fi aplicabilă regula statuată în textul legal.

Prima condiție, cea de la lit. a), prevede că, pentru certificarea unui lot de semințe ca fiind non-OMG, deși contaminat cu un anumit procent de OMG, organismul modificat genetic detectat trebuie să fie autorizat. Cu alte cuvinte, detectarea într-un lot de semințe de organisme modificate genetic neautorizate trebuie etichetată corespunzător alin. (1) al textului, respectiv lotul de semințe contaminat cu OMG-uri neautorizate, indiferent de procentul de contaminare, nu poate fi certificat ca fiind non-OMG.

Pornind de la cele statuate în art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007, instanța a constatat că prevederile atacate din cele două ordine ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale sunt neconforme cu textul legal arătat, deoarece nu s-a preluat condiția ca organismele

modificate genetic detectate într-un lot de semințe să fie autorizate.

Astfel, în forma prezentă a textelor normative atacate, pot fi certificate ca fiind non-OMG și pot fi introduse pe piață loturi de semințe în care au fost detectate organisme modificate genetic sub pragul stabilit, chiar dacă acestea ar fi neautorizate. Aspectul relevat are o foarte mare implicație practică deoarece consecința acestei reglementări este că, dată fiind posibilitatea de certificare a unor loturi de semințe conținând semințe modificate genetic dintre cele neautorizate, *există posibilitatea introducerii deliberate în mediu a unor organisme modificate genetic neautorizate*, ceea ce contravine legislației în materia organismelor modificate genetic, a căror introducere în mediu trebuie să fie autorizată în mod individual, înregistrată și strict supravegheată.

Instanța de fond a reținut că prevederile atacate din cele două ordine ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale sunt neconforme și cu art. 21 din Directiva 18/2001/EC a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001. Potrivit paragrafului 2 al art. 21, *stabilirea pragurilor pentru introducerea pe piață, etichetarea și ambalarea OMG-urilor nu este lăsată la latitudinea statelor membre, ci urmează a fi stabilită la nivel comunitar, în conformitate cu procedura menționată*. Deși, până în prezent, nu au fost încă stabilite la nivelul UE pragurile pentru diferitele tipuri de semințe, nu se justifică încălcarea prevederilor directivei printr-un act normativ național, așa cum s-a întâmplat prin adoptarea celor două ordine atacate.

De altfel, această încălcare a normelor comunitare a fost constatată și de către Directoratul general pentru sănătate și consumatori din cadrul Comisiei Uniunii Europene, în cuprinsul raportului final întocmit în urma misiunii de control desfășurate în România din 2—6 martie 2009, pentru evaluarea sistemului oficial de control pentru hrană și furaje, constând în produse din organisme modificate genetic (OMG) (f.41—47).

Din chiar concluziile raportului final rezultă că întreaga legislație avută în vedere pentru scopul misiunii a fost transpusă, iar existența legislației naționale care stabilește praguri de etichetare pentru prezența accidentală a OMG în semințele non-OMG contravine prevederilor art. 21.2 din Directiva 18/2001/EC.

Prima instanță, comparând textul art. 21.2 din directivă cu textul art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007, a concluzionat că modul de transpunere este defectuos, deoarece în textul comunitar se precizează imperativ că stabilirea pragurilor este de competența exclusivă a Uniunii Europene, urmând a fi respectată procedura comunitară indicată, în timp ce textul național rămâne ambiguu cât privește competența de a stabili pragurile, lăsând posibilitatea de a permite stabilirea acestora în cadrul reglementărilor naționale, ceea ce contravine directivei CE.

Instanța a concluzionat că, în esență, se impune a se stabili prioritatea dreptului comunitar asupra dreptului național, ce funcționează cu valoare de principiu.

Nu în ultimul rând prevederile art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007, aprobată prin Legea nr. 247/2009, precum și ale art. 87 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea nr. 265/2006, obligă pârâtul să ia toate măsurile pentru a menține coexistența culturilor convenționale, modificate genetic și ecologice. Aceasta înseamnă, printre altele, și păstrarea purității adecvate a semințelor certificate, în caz contrar însăși existența oricărui alt tip de agricultură decât cel cu organisme modificate genetic fiind pusă în pericol.

Pentru toate considerentele arătate, instanța a admis acțiunea reclamantei, cum s-a arătat anterior.

II. Instanța de recurs

1. Criticile recurentului-pârât Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâtul Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care a criticat-o pentru nelegalitate și pentru netemeinicie, arătând că în mod greșit prima instanță a anulat pct. 9 lit. G din cap. 2 al Ordinului Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 1.262/2005, modificat prin Ordinul nr. 185/2009 al aceleiași instituții, precum și lit. G pct. 9 din cap. 2 din anexa nr. 7 la Ordinul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 1.264/2005, modificat prin Ordinul nr. 186/2009 emis de aceeași instituție.

Recurentul a susținut că din cuprinsul cap. 2 din anexa nr. 7 la Ordinul nr. 1.262/2005 rezultă că dispozițiile contestate de intimata-reclamantă se referă la prelucrarea și certificarea semințelor, privind numai semințele destinate însămânțării, nepunându-se problema introducerii deliberate în mediu a organismelor modificate genetic neautorizate, fiind vorba de impurificările accidentale ale semințelor cu organisme modificate genetic autorizate, care ar putea surveni pe parcursul proceselor de prelucrare și condiționare a acestora.

S-a învederat că, prin raportare la această situație, sunt aplicabile dispozițiile art. 40 alin. (3), și nu ale alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007, cum greșit a reținut în instanță.

O altă critică vizează împrejurarea că în mod eronat s-a reținut în sentința atacată că cele două ordine ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale sunt neconforme cu art. 21 din Directiva 18/2001/CE, încălcare constatată și în raportul final întocmit de directorul general pentru sănătate și consumatori în cadrul Comisiei Europene, în urma misiunii de control desfășurate în România în perioada 2—6 martie 2009, din moment ce pragurile de impurificare admise prin ordinele nr. 185 și nr. 186 emise de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în 2009 au fost modificate tocmai ca urmare a solicitării formulate de experții misiunii de evaluare menționate anterior, ținându-se cont de Recomandarea nr. 2 de la pct. 8 din Proiectul de raport al misiunii.

A precizat recurentul că în luna iunie 2009 s-a primit de la Comisie evaluarea Food Veterinary Office a Planului de acțiune transmis de autoritățile competente din România, prin care reprezentanții Comisiei UE s-au declarat satisfăcuți de acțiunea realizată de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale prin elaborarea celor două ordine, care nu contravin și nu denaturează sensul și scopul dispozițiilor legale în aplicarea cărora au fost emise, solicitându-se admiterea recursului și modificarea sentinței atacate, în sensul respingerii acțiunii intimitei-reclamante ca nefondate.

În temeiul art. 308 pct. 2 din Codul de procedură civilă, intimata Clubul Ecologic Transilvania a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

2. Considerentele Înaltei Curți asupra recursului

Analizând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs, ținând cont de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente, Curtea constată următoarele:

a) Dispoziții legale aplicabile

Directiva CE nr. 18 din 12 martie 2001

Art. 21. — (1) Statele membre iau toate măsurile necesare pentru a se asigura că în toate stadiile introducerii pe piață, etichetarea și ambalarea OMG-urilor introduse pe piață ca produse în sine sau componente ale altor produse sunt conforme cu cerințele relevante specificate în autorizația scrisă menționată în art. 15(3), 17(5), 18(2) și 19(3).

(2) Pentru produsele în cazul cărora nu se pot exclude urmele accidentale sau inevitabile din punct de vedere tehnic ale OMG-urilor trebuie să se stabilească un prag minim sub care

produsele respective nu trebuie etichetate în conformitate cu dispozițiile alin. (1).

Nivelurile acestui prag se stabilesc în funcție de produsul în cauză, procedurii prevăzute în art. 30 (2).

Art. 30. — (2)

Dacă se face trimitere la prezentul alineat se aplică art. 5 și 7 din Decizia 1999/468/CE, ținându-se cont de dispozițiile art. 8.

Decizia CE nr. 468/1999

Art. 5. — Comisia este asistată de un comitet de reglementare format din reprezentanții statelor membre și prezidat de reprezentantul Comisiei.

Fără a aduce atingere art. 8, Comisia adoptă măsurile preconizate în cazul în care acestea sunt conforme cu avizul comitetului.

În cazul în care măsurile preconizate nu sunt conforme cu avizul comitetului sau în lipsa acestuia, Comisia prezintă Consiliului, fără întârziere, o propunere cu privire la măsurile care urmează a fi adoptate și informează Parlamentul European.

În cazul în care consideră că propunerea prezentată de Comisie în temeiul unui act de bază adoptat în conformitate cu procedura prevăzută în art. 351 din tratat depășește competențele de executare prevăzute în actul de bază, Parlamentul European informează Consiliul asupra poziției sale.

Consiliul poate, atunci când este cazul, în conformitate cu o astfel de poziție, să hotărască cu majoritate calificată cu privire la propunere într-un termen care poate fi stabilit în fiecare act de bază, dar care nu depășește în niciun caz 3 luni de la data trimiterii de către Consiliu.

În cazul în care în acest termen Consiliul a indicat cu majoritate calificată că se opune propunerii, Comisia o reexaminează. Comisia poate să prezinte Consiliului o propunere modificată, poate să retransmită propunerea sau poate să prezinte o propunere legislativă pe baza tratatului.

În cazul în care, la expirarea acestui termen, Consiliul nu a adoptat măsurile de aplicare propuse și nici nu și-a exprimat opoziția față de propunerea măsurilor de aplicare, acestea sunt adoptate de către Comisie.

Art. 7. — Fiecare comitet adoptă propriul regulament de procedură la propunerea președintelui său pe baza unui regulament de procedură standard care se publică în Jurnalul oficial al Comunităților Europene.

În măsura în care este necesar, comitetele existente își adaptează regulamentul de procedură la regulamentul de procedură standard.

Art. 8. — În cazul în care Parlamentul European indică, printr-o rezoluție motivată, că proiectul de măsuri de aplicare, a căror adoptare este preconizată și care au fost prezentate unui comitet în temeiul unui act de bază adoptat conform art. 251 din tratat, ar depăși competențele de executare prevăzute de actul de bază, Comisia reexaminează proiectul de măsuri.

Ținând seama de rezoluție și cu respectarea termenelor pentru procedura în curs, Comisia poate prezenta comitetului un nou proiect de măsuri, poate continua procedura sau poate prezenta o propunere Parlamentului European și Consiliului pe baza tratatului.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2009.

Art. 40. Secțiunea a 9-a

Etichetarea

Art. 40. — (1) Notificatorul și toți operatorii implicați în activitățile reglementate de prezenta ordonanță de urgență trebuie să ia măsurile necesare pentru a se asigura că, în toate stadiile introducerii pe piață, etichetarea și ambalarea organismelor modificate genetic introduse pe piață, ca atare sau componente ale unor produse, corespund cerințelor relevante specificate în autorizația prevăzută la art. 34, 37 și în art. 38 și sunt în conformitate cu legislația națională și comunitară.

(2) Pentru produsele în cazul cărora nu se pot exclude urmele de organisme modificate genetic, prezente accidental

sau a căror prezență este inevitabilă din punct de vedere tehnic, se stabilește un prag minim sub care aceste produse nu se etichetează, conform prevederilor alin. (1), astfel:

a) organismul modificat genetic în cauză trebuie să fie autorizat;

b) pragul se stabilește în funcție de produs, conform procedurii comunitare și legislației naționale.

(3) Pentru produsele care urmează să se folosească direct pentru prelucrare, alin. (1) nu se aplică pentru urmele de organisme modificate genetic autorizate care nu depășesc 0,9%, dacă se demonstrează că aceste urme sunt întâmplătoare sau inevitabile din punct de vedere tehnic și în conformitate cu legislația națională în vigoare și că s-au luat toate măsurile pentru a evita prezența acestui organism modificat genetic. Praguri mai joase se stabilesc conform procedurii comunitare.

Art. 45 Secțiunea a 3-a

Prezența accidentală a unui organism modificat genetic

Art. 45. — Autoritățile publice centrale pentru siguranța alimentelor, agricultură, protecția consumatorilor și fiecare operator din domeniu iau măsuri, potrivit competențelor lor, pentru a evita prezența accidentală a organismelor modificate genetic în alte produse, conform prevederilor legislației comunitare și naționale în vigoare, precum și pe baza legislației și ghidurilor privind coexistența culturilor convenționale, modificate genetic și ecologice.

Ordin Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 185 din 23 martie 2009 privind modificarea Ordinului Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale 1.262/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul, certificarea calității și comercializarea semințelor de cereale.

„În anexa nr. 7 «Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de cereale în România», la capitolul II «Prelucrarea și certificarea semințelor» litera G, punctul 9 va avea următorul cuprins:

9. Prezența semințelor modificate genetic în partide/loturi de semințe non-OGM se admite până la maximum 0,3% în urma testării în laborator, în cazul soiurilor non-OGM aparținând speciilor cu polenizare liberă (alogame) și hibridilor, respectiv 0,5% semințe modificate genetic, în cazul soiurilor non-OGM aparținând speciilor autopolenizate (autogame); semințele care prezintă un procent de impurificare cu OGM mai mare de 0,3%, respectiv 0,5% nu se certifică.”

Ordin Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 186 din 23 martie 2009 privind modificarea Ordinului Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale 1.264/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul, certificarea calității și comercializarea semințelor de plante oleaginoase și textile.

În anexa nr. 7 „Cerințe suplimentare sau mai stricte pentru producerea, certificarea și comercializarea semințelor de oleaginoase și textile în România”, la capitolul II „Prelucrarea și certificarea semințelor” litera G, punctul 9 va avea următorul cuprins:

„9. Prezența semințelor modificate genetic în partide/loturi de semințe non-OGM se admite până la maximum 0,3% în urma testării în laborator, în cazul soiurilor non-OGM aparținând speciilor cu polenizare liberă (alogame) și hibridilor, respectiv 0,5% semințe modificate genetic, în cazul soiurilor non-OGM aparținând speciilor autopolenizate (autogame); semințele care prezintă un procent de impurificare cu semințe OGM mai mare de 0,3%, respectiv 0,5% nu se certifică.”

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005, aprobată prin Legea nr. 265/2006

Art. 87. — Autoritatea publică centrală în domeniul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale are următoarele atribuții și răspunderi:

.....

g) aplică principiul coexistenței culturilor de plante superioare modificate genetic cu celelalte culturi agricole.

b) Analiza motivelor de recurs

Prima instanță a anulat dispozițiile din ordinele nr. 185 și 186/2009 emise de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale pentru modificarea ordinelor nr. 1.262 și 1.264/2005 ale aceleiași instituții, apreciind că acestea contravin prevederilor art. 21 din Directiva nr. 18/2001/CE din 12 martie 2001, în sensul că se creează posibilitatea utilizării unor semințe de cereale sau plante textile și oleaginoase care pot fi afectate de organisme modificate genetic neautorizate, iar pe de altă parte s-a stabilit un prag-limită al prezenței organismelor modificate genetic în aceste semințe, până la care nu este necesară etichetarea, însă această dispoziție este, de asemenea, contrară prevederilor art. 21 pct. 2 din aceeași directivă, întrucât nu a fost stabilit, la nivelul UE un asemenea prag, care nu poate fi atestat unilateral de statul român, directiva menționată anterior fiind transpusă în legislația internă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007.

Recurenta a susținut că în mod greșit prima instanță a considerat aplicabil art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 și nu alin. (3) al acestui text, cum este corect, fiind vorba de semințe destinate numai operațiunii de însămânțare.

Sușinerile recurente sunt nefondate, deoarece prima instanță a analizat corect conformitatea ordinelor a căror anulare s-a solicitat cu actul normativ comunitar, respectiv art. 21 din Directiva nr. 18/2001/CE, considerând că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 nu a transpus corect prevederile acestei directive, iar dispozițiile din ordinele a căror anulare s-a solicitat contravin directivei menționate anterior.

De altfel, atât art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007, cât și art. 21 din Directiva 18/2001/CE prevăd obligația de a se lua de către statele membre și de către operatorii implicați toate măsurile necesare pentru a se asigura ca în toate stadiile introducerii pe piață etichetarea și ambalarea OMG-urilor intrate pe piață ca produse de sine stătătoare sau în compoziția altor produse să fie conforme cu cerințele relevante specificate în autorizația scrisă prevăzute de legislația specială.

Art. 21 (2) din Directiva 18/2001/CE prevede că pentru produsele în cazul cărora nu se pot exclude urmele accidentale sau inevitabile din punct de vedere tehnic ale OMG-urilor, poate fi stabilit un prag minim sub care produsele respective nu sunt etichetate în conformitate cu dispozițiile alin. 1, fiind considerate non-OMG, nivelurile acestui prag stabilindu-se în funcție de produsul în cauză, potrivit procedurii prevăzute la art. 30 alin. 2 din directivă.

Prima instanță a constatat în mod corect că art. 40 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 corespunzător textului din directivă citat anterior prevede un prag minim al OMG autorizate de 0,9% în produsele ce urmează a se folosi direct pentru prelucrare, fără a fi exclusă posibilitatea stabilirii unor praguri mai joase ale prezenței OMG-urilor, **conform procedurii comunitare**, fără a fi etichetate, însă prin cele două ordine în litigiu Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale a stabilit pragurile de impurificare a semințelor non-ONG cu OMG, deși CE nu a stabilit asemenea praguri, astfel încât statul român, ca membru UE, era obligat să aștepte derularea procedurii legale a Comisiei prevăzută de art. 30, art. 5, 7 și 8 din Directiva CE nr. 468/1999 și nu să stabilească în mod unilateral asemenea praguri.

Prin această modalitate de legiferare, prin cele două ordine contestate, care lasă loc posibilității prezenței OMG neautorizate, contrar art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 și art. 21 (1) din Directiva nr. 18/2001/CE, dar și prin stabilirea unor praguri a prezenței OMG în semințele de cereale și de plante oleaginoase și textile, contrar procedurii de determinare a acestora, de către organismele UE competente, potrivit art. 30 din Directiva CE nr. 468/1999 s-au încălcat dispozițiile legale emise de instituțiile UE, pe care statul român și-a luat obligația să le respecte și să le transpună direct în dreptul național, prin semnarea Tratatului de aderare la UE, în acest sens fiind și prevederile art. 148 alin. (2) din Constituția României.

Sușinerile recurentului cum că pragurile stabilite prin cele două ordine criticate au fost agree de oficialii UE sunt nedovedite, la dosar existând însă înscrisuri care probează concluziile negative ale misiunii de evaluarea FVO formată din experți UE, din perioada 2—6 martie 2009, așa cum rezultă din copia raportului întocmit de aceștia (f. 6,16 dosar fond), deșu în traducere legalizată la filele 41—46 dosar fond.

De altfel, cele două ordine emise cu încălcarea legislației UE au fost deja abrogate de către recurentul-emitent: Ordinul nr. 1.262/2005, modificat prin Ordinul MAPDR nr. 185/2009, a fost abrogat la 30 iunie 2010 prin Ordinul nr. 149/2010, iar Ordinul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nr. 1.264/2005, modificat prin Ordinul nr. 186/2009, a fost abrogat la aceeași dată prin Ordinul nr. 150/2010.

3. Soluția instanței de recurs

Constatând că sentința atacată nu este afectată de niciunul dintre motivele de casare sau de modificare prevăzute de art. 304 din Codul de procedură civilă, în baza art. 312 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea va respinge recursul pârâtului ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul formulat de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale împotriva Sentinței nr. 71 din 23 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 9 februarie 2011.

Judecător,
Carmen Frumușelu

Judecător,
Joița Preda
Magistrat-asistent,
Daniela Tudor

Judecător,
Florentina Preda Popescu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	245	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.270	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	300	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	35	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

