



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 194

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 21 martie 2011

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 4 din 18 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 581 din Codul de procedură civilă .....	2–4
	Decizia nr. 15 din 18 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 și art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă .....	4–6
	Decizia nr. 36 din 20 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală .....	6–7
	Decizia nr. 44 din 20 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 9 din Codul de procedură penală .....	8–9
	Decizia nr. 47 din 20 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal .....	9–11
	Decizia nr. 59 din 27 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 .....	11–12
	Decizia nr. 70 din 27 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1), art. 12 alin. (1), art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale .....	13–15
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>		
33.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului de către doamna Daniela Anghel .....	15
<b>ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI</b>		
16.	— Hotărâre privind aprobarea Tabloului executorilor judecătorești pe anul 2011 .....	16–32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 4**

din 18 ianuarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 581  
din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „I.C.E. Felix — Fabrica de Calculatoare” — S.A. din București în Dosarul nr. 9.422/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială și care formează obiect al Dosarului nr. 812D/2010 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.103D/2010, nr. 1.106D/2010, nr. 1.397D/2010, nr. 1.738D/2010 și nr. 2.983D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Coffee Management” — S.R.L. din București, de Societatea Comercială „I.C.E. Felix — Fabrica de Calculatoare” — S.A. din București în dosarele nr. 45.593/3/2009 și nr. 9.418/3/2010 ale Tribunalului București — Secția a VI-a comercială, de Societatea Comercială „Farmexim” — S.A. din București în dosarele nr. 10.217/300/2010 și nr. 12.227/300/2010 ale Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și de Societatea Comercială „Ado Construct” — S.R.L. din Focșani în Dosarul nr. 2.852/231/2010 al Judecătoriei Focșani.

La apelul nominal se prezintă, pentru Compania Națională de Aeroporturi București, parte în Dosarul nr. 1.103D/2010, doamna avocat Loreta Ioniță, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având în vedere identitatea de obiect al excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.103D/2010, nr. 1.106D/2010, nr. 1.397D/2010, nr. 1.738D/2010 și nr. 2.983D/2010 la Dosarul nr. 812D/2010, care este primul înregistrat.

Atât reprezentantul părții Compania Națională de Aeroporturi București, cât și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.103D/2010,

nr. 1.106D/2010, nr. 1.397D/2010, nr. 1.738D/2010 și nr. 2.983D/2010 la Dosarul nr. 812D/2010.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Companiei Naționale de Aeroporturi București, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. Apoi, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 3, 15 martie 2010 și 7 aprilie 2010, pronunțate în dosarele nr. 9.422/3/2010, nr. 45.593/3/2009 și nr. 9.418/3/2010, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă.**

Prin încheierile din 4 și 11 mai 2010, pronunțate în dosarele nr. 10.217/300/2010 și nr. 12.227/300/2010, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă.**

Prin Încheierea din 31 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.852/231/2010, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „I.C.E. Felix — Fabrica de Calculatoare” — S.A. din București, de Societatea Comercială „Coffee Management” — S.R.L. din București, de Societatea Comercială „Farmexim” — S.A. din București și de Societatea Comercială „Ado Construct” — S.R.L. din Focșani în cauze având ca obiect obligația de a face, pe calea ordonanței președințiale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii consideră că procedura instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă permite instanței să stabilească anumite măsuri fără a analiza fondul cauzei, în baza unui probatoriu insuficient și, uneori, fără citarea părților. Aceste măsuri pot prejudicia în mod grav interesele părților din proces, deoarece procedura nu permite analize temeinice și concrete ale situațiilor de fapt supuse judecării și nu respectă principiul contradictorialității. Pe lângă caracterul sumar al procedurii, aceasta este și vădit inechitabilă, întrucât hotărârea instanței este executorie, astfel încât calea de atac care poate fi promovată are un caracter pur formal, ea înregistrându-se și soluționându-se mult după ce executarea se va fi produs. Astfel, în mod paradoxal, folosindu-se

de textul art. 581 din Codul de procedură civilă, un justițiabil care nu are dreptate și, mai mult, ale cărui pretenții pot fi infirmate printr-o veritabilă judecată asupra fondului, transformând netemeinicia pretențiilor sale într-o certitudine, poate să își vadă totuși pretenția împlinită prin folosirea unei căi „speciale”. Aceasta este o situație în care actul de justiție este deturnat de la finalitatea avută în vedere de legiuitor, prin Constituția României, de natură a deschide calea unor abuzuri de drept și de a produce prejudicii ireversibile cetățenilor români supuși acestei Constituții.

De asemenea, posibilitatea instanței de judecată de a soluționa cauza fără citarea părților sau cu prescurtarea termenului de judecată, în condițiile art. 89 din Codul de procedură civilă, creează riscul unei vădite defavorizări a părții având calitatea de pârât în cadrul ordonanței președințiale, întrucât conduce la imposibilitatea exercitării dreptului la apărare de către această parte a procesului civil.

**Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța consideră că reglementarea unei proceduri speciale nu încalcă cu nimic drepturile prevăzute de art. 16, art. 21 alin. (3), art. 24 și 53 din Constituție, deoarece pârâta are dreptul să se apere prin combaterea pretențiilor reclamantei și prin discutarea, în fapt și în drept, a susținerilor și a dovezilor adversarei sale, așa cum rezultă din art. 171 din Codul de procedură civilă, poate să invoce în tot cursul procesului și excepții de ordine publică și, mai mult, există posibilitatea prevăzută de art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă de a cere administrarea unor dovezi în sprijinul susținerilor sale, în cazul în care nevoia dovezii ar reieși din dezbateri.

**Judecătoria Sectorului 2 București** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța apreciază că prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu se îngrădește dreptul niciunei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime și, implicit, nici dreptul la un proces echitabil.

**Judecătoria Focșani** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 581 din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*”

*Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.*

*Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.*

*Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”*

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (2) privind egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) privind liberul acces la justiție, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercitării unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției, precum și art. 20 alin. (1) și (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului raportat la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Examinând excepția, Curtea constată că asupra constituționalității prevederilor art. 581 din Codul de procedură civilă s-a pronunțat prin mai multe decizii și, răspunzând unor critici asemănătoare, a statuat constant că prevederile respective sunt în acord cu dispozițiile constituționale.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea principiului egalității în drepturi, Curtea a statuat că nu poate fi reținută, deoarece textul legal criticat nu este aplicabil „doar unei sau unor categorii de persoane aprioric determinate, ci oricărei persoane aflate în situațiile menționate în ipoteza normei, neavând caracter discriminatoriu, egalitatea de tratament justificându-se doar când subiectele de drepturi se găsesc în situații similare, situațiile diferite impunând soluții legislative diferite” (Decizia nr. 153 din 17 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 24 iunie 2005).

De asemenea, în ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora dispozițiile legale criticate permit instanței să stabilească anumite măsuri fără a analiza fondul cauzei, prin Decizia nr. 244 din 4 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 14 aprilie 2008, Curtea a statuat că prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează o posibilitate în plus pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției, prin cerere de ordonanță președințială, și aceasta în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara,

precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în ceea ce privește dispozițiile art. 44 din Constituție.

Cu privire la prevederile invocate din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Curtea reține că acestea, de

principiu, sunt aplicabile în controlul de constituționalitate în măsura în care asigură, garantează și dezvoltă prevederile constituționale în materia drepturilor fundamentale, cu alte cuvinte, în măsura în care nivelul lor de protecție este cel puțin la nivelul normelor constituționale în domeniul drepturilor omului. În consecință, cu privire la speța de față, Curtea constată că prevederile cuprinse în Cartă nu sunt cu nimic afectate.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „I.C.E. Felix — Fabrica de Calculatoare” — S.A. din București și de Societatea Comercială „Coffee Management” — S.R.L. din București în dosarele nr. 9.422/3/2010, nr. 9.418/3/2010 și nr. 45.593/3/2009 ale Tribunalului București — Secția a VI-a comercială, de Societatea Comercială „Farmexim” — S.A. din București în dosarele nr. 10.217/300/2010 și nr. 12.227/300/2010 ale Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și de Societatea Comercială „Ado Construct” — S.R.L. din Focșani în Dosarul nr. 2.852/231/2010 al Judecătoria Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 ianuarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Fabian Niculae**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 15

din 18 ianuarie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 și art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Vidican P. Cosmin în Dosarul nr. 1.609/255/2009 al Judecătoria Marghita.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 2 și art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cabinetul de Avocatură

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:  
Prin Încheierea din 8 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.609/255/2009, **Judecătoria Marghita a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 399 alin. 2 și art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Cabinetul de Avocatură „Vidican P. Cosmin”, într-un dosar de executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia consideră că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, atâta timp cât pe calea contestației la executare se pot soluționa de către o instanță judecătorească, ce nu este competentă material și teritorial, litigii privind fondul unui titlu executoriu care nu a fost emis de o instanță judecătorească.

Raportându-se la situația sa concretă, autorul excepției de neconstituționalitate afirmă că prin prevederile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă se deplasează competența de soluționare a problemelor de fond privind contractele de asistență juridică și executarea acestora în primul rând de la organele profesiei abilitate către instanța de executare, iar în al doilea rând de la instanțele competente teritorial și material a soluționa plângeri împotriva deciziilor acestor organisme din nou către instanța de executare.

Având în vedere importanța unor anumite cauze, legiuitorul a înțeles să confere competența de soluționare a acestor cauze instanței superioare, însă prin prevederile art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă se încalcă dreptul de a fi judecat de către o instanță competentă material raportat la valoarea obiectului cauzei.

**Judecătoria Marghita** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În opinia instanței, contestația la executare este destinată să lămurească neregularitățile produse în cursul executării silite sau să lămurească întinderea și înțelesul titlului executoriu. Cu privire la critica art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă, instanța consideră că legiuitorul are dreptul exclusiv de a reglementa procedura de judecată, cu condiția ca nicio normă de procedură să nu contravină vreunei dispoziții constituționale. Faptul că soluționarea contestației la executare se poate face de către o instanță de grad inferior celei care ar fi competentă să judece fondul nu are ca rezultat încălcarea accesului la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum a fost formulat, îl constituie prevederile art. 399 alin. 2 și art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 399 alin. 3 și art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 399 alin. 3: *„În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.”*

— Art. 400 alin. 1: *„Contestația se introduce la instanța de executare.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției, precum și cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată, în ceea ce privește dispozițiile art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă, că hotărârile judecătorești și celelalte titluri executorii se execută de executorul judecătoresc din circumscripția judecătorei în care urmează să se efectueze executarea ori, în cazul urmăririi bunurilor, de către executorul judecătoresc din circumscripția judecătorei în care se află acestea. Pe de altă parte, instanța de executare competentă să soluționeze contestația la executare este judecătoria în circumscripția căreia se va face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.

Curtea constată că acestea sunt norme de procedură ce au fost adoptate de legiuitor în cadrul competenței sale constituționale, astfel cum este consacrată prin art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căreia *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*. Astfel, legiuitorul și-a exprimat această opțiune și prin dispozițiile art. 373 alin. 2 din Codul de procedură civilă care prevăd că *„instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se va face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel”* și prin dispozițiile art. 373 alin. (3) din Codul de procedură civilă, introdus prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010 care prevăd că *„instanța de executare soluționează cererile de încuviințare a executării silite, judecă contestațiile la executare, precum și orice alte incidente apărute în cursul executării silite, cu excepția celor date de lege în competența altor instanțe sau organe.”*

Astfel, opțiunea legiuitorului exprimată prin dispozițiile art. 399 alin. 2 și art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu relevă nicio încălcare a dispozițiilor constituționale invocate.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 2 și art. 400 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cabinetul de Avocatură Vidican P. Cosmin în Dosarul nr. 1.609/255/2009 al Judecătoriei Marghita.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 ianuarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Fabian Niculae**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 36**

din 20 ianuarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Emilia Cadar în Dosarul nr. 353/289/2009 al Judecătoriei Sighișoara.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 353/289/2009, **Judecătoria Sighișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

**dispozițiilor art. 332 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Emilia Cadar cu ocazia soluționării unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 332 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție și principiul legalității pedepsei, în măsura în care îngăduiesc posibilitatea de a restitui cauza la procuror în situația în care constatarea încălcării normelor referitoare la organul competent să efectueze cercetarea penală are loc după terminarea cercetării judecătorești. Consideră că textul de lege criticat contravine și prevederilor art. 197 și art. 332 alin. 2 din Codul de procedură penală.

**Judecătoria Sighișoara** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 332 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: *„Cauza nu se restituie atunci când constatarea are loc după începerea dezbaterilor sau când instanța, în urma cercetării judecătorești, schimbă încadrarea juridică a faptei într-o altă infracțiune pentru care cercetarea penală ar fi revenit altui organ de cercetare.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 23 alin. (12) referitoare la legalitatea pedepsei și ale art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 332 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală, invocate și în prezenta cauză, și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 1.191 din 11 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 8 decembrie 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, reținând că legiuitorul a stabilit în mod univoc, în alin. 2 al textului

criticat, că aspectele referitoare la nerespectarea dispozițiilor privitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, sesizarea instanței, prezența învinutului sau a inculpatului și asistarea acestuia de către apărător, care, potrivit art. 197 alin. 3 din Codul de procedură penală, sunt în esență vătămări ce nu pot fi înlăturate în niciun fel, obligă instanța de judecată să se desesizeze. Așa fiind, alin. 1 al art. 332 din Codul de procedură penală reglementează cu privire la viciile de competență ce pot fi acoperite și care nu impun restituirea cauzei la procuror, iar alin. 2 stabilește o sferă de încălcări ale dispozițiilor legale care nu sunt susceptibile de alte remedii.

Prin urmare, Curtea a statuat că normele criticate nu aduc atingere prevederilor constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, la dreptul la un proces echitabil și la înfăptuirea justiției, deoarece sunt aplicabile în egală măsură tuturor celor cărora li s-a produs o vătămare în drepturile lor procesuale prin încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, asigurându-se astfel dreptul părților la un proces echitabil.

În plus, în prezenta cauză, autorul excepției invocă și contradicția dintre textul de lege criticat și prevederile art. 197 și art. 332 alin. 2 din Codul de procedură penală. O asemenea critică nu poate fi, însă, reținută, întrucât examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispoziții din Constituție sau din actele internaționale la care România este parte, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și nici coroborarea lor sau posibilele contradicții din cadrul legislației interne.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin decizia mai sus menționată, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Emilia Cadar în Dosarul nr. 353/289/2009 al Judecătoriei Sighișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 ianuarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 44

din 20 ianuarie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 9  
din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 9 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Malion în Dosarul nr. 11.699./300/2009 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 11.699./300/2009, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 9 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Gabriel Malion cu ocazia soluționării unei cauze penale, în urma admiterii unei plângeri formulate în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 9 din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, întrucât persoana împotriva căreia a fost făcută plângerea este lipsită de garanțiile unui proces echitabil, și anume de posibilitatea de a lua cunoștință de materialul de urmărire penală și de a-și face apărarea în funcție de motivul învinuirii, de probatoriul întocmit și de încadrarea juridică a faptei, precum și de a pune în discuție regularitatea actului de sesizare.

**Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 9 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: „*În cazul prevăzut în alin. 8 lit. c), actul de sesizare a instanței îl constituie plângerea persoanei la care se referă alin. 1.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 9 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție, invocate și în prezenta cauză, și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 985 din 6 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 20 noiembrie 2007, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege atacate, reținând că soluționarea fondului cauzei, în situația în care instanța, în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată, reținând cauza spre judecare, constituie o etapă procesuală distinctă, guvernată de regulile procedurale aplicabile judecării în primă instanță și în căile de atac, care se aplică în mod corespunzător, asigurând, astfel, posibilitatea părților de a formula apărări, de a propune probe și de a recurge la căile de atac prevăzute de lege, așadar de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează un proces echitabil, în deplină concordanță cu prevederile constituționale.

Prin urmare, faptul că, în conformitate cu dispozițiile alin. 9 al art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, în situația admiterii plângerii cu reținerea cauzei spre judecare, actul de sesizare al instanței îl constituie plângerea persoanei, iar nu rechizitoriul procurorului, este determinat de specificul acestei căi de atac, care vizează chiar actele procurorului de netrimite în judecată.



De asemenea, prin Decizia nr. 864 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 20 noiembrie 2007, Curtea a reținut că procedura prezentării materialului de urmărire penală este specifică primei faze a procesului penal, care, spre deosebire de faza a doua, este nepublică. Acest argument are drept urmare instituirea obligației procurorului de a chema învinuitul sau inculpatul în cel mai important moment al urmăririi penale — trimiterea în judecată — și își găsește rațiunea tocmai în asigurarea posibilității învinuitului sau inculpatului de a fi asistat de un apărător și de a dispune de timpul necesar pentru a-și pregăti apărarea. Cu acest prilej, Curtea a statuat că prevederile legale criticate nu opresc persoana interesată de a lua cunoștință de întreg

materialul probator existent la dosar și de a formula cereri noi în cadrul noii faze procesuale, căreia i se aplică dispozițiile privind judecata în primă instanță și căile de atac prevăzute de lege.

În același sens sunt și Decizia nr. 599 din 20 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 10 iulie 2008, și Decizia nr. 457 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 18 mai 2010.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 9 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Malion în Dosarul nr. 11.699./300/2009 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 ianuarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 47

din 20 ianuarie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, excepție ridicată de Florica Beldiman în Dosarul nr. 731/44/2010 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia penală nr. 434/R din 2 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 731/44/2010, **Curtea de Apel Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal.**

Excepția a fost ridicată de Florica Beldiman cu ocazia soluționării unei cauze penale având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal încalcă libertatea economică și obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, precum și dreptul persoanei de a nu fi privată de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală, întrucât instituie o sancțiune penală în condițiile în care eroarea contractuală sau neîndeplinirea unei obligații contractuale nu poate fi sancționată decât prin aplicarea unei sancțiuni civile.

**Curtea de Apel Galați — Secția penală** apreciază ca neîntemeiată critica de neconstituționalitate, făcând trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 709/2006 și nr. 1.213/2009.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, având următorul cuprins: *„Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșită în așa fel încât, fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente, după distincțiile acolo arătate.*

*Emiterea unui cec asupra unei instituții de credit sau unei persoane, știind că pentru valorificarea lui nu există provizia sau acoperirea necesară, precum și fapta de a retrage, după emitere, provizia, în totul sau în parte, ori de a interzice trasului de a plăti înainte de expirarea termenului de prezentare, în scopul arătat în alin. 1, dacă s-a pricinuit o pagubă posesorului cecului, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alin. 2.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 45 referitoare la libertatea economică și ale art. 135 alin. (2) lit. a) privind obligația statului de a asigura libertatea

comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, precum și ale art. 11 cu privire la dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 1 din Protocolul nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală și din Protocolul nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 855 din 24 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 541 din 3 august 2010, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, reținând că înșelăciunea, în oricare dintre variantele sale, este o infracțiune contra patrimoniului, constând în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora. În toate sistemele de drept înșelăciunea ori escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată. Scopul acestei reglementări este acela de a-i proteja pe cei ce își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 45 referitoare la libertatea economică și ale art. 135 alin. (2) lit. a) referitoare la asigurarea de către statul român a libertății comerțului este de observat că, astfel cum rezultă din chiar conținutul textului criticat, elementul material al infracțiunii de înșelăciune are drept premisă o acțiune și, respectiv, o omisiune, care induce cocontractantul într-o eroare determinantă la încheierea ori executarea actului. Dacă eroarea nu ar fi existat, contractul nu s-ar fi încheiat sau executat în condițiile respective. Prin urmare, nu poate fi confundată infracțiunea de înșelăciune cu neexecutarea unei obligații contractuale. De aceea, invocarea dispozițiilor constituționale menționate, precum și a celor ale art. 1 din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privitoare la interzicerea privării de libertate pentru datorii, este nepertinentă.

În același sens este și Decizia nr. 744 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 19 iulie 2010.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, excepție ridicată de Florica Beldiman în Dosarul nr. 731/44/2010 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 ianuarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 59**

din 27 ianuarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991**

Ion Predescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Rose Winkler și Marianne Winkler în Dosarul nr. 526/289/2008 al Tribunalului Mureș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 526/289/2008, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991**, excepție ridicată de Rose Winkler și Marianne Winkler.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că, prin condițiile impuse față de o lege de reparație, în speță „condiția de a dovedi faptul că este cetățean român, după ce această cetățenie a fost dobândită prin naștere și nimeni nu prezintă vreun decret în baza căruia să fi pierdut-o, determină o discriminare între cetățenii vătămați în drepturile lor în aceleași condiții”. Dispozițiile criticate, susțin autoarele, se adresează celor care erau proprietari la data preluării „posesiei de către stat și nu unor terțe persoane”, care nu aveau legătură cu proprietatea la acea dată, creându-se un dezavantaj față de moștenitorii proprietarilor de carte funciară, față de care nu există niciun act de preluare a proprietății, apt pentru a face transferul dreptului de proprietate către stat.

**Tribunalul Mureș — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că textul legal criticat nu încalcă niciunul din principiile constituționale invocate în susținerea excepției. Condiționarea restituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor de cetățenia română reprezintă o opțiune a legiuitorului, opțiune care nu încalcă Legea fundamentală.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, text de lege care are următorul conținut:

*„Cetățenii români cu domiciliul în străinătate, precum și foștii cetățeni români care și-au redobândit cetățenia română, indiferent dacă și-au stabilit sau nu domiciliul în țară, pot face cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafețele de terenuri agricole sau terenuri cu destinație forestieră, prevăzute la art. 45, care le-au aparținut în proprietate, dar numai până la limita prevăzută la art. 3 lit. h) din Legea nr. 187/1945, de familie, pentru terenurile agricole, și nu mai mult de 30 ha de familie, pentru terenurile cu destinație forestieră, în termenul, cu procedura și în condițiile prevăzute la art. 9 alin. (3)—(9).”*

În opinia autorilor excepției, textul de lege criticat contravine următoarelor dispoziții constituționale: art. 5 privind cetățenia, art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 44 privind dreptul la proprietate privată. De asemenea, este invocată încălcarea dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate

prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale și cu motivări asemănătoare, prilej cu care Curtea a constatat că acest text de lege este constituțional.

Astfel, prin Decizia nr. 1.011 din 7 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, Curtea a constatat că prevederile Legii nr. 18/1991 au ca scop reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestuia în favoarea foștilor cooperatori, a moștenitorilor acestora și a altor persoane care la data intrării în vigoare a legii nu aveau calitatea de proprietari, asupra terenurilor ce constituie fondul funciar al României. Având în vedere obiectul de reglementare al legii — proprietatea funciară — și scopul declarat al acesteia — retrocedarea către foștii proprietari sau moștenitorii acestora a dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate de cooperativele agricole de producție sau de către stat —, reglementarea condițiilor în care operează această retrocedare, inclusiv sub aspectul persoanelor îndreptățite, constituie opțiunea legiuitorului, astfel încât este pe deplin constituțională condiționarea exercitării dreptului de a formula cerere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor de calitatea de cetățean român.

De asemenea, Curtea a constatat că prevederile art. 44 alin. (2) teza a doua din Constituție, deși nu mai prevăd *in terminis* interdicția dobândirii dreptului de proprietate asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, nu o înlătură, ci doar precizează cazurile și condițiile în care aceștia pot dobândi un asemenea drept, restrângând astfel sfera de aplicare a acestei incapacități speciale. Potrivit Constituției, una dintre modalitățile de dobândire a dreptului de proprietate asupra terenurilor este și moștenirea legală, ceea ce presupune că moștenitorii pot dobândi după anul 2003 terenuri în condițiile dreptului comun (art. 650 din Codul civil și următoarele), Legea nr. 18/1991 fiind o lege specială ce are ca destinatari doar pe cetățenii români.

Soluția pronunțată în decizia anterior menționată, precum și considerentele ce au stat la baza acesteia își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au fost aduse elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1, art. 2, art. 3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Rose Winkler și Marianne Winkler în Dosarul nr. 526/289/2008 al Tribunalului Mureș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2011.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 70

din 27 ianuarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1), art. 12 alin. (1), art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale**

Ion Predescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 7 alin. (1), art. 12 alin. (1), art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Interactiv Media SMS” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.076/299/2010 al Judecătoriei Sectorului 1 București și de Societatea Comercială „D Ventures” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 992/1.371/2009 al Tribunalului Comercial Mureș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.381D/2010 și nr. 1.662D/2010, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.662D/2010 la Dosarul nr. 1.381D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența Curții în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.076/299/2010, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1), art. 12 alin. (1), art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Interactiv Media SMS” — S.R.L. din București.

Prin Încheierea din 27 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 992/1.371/2009, **Tribunalul Comercial Mureș a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „D Ventures” — S.R.L. din Târgu Mureș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 contravin prevederilor art. 20, art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (1) și art. 124 alin. (2) din Constituție, deoarece se instituie o diferență între debitor și creditor, debitorul neavând posibilitatea de a-și prezenta apărările în fața instanței de judecată. Dispozițiile art. 12, prin faptul că instituie un termen foarte scurt pentru soluționarea procedurii prevăzute de art. 5—8 din ordonanța de urgență, contravin prevederilor art. 21 alin. (3) și art. 24 alin. (1) din Constituție. În continuare, se arată că dispozițiile art. 13 și art. 14 contravin prevederilor art. 44 alin. (1) din Constituție. De asemenea, în condițiile în care aceeași instanță de judecată soluționează o cauză, atât în prim grad de jurisdicție, cât și în calea de atac, se încalcă dreptul părții de a beneficia de judecarea cauzei de către un tribunal imparțial și independent. Totodată, se susține că dispozițiile art. 13 contravin și prevederilor art. 53 din Legea fundamentală.

**Judecătoria Sectorului 1 București** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Tribunalul Comercial Mureș** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (1), art. 12 alin. (1), art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2007. Art. 12 alin. (1) și art. 13 alin. (1) și (2) au fost modificate prin articolul unic pct. 5 și 6 din Legea nr. 118/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 2 iunie 2008.

Textele criticate au următorul conținut:

— Art. 7 alin. (1): „*Pentru soluționarea cererii, judecătorul dispune citarea părților, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la pricinile urgente, pentru explicații și lămuriri, precum și pentru a stăruie în efectuarea plății sumei datorate de debitor ori pentru a se ajunge la o înțelegere a părților asupra modalităților de plată. Citația va fi înmănată părții cu 3 zile înaintea termenului de judecată.*”;

— Art. 12 alin. (1): „*Procedura prevăzută la art. 5—8 și la art. 10 nu va depăși 90 de zile de la data introducerii cererii creditorului.*”;

— Art. 13: „(1) *Împotriva ordonanței de plată debitorul poate formula cerere în anulare, în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia.*

(2) *Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.*

(3) *Cererea în anulare nu suspendă executarea. Suspendarea va putea fi însă încuviințată, la cererea debitorului, numai cu dare de cauciune, al cărei cuantum va fi fixat de instanță.*

(4) *Dacă instanța investită admite cererea în anulare, aceasta va anula ordonanța de plată, pronunțând o hotărâre irevocabilă. Prevederile art. 9 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.*

(5) *Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare este irevocabilă.*”;

— Art. 14 alin. (1): „*Ordonanța de plată, devenită irevocabilă ca urmare a neintroducerii sau respingerii cererii în anulare, constituie titlu executoriu.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) referitoare la garantarea dreptului la apărare, art. 44 alin. (1) referitoare la garantarea dreptului de proprietate, precum și a creanțelor asupra statului, art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 alin. (2) referitoare la faptul că justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 s-a pronunțat în repetate rânduri, exemplul fiind Decizia nr. 1.001 din 7 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 18 noiembrie 2008, sau Decizia nr. 1.116 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 19 noiembrie 2008. Cu acele prilejuri, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 a fost adoptată pentru a stabili măsuri pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată asumate prin contracte comerciale și pentru stabilirea unei proceduri simplificate de soluționare a acțiunilor în justiție având ca obiect asemenea obligații. Or, potrivit art. 126

din Constituție, competența instanțelor de judecată și procedura în fața acestora se stabilesc prin lege, precum ordonanța de urgență criticată. Prevederile de lege criticate sunt în sensul aplicării principiului rolului activ al judecătorului, care, la soluționarea pricinilor în primă instanță, are obligația de a încerca împăcarea părților. Faptul că, potrivit art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007, judecătorul citează părțile pentru explicații și lămuriri și stăruie în efectuarea plății sumei datorate nu înseamnă că acesta se antepronunță, întrucât hotărârea se va da numai după ce judecătorul va analiza toate probele aflate la dosar, inclusiv pe cele propuse de debitor. Mai mult, art. 2 din ordonanța de urgență menționată prevede că procedura reglementată de acest act normativ vizează exclusiv creanțele certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani care rezultă din contracte comerciale, iar art. 10 dispune că ordonanța de plată se va emite numai în urma verificării cererii pe baza înscrisurilor depuse, a declarațiilor părților, precum și a celorlalte probe administrate, instanța constatând că cererea este întemeiată.

În ceea ce privește dispozițiile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007, Curtea constată că s-a pronunțat asupra constituționalității acestor dispoziții. Astfel, prin Decizia nr. 270 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 25 iulie 2003, sau prin Decizia nr. 582 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 23 iunie 2009, Curtea a statuat că specificul domeniului supus reglementării a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun, una dintre acestea constituind-o consacrarea cererii în anulare, care reprezintă evident o cale de atac împotriva ordonanței. Împrejurarea că legiuitorul a instituit o cale de atac cu o fizionomie juridică diferită de aceea a căilor de atac de drept comun nu relevă niciun aspect de neconstituționalitate. Legiuitorul ordinar este deplin îndreptățit ca, în considerarea anumitor particularități, să opteze pentru o cale de atac cu o identitate proprie, alta decât cea de drept comun, o asemenea concluzie rezultând, de altfel, și din redactarea adoptată de legiuitorul constituțional, potrivit căreia stabilirea regimului juridic al căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului ordinar, care, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 126 alin. (3) din Constituție, stabilește competența și procedura de judecată, evident, cu condiția ca nicio normă de procedură să nu contravină vreunei dispoziții constituționale.

În materia căilor de atac, Curtea, în jurisprudența sa, a stabilit cu titlu de principiu că o soluție legislativă ce prevede soluționarea de către aceeași instanță a căii de atac împotriva propriei sale hotărâri nu relevă niciun fine de neconstituționalitate, cu condiția ca soluționarea cauzei să aparțină unor complete cu o compunere diferită. În acest sens Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 518 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 5 iulie 2006, Decizia nr. 90 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 1 martie 2006, și Decizia nr. 405 din 16 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 7 iunie 2006. Aceste considerente se aplică *mutatis mutandis* și prezentei cauze.

Întrucât nu au apărut împrejurări noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluția adoptată în precedent, precum și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1), art. 12 alin. (1), art. 13 și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Interactiv Media SMS” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.076/299/2010 al Judecătorei Sectorului 1 București și de Societatea Comercială „D Ventures” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 992/1.371/2009 al Tribunalului Comercial Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2011.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

---

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
a funcției publice de secretar general adjunct  
al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului  
de către doamna Daniela Anghel**

Având în vedere Avizul favorabil nr. 879.488 din 15 martie 2011 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1) și (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Daniela Anghel exercită, cu caracter temporar, funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 17 martie 2011.  
Nr. 33.

---

# ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea Tabloului executorilor judecătorești pe anul 2011

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 20 alin. (3) din Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătorec, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010,

**Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești** hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Tabloul executorilor judecătorești pe anul 2011 și publicarea lui în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre împreună cu Tabloul executorilor judecătorești se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Compartimentul juridic și secretariat vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.

Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești,  
**Marius Crafcenco**

București, 18 februarie 2011.  
Nr. 16.

ANEXĂ

**TABLOUL**  
**executorilor judecătorești pe anul 2011**

Nr. crt.	Executorul judecătorec	Circumscripția	Sediul
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA</b>			
1	Sapta Florian	Alba Iulia	Alba Iulia, piața Iuliu Maniu nr. 25, județul Alba
2	Ioaniciu-Sapta Florina-Livia	Alba Iulia	Alba Iulia, piața Iuliu Maniu nr. 25, județul Alba, asociată cu Sapta Florian
3	Baba Teodor Nicolae	Alba Iulia	Alba Iulia, str. Camil Velican nr. 26, județul Alba
4	Cherșa Sebastian Bobi	Alba Iulia	Alba Iulia, str. Fr. Mistral nr. 5, corp B, camera 1, județul Alba
5	Șchiopu Florica	Alba Iulia	suspendată
6	Sav Augustin	Câmpeni	Câmpeni, Str. Teiului, bl. L1, ap. 4, județul Alba
7	Sitterli Ovidiu-Cristian	Câmpeni	
8	Aldea Marin-Vasile	Aiud	Aiud, Str. Băilor nr. 33A, județul Alba
9	Frățilă Ioan-Florin	Aiud	Aiud, Str. Morii nr. 6, județul Alba
10	Sărățean Dumitru Alexandru	Blaj	suspendat
11	Boldaș Liviu Nicolae	Sebeș	Sebeș, str. Lucian Blaga nr. 61, ap. 5, județul Alba
12	Uleșan Daniela-Maria	Sebeș	Sebeș, str. Călărași nr. 2D, județul Alba
13	Cârja Ispas	Sibiu	Sibiu, Bd. Victoriei nr. 21, județul Sibiu
14	Cruduleci Horațiu	Sibiu	Sibiu, Bd. Victoriei nr. 14, ap. 9A, județul Sibiu
15	Marin Vasile	Sibiu	Sibiu, Str. Banatului nr. 9, ap. 7, județul Sibiu
16	Tatu Felician Liviu	Sibiu	Sibiu, Bd. Victoriei nr. 21, județul Sibiu



Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
17	Moldovan Florin Gheorghe	Sibiu	Sibiu, Bd. Victoriei nr. 20, județul Sibiu
18	Nuțescu Constantin Ciprian	Sibiu	Sibiu, Bd. Victoriei nr. 17, parter, județul Sibiu
19	Rotaru Simion	Mediaș	Mediaș, str. Hațeg nr. 10, județul Sibiu
20	Tudor Vasile Petru	Mediaș	Mediaș, str. Ystephan Ludwig Roth nr. 29, județul Sibiu
21	Tămaș Ovidiu-Nicolae	Mediaș	Mediaș, piața Regele Ferdinand I nr. 1, județul Sibiu
22	Rotaru-Zărnescu Daniel	Blaj	Asociat în Mediaș, str. Hațeg nr. 10, județul Sibiu, asociat cu Rotaru Simion
23	Scutea Sorin	Agnita	Agnita, str. M. Viteazu nr. 73, județul Sibiu
24	Suciu Anca-Maria	Agnita	
25	Mișcoci Dorina Anca	Avrig	Avrig, str. Mihai Viteazu nr. 1, județul Sibiu
26	Veștemean Ioan Stan	Avrig	Avrig, str. Mihai Viteazu nr. 1, județul Sibiu
27	Baciu Traian	Hunedoara	Hunedoara, str. N. Bălcescu nr. 1, județul Hunedoara
28	Ifrim Remus Daniel	Hunedoara	Hunedoara, str. N. Bălcescu nr. 1, et. 2, camera 23, județul Hunedoara
29	Crețu Ionașc Florin	Hunedoara	Hunedoara, str. Ciprian Porumbescu nr. 1S, bl. X 2, parter, ap. 22, județul Hunedoara
30	Barboni Eugen	Deva	Deva, str. Avram Iancu, bl. H3, sc. A, județul Hunedoara
31	Benteu Aron	Deva	Deva, str. Aurel Vlaicu nr. 1, județul Hunedoara
32	Rovinar Daniel	Deva	Deva, bd. Decebal, bl. S, parter, județul Hunedoara
33	Opriș Ofelia – Monica	Deva	Deva, str. Iuliu Maniu nr. 6, județul Hunedoara
34	Răducanu Cecilia-Camelia	Petroșani	Petroșani, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 100, județul Hunedoara
35	Popescu Emilia	Petroșani	Petroșani, Aleea Poporului bl. 3A, sc. 1, ap. 2, județul Hunedoara
36	Oancea Petru	Petroșani	Petroșani, Aleea Poporului, bl. 3, sc. 3, ap. 26, parter, județul Hunedoara
37	Petre Adrian-Nicolae	Petroșani	Petroșani, str. Avram Iancu nr. 5, bl. 5A, sc. I, ap. 2, județul Hunedoara
38	Durbacă Claudia Bianca	Petroșani	Petroșani, str. Anghel Saligny nr. 12A, județul Hunedoara
39	Suciu Bogdan	Săliște	Săliște, Piața Junilor nr. 39, județul Sibiu
40	Stoian Codruța	Săliște	Săliște, Str. Școlii nr. 11, județul Sibiu
41	Radu Cristiana	Hațeg	
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI</b>			
42	Bucescu Emanoil-Aron	Pitești	Pitești, Bd. Eroilor nr. 4—6, et. 1, camera 1, județul Argeș
43	Copaci Vasile-Dorel	Pitești	Pitești, Bd. Eroilor nr. 4—6, et. 1, camera 1, județul Argeș
44	Fieraru Eugen	Pitești	Pitești, str. Exercițiu, bl. A5, sc. D, ap. 14, județul Argeș
45	Ioana Cristian	Pitești	Pitești, Bd. Eroilor nr. 4—6, et. 1, camera 1, județul Argeș
46	Iordache Ion	Pitești	Pitești, Str. Eroilor nr. 2 bis, județul Argeș
47	Negoescu Adrian-Gheorghe	Pitești	Pitești, str. Trivale, bl. 10A, sc. C, ap. 27, et. 3, județul Argeș
48	Vârgă Ioan	Pitești	Pitești, str. Exercițiu nr. 70, județul Argeș
49	Predeanu Adriana-Ramona	Pitești	Pitești, str. Exercițiu nr. 74, județul Argeș
50	Rada Ion	Pitești	pensionat
51	Mitu Mihai-Ioan	Câmpulung	Câmpulung, str. Alexandru cel Bun nr. 4, bl. D 28, sc. B, ap. 11, județul Argeș
52	Florea Ioana	Câmpulung	Câmpulung, str. C-tin Popescu nr. 7, județul Argeș

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
53	Iordache Vasile	Curtea de Argeș	Curtea de Argeș, str. T. Vladimirescu nr. 2, județul Argeș
54	Bunescu Dumitru Teodor	Râmnicu Vâlcea	Râmnicu Vâlcea, Calea lui Traian nr. 135, bl. N 2, parter, județul Vâlcea
55	Buzatu Constantin	Râmnicu Vâlcea	Râmnicu Vâlcea, Calea lui Traian nr. 135, bl. N 2, parter, județul Vâlcea
56	Deaconu Mihail	Râmnicu Vâlcea	Râmnicu Vâlcea, Str. Tineretului nr. 14, bl. S 2, sc. 1, ap. 13, județul Vâlcea
57	Gătejescu Anca-Narghita	Râmnicu Vâlcea	Râmnicu Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 135, bl. N 2, parter, județul Vâlcea
58	Gătejescu Bogdan	Râmnicu Vâlcea	Râmnicu Vâlcea, Calea lui Traian nr. 135, bl. N 2, parter, județul Vâlcea
59	Radu Marius	Râmnicu Vâlcea	Brezoi, Str. Eroilor nr. 41, județul Vâlcea
60	Bălan Ovidiu	Drăgășani	Drăgășani, Str. 1 Mai, bl. 90, parter, județul Vâlcea
61	Prooroc Olimpiu-Gabriel	Drăgășani	Drăgășani, str. Gib Mihăescu nr. 23, județul Vâlcea
62	Văleanu Ilie	Horezu	Horezu, Str. Unirii nr. 17, bl. O 2, parter, județul Argeș
63	Stănescu Elis-Anamaria	Horezu	Asociață în București, str. Vasile Conta nr. 8—10, sectorul 2
64	Petroiaca Florin-Adrian	Costești	Costești, Str. Victoriei, bl. L 21, județul Argeș
65	Biciușcă Sorina	Topoloveni	suspendată
66	Mateescu Emilia	Brezoi	
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU</b>			
67	Ababei-Petrea Irina-Nicoleta	Bacău	Str. Vasile Alecsandri nr. 39, județul Bacău
68	Aldea Diana-Elena	Bacău	Bacău, str. Carpați nr. 1, sc. A, ap. 1, județul Bacău
69	Chiticeanu Florin	Bacău	Bacău, str. Trotuș nr. 5, județul Bacău
70	Ciobanu Ioan	Bacău	Bacău, Str. Energiei bl. 37, sc. B, ap. 3, județul Bacău
71	Dăscălița Dumitru	Bacău	Bacău, str. Nicu Enea, bl. 40, sc. A, ap. 7, județul Bacău
72	Grigore Nicolae	Bacău	Bacău, Str. 9 Mai, bl. 80, județul Bacău
73	Mititelu Iosif	Bacău	Bacău, Str. Energiei, bl. 27, sc. A, ap. 2, județul Bacău
74	Necula Sorica	Bacău	Bacău, str. Oituz nr. 27, județul Bacău
75	Niagu Liviu-Cosmin	Bacău	Asociaț la C.E.J. Galați, Focșani, str. Cezar Boliac nr. 6, bl. 6, ap. 3, județul Vrancea
76	Kovacs Gabriel	Buhuși	Buhuși, str. Bucegi nr. 1, județul Bacău
77	Bâra Dragoș	Onești	Onești, Str. Republicii, bl. 23, ap. 12, județul Bacău
78	Popa Valentin	Onești	Onești, Bd. Republicii, bl. 4, ap. 14, județul Bacău
79	Prisecariu Cezar-Sorin	Onești	Onești, Str. Republicii, bl. 22, ap. 22, județul Bacău
80	Tabarcea Alexandru	Onești	Onești, Bd. Republicii, bl. 2, sc. B, județul Bacău
81	Bâra Jan	Moinești	Moinești, Str. Zorilor, bl. OB 2, parter, județul Bacău
82	Niculae Elena-Roxana	Moinești	
83	Bindileu Eugen	Moinești	Moinești, str. V. Alecsandri, bl. E 8, ap. 6, județul Bacău
84	Bălan Ioan	Piatra-Neamț	Piatra-Neamț, Str. Republicii nr. 7, județul Neamț
85	Cotoi Cornel	Piatra-Neamț	Piatra-Neamț, str. M. Eminescu nr. 35, ap. 18, județul Neamț
86	Mareș Ioan	Piatra-Neamț	Piatra-Neamț, str. Anton Vorel nr. 6, bl. B6-A-21, județul Neamț
87	Mocanu Pavel	Piatra-Neamț	Piatra-Neamț, Bd. 9 Mai nr. 21, bl. 11, sc. A, ap. 4, județul Neamț
88	Neneci Tănase	Piatra-Neamț	Piatra-Neamț, Bd. Republicii nr. 16, județul Neamț
89	Grigoraș Mihaela	Roman	suspendată
90	Mereuță Ioan	Roman	Roman, str. Sucedava, bl. 38, ap. 41, județul Neamț

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
91	Postelnicu Spiridon	Roman	Roman, str. Oituz, bl. 8, ap. 3, județul Neamț
92	Dron Gheorghe	Târgu-Neamț	Târgu-Neamț, str. Calistrat Hogaș, bl. B1, ap. 3, județul Neamț
93	Vasiliu Constantin	Târgu-Neamț	Târgu-Neamț, str. Mihai Eminescu, bl. B 7, sc. B, et. 1, ap. 20, județul Neamț
94	Grigoraș Ioan Nicolae	Podu Turcului	suspendat
95	Păncescu Nicolae-Daniel	Podu Turcului	Podu Turcului, str. T Vladimirescu nr. 6, ap. 3
96	Lavric Paula	Bicaz	suspendată
97	Trandabăț Maria	Bicaz	suspendată
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA</b>			
98	Beiușan Bogdan-Florin	Oradea	Oradea, str. Franz Schubert nr. 1, județul Bihor, asociat cu Beiușan Gheorghe
99	Beiușan Gheorghe	Oradea	Oradea, str. Franz Schubert nr. 1, județul Bihor
100	Bucurean Ioan-Călin	Oradea	Oradea, str. Parcul Traian nr. 1, ap. 3, județul Bihor
101	Gârdan Marius-Florin	Oradea	Oradea, str. Franz Schubert nr. 3, județul Bihor
102	Negrău Mihai	Oradea	Oradea, str. Franz Schubert nr. 7, județul Bihor
103	Pantiș Anamaria-Bianca	Oradea	Oradea, str. G. Enescu nr. 6, județul Bihor
104	Popovici Dorin	Oradea	Oradea, str. Franz Schubert nr. 1, județul Bihor
105	Pușcaș Eugen-Nicolae	Oradea	Oradea, str. Parcul Traian nr. 7, ap. 6, județul Bihor
106	Pașca Rodica-Lăcrămioara	Beiuș	Beiuș, Str. 22 Decembrie nr. 21, județul Bihor
107	Serfezi Florin	Marghita	Marghita, str. Horea nr. 7, județul Bihor
108	Pașca Ciprian-Narcis	Marghita	
109	Mihalcea Benone	Negrești-Oaș	Negrești-Oaș, Aleea Trandafirilor, bl. 14, ap. 3, județul Satu Mare
110	Michiș Ioan	Satu Mare	Satu Mare, str. Horea nr. 11, județul Satu Mare
111	Iva Anițaș Marian-Dan	Satu Mare	Satu Mare, str. T. Vladimirescu nr. 9, corp C3, et. 1, județul Satu Mare
112	Kiss Gabriel-Valentin	Satu Mare	Satu Mare, str. Mihai Viteazu nr. 7, et. 1, județul Satu Mare
113	Lăzărescu Nicolae Dorin	Satu Mare	Satu Mare, str. Mihai Viteazu nr. 7, et. 1, județul Satu Mare
114	Mociran Viorel	Satu Mare	Satu Mare, str. Horea nr. 8, ap. 5, județul Satu Mare
115	Pop Ioan Vasile	Carei	Carei, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 22, et. 1, județul Satu Mare
116	Popescu Gilda	Aleșd	Aleșd, Str. 1 Decembrie nr. 2
117	Beiușan Bogdan-Florin	Salonta	
118	Făiniță Gabriela	Salonta	fără activitate
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA</b>			
119	Belibou Paula	Suceava	Suceava, str. Anastasie Crimca nr. 1, bl. 1, sc. B, ap. 3, județul Suceava
120	Cîmpulungeanu Marius-Georgel-Sarmis	Suceava	Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 37, bl. E2, sc. C, ap. 1A, județul Suceava
121	Jugaru Constantin	Suceava	Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 43, bl. E 3, sc. D, ap. 1, județul Suceava
122	Mustea Marcel-Mihai	Suceava	Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 51, bl. A 2, sc. A, ap. 3, județul Suceava
123	Stărică Radu	Suceava	Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 37, bl. E 2, sc. D, ap. 2, județul Suceava
124	Tătaru Ioan	Suceava	Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 43, bl. E 3, sc. C, ap. 1, județul Suceava

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
125	Bordian Constantin	Gura Humorului	Gura Humorului, Bd. Bucovinei, bl. 18, sc. A, ap. 3, județul Suceava
126	Miron Benoni-Viorel	Rădăuți	Rădăuți, Piața Unirii nr. 70, județul Suceava
127	Miron Cătălin	Rădăuți	Rădăuți, Piața Unirii nr. 70, județul Suceava
128	Onofreiciuc-Dranca Gheorghe	Rădăuți	suspendat
129	Nica Gabriel	Vatra Dornei	Vatra Dornei, Str. Luceafărului nr. 18, județul Suceava
130	Căruceri Alexandru	Câmpulung Moldovenesc	Câmpulung Moldovenesc, Str. Mărțișorului nr. 1, județul Suceava
131	Dumitraș Ancuța	Fălticeni	Fălticeni, Str. Republicii nr. 25, et. 3, camera 2, județul Suceava
132	Hopu Vasile	Fălticeni	Fălticeni, str. Nicu Gane, f.n., județul Suceava
133	Gavriliuc Sorin	Botoșani	Botoșani, bd. Mihai Eminescu nr. 48, et. 1, camera 45, județul Botoșani
134	Manoilă Vasile	Botoșani	Botoșani, bd. Mihai Eminescu nr. 69, județul Botoșani
135	Secrieru Dinu	Botoșani	Botoșani, bd. G. Enescu nr. 5, bl. 5, sc. B, parter, județul Botoșani
136	Secrieru Paul	Botoșani	Botoșani, Str. Victoriei nr. 8, ap. 6, județul Botoșani
137	Sfaițer Carmen	Botoșani	Botoșani, bd. Mihai Eminescu nr. 48, et. 1, camera 45, județul Botoșani
138	Popa Daniel	Dorohoi	Dorohoi, str. Dimitrie Pompiliu nr. 64, bl. Turn, parter, județul Botoșani
139	Șmocot Grigori	Dorohoi	Dorohoi, str. N. Titulescu nr. 36, județul Botoșani
140	Guceanu Adrian	Dărăbani	Dărăbani, Str. 1 Decembrie nr. 158, județul Botoșani
141	Cârlan Florin	Săveni	Săveni, Str. 1 Decembrie, bl. E 3, parter, județul Botoșani
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV</b>			
142	Anca Ramona-Loredana	Brașov	Brașov, str. Iuliu Maniu nr. 64, sc. A, ap. 5, județul Brașov
143	Balca Florentina	Brașov	Brașov, str. Iuliu Maniu nr. 68, bl. 2, sc. B, ap. 7, județul Brașov
144	Corșate Alexandru-Alin	Brașov	Brașov, Bd. 15 Noiembrie nr. 43, sc. A, et. 2, ap. 4, județul Brașov
145	Dincă Stelian Emil	Brașov	Brașov, Bd. 15 Noiembrie nr. 43, sc. A, et. 2, ap. 4, județul Brașov
146	Dutceac Ioan	Brașov	Brașov, Bd. Griviței nr. 93, sc. C, ap. 1, județul Brașov
147	Koncz Csaba jr.	Brașov	Brașov, str. Iuliu Maniu nr. 47, camera 10, județul Brașov
148	Koppandi Ollyver	Brașov	Brașov, Bd. 15 Noiembrie nr. 43, sc. A, et. 2, ap. 5, județul Brașov
149	Manolache Marcel-Iulian	Brașov	Brașov, str. Iuliu Maniu nr. 68, bl. 3, sc. B, ap. 6, județul Brașov
150	Tereacă Cornel-Toma	Brașov	Brașov, str. Iuliu Maniu nr. 68, bl. 3, sc. B, ap. 1, județul Brașov
151	Țermure Călin-Ovidiu	Brașov	Brașov, Str. 15 Noiembrie nr. 62, sc. D, ap. 38, județul Brașov
152	Blajiu Gheorghe	Zărnești	Zărnești, Str. Postăvarului bl. 11, sc. A, ap. 3, județul Brașov
153	Foca Dan	Zărnești	suspendat
154	Frățilă Viorel-Alexandru	Făgăraș	Făgăraș, str. Doamna Stanca nr. 25, județul Brașov
155	Manole Victor	Făgăraș	Făgăraș, str. Doamna Stanca nr. 29, județul Brașov
156	Foca Marilena	Făgăraș	suspendată

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
157	Katona Ella	Sfântu Gheorghe	Sfântu Gheorghe, str. Bem lószef nr. 2, bl. 3, sc. F, ap. 7, județul Covasna
158	Kolcza Jenó-Gábor	Sfântu Gheorghe	Sfântu Gheorghe, Str. Ciucului nr. 3, județul Covasna
159	Koncz Csaba	Sfântu Gheorghe	Sfântu Gheorghe, str. Bem lószef nr. 2, bl. 3, sc. B, ap. 3, județul Covasna
160	Mathe-Peter Iosif	Sfântu Gheorghe	Sfântu Gheorghe, str. Banki Donath nr. 35, județul Covasna
161	Bălaș Marius	Târgu Secuiesc	Târgu Secuiesc, str. Petőfi Sándor nr. 33, bl. 6, sc. A, ap. 4, județul Covasna
162	Mathe-Peter Edit	Târgu Secuiesc	Târgu Secuiesc, str. Petőfi Sándor nr. 16, județul Covasna
163	Drăgulănescu Natalia	Întorsura Buzăului	suspendată
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI</b>			
164	Andrei Ionel	București	București, bd. I. C. Brătianu nr. 44, sc. B, et. 3, ap. 24, sectorul 3
165	Badea Cătălin	București	București, str. Sf. Vineri nr. 23, bl. 105B, sc. 1, et. 1, ap. 4, sectorul 3
166	Boambeș Viorel	București	București, str. Sf. Vineri nr. 23, bl. 105B, sc. 1, et. 1, ap. 4, sectorul 3
167	Bran Cristian	București	București, str. Panduri nr. 35, bl. P1B, sc. A, et. 5, ap. 24, sectorul 5
168	Canea Cătălin	București	București, Drumul Taberei nr. 20, bl. C 2, sc. 1, parter, ap. 2, sectorul 6
169	Casagrandă-Stana Anton	București	București, Splaiul Unirii nr. 10, bl. B5, sc. 1, et. 1, ap. 1, sectorul 4
170	Chiriloiu Filoftia	București	București, B-dul I. C. Brătianu nr. 44, sc. B, et. 3, ap. 24, sectorul 3
171	Cojocaru Bogdan-Mihai	București	București, str. Jules Michelet nr. 1, et. 5, ap. 10, sectorul 1
172	Constantin Gabriel-Cătălin	București	București, Calea Moșilor nr. 249, bl. 49, sc. 2, et. 4, ap. 40, sectorul 2
173	Costescu Lucian	București	București, bd. Dimitrie Cantemir nr. 16, bl. 6, sc. 5, et. 1, ap. 133, sectorul 4
174	Crafcenco Gheorghe-Marius	București	București, bd. Brâncoveanu nr. 9, bl. B14, sc. 4, ap. 91, parter, sectorul 4
175	Culcea Raluca-Mariana	București	București, Bd. Unirii nr. 70, bl. J 4, sc. TR 3, et. 1, ap. 53, sectorul 3
176	Culea Marian Orlando	București	București, bd. Burebista, nr. 4, bl. D13, sc. 4, et. 4, ap. 124, sectorul 3
177	Dima Mihai	București	București, bd. Mircea Vodă nr. 41, bl. M31, sc. 1, ap. 2, parter, sectorul 3
178	Dobranici Doina-Crenguța	București	București, bd. Corneliu Coposu nr. 7, bl. 104, sc. 3, et. 2, ap. 67, sectorul 3
179	Drăgănescu George-Gabriel	București	București, bd. Brâncoveanu nr. 9, bl. B14, sc. 4, ap. 91, parter, sectorul 4
180	Duică Claudiu	București	București, Splaiul Independenței nr. 17, bl. 101, sc. 4, et. 2, ap. 59, sectorul 5
181	Dumitrache Bogdan	București	București, bd. Decebal nr. 14, bl. S 6, sc. B, et. 6, ap. 42, sectorul 3
182	Ezer Lucian	București	București, bd. D. Cantemir nr. 25, bl. 2, sc. C, ap. 18, et. 4, sectorul 4
183	Fediuc Gheorghe Marian	București	București, str. Poenaru Bordea nr. 12—14, et. 5, ap. 15, sectorul 4

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
184	Frîncu Marius-Claudiu	București	București, bd. Magheru nr. 43, et. 1, ap. 2, sectorul 1
185	Giurgea Bucur	București	București, bd. I. C. Brătianu nr. 44, sc. A, et. 2, ap. 18, sectorul 3
186	Gonț Dorina	București	București, str. J. L. Calderon nr. 45, ap. 1, sectorul 2
187	Gonț Lucian	București	București, str. J. L. Calderon nr. 45, ap. 1, sectorul 2
188	Ionescu Niculae	București	București, bd. Brâncoveanu nr. 9, bl. B14, sc. 4, ap. 91, parter, sectorul 4
189	Iordache Radu	București	București, str. Nerva Traian nr. 16, bl. M 35, sc. 2, et. 1, ap. 31, sectorul 3
190	Ivan Traian-Daniel	București	București, str. Sf. Vineri nr. 23, bl. 105B, sc. 1, et. 1, ap. 4, sectorul 3
191	Jalbă Georgiana	București	București, Calea Victoriei nr. 142, sc. D, ap. 1, parter, sectorul 1
192	Maghiar Bogdan	București	București, bd. Unirii nr. 20, bl. 5C, ap. 64, sectorul 4
193	Moianu Adrian	București	București, Splaiul Independenței nr. 1, bl. 16, sc. 2, et. 2, ap. 37, sectorul 5
194	Miloș Cristian	București	București, str. Matei Basarab nr. 96, bl. L 122, sc. 1, ap. 1, parter, sectorul 3
195	Mutuligă Monica	București	București, str. Știrbei Vodă, nr. 117, ap. 2, sectorul 1
196	Nastasă Alexandru	București	suspendat
197	Nemeș Dan	București	București, bd. Națiunile Unite nr. 4, bl. 107 A, et. 4, biroul B 4, sectorul 5
198	Olteanu Nicolae-Caius	București	suspendat
199	Panaït Marian	București	București, str. J. L. Calderon nr. 45, ap. 1, sectorul 2
200	Paviliu Bogdan-Adrian	București	București, Splaiul Independenței nr. 58A, ap. 6, parter, sectorul 5
201	Pârvan Violeta-Alexandra	București	București, bd. Corneliu Coposu nr. 5, bl. 103, ap. 54, sectorul 3
202	Petre Cristian	București	București, Str. Băniei, nr. 17, parter, ap. 2, sectorul 3
203	Plăveti Nicolae-Dorin	București	suspendat
204	Popa Carmen-Gabriela	București	București, Splaiul Independenței nr. 3, bl. 17, sc. 1, et. 8, ap. 19 bis, sectorul 5
205	Popa Elena-Laura	București	București, Piața Națiunile Unite nr. 3—5, bl. C, sc. B, et. 1, ap. 29, sectorul 4
206	Popescu Claudiu-George	București	București, bd. D. Cantemir nr. 25, bl. 2, sc. C, ap. 18, et. 4, sectorul 4
207	Popescu Florin	București	București, bd. Tineretului nr. 3, bl. Z 1, ap. 5, parter, sectorul 4
208	Popescu Sofica	București	București, bd. Tineretului nr. 3, bl. Z 1, ap. 5, parter, sectorul 4
209	Raportoru Georgeta	București	București, Piața Alba Iulia nr. 8, bl. 17, sc. 2, et. 1, ap. 25, sectorul 3
210	Răileanu Ionuț Cătălin	București	București, str. Clucerul Udricani nr. 1—3, bl. 106A, sc. 2, ap. 22, et. 1, sectorul 3
211	Rocoșanu Dragoș-Paul	București	București, str. Ștefan cel Mare nr. 31, bl. 29, sc. 4, et. 1, ap. 104, sectorul 2
212	Safta Doina	București	suspendată
213	Samoilă Liliana Minodora	București	București, bd. Dimitrie Cantemir nr. 2, bl. P 2, sc. 1, et. 4, ap. 13, sectorul 4
214	Scăeșteanu Silvia	București	București, Gemenii Sitraco Center, corp A, bd. Națiunile Unite nr. 1, bl. 108 A, sectorul 5

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
215	Sersea Adrian-Eugen	București	București, Str. Dristorului nr. 97—119, bl. 63, sc. 1, parter, ap. 21, sectorul 3
216	Stăiculescu Dumitru	București	București, Bd. Unirii nr. 43, bl. E2, sc. 1, et. 2, ap. 6, sectorul 3
217	Stănescu Ilie	București	București, str. Vasile Conta nr. 8—10, sectorul 2
218	Șomâldoc Paula-Daniela	București	București, Bd. Unirii nr. 37, bl. A4, ap. 9, sectorul 3
219	Ștefan Viorel-Dinu	București	București, bd. Regina Elisabeta nr. 30, intrarea C, ap. 9, sectorul 5
220	Tănase Gheorghe	București	București, Bectro Center, corp B, str. Sf. Vineri nr. 29, et. 1, sectorul 3
221	Tanurca Cristina	București	București, bd. Burebista nr. 4, bl. D13, sc. 4, et. 4, ap. 124, sectorul 3
222	Toma Ana-Maria	București	București, str. Ilfov nr. 1, et. 2, ap. 3, sectorul 5
223	Ulman Bogdan Vasile	București	București, bd. Carol I nr. 76, ap. 3, sectorul 2
224	Vasiliu George	București	pensionat
225	Balica Marius Eugen	Buftenă	Buftenă, str. Mihai Eminescu nr. 5, județul Ilfov
226	Benescu Cătălin	Buftenă	Buftenă, str. Mihai Eminescu nr. 5, județul Ilfov
227	Dobra Camelia Ofelia	Buftenă	Buftenă, str. Știrbei Vodă nr. 55, vila 1, parter, ap. 2, județul Ilfov
228	Dobra Narcis-Constantin	Buftenă	Buftenă, str. Știrbei Vodă, nr. 55, vila 1, parter, ap. 2, județul Ilfov
229	Ichim Viorel	Buftenă	Buftenă, str. Știrbei Vodă nr. 55, bl. Vila 1, sc. B, et. 2, ap. 5, județul Ilfov
230	Voican Mădălina	Buftenă	suspendată
231	Coșoreanu Iulian-Ilie	Cornetu	Cornetu, Șos. Alexandriei nr. 138, bl. D 2, sc. 3, parter, județul Ilfov
232	Mihăilescu Adriana Emanuela	Cornetu	Cornetu, Str. Crizantemelor nr. 2, bl. P 1, ap. 13, județul Ilfov
233	Nistor Vasile	Zimnicea	Zimnicea, str. Cuza Vodă, bl. 10A, sc. D, ap. 4, județul Teleorman
234	Roșu Ileana	Zimnicea	suspendată
235	Împungerouă Nicolae	Videle	Videle, Str. Primăverii, bl. C 6, sc. B, et. 1, ap. 18, județul Teleorman
236	Niculae George	Videle	Asociat în București, Calea Moșilor nr. 249, bl. 49, sc. 2, et. 4, ap. 40, sectorul 2
237	Mihăiță Marian	Alexandria	Alexandria, Str. Dunării nr. 145 bis, bl. H127, sc. A, ap. 5, et. 1, județul Teleorman
238	Horovath Sorin-Cornel	Alexandria	Alexandria, Str. Dunării nr. 218, bl. TR-B4, sc. A, ap. 2, județul Teleorman
239	Zlătan Gabriela-Simona	Alexandria	Alexandria, Str. Libertății, nr. 211, bl. L8—L9, et. 1, județul Teleorman
240	Nițu Ion	Slobozia	Slobozia, Bd. Cosminului nr. 14, bl. T 3, sc. A, et. 1, ap. 7, județul Ialomița
241	Banciu Constantin	Slobozia	Slobozia, str. Cuza Vodă, bl. 17, sc. A, ap. 1, parter, județul Ialomița
242	Milea Anghel	Slobozia	Slobozia, Bd. Cosminului, bl. BN5, et. 1, camera 3, județul Ialomița
243	Constantin Radu	Urziceni	Urziceni, Aleea Grădiniței nr. 1 județul Ialomița
244	Vasiliu Marinela	Urziceni	Asociată în Buftenă, str. Mihai Eminescu nr. 5, județul Ilfov
245	Bărbulescu Constantin	Bolintin-Vale	Bolintin-Vale, Str. Republicii, bl. B5, sc. D, et. 1, ap. 52, județul Giurgiu

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
246	Damian Cătălina-Sofia	Bolintin-Vale	
247	Petre Dan	Bolintin-Vale	suspendat
248	Iordache Ion	Giurgiu	Giurgiu, Str. Episcopiei nr. 15, județul Giurgiu
249	Iordache Ramona-Lucia	Giurgiu	Giurgiu, str. Episcopiei nr. 15, județul Giurgiu
250	Martin Constantin	Giurgiu	Giurgiu, str. G-ral Berthelot, bl. 79, sc. C, ap. 43, parter, județul Giurgiu
251	Gogoășe-Popescu Florinel-Bebe	Giurgiu	Giurgiu, Str. Portului bl. 60, sc. C, parter, ap. 32 județul Giurgiu
252	Tudor Florentina	Giurgiu	Giurgiu, str. G-ral Berthelot, bl. 79, sc. A, ap. 1, parter, județul Giurgiu
253	Stoian Valentin	Călărași	Călărași, str. Flacăra, bl. B 3, sc. 1, ap. 2, parter, județul Călărași
254	Șerban Victor	Călărași	Călărași, str. București nr. 139, bl. A 38 (Volna), județul Călărași
255	Mihalcea Ionel	Călărași	Călărași, str. București nr. 139, bl. A 38 (Volna), județul Călărași
256	Dumitrache Cornelia-Gabriela	Călărași	suspendată
257	Ene Alexandru	Oltenița	Oltenița, Bd. Republicii nr. 51, bl. B, sc. A, ap. 1, județul Călărași
258	Păun Octav-Lucian	Oltenița	
259	Oprișan Constantin	Lehliu-Gară	Lehliu-Gară, Str. Industriilor nr. 4—12, județul Călărași
260	Toma Nina-Valentina	Lehliu-Gară	asociată în București, str. Ilfov nr. 1, et. 2, ap. 3, sectorul 5
261	Miloș Marius-Emil	Turnu Măgurele	Turnu Măgurele, Str. Pompierilor, bl. M1, sc. B, ap. 22, județul Teleorman
262	Guță George-Alexandru	Turnu Măgurele	
263	Agiu Iulian	Roșiori de Vede	Roșiori de Vede, str. Plt. Rădulescu, bl. 302, sc. B, ap. 1, județul Teleorman
264	Mehesz-Geczi Oana-Viorica	Roșiori de Vede	
265	Stănescu Nicolae-Bogdan	Fetești	suspendat
266	Ciupercă Dumitru-Virgil	Fetești	Fetești, str. Călărași nr. 395, județul Ialomița
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CLUJ-NAPOCA</b>			
267	Adam Dragoș	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 13, et. 1, județul Cluj
268	Boloș Mircea	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 3, et. 1, județul Cluj
269	Cîmpian Mihai Radu	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 13, județul Cluj
270	Man Ovidiu Ioan	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 15, județul Cluj
271	Mureșanu Radu Alex	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 25, ap. 38, județul Cluj
272	Oszoczki Andras	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 13, et. 1, județul Cluj
273	Popa Nicolae Fanfany	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca nr. 4, ap. 26, județul Cluj
274	Stolnean Diana-Maria	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 9, ap. 7, județul Cluj
275	Stolnean Romeo-Marius	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 11, ap. 1, județul Cluj
276	Șipoș Alexandru	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 1, județul Cluj
277	Șortan Ioan Călin	Cluj-Napoca	Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 17—19, ap. 12, județul Cluj
278	Marian Daniel	Turda	Turda, Str. Republicii nr. 36, județul Cluj
279	Miron-Boca-Moldovan Andreea-Laura	Turda	Turda, str. Dacia nr. 2, județul Cluj



Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
280	Todoruț Andrei	Dej	Dej, str. George Coșbuc nr. 21, ap. 4, județul Cluj
281	Ioaniciu-Sapta Florina-Livia	Dej	transferată—asociată în circumscripția Alba Iulia
282	Lungu Răzvan	Gherla	Gherla, str. Mihai Eminescu nr. 5, județul Cluj
283	Miclea Florina	Gherla	suspendată
284	Rus Sergiu-Leon	Gherla	suspendat
285	Andronesi Valerian Dorin	Bistrița	Bistrița, str. Alba Iulia nr. 3, județul Bistrița-Năsăud
286	Ivanov Emilian Giani	Bistrița	Bistrița, str. N. Titulescu nr. 21, județul Bistrița-Năsăud
287	Joldeș Ovidiu-Laurențiu	Bistrița	Bistrița, str. N. Titulescu nr. 27, ap. 7, județul Bistrița-Năsăud
288	Manchevici Marin	Bistrița	Bistrița, str. Al. Odobescu nr. 10 A, județul Bistrița-Năsăud
289	Ilovan Dumitru	Năsăud	Năsăud, Str. Gării, bl. 5 ABC, et. 1, județul Bistrița-Năsăud
290	Sârbu Viorel	Năsăud	Năsăud, Str. Gării, bl. 5 ABC, et. 1, județul Bistrița-Năsăud
291	Buta Dumitru Mirel	Beclean	Beclean, Str. Parcului nr. 1, bl. B, ap. 1, județul Bistrița-Năsăud
292	Mureșan Vasile Mircea	Beclean	Beclean, str. I.L. Caragiale nr. 4, județul Bistrița-Năsăud
293	Bud Robert Mihai	Baia Mare	Baia Mare, Str. Republicii nr. 1, ap. 17, județul Maramureș
294	Morari Marius Iacob	Baia Mare	Baia Mare, str. George Coșbuc nr. 32, ap. 33, județul Maramureș
295	Pintea Bogdan-Ioan	Baia Mare	Baia Mare, Bd. Republicii nr. 1, ap. 103, județul Maramureș
296	Șimon Attila	Baia Mare	Baia Mare, Str. Republicii, bl. 1, ap. 106, județul Maramureș
297	Vucea Gheorghe	Baia Mare	Baia Mare, Str. Republicii nr. 1, ap. 109, județul Maramureș
298	Coman Gheorghe Gavril	Sighetu Marmăției	Sighetu Marmăției, str. Bogdan Vodă nr. 30, județul Maramureș
299	Roman Mariana	Sighetu Marmăției	Sighetu Marmăției, str. Gheorghe Șincai nr. 24, județul Maramureș
300	Batin Petru	Sighetu Marmăției	Sighetu Marmăției, str. Bogdan Vodă nr. 30, județul Maramureș
301	Amișculesei Radu Cătălin	Vișeu de Sus	Vișeu de Sus, Str. 22 Decembrie nr. 14 A, județul Maramureș
302	Aniței Dorel	Vișeu de Sus	Vișeu de Sus, Str. Republicii nr. 2, camera 6, județul Maramureș
303	Kovacs Levente Ferenc	Zalău	Zalău, str. T. Vladimirescu, bl. P 24, ap. 2, județul Sălaj
304	Oszoczki Marton	Zalău	Zalău, str. T. Vladimirescu, bl. P 24, ap. 2, județul Sălaj
305	Țurcaș Ioan	Zalău	Zalău, str. T. Vladimirescu, bl. P 24, ap. 2, județul Sălaj
306	Trif Adrian-Cristian	Târgu Lăpuș	Târgu Lăpuș, str. Liviu Rebreanu nr. 17, ap. 4
307	Stoica Ioan Alin	Târgu Lăpuș	suspendat
308	Andronesi Daniela-Mariana	Șimleu Silvaniei	asociat în circumscripția Bistrița, str. Alba Iulia nr. 3, județul Bistrița-Năsăud
309	Pașca Dorina-Ștefania	Șomcuta Mare	suspendată
310	Varadi-Goia Andrea	Huedin	suspendată
311	Matiș Camelia-Luminița	Dragomirești	
312	Popan Iosif-Nicolae	Jibou	

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA</b>			
313	Stoica-Constantin Adrian	Constanța	Constanța, Str. Griviței nr. 18, parter, județul Constanța
314	Stoica-Constantin Gabriela-Simona	Constanța	Constanța, Str. Griviței nr. 18, parter, județul Constanța
315	Vasile Dumitru-Gabriel	Constanța	Constanța, bd. Tomis nr. 267, bl. T 4, ap. 16, județul Constanța
316	Deacu Vasile	Constanța	Constanța, bd. Mamaia nr. 13—15, et. 3, județul Constanța
317	Gavrilescu Alin	Constanța	Constanța, bd. Mamaia nr. 13—15, et. 3, județul Constanța
318	Volintiru Ștefan	Constanța	Constanța, str. Miron Costin nr. 36, ap. 6, județul Constanța
319	Oană Silviu	Constanța	Constanța, str. Traian nr. 28, bl. C3, sc. C, ap. 32, parter, județul Constanța
320	Munteanu Ionel	Constanța	Constanța, bd. Ferdinand nr. 33, bl. R 7, parter, județul Constanța
321	Bogdan Ionică	Constanța	Constanța, bd. Tomis nr. 221, bl. TS 11 B, sc. A, ap. 1, județul Constanța
322	Dușu Dumitru	Constanța	Constanța, bd. Mamaia 53 A, et. 1, județul Constanța
323	Negoită Steluța-Iuliana	Constanța	Constanța, str. G-ral Manu nr. 1, et. 1, județul Constanța
324	Vasiliu Vicențiu-Ionuț	Constanța	asociat în Galați, str. Regimentul 11 Siret nr. 45, bl. I2, ap. 26—27—28, județul Galați
325	Grasu Gelu-Iulian	Mangalia	Mangalia, str. Mircea cel Bătrân nr. 5, bl. M 3, județul Constanța
326	Sarkis Ionica	Mangalia	Mangalia, str. I.C. Brătianu nr. 2, camera 102, județul Constanța
327	Cristea Nicolae	Mangalia	
328	Solomon Nicolae	Medgidia	Medgidia, Str. Independenței nr. 87C, bl. Cămin C3, ap. 2, județul Constanța
329	Rusu Cătălina	Medgidia	Medgidia, Str. Independenței nr. 87 B, bl. C 2, lot 2, ap. 6, județul Constanța
330	Dumbravă Dumitru	Tulcea	Tulcea, str. Gavrilov Corneliu nr. 168, bl. A 2, sc. B, ap. 5, județul Tulcea
331	Casapu Cătălin-Octavian	Tulcea	Tulcea, Str. Păcii nr. 81, bl. PS, sc. A, mezanin, județul Tulcea
332	Vlad Irinel	Tulcea	Tulcea, Str. Sălciilor nr. 7, județul Tulcea
333	Cornea Pompiliu	Tulcea	Tulcea, Str. Păcii nr. 17A, județul Tulcea
334	Lăzureanu Valentina-Anda	Tulcea	Tulcea, Str. Păcii nr. 66, bl. 176, sc. C, ap. 2, județul Tulcea
335	Banea Alexandru	Măcin	Măcin, str. Mihai Bravu, bl. 15, ap. 3, județul Tulcea
336	Vlad Marieta	Măcin	asociat în Tulcea, Str. Salciilor nr. 7, județul Tulcea
337	Dorache Nicolae	Babadag	Babadag, str. Pavel Gheorghe nr. 5, bl. 60 G, ap. 10, județul Tulcea
338	Ivănescu Liviu	Babadag	suspendat
339	Ștefan Gigi-Valentin	Hârșova	suspendat
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA</b>			
340	Ivanovici Cristodor-Constantin	Craiova	Craiova, Str. Brestei nr. 16, județul Dolj
341	Ivanovici Dragoș-Theodor	Craiova	Craiova, Str. Brestei nr. 16, județul Dolj
342	Iacob Mircea	Craiova	Craiova, str. România Muncitoare nr. 54 A, județul Dolj
343	Balaci Titi	Craiova	Craiova, str. România Muncitoare nr. 67, județul Dolj
344	Talpa Neacșu Cristian	Craiova	Craiova, str. România Muncitoare nr. 65, județul Dolj

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
345	Terpovici Bogdan	Craiova	Craiova, str. România Muncitoare nr. 65, județul Dolj
346	Lăpădat Nicolae	Craiova	Craiova, str. România Muncitoare nr. 74, județul Dolj
347	Crînguș Florina	Craiova	Craiova, str. A. I. Cuza nr. 22, județul Dolj
348	Strinoiu Constantin-Daniel	Craiova	Craiova, str. România Muncitoare nr. 31, județul Dolj
349	Prodan Apostol	Calafat	Calafat, str. Tudor Vladimirescu nr. 27, județul Dolj
350	Ioțovici Mihaela-Ramona	Calafat	Calafat, str. Gh. Doja nr. 7, județul Dolj
351	Stan Elena	Calafat	suspendată
352	Olaru Constantin	Târgu Jiu	Târgu Jiu, str. Gh. Magheru, bl. 2, parter, județul Gorj
353	Talianu Savu	Târgu Jiu	Târgu Jiu, str. Traian, bl. 7, parter, județul Gorj
354	Trancă Nicușor	Târgu Jiu	Târgu Jiu, str. Traian nr. 1, județul Gorj
355	Enea Marin	Târgu Jiu	Târgu Jiu, Str. Confederației nr. 1, județul Gorj
356	Bârsășteanu Florian	Târgu Jiu	Târgu Jiu, str. T. Vladimirescu nr. 36—38, județul Gorj
357	Dumitrescu Ilona	Orșova	asociată în Târgu Jiu, str. T. Vladimirescu nr. 36—38, județul Gorj
358	Gagiu Nicolae	Târgu Jiu	Târgu Jiu, str. Traian nr. 27, județul Gorj
359	Enea M. Marin	Târgu Jiu	Târgu Jiu, str. T. Vladimirescu nr. 65, județul Gorj
360	Nica Ionuț-Tudor	Târgu Jiu	Târgu Jiu, str. Traian nr. 7, parter, județul Gorj
361	Diaconița Elena-Lavinia	Târgu Jiu	Târgu Jiu, str. T. Vladimirescu nr. 42, județul Gorj
362	Vonica Filimon	Novaci	suspendat
363	Dăianu Gheorghe	Novaci	Novaci, Str. Parângului nr. 94, județul Gorj
364	Olaru Dana	Novaci	asociată în Târgu Jiu, str. Gh. Magheru, bl. 2, parter, județul Gorj
365	Vlad Constantin	Slatina	Slatina, str. Lipsani nr. 55, județul Olt
366	Pvăloiu Georgeta	Slatina	Slatina, str. M. Eminescu nr. 29, județul Olt
367	Țăpuși Ruxandra	Slatina	Slatina, str. Lipsani nr. 31, județul Olt
368	Moraru Claudiu-Ionuț	Slatina	Slatina, str. Lipsani nr. 53, județul Olt
369	Neda Ion	Caracal	Caracal, Str. Bradului nr. 2, județul Olt
370	Rafailă Vasile	Caracal	Caracal, str. Iancu Jianu nr. 21 A, județul Olt
371	Dîrloagă Florinel	Strehaia	Strehaia, Str. Republicii nr. 193, județul Mehedinți
372	Pușcă Stelian	Strehaia	Strehaia, Str. Republicii nr. 175, județul Mehedinți
373	Cerbulescu Constantin	Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin, Str. Independenței nr. 1B, județul Mehedinți
374	Dumitrescu Alfred-Constantin	Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin, str. Smârdan nr. 10, județul Mehedinți
375	Guran George-Cătălin	Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin, bd. Carol I nr. 6, județul Mehedinți
376	Mădescu Lionela	Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin, str. Carol I nr. 85, bl. A 2, sc. 1, ap. 1, județul Mehedinți
377	Popescu Grigore-Alin	Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin, str. Dr. Babeș nr. 57, bl. 6, sc. 1, județul Mehedinți
378	Purcaru Marcel	Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin, str. G. Coșbuc nr. 12 A, județul Mehedinți
379	Raicu Ion	Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin, str. Carol I, bl. A 1, sc. 1, județul Mehedinți
380	Firu Marilena-Ionela	Drobeta-Turnu Severin	suspendată
381	Mărăscu Ion	Vânju Mare	Vânju Mare, Str. Rahovei nr. 8, județul Mehedinți
382	Pătășanu Constantin	Orșova	Orșova, str. Porțile de Fier nr. 6, județul Mehedinți

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
383	Clement Gheorghe	Orșova	asociat în Drobeta-Turnu Severin, str. G. Coșbuc nr. 12 A, județul Mehedinți
384	Stan Monica	Balș	Balș, str. N. Bălcescu nr. 7
385	Diaconița Constantin	Motru	Motru, str. Trandafirilor bl. C 4, ap. 1, județul Gorj
386	Tutunaru Afrodita-Laura	Motru	suspendată
387	Iovan Cornel	Băilești	Băilești, str. Carpați, bl. 2, sc. 2, ap. 4, județul Dolj
388	Talianu Eduard-Cristian	Târgu Cărbunești	Târgu Cărbunești, Str. Trandafirilor nr. 60, județul Gorj
389	Cătrinoiu Matei-Cosmin	Târgu Cărbunești	Târgu Cărbunești, Str. Trandafirilor nr. 22, județul Gorj
390	Cîrțină Corina-Elena	Târgu Cărbunești	
391	Împungerouă Doinița-Mihaela	Corabia	
392	Tănasie Neluțu	Filiași	
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI</b>			
393	Coțac Dănuț-Carmen	Galați	Galați, str. Regimentul 11 Siret, nr. 43, bl. E 9, sc. 1, ap. 4, județul Galați
394	Dajbog Geanina	Galați	Galați, Str. Brăilei nr. 157, bl. A7, ap. 25, județul Galați
395	Micu Constantin	Galați	Galați, Str. Brăilei nr. 157, bl. A7, ap. 16, județul Galați
396	Munteanu Paraschiva Laura	Galați	Galați, Str. Brăilei nr. 157, bl. A7, ap. 67, județul Galați
397	Postelnicu Ștefan	Galați	Galați, str. Regimentul 11 Siret nr. 43, bl. E 9, ap. 2, parter, județul Galați
398	Tudorie Ștefan	Galați	Galați, Str. Brăilei nr. 165, bloc A 3, et. 1, ap. 38, județul Galați
399	Vițelaru Dumitru	Galați	Galați, str. Regiment 11 Siret nr. 45, bl. I.2, ap. 26—27—28, județul Galați
400	Gabor Robert	Tecuci	Tecuci, str. Costache Racoviță nr. 2, bl. R, ap. 64, județul Galați
401	Țigănuș Viorel-Mirel	Tecuci	Tecuci, str. Vasile Alecsandri nr. 2, bl. R, ap. 43, parter, județul Galați
402	Badiu Florin	Tecuci	Asociat în Galați, Str. Brăilei nr. 157, bl. A7, ap. 16, județul Galați
403	Ionescu Claudia-Cristina	Panciu	Panciu, Bd. Independenței, bl. 28, et. 1, ap. 5, județul Vrancea
404	Crețu Cirpian-Corneliu	Panciu	asociat în Focșani, str. Cuza Vodă nr. 3, județul Vrancea
405	Drăgulin Eugen	Brăila	Brăila, Str. Frumoasă nr. 7, județul Brăila
406	Pintilie Lucian-Gabriel	Brăila	Brăila, bd. A. I. Cuza nr. 18, județul Brăila
407	Plăcintă Adina-Maria	Brăila	Brăila, Calea Călărașilor nr. 39, birou 25, județul Brăila
408	Postelnicu Gabriela	Brăila	Brăila, bd. A. I. Cuza nr. 5, bl. Duplex, ap. 12, parter, județul Brăila
409	Romarciuc Cosmin-Iulian	Brăila	Brăila, Calea Călărașilor nr. 56, bl. 11, sc 4, ap. 10, parter, județul Brăila
410	Turcu George	Brăila	Brăila, bd. A.I.Cuza nr. 3, județul Brăila
411	Motoc Petrică	Însurăței	Însurăței, str. Ecaterina Teodoroiu nr. 24, județul Brăila
412	Bârsan Firel	Focșani	Focșani, str. Bucegi nr. 2, bl. 7, ap. 16, județul Vrancea
413	Bârsan Vicuța-Maria	Focșani	Focșani, str. Bucegi nr. 2, bl. 7, ap. 16, județul Vrancea
414	Bercariu Corneliu	Focșani	Focșani, Str. Republicii nr. 96, județul Vrancea
415	Coman Gelu	Focșani	Focșani, str. Cuza Vodă nr. 3, județul Vrancea
416	Teodorescu Ioan-Cristian	Focșani	Focșani, str. Cezar Bolliac nr. 6, bl. 6, ap. 3, județul Vrancea
417	Stelescu Dana	Liești	asociată în Focșani, Str. Republicii nr. 96, județul Vrancea
418	Mircea Bogdan-Constantin	Adjud	Adjud, str. Al. I. Cuza nr. 54, județul Vrancea

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
419	Chirică Miștoi Costel	Târgu Bujor	
420	Ivan Stela-Florentina	Făurei	suspendată
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ</b>			
421	Giunca Maria Cristina	Târgu Mureș	Târgu Mureș, Str. Retezatului nr. 13, județul Mureș
422	Hurubă Eugen	Târgu Mureș	Târgu Mureș, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 76/5, județul Mureș
423	Pop Ioan	Târgu Mureș	Târgu Mureș, str. Bolyai Farkas nr. 28, județul Mureș
424	Puia Romulus	Târgu Mureș	Târgu Mureș, Str. Busuiocului nr. 4, sc. C, ap. 42, parter, județul Mureș
425	Szekely Szabolcs Barna	Târgu Mureș	Târgu Mureș, str. Bolyai nr. 17/A, județul Mureș
426	Vintilă Marius-Andrei	Târgu Mureș	Târgu Mureș, str. M. Kogălniceanu nr. 5 A, județul Mureș
427	Kenosy Adrian Zoltan	Sighișoara	Sighișoara, str. Hermen Oberth nr. 28, județul Mureș
428	Ursulescu Floarea	Sighișoara	Sighișoara, str. Hermen Oberth nr. 33/A, județul Mureș
429	Corcescu Horațiu	Târnăveni	Târnăveni, str. Gh. Mănoiu nr. 3, județul Mureș
430	Roga Sorin	Reghin	Reghin, Str. Sării nr. 2, județul Mureș
431	Olteanu Radu	Reghin	str. Petru Maior nr. 48, et. 2, ap. 8, județul Mureș
432	Vlas Maria-Cristina	Luduș	Luduș, Str. Republicii nr. 26
433	Sarig Attila	Miercurea-Ciuc	Miercurea-Ciuc, str. Gh. Doja, bl. 11, et. 1, ap. 1, județul Harghita
434	Szilagyi Erzsebet	Miercurea-Ciuc	Miercurea-Ciuc, str. N. Bălcescu bl. 2, ap. 12, județul Harghita
435	Cotfas Marin Cornel	Toplița	Toplița, str. Miron Cristea, bl. D, sc. 1, ap. 1, județul Harghita
436	Biro Mihaiu	Odorheiu Secuiesc	Odorheiu Secuiesc, str. Tamasi Aron nr. 12, ap. 7, județul Harghita
437	Mihălcescu Elvira-Mariana	Odorheiu Secuiesc	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen G. nr. 4/1, județul Harghita
438	Peter Istvan	Gheorgheni	Gheorgheni, Cartierul Florilor, bl. 43, sc. E, ap. 1, județul Harghita
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI</b>			
439	Airinei Constantin	Iași	Iași, Str. Armeană nr. 12, județul Iași
440	Anchidin Cornelia	Iași	Iași, str. Arcu nr. 24, județul Iași
441	Andrei Cezar	Iași	Iași, str. Grigore Ureche, Casa cu Absidă „Laurențiu Ulici”, centrul civic, județul Iași
442	Bîrcă Gabriel	Iași	Iași, str. Anastasie Panu nr. 23, bl. Muntenia, mezanin, județul Iași
443	Darie Andreea	Iași	Iași, str. Grigore Ureche nr. 1, bl. 6 Martie, parter, județul Iași
444	Mereuță Lăcrămioara	Iași	Iași, str. A. Panu, bl. 7 Noiembrie, sc. B, ap. 1, județul Iași
445	Plumbu Sergiu-Sebastian	Iași	Iași, str. Anastasie Panu nr. 23, bloc Muntenia, mezanin, județul Iași
446	Zabolotnăi Vladimir	Iași	Iași, str. Sf. Lazăr nr. 4, bl. Peneș Curcanul tronson 5, sc. C, demisol, județul Iași
447	Zacornea Constantin	Iași	Iași, str. Grigore Ureche, Casa cu Absidă „Laurențiu Ulici”, centrul civic, județul Iași
448	Zacornea Constantin-Ciprian	Iași	Iași, str. A. Panu nr. 52, bl. H2, et. 9, ap. 3, județul Iași
449	Bujoreanu George-Cristian	Bârlad	Bârlad, Str. Republicii nr. 298 B, et. 1, județul Vaslui
450	Stan Iulian-Marius	Bârlad	Bârlad, Str. Republicii nr. 217, bl. UMPS, et. 2, județul Vaslui

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
451	Boboc Mihai	Vaslui	Vaslui, str. Ștefan cel Mare, bl. 95, sc. A, ap. 25, județul Vaslui
452	Stancu Paulică	Vaslui	Vaslui, str. Ștefan cel Mare, bl. 172, sc. A, ap. 11, județul Vaslui
453	Angheluță Lucian	Răducăneni	Raducăneni, ConsumCoop, județul Iași
454	Corbu Vasile	Pașcani	Pașcani, str. Eugen Stamate, bl. D2A, județul Iași
455	Lupu Nicolăiță Gheorghe Cristian	Pașcani	Pașcani, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 107 A, parter, județul Iași
456	Guțu Adrian	Huși	Huși, Str. Eroilor, bl. 17, sc. A, ap. 3, județul Vaslui
457	Pipernea Dan-Călin	Hârlău	Hârlău, str. Bogdan Vodă nr. 5
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI</b>			
458	Rădulescu Remus	Ploiești	Ploiești, str. Toma Caragiu nr. 7, et. 2, ap. 6, județul Prahova
459	Matei Sebastian	Ploiești	Ploiești, Piața Victoriei nr. 9, bl. CC Sud, sc. B, et. 1, ap. 19, județul Prahova
460	Trifina Elena-Cornelia	Ploiești	Ploiești, Piața Victoriei nr. 4, bl. CC VEST, sc. D, ap. 83, județul Prahova
461	Tănase Laura-Ioana	Ploiești	Ploiești, Piața Victoriei nr. 4, bl. CC VEST, sc. D, ap. 83, județul Prahova
462	Divoiu Maria	Ploiești	Ploiești, Piața Victoriei nr. 5, bl. B Est, sc. G, et. 3, ap. 101, județul Prahova
463	Petcu Alexandru	Ploiești	Ploiești, Str. Luminii nr. 2, bl. 30D, sc. A, ap. 2, județul Prahova
464	Roșu Ortansa-Adriana	Ploiești	Ploiești, str. Take Ionescu nr. 7, et. 2, ap. 8, județul Prahova
465	Goslan Mihai	Ploiești	Ploiești, str. Emil Zola nr. 4, bl. I, sc. A, et. 3, ap. 10, județul Prahova
466	Mușat Mihaela Alina	Ploiești	Ploiești, str. Mihai Bravu nr. 1, sc. A, et. 2, ap. 6, județul Prahova
467	Huideș Elena	Câmpina	suspendată
468	Frîncu Mihai	Câmpina	Câmpina, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 19, bl. R 59, ap. 4, județul Prahova
469	Rosu Cristian-Cornel	Câmpina	Câmpina, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 16, bl. 20 C, sc. A, et. 2, ap. 11, județul Prahova
470	Neacșu Constantin	Vălenii de Munte	Vălenii de Munte, str. Aleea Alunilor nr. 1, județul Prahova
471	Negulescu Emilian Mihail	Vălenii de Munte	Vălenii de Munte, str. N. Iorga nr. 75, județul Prahova
472	Mihai Ducu	Târgoviște	Târgoviște, Calea București, bl. O 1, sc. D, et. 1, ap. 2, județul Dâmbovița
473	Mihai Alexandru-Daniel	Târgoviște	Târgoviște, Calea București, bl. O 1, sc. D, et. 1, ap. 2, județul Dâmbovița
474	Deaconescu Adrian	Târgoviște	Târgoviște, str. Radu Geoglovan, bl. 51, ap. 2, județul Dâmbovița
475	Stănescu Mihai	Târgoviște	Târgoviște, str. Avram Iancu, bl. 37A, ap. 2, județul Dâmbovița
476	Zavera Carmen	Târgoviște	Târgoviște, Calea București nr. 9B, bl. G 9, tronson B, sc. 1, et. 1, ap. 1, județul Dâmbovița
477	Bulin Cornel-Vasile	Târgoviște	Târgoviște, str. Avram Iancu nr. 20, bl. 37, sc. C, ap. 3, județul Dâmbovița
478	Scurtu Alexe	Târgoviște	suspendat
479	Bivolaru Margareta	Găești	Găești, Str. 13 Decembrie, bl. 49, sc. B, parter, județul Dâmbovița

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
480	Nicolescu Dan-Răzvan	Găești	
481	Gruianu Viorel	Pucioasa	Pucioasa, Str. Libertății nr. 1, județul Dâmbovița
482	Ștefan Cătălin-Cristian	Pucioasa	Pucioasa, Str. Gării nr. 21, județul Dâmbovița
483	Pavel Bebi	Sinaia	Sinaia, Str. Republicii nr. 26, județul Prahova
484	Marin Florea	Răcari	Răcari, str. Ana Ipătescu nr. 88, județul Dâmbovița
485	Marin George-Robert	Răcari	Răcari, str. Ana Ipătescu nr. 88, județul Dâmbovița
486	Ailincăi Alexandru	Buzău	Buzău, Str. Unirii, bl. 18 i, ap. 3, județul Buzău
487	Cucu Lucian-Ciprian	Buzău	Buzău, Str. Unirii, Centru nr. 176, bl. B, sc. A, et. 1, ap. 5, județul Buzău
488	Popescu Adrian Gabriel	Buzău	Buzău, Bd. Unirii nr. 16 B, mezanin, județul Buzău
489	Porojnicu Adrian	Buzău	Buzău, str. Obor nr. 53, bl. 11, sc. B, ap. 2, parter, județul Buzău
490	Șeicaru Dănuț	Buzău	suspendat
491	Clinciu Gheorghe	Râmnicu Sărat	Râmnicu Sărat, str. Crângul Meiului nr. 34, județul Buzău
492	Dumitru Florina-Loredana	Moreni	Moreni, Str. 22 Decembrie nr. 57, bl. 160 B, ap. 27, județul Dâmbovița
493	Betelie Mihai	Moreni	suspendat
494	Galea Viorel-Cristian	Mizil	Mizil, str. I.L. Caragiale nr. 5, bl. 52, sc. A, ap. 4, județul Prahova
495	Maghiar Ana-Maria	Mizil	Asociață în București, Bd. Unirii nr. 20, bl. 5C, ap. 64, sectorul 4
496	Mihai Cristian-Sebastian	Pogoanele	Pogoanele, bl. B 12, parter, județul Buzău
497	Ichim Mihai	Pătărlagele	
498	Stângă Nicolae-Cătălin	Pătărlagele	
<b>CAMERA EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA</b>			
499	Cârciumaru Gheorghe	Arad	Arad, str. Praporgescu nr. 13—15, sc. B, ap. 1, Arad, județul Arad
500	Cherșa Pantelemon	Arad	Arad, str. G-ral Vasile Milea nr. 41, ap. 2, județul Arad
501	Godea Alexandru	Arad	Arad, str. Praporgescu nr. 21, ap. 2, județul Arad
502	Horvat Viorel	Arad	Arad, Str. Blajului nr. 2, et. 1, ap. 9, județul Arad
503	Păsculescu Horia	Arad	Arad, bd. Gen. Vasile Milea nr. 41, ap. 2, județul Arad
504	Bociort Crina-Dorina	Arad	Arad, bd. Vasile Milea nr. 41, ap. 2, județul Arad
505	Boșneac Lavinia Maria	Arad	Arad, bd. G-ral Vasile Milea nr. 19, ap. 3, județul Arad
506	Gavrilescu Magnolia-Maria	Ineu	Ineu, Str. Republicii nr. 36, ap. 3, județul Arad
507	Găluți Alexandru	Ineu	Ineu, Str. Republicii nr. 26, județul Arad
508	Grimacovschi Iustin	Reșița	Reșița, str. Petru Maior nr. 2, bl. 800, et. 3, camerele 342—343, județul Caraș-Severin
509	Modâlcă Gheorghe	Reșița	Reșița, str. Petru Maior nr. 2, bl. 800, et. 1, camera 122, județul Caraș-Severin
510	Nebunu Nicolae	Reșița	Reșița, Str. Corbului, bl. 7, sc. 2, ap. 3, județul Caraș-Severin
511	Dragomir Daniel	Timișoara	Timișoara, str. Palanca nr. 1, ap. 3, județul Timiș
512	Jurchescu Cristian-Mihai	Timișoara	Timișoara, str. Paul Chinezu nr. 1, ap. 4, județul Timiș
513	Munteanu Doru	Timișoara	Timișoara, str. Griselini nr. 1, et. 1, județul Timiș
514	Oprițescu Bujor	Timișoara	Timișoara, str. Gen. Traian Doda nr. 1, ap. 5, județul Timiș
515	Todoran Sorin-Marius	Timișoara	Timișoara, piața Țepeș Vodă nr. 1, et. 1, camera 3, județul Timiș

Nr. crt.	Executorul judecătoresc	Circumscripția	Sediul
516	Marghescu Anca-Lucia	Timișoara	Timișoara, str. Palanca nr. 1, parter, ap. 2, județul Timiș
517	Matei Sorin-Romeo	Timișoara	Timișoara, str. Țepeș Vodă nr. 1, ap. 7, județul Timiș
518	Matei Alina-Ioana	Timișoara	Timișoara, str. Țepeș Vodă nr. 1, ap. 7, județul Timiș
519	Crăciun Cristian	Timișoara	Timișoara, str. Gen. Traian Doda nr. 1, ap. 5, județul Timiș
520	Capotescu Ioan	Timișoara	Timișoara, str. Paul Chinezu nr. 1, ap. 4, județul Timiș
521	Huțiu Vasile-Constantin	Făget	suspendat
522	Claici Marius	Făget	asociat în Timișoara, str. Episcop Augustin Pacha nr. 6, et. 1, nr. 11, județul Timiș
523	Blajovan Nucu-Tiberius	Lugoj	Lugoj, str. Ion Huniade, bl. 5, ap. 3, județul Timiș
524	Mereu Cristian-Petru	Lugoj	Lugoj, Str. 20 Decembrie 1918 nr. 18, județul Timiș
525	Damian-Kleinsz Nicolae-Vasile	Lugoj	asociat în Timișoara, str. Țepeș Vodă nr. 1, ap. 7, județul Timiș
526	Sima Ion	Caransebeș	Caransebeș, str. N. Bălcescu nr. 3, et. 1, județul Caraș-Severin
527	Pinteală Andrada-Georgiana	Caransebeș	Caransebeș, str. N. Bălcescu nr. 3, et. 1, județul Caraș-Severin
528	Țimonea Mihai	Caransebeș	Caransebeș, str. Cloșca nr. 3, județul Caraș-Severin
529	Țerei Simona-Elisabeta	Sănnicolau Mare	Sănnicolau Mare, Str. 16 Decembrie 1989 nr. 7, județul Timiș
530	Stepanov Voislav	Sănnicolau Mare	Sănnicolau Mare, Piața 30 Decembrie nr. 9, județul Timiș, asociat în Timișoara, str. Paul Chinezu nr. 2, SAD 5
531	Iliescu Alexandru	Sănnicolau Mare	Sănnicolau Mare, Piața 30 Decembrie nr. 9, județul Timiș, asociat în Timișoara, str. Palanca nr. 1, ap. 2
532	Budușan Mirabela	Chișineu-Criș	Chișineu-Criș, piața Avram Iancu nr. 1, județul Arad
533	Gagea Hadrian-Dacian	Chișineu-Criș	Chișineu-Criș, Str. Gării nr. 2B, județul Arad
534	Bogdan Alin-Alexandru	Deta	Deta, Str. Victoriei nr. 33, județul Timiș
535	Avrămuți Aurelia-Simona	Gurahonț	
536	Berlo Ildiko	Gurahonț	
537	Pașca Narcis-Gabriel	Oravița	

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 521551