



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 827

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 10 decembrie 2010

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE	
1.142. — Decret privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor ofițeri din Serviciul de Protecție și Pază.....	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 1.211 din 5 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	2-4
Decizia nr. 1.242 din 7 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, art. 3 lit. c), art. 3 ¹ alin. (2) și art. 23 alin. (2 ¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	4-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.208. — Hotărâre privind modificarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unor bunuri aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru unele unități din subordine	7-9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
326. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Memorandumului de înțelegere pentru dezvoltarea modalităților de cooperare între autorități privind transportul în siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile, semnat la București la 16 iulie 2010 și la Londra la 21 iulie 2010	10-16

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor ofițeri din Serviciul de Protecție și Pază

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 10 pct. 3 și ale art. 11 pct. IX.3 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerile directorului Serviciului de Protecție și Pază,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Pe data de 1 decembrie 2010 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 1*) la prezentul decret.

Art. 2. — Pe data de 1 decembrie 2010 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 20 de ani de activitate în

domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 2*) la prezentul decret.

Art. 3. — Pe data de 1 decembrie 2010 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 3*) la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 26 noiembrie 2010.
Nr. 1.142.

*) Anexele nr. 1—3 conțin informații clasificate și urmează regimul Legii nr. 182/2002.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 1.211
din 5 octombrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 alin. (7)
din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate
a dispozițiilor art. 385 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind

reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Monica Maria
Bârsan în Dosarul nr. 28.217/3/2008 al Tribunalului București —
Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, personal și
asistat de avocatul Eusebiu Severin Roșu. Lipsește partea
Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie „Ana Aslan” din
București, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea
excepției așa cum a fost formulată și solicită extinderea analizei
Curții Constituționale și asupra dispozițiilor art. 184 alin. (10) din
Legea nr. 95/2006.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de
respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate,
arătând că dispozițiile de lege nu contravin dispozițiilor din
Constituție invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 28.217/3/2008, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**, excepție ridicată de Monica Maria Bârsan.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate instituie o discriminare pe criterii de vârstă, restrângând, în același timp, și dreptul la muncă. În sprijinul argumentelor sale, invocă cele reținute de Curtea de Justiție a Comunităților Europene prin Hotărârea din 22 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *W. Mangold contra R. Helm*, în care s-a arătat că o legislație care reține vârsta muncitorului ca unic criteriu de încheiere a unui contract de muncă cu durată determinată, fără a se fi demonstrat că fixarea unui prag de vârstă este necesară pentru atingerea unui obiectiv de inserție profesională, trebuie să fie considerată ca depășind cadrul potrivit și necesar pentru a atinge obiectivul urmărit.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că limitarea exercitării unor funcții de conducere până la împlinirea unei anumite vârste este justificată prin natura specifică a domeniului de activitate în care se aplică, respectiv sănătatea, domeniu de interes public, reglementat prin norme de natură a garanta o bună desfășurare a sistemului medical. De asemenea, principiul libertății alegerii profesiei nu se referă la obligația statului de a garanta accesul tuturor cetățenilor la ocuparea tuturor funcțiilor de conducere, ci la posibilitatea concretă de alegere pe care o are fiecare cetățean cu privire la un loc de muncă. Cu alte cuvinte, alegerea profesiei este liberă din momentul în care condițiile solicitate pentru respectiva profesie sunt îndeplinite.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 385 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții potrivit cărora: *„Medicii care au împlinit vârsta de pensionare prevăzută la alin. (1) nu pot deține funcții de conducere în cadrul Ministerului Sănătății, al ministerelor și instituțiilor centrale cu rețea sanitară proprie, al autorităților de sănătate publică, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, al caselor județene de asigurări de sănătate și a*

municipiului București, precum și în cadrul spitalelor publice și al oricărei alte unități sanitare publice.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și art. 41 alin. (1) privind munca și protecția socială a muncii. De asemenea, consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 20 din Constituție referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, prin raportare la dispozițiile art. 2 paragraful 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului care interzice discriminarea.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 385 din Legea nr. 95/2006 stabilesc vârsta de pensionare a medicilor la 65 de ani, excepție făcând persoanele care se încadrează în ipoteza alin. (3) al aceluiași articol, pentru care legea stabilește vârsta de pensionare la 70 de ani. După împlinirea vârstei de pensionare, alin. (4) și (5) prevăd că medicii pot profesa în continuare în unitățile medicale private, cu îndeplinirea condițiilor cerute de lege sau, cu titlu de excepție, în unitățile sanitare publice cu deficit de personal, până la ocuparea posturilor vacante. Urmând acestor prevederi, textul de lege criticat stabilește interdicția deținerii unui post de conducere în cadrul Ministerului Sănătății Publice, al ministerelor și instituțiilor centrale cu rețea sanitară proprie, al autorităților de sănătate publică, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, al caselor județene de asigurări de sănătate și a municipiului București, precum și în cadrul spitalelor publice și al oricărei alte unități sanitare publice, ulterior vârstei de pensionare.

Față de acestea, Curtea reține că art. 47 alin. (2) din Constituție nu instituie o obligație de a ieși la pensie, ci un drept al cetățenilor de a obține pensia la împlinirea condițiilor de vârstă și stagiul prevăzute de lege. Așa fiind, împlinirea vârstei prevăzute de lege pentru pensionare nu poate constitui un obstacol în fața exercitării dreptului la muncă. Cu toate acestea, posibilitatea deschiderii dreptului la pensie, ca venit de înlocuire pentru pierderea totală sau parțială a veniturilor profesionale, îi dă legiuitorului posibilitatea să aducă anumite limitări rezonabile și proporționale dreptului la muncă. Aceste limitări nu se întemeiază, așadar, pe discriminări bazate pe criteriul vârstei. Astfel, înseși prevederile Codului muncii prevăd la art. 56 alin. (1) lit. d) că împlinirea cumulativă a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare reprezintă un motiv de încetare de drept a contractului individual de muncă. În consecință, continuarea raporturilor de muncă se poate face numai cu acordul angajatorului. În anumite cazuri, așa cum sunt și prevederile amintite ale art. 385 alin. (4) și (5) din Legea nr. 95/2006, legea însăși stabilește condițiile în care poate fi exercitat dreptul la muncă după împlinirea vârstei de pensionare.

Cu toate acestea, Curtea observă că, limitând dreptul la muncă, legiuitorul trebuie să evite crearea unor situații discriminatorii între persoane aflate în situații identice.

În cazul textului de lege supus analizei de constituționalitate, Curtea observă că nu sunt create diferențe între persoane aparținând aceleiași categorii, respectiv cele care ocupă funcții de conducere. Pentru toate acestea, normele au un caracter imperativ, în sensul că nu mai pot ocupa aceleași funcții după împlinirea vârstei prevăzute de lege.

Deși nu reiese din textul legal criticat, printr-o interpretare *per a contrario* a art. 385 alin. (7) din Legea nr. 95/2006, Curtea observă că, după împlinirea vârstei de pensionare, aceste persoane pot ocupa funcții de execuție sau chiar funcții de conducere în unitățile sanitare private. În consecință, nu poate fi reținută nici existența vreunei discriminări în raport cu ceilalți medici, care, după împlinirea vârstei legale de pensionare, pot profesa doar în unitățile sanitare private, cu excepția situațiilor limitativ prevăzute de lege.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Monica Maria Bârsan în Dosarul nr. 28.217/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.242

din 7 octombrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, art. 3 lit. c), art. 3¹ alin. (2) și art. 23 alin. (2¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, art. 3, art. 3¹ și art. 23 alin. (2¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Gheorghe Mirea, Ion Mirea și Adrian Niculae în Dosarul nr. 5.201/312/2009 al Judecătoria Slobozia.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 256D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași text de lege, excepție ridicată de aceiași autori în Dosarul nr. 5.200/312/2009 al Judecătoria Slobozia.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 255D/2010 și nr. 256D/2010 este identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 256D/2010 la Dosarul nr. 255D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 7 ianuarie 2010, pronunțate în dosarele nr. 5.201/312/2009 și nr. 5.200/312/2009, **Judecătoria Slobozia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, art. 3, art. 3¹ și art. 23 alin. (2¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost invocată de Gheorghe Mirea, Ion Mirea și Adrian Niculae cu prilejul soluționării unor cauze civile având ca obiect cererea de ieșire din indiviziune.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că textele de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 21, art. 53, art. 56 și art. 124 alin. (2) din Constituție, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens arată că orice condiționare a accesului liber la justiție reprezintă o nesocotire a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, cuantumurile taxelor de timbru stabilite prin textele de lege criticate a fost mărit fără a se ține seama de condițiile socioeconomice actuale și de gradul de sărăcie al populației majoritare, împrejurare de natură a împiedica accesul liber la justiție. În plus, dispozițiile criticate creează o discriminare între persoanele care au calitatea de moștenitori, respectiv între cele care reușesc de la început să urmeze procedura succesorală notarială și cele care, din motive obiective sau subiective, ajung să se adreseze instanțelor pentru tranșarea eventualelor neînțelegeri. Prin urmare, este evident că noua lege a taxelor de timbru va conduce la rămânerea cetățenilor în indiviziune cu privire la bunurile care fac obiectul succesiunii și la împiedicarea liberei circulații a acestor bunuri, fapt care se transpune din punct de vedere constituțional în

încălcarea dreptului de acces la justiție, dar și a dreptului de proprietate.

Judecătoria Slobozia, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2, art. 3, art. 3¹ și art. 23 alin. (2¹) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare. În realitate, Curtea constată că autorii excepției au în vedere doar dispozițiile art. 2, art. 3 lit. c), art. 3¹ alin. (2) și art. 23 alin. (2¹) din Legea nr. 146/1997, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 2: „(1) Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel:

- a) până la valoarea de 50 lei — 6 lei;
- b) între 51 lei și 500 lei — 6 lei + 10% pentru ce depășește 50 lei;
- c) între 501 lei și 5.000 lei — 51 lei + 8% pentru ce depășește 500 lei;
- d) între 5.001 lei și 25.000 lei — 411 lei + 6% pentru ce depășește 5.000 lei;
- e) între 25.001 lei și 50.000 lei — 1.611 lei + 4% pentru ce depășește 25.000 lei;
- f) între 50.001 lei și 250.000 lei — 2.611 lei + 2% pentru ce depășește 50.000 lei;
- g) peste 250.000 lei — 6.611 lei + 1% pentru ce depășește 250.000 lei.

(1¹) Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și cererilor privind declararea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui act juridic patrimonial, precum și cererilor privind constatarea existenței sau inexistenței unui drept patrimonial; cererea privind repunerea părților în situația anterioară este scutită de taxă de timbru dacă este accesorie cererii privind declararea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea actului juridic patrimonial.

(2) În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 194 lei, indiferent de valoarea contestată.

(3) Valoarea la care se calculează taxa de timbru este cea declarată în acțiune sau în cerere. Dacă această valoare este contestată sau apreciată de instanță ca derizorie, evaluarea se

va face potrivit normelor metodologice prevăzute la art. 28 alin. (2) din prezenta lege.”;

— Art. 3 lit. c): „(1) Acțiunile și cererile neevaluabile în bani se taxează astfel: [...]

„c) cereri pentru:

— stabilirea calității de moștenitor — 50 lei/moștenitor — stabilirea masei succesoriale — 3% la valoarea masei succesoriale;

— cereri de raport — 3% la valoarea bunurilor a căror raportare se solicită;

— cereri de reducere a liberalităților — 3% la valoarea rezervei care urmează a fi reîntregită prin reducțiunea liberalităților;

— cereri de partaj — 3% la valoarea masei partajabile.

Separat de această taxă, dacă părțile contestă bunurile de împărțit, valoarea acestora sau drepturile ori mărimea drepturilor coproprietarilor în cadrul cererilor de mai sus, taxa judiciară de timbru se datorează de titularul cererii la valoarea contestată în condițiile art. 2 alin. (1);”;

— Art. 3¹ alin. (2): „Taxarea cererilor prevăzute la alin. (1) se face la valoarea imobilului declarat de părți. În cazul în care valoarea declarată de părți este inferioară valorii orientative stabilite prin expertiza întocmită de camerele notarilor publici, taxarea cererilor se va face la această din urmă valoare.”;

— Art. 23 alin. (2¹): „În cazul în care, până la prima zi de înfățișare, părțile încheie tranzacție sau renunță la judecată, suma achitată cu titlu de taxă judiciară de timbru se restituie în întregime, iar în cazul în care tranzacția ori renunțarea la judecată intervin ulterior primei zile de înfățișare, se restituie până la jumătate din suma achitată, ținând seama de actele procesuale deja îndeplinite.”

Autorii excepției consideră că aceste prevederi de lege sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, art. 56 referitor la contribuțiile financiare și art. 124 alin. (2) prin care se arată că justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. De asemenea, consideră că sunt încălcate și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai analizat aspectele puse în discuție de autorii acesteia.

Astfel, referitor la prevederile art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997, Curtea, prin numeroase decizii, precum Decizia nr. 220 din 28 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 18 martie 2008, și Decizia nr. 813 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 30 iulie 2008, a statuat că „accesul liber la justiție nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuate de realizarea actului de justiție. [...] În virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora «Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice», plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. Echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut

(Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, 1985). Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa”.

De asemenea, Curtea a mai reținut, că, pentru aceleași considerente, textul de lege criticat nu cuprinde prevederi de natură să aducă atingere principiului potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, consacrat de art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală.

Argumente identice au fost reținute și cu privire la constituționalitatea art. 2 din Legea nr. 146/1997, așa cum se constată din Decizia nr. 422 din 13 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 19 decembrie 2003.

În ceea ce privește constituționalitatea art. 31 alin. (2) din Legea nr. 146/1997, Curtea, prin Decizia nr. 765 din 3 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 17 august 2010, a statuat că rațiunea reglementării acestui text de lege a fost aceea de a limita folosirea procedurilor judiciare de către cetățeni doar pentru a evita costurile unei proceduri notariale mult mai oneroase și, astfel, o procedură eminentamente necontencioasă să fie transformată, în mod indirect, în una contencioasă. Pentru a se atinge acest scop, prin textul criticat, s-a prevăzut ca taxele judiciare de timbru aplicabile procedurii judiciare să nu fie mai mici decât costurile pe care le implică procedura notarială. Numai în acest fel se pot evita acțiunile judiciare promovate, din punctul de vedere al timbrajului, în fraudă legii.

Prin urmare, Curtea a reținut că „Această motivație care a stat la baza adoptării soluției legislative criticate nu relevă niciun fel de neconstituționalitate atât timp cât etalonul folosit pentru stabilirea taxei judiciare de timbru este unul obiectiv. În speță, legiuitorul a ales ca taxa judiciară de timbru să fie calculată în funcție de valoarea imobilului stabilită prin expertiza întocmită de camerele notarilor publici.

Dispozițiile art. 771 alin. (4) și (5) din Codul fiscal stabilesc obligația camerelor notarilor publici de a efectua expertize cu privire la valoarea de circulație a bunurilor imobile și de a le reactualiza anual. Aceste expertize constituie un criteriu suficient de obiectiv și precis în funcție de care să fie calculată taxa judiciară de timbru, avându-se în vedere entitatea care le

dispune (camera notarilor publici) și persoanele care le întocmesc (experți). Astfel, raportarea la aceste expertize evită declararea valorii imobilului la cote inferioare valorii sale de circulație în scopul plății unei taxe judiciare de timbru mult diminuate față de situația în care s-ar fi stabilit valoarea reală de circulație a bunului imobil”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluțiile și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În sfârșit, cu privire la dispozițiile art. 23 alin. (21) din Legea nr. 146/1997, Curtea constată că, în realitate, critica de neconstituționalitate vizează obligația de a plăti taxa judiciară de timbru anterior înfăptuirii actului de justiție. Această soluție nu este reglementată expres de textul de lege criticat, ci rezultă indirect, pe cale de interpretare, din reglementarea posibilității restituirii taxelor judiciare de timbru în situația încheierii unei tranzacții sau a renunțării la judecată. Or, așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, „impunerea prin lege a unor exigențe cum ar fi instituirea unor termene sau plata unor taxe, pentru valorificarea de către titular a dreptului său subiectiv, chiar dacă constituie îngrădiri ale accesului liber la justiție, are o solidă și indiscutabilă justificare prin prisma finalității urmărite, constând în limitarea în timp a stării de incertitudine în derularea raporturilor juridice și în restrângerea posibilităților de exercitare abuzivă a respectivului drept. Prin intermediul lor se asigură climatul de ordine, indispensabil pentru valorificarea pleneră a drepturilor proprii, cu respectarea atât a intereselor generale, cât și a drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți titulari, cărora statul este ținut, în egală măsură, să le acorde ocrotire”. În acest sens poate fi amintită Decizia nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004. De asemenea, așa cum Curtea reține prin Decizia nr. 422 din 13 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 19 decembrie 2003, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu conține prevederi care să consacre gratuitatea actului de justiție.

Având în vedere aceste aspecte, Curtea respinge ca neîntemeiată critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (21) din Legea nr. 146/1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, art. 3 lit. c), art. 31 alin. (2) și art. 23 alin. (21) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Gheorghe Mirea, Ion Mirea și Adrian Niculae în dosarele nr. 5.201/312/2009 și nr. 5.200/213/2009 ale Judecătorei Slobozia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unor bunuri aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru unele unități din subordine

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea datelor de identificare ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru unele unități din subordine, conform anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă modificarea valorii de inventar a bunurilor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru unele unități din subordine, având datele de identificare conform anexei nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică conform prevederilor art. 1 și 2.

Art. 4. — Instituțiile implicate vor actualiza inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și datele din evidența cantitativ-valorică în termen de 30 de zile de la publicarea prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Valeriu Tabără
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 2 decembrie 2010.
Nr. 1.208.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor pentru care se modifică denumirea și caracteristicile tehnice ca urmare a efectuării unor investiții de reabilitare și/sau executării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară, conform legii

Nr. MF	Denumirea	Adresa	Administratorul	Descrierea tehnică	Baza legală a modificărilor
35712	Sediu (Stație prognoză și avertizare — UF Podu Turcului)	Județul Bacău, comuna Podu Turcului	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/ Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	Parter Sc — 182,22 m ² , suprafață teren Cc — 515,81 m ² Nr. cad. 1242-C1	CF nr. 932
35714	Sediu (Stație prognoză și avertizare — UF Târgu Ocna)	Județul Bacău, orașul Târgu Ocna	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/ Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	Parter Sc — 79 m ² , suprafață teren Cc+L — 1.495 m ² Nr. cad. 60176-C1	CF nr. 60.176
35715	Sediu UF Bacău — Laboratoare	Județul Bacău, comuna Mărgineni, str. Barați nr. 1	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/ Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	P+1, Sc — 200 m ² , suprafață teren Cc+L+Fn+V — 5.240 m ² Nr. cad. 60430-C1	CF nr. 60.430
35718	Copertină (magazie pesticide)	Județul Bacău, comuna Mărgineni, str. Barați nr. 1	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/ Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	Parter, Sc — 119 m ² Nr. cad. 60430-C3	CF nr. 60.430

Nr. MF	Denumirea	Adresa	Administratorul	Descrierea tehnică	Baza legală a modificărilor
35719	Magazie combustibil (beci)	Județul Bacău, comuna Mărgineni, str. Barați nr. 1	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	Parter, Sc — 11 m ² Nr. cad. 60430-C4	CF nr. 60.430
35733	Magazie (la sediu UF Bacău)	Județul Bacău, comuna Mărgineni, str. Barați nr. 1	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	Parter, Sc — 184,32 m ² cărămidă Nr. cad. 60430-C2	CF nr. 60.430
27082	Clădire administrativă + laborator	Județul Vaslui, municipiul Vaslui, str. Șos. Națională nr. 96, suburbia Moara Grecilor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui	S+P+E Sc — 345,89 m ² Scd — 839,37 m ² Su — 78,88 m ² Suprafață teren Cc+Dr+A+Ps+L — 10.270 m ² Nr. cad. 4473-C1	CF nr. 73.434
27083	Magazie + garaje	Județul Vaslui, municipiul Vaslui, str. Șos. Națională nr. 96, suburbia Moara Grecilor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui	Parter Sc — 248,17 m ² Su — 203,02 m ² Nr. cad. 4473-C3	CF nr. 73.434
27086	Magazie	Județul Vaslui, municipiul Vaslui, str. Șos. Națională nr. 96, suburbia Moara Grecilor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui	Parter, Sc — 32,12 m ² Su — 25,31 m ² Nr. cad. 4473-C4	CF nr. 73.434
27096	Atelier mecanic	Județul Vaslui, municipiul Bârlad, Str. 1 Decembrie nr. 91	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui	Parter, Sc — 54,12 m ² Su — 43,80 m ² Nr. cad. 4034-C2	CF nr. 72.163
104187	Magazie pesticide	Județul Vaslui, municipiul Bârlad, Str. 1 Decembrie nr. 91	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui	Sc — 183,53 m ² Su — 143,93 m ² Suprafață teren Cc+Dr+A — 5.830 m ² Nr. cad. 4034-C1	CF nr. 72.163
104188	Centrală termică	Județul Vaslui, municipiul Bârlad, Str. 1 Decembrie nr. 91	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui	Parter, Sc — 36,00 m ² Su — 26,40 m ² Nr. cad. 4034-C3	CF nr. 72.163
104209	Magazie pesticide	Județul Vaslui, municipiul Huși, Str. Basarabiei nr. 16	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui	Parter Sc — 158,41 m ² cărămidă, acoperiș tablă, suprafață teren Cc+Dr+A+L+Ps+Vie — 11.192,82 m ² Nr. cad. 2742-C1	CF nr. 71.704
104210	Magazie pesticide	Județul Vaslui, municipiul Huși, Str. Basarabiei nr. 16	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vaslui	Parter Sc — 86,50 m ² Nr. cad. 2742-C2	CF nr. 71.704

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor pentru care se modifică valoarea de inventar ca urmare a investițiilor efectuate

Nr. MF	Denumirea	Adresa	Administratorul	Baza legală	Valoarea de inventar — lei —
35712	Sediu (Stație prognoză și avertizare — UF Podu Turcului)	Județul Bacău, comuna Podu Turcului	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	PV recepție nr. 15.032/26.10.2007	123.118,52
35713	Centrul local Sascut	Județul Bacău, comuna Sascut	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Bacău	PV recepție nr. 15.032/26.10.2007 și PV nr. 15.534/31.12.2007	91.227,89
35714	Sediu (Stație prognoză și avertizare — UF Târgu Ocna)	Județul Bacău, orașul Târgu Ocna	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	PV recepție nr. 15.207/22.11.2007	107.570,84
35715	Sediu UF Bacău — Laboratoare	Județul Bacău, municipiul Bacău	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	PV recepție nr. 14.927/10.10.2007	1.065.037,29
35726	Cabană	Județul Bacău, municipiul Moinești	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	PV recepție nr. 15.207/22.11.2007	98.393,50
35734	Clădire sediu DADR Bacău	Județul Bacău, municipiul Bacău, str. George Bacovia nr. 20	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bacău	PV recepție nr. 15.181/21.12.2006 și 15.379/18.12.2007	2.463.715,19
28355	CTRSA Onești	Județul Bacău, municipiul Onești, Str. Buciumului nr. 3	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu” — Oficiul pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie Bacău	PV recepție nr. 4/29.06.2006 Protocol 10.575/11.06.2008	271.849,54
149549	Clădire CTRSA Bacău	Județul Bacău, municipiul Bacău, Str. Bucovinei nr. 21	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu” — Oficiul pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie Bacău	PV recepție nr. 15.281/05.12.2007 Protocol 10.575/11.06.2008	243.719,49

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE

ORDIN

**privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I,
a Memorandumului de înțelegere pentru dezvoltarea
modalităților de cooperare între autorități privind transportul
în siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile,
semnat la București la 16 iulie 2010
și la Londra la 21 iulie 2010**

În conformitate cu prevederile art. 35 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.627/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Memorandumului de înțelegere pentru dezvoltarea modalităților de cooperare între autorități privind transportul în siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile, semnat la București la 16 iulie 2010 și la Londra la 21 iulie 2010, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

p. Președintele Comisiei Naționale
pentru Controlul Activităților Nucleare,
Angelica Preoteasa

București, 12 noiembrie 2010.
Nr. 326.

ANEXĂ

MEMORANDUM DE ÎNȚELEGERE pentru dezvoltarea modalităților de cooperare între autorități privind transportul în siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile

(Aderare la Asociația Autorităților Competente)

Părțile prezentului memorandum de înțelegere (*MDI*) sunt:

A. Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN), autoritatea competentă din România pentru transportul în siguranță al materialelor radioactive, denumită în continuare *Autoritatea din România*;

B. Asociația Autorităților Competente pentru Transportul în Siguranță al Materialelor Radioactive¹, denumită în continuare *Asociația*.

Având în vedere că:

1. Autoritatea din România este pe deplin conștientă de obiectivele cooperării prevăzute în Memorandumul-cadru;

2. Autoritatea din România recunoaște necesitatea și beneficiile unei cooperări extinse cu ceilalți participanți în conformitate cu Memorandumul-cadru;

3. statele participanților aplică, prin intermediul legilor naționale, Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (*ADR*), Convenția privind transporturile internaționale feroviare (*COTIF*), anexa B — Reguli uniforme privind contractul de transport internațional feroviar al mărfurilor (*CIM*), anexa 1 — Regulamentul privind transportul internațional feroviar al mărfurilor periculoase (*RID*), Codul maritim internațional pentru mărfuri periculoase și instrucțiunile tehnice ale organizației internaționale a aviației civile pentru transportul aerian al mărfurilor periculoase în condiții de siguranță (*ICAO TI*) („Instrumentele relevante” pentru siguranța transportului de materiale radioactive),

¹ Membrii Asociației Autorităților Competente pentru Transportul în Siguranță al Materialelor Radioactive sunt:

• Departamentul pentru Transport al Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord (*Regatul Unit*), care acționează în numele secretarului de stat pentru transport, a cărui adresă este str. Marsham nr. 76, Londra SW1P 4DR. Departamentul pentru Transport al Regatului Unit este autoritatea competentă a Regatului Unit în domeniul transportului de materiale radioactive; și

• autoritățile competente, semnatare ale Memorandumului de înțelegere, prezentate la pct. 14 din Memorandumul-cadru (anexa nr. 4) și care sunt înregistrate periodic în registrul central, la care se face referire la pct. 17 din Memorandumul-cadru, de la data semnării (*Registrul*; anexa nr. 3).

participanții convin asupra următoarelor aspecte:

4. Participanții vor coopera, în conformitate cu Memorandumul-cadru, la nivelul de cooperare și în domeniile detaliate în registrul central (*Registru*; anexa nr. 3), la care se face referire la pct. 17 din Memorandumul-cadru, supus prevederilor specifice stabilite în continuare.

5. Participanții vor revizui periodic nivelurile de cooperare stabilite în Registru, relevante pentru Autoritatea din România, și le vor modifica în consecință.

6. Registrul va circula la intervale regulate de timp și de fiecare dată când intervine o schimbare semnificativă care trebuie înregistrată în acesta.

7. Este de la sine înțeles că această cooperare privind orice activitate poate continua în cadrul prezentului MDI numai în măsura în care aceasta este consimțită de către toți participanții competenți.

Prevederi specifice

8. Forme de cooperare

Activitățile desfășurate de participanți în cadrul prezentului MDI pot include următoarele:

1. Întâlniri organizate pentru a discuta despre subiecte tehnice specifice și activități de cooperare prevăzute în anexele nr. 1, 2 și 3;

2. vizite individuale sau în echipă ale unuia dintre participanți la sediul celuilalt participant (schimburi de personal);

3. diseminarea informațiilor de la un participant la altul;

4. orice subiecte suplimentare de cooperare stabilite de comun acord.

9. Confidențialitate

Fiecare participant păstrează confidențialitatea tuturor informațiilor, desemnate ca a fi de natură confidențială, schimbate între participanți. Participanții nu intenționează ca furnizarea de informații de la un participant la altul să afecteze confidențialitatea sau proprietatea intelectuală conexasă informațiilor și orice parte destinată care întâmpină dificultăți în menținerea confidențialității (de exemplu, orice prevedere din legislația națională prin care se solicită diseminarea) va colabora cu participantul emitent în măsura în care acest lucru este posibil.

Autoritățile competente convin următoarele:

10. Nu se intenționează ca prezentul MDI să producă obligații legale asupra participanților.

11. Prin urmare, prezentul MDI nu produce efecte juridice asupra participanților sau asupra guvernelor participanților și nu creează sau modifică relațiile juridice dintre aceștia. Pentru evitarea oricăror confuzii, nicio prevedere cuprinsă în prezentul MDI nu poate fi implementată, dacă și în măsura în care aceasta este sau devine incompatibilă cu obligațiile asumate de oricare dintre statele participanților în conformitate cu Tratatul de instituire a Comunității Europene, instrumentele relevante sau reglementările Agenției Internaționale pentru Energie Atomică (AIEA).

12. Prezentul MDI va intra în vigoare după semnarea acestuia de către toți participanții (Autoritatea din România și reprezentantul Asociației autorizat să semneze în numele Asociației).

13. Prezentul MDI poate fi terminat în orice moment prin acordul scris al participanților.

Persoanele ale căror semnături apar mai jos certifică prin aceasta faptul că sunt autorizate să semneze în numele participanților respectivi prezentul MDI. Prezentul MDI va fi semnat în dublu exemplar (un exemplar pentru Asociație și unul pentru viitorul membru).

Anexe

Anexa nr. 1. Prevederi referitoare la modalitățile de cooperare între autoritățile competente privind transportul în siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile

Anexa nr. 2. Prevederi privind domeniile de cooperare

Anexa nr. 3. Registrul domeniilor și nivelurilor de cooperare

Anexa nr. 4. Memorandumul-cadru pentru dezvoltarea modalităților de cooperare între autorități privind transportul în condiții de siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile

Semnat, în duplicat, la București la 16 iulie 2010 și la Londra la 21 iulie 2010, în limba engleză.

Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare
din România,
Vajda Borbála,
secretar de stat, președintele CNCAN

Reprezentantul Asociației Autorităților Competente
pentru Transportul în Siguranță al Materialelor Radioactive,
Steve Whittingham,
președintele Asociației

ANEXA Nr. 1

PREVEDERI

referitoare la modalitățile de cooperare între autoritățile competente privind transportul în siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile

Obiective

Obiectivul acestui instrument este înființarea unei asociații a autorităților competente cu scopul de a se angaja în activități comune de colaborare privind transportul materialelor radioactive în scopuri civile.

Domeniul activităților autorităților competente pentru care se dorește colaborarea este descris în anexa 2 la MDI.

Activitatea inițială a Asociației

În etapa inițială, activitatea principală a Asociației va consta în identificarea celor mai bune practici și elaborarea de ghiduri comune.

Argument

Principalul argument pentru înființarea Asociației îl constituie menținerea unui nivel înalt de siguranță, simultan cu reducerea

costurilor și a dificultăților din industrie și cele ale autorităților competente prin:

- promovarea convergenței internaționale în interpretarea și aplicarea prevederilor reglementărilor;
- orientarea activității spre asigurarea unor reglementări clare și cuprinzătoare;
- simplificarea procedurilor;
- realizarea unei mai bune coordonări între administrații;
- schimbul de personal pentru a se evita duplicarea inutilă a activității;
- utilizarea mai eficientă a personalului, folosind astfel resursele limitate în acele domenii mai importante pentru siguranță.

Colaborare

Sunt prevăzute 3 niveluri de colaborare:

- schimbul de informații și identificarea/dezvoltarea celor mai bune practici și a ghidurilor;
- activitatea de colaborare, incluzând schimbul de informații privind sistemele existente:

1. ulterior, dezvoltarea unei abordări comune fie prin implementarea comună a celor mai bune practici convenite, fie prin

2. schimbul de personal sau prin

3. alcătuirea unor echipe comune pentru anumite activități (ca efectuarea auditului, participarea la testări sau evaluarea în comun a coletelor);

• recunoașterea reciprocă a practicilor. Aceasta se va aplica inițial numai unui număr limitat de autorități competente cu atribuții și, respectiv, competențe ale personalului, similare, și doar în cadrul anumitor activități, unde acest lucru este posibil/util.

Într-o primă fază, ca priorități, Asociația va identifica cele mai bune practici și va elabora ghiduri comune.

Auditul va fi efectuat periodic pentru analizarea implementării efective a reglementărilor. Aceste evaluări vor fi folosite pentru a identifica punctele forte și cele mai bune practici ale autorităților competente analizate și pentru a face recomandări, spre analiză, autorităților competente.

Acestea vor fi folosite pentru evaluarea nivelurilor de cooperare și pentru identificarea experților și observatorilor care să participe la evaluări comune ale coletelor în baza unor înțelegeri care urmează să fie încheiate de comun acord.

Statutul de membru al Asociației

Statutul de membru al Asociației este deschis fiecărei autorități competente a Uniunii Europene (UE), dispusă să coopereze în domeniile menționate, după efectuarea unui audit privind activitățile autorității competente care dorește să adere la Asociație în scopul descris mai sus.

Auditul poate fi realizat și ulterior aderării, în vederea atingerii obiectivelor definite mai sus și actualizării nivelurilor posibile de cooperare.

Activitatea secretariatului Asociației

Asociația va fi asistată de un secretariat, care va fi autorizat să semneze în numele Asociației. Secretariatul va fi numit prin acordul membrilor Asociației. Activitățile Asociației vor include, în timp, următoarea abordare:

Abordarea generală: identificarea celor mai bune practici și elaborarea de ghiduri

- Schimbul de informații
- Identificarea/Dezvoltarea celor mai bune practici și ghidurilor comune
- Autoritățile competente vor lua în considerare implementarea recomandărilor/celor mai bune practici.

• Asociația va determina procedura de actualizare viitoare a ghidurilor relevante.

Dezvoltarea de procese pentru activitatea de colaborare

- Dezvoltarea de procese pentru revizuirea evaluărilor privind siguranța

- Dezvoltarea de procese pentru evaluarea comună a activității de aprobare și autorizare

- Dezvoltarea proceselor de cooperare privind inspecțiile și sancțiunile

Dezvoltarea unui proces de evaluare a recunoașterii reciproce a practicilor

Dezvoltarea unor abordări comune privind menținerea unui nivel înalt de competență

- Revizuirea necesității pentru competențe
- Dezvoltarea unui sistem de instruire

Domenii de cooperare în cadrul Asociației

Fiecare autoritate competentă poate adera la Asociație pentru unul sau mai multe dintre următoarele domenii (detaliate în anexa nr. 2):

1. Stabilirea de principii, reglementări și ghiduri
2. Stabilirea unui sistem de evaluare și autorizare care să asigure baza pentru operare
3. Asigurarea siguranței în timpul transportului
4. Transparența în comunicare
5. Menținerea competenței

Un registru central (anexa nr. 3) va înregistra domeniile și nivelurile de cooperare, pe care fiecare autoritate competentă le va stabili pentru cooperarea în cadrul Asociației. Registrul va fi actualizat periodic, după caz.

Membrii Asociației vor stabili prioritățile pentru activitățile de colaborare privind fiecare dintre domeniile asupra cărora au convenit cu ceilalți membri ai Asociației și care sunt indicate pentru fiecare autoritate competentă în registru.

ANEXA Nr. 2

Prevederi privind domeniile de cooperare

Principiul de reglementare	Participanți
I. Stabilirea de principii, reglementări și ghiduri	
1. Stabilirea principiilor și criteriilor de siguranță Stabilirea reglementărilor	Să implementeze legislația bazată pe TS-R-1 pentru toate modalitățile de transport
2. Editarea de ghiduri	Să utilizeze recomandările și ghidurile AIEA (precum: TS-G-1.1 și alte standarde de securitate conexe) ca bază în elaborarea de ghiduri pentru transportul intern și internațional: <ol style="list-style-type: none"> 1. furnizarea reciprocă de ghiduri 2. alcătuirea unei liste de subiecte pentru ghiduri care necesită o poziție comună (în cazul în care o poziție comună este oportună) 3. colaborarea în sensul elaborării de ghiduri comune 4. colaborarea pentru menținerea unor ghiduri comune

Principiul de reglementare	Participanți
3. Dezvoltarea și utilizarea standardelor	Să se utilizeze standardele ISO sau alte standarde naționale echivalente: 1. schimbul de informații privind utilizarea standardelor 2. revizuirea standardelor naționale echivalente referitoare la transportul materialelor radioactive (TRAM) 3. promovarea utilizării standardelor comune, în cazul în care acestea au efecte mutual pozitive
4. Colaborarea în sensul stabilirii de principii, reglementări și standarde acceptate la nivel internațional	Să participe activ în activitatea AIEA și Organizației Națiunilor Unite (ONU) pentru a stabili și menține principii, reglementări și standarde acceptate la nivel internațional
	De exemplu: Legislația și ghidurile aferente ale Uniunii Europene (UE) și statelor membre Reglementările și ghidurile AIEA Reglementările Comisiei Economice pentru Europa a ONU (UNECE) Standardele ISO și standardele britanice (BS), standardele germane (DIN) Criteriile de evaluare
II. Stabilirea unui sistem de evaluare și autorizare care să asigure baza pentru operare	
	1. Utilizarea unui sistem de evaluare și autorizare pentru transportul materialelor radioactive 2. Schimbul de experiență de operare, în mod regulat 3. Identificarea celor mai bune practici
1. Evaluări ale siguranței • Necesitatea efectuării evaluărilor privind siguranța • Necesitatea revizuirii, când este cazul, a evaluărilor privind siguranța	1. Schimbul de informații dintre participanți privind procesele în desfășurare pentru evaluările privind siguranța 2. Dezvoltarea unui proces comun (sau a unor procese reciproc recunoscute) privind activități (evaluări ale siguranței) care nu necesită autorizarea și aprobarea coletelor de către autoritățile competente 3. Stabilirea și utilizarea unui proces comun de revizuire a evaluărilor privind siguranța
2. Sistemul de autorizare • Necesitatea cererilor de autorizare • Eliberarea autorizațiilor • Stabilirea și utilizarea unui proces de revizuire a evaluărilor și de eliberare a autorizațiilor • Modificarea sau retragerea autorizațiilor, după caz	1. Schimbul de informații referitoare la activități care necesită cereri de autorizare/aprobare în vigoare 2. Dezvoltarea unui proces comun (sau a unor procese reciproc recunoscute) între participanți pentru subiectele care necesită autorizarea/aprobarea unilaterală/multilaterală 3. Stabilirea și utilizarea unui proces comun pentru activitățile care necesită autorizarea/aprobarea unilaterală/multilaterală 4. Revizuirii periodice (comune sau reciproc recunoscute) ale proceselor de autorizare
3. Ghidul pentru cereri de autorizare • Asigurarea de ghiduri privind redactarea cererilor de autorizare • Motivarea respingerii cererilor de autorizare	1. Schimbul reciproc de ghiduri pentru cererile de autorizare 2. Revizuirea conformității ghidurilor cu procesele comune de autorizare (II.2) 3. Colaborarea în vederea elaborării unui ghid, reciproc recunoscut, compatibil cu un proces comun de autorizare (II.2) (Ghidul comun al solicitanților) 4. Colaborarea în vederea elaborării și menținerii unui ghid comun pentru cereri, dacă acesta este util
4. Aprobarea sistemelor de asigurare a calității	1. Schimbul reciproc de informații privind: • cerințele pentru sistemele de asigurare a calității • procesul de audit privind asigurarea calității • procesul de efectuare a testelor-martor, fabricarea coletelor și monitorizarea întreținerii acestora 2. În baza informațiilor anterioare și standardelor aplicabile AIEA, să colaboreze în vederea realizării unui/unor sistem(e) reciproc recunoscut(e) pentru: • cerințele de asigurare a calității • procesul de audit

Principiul de reglementare	Participanți
	<ul style="list-style-type: none"> • teste-martor, fabricarea și întreținerea coletelor <p>3. Colaborarea în sensul realizării unui cadru pentru efectuarea în comun de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • audit • teste-martor, fabricarea și întreținerea coletelor, atunci când este cazul • aprobarea sistemelor de asigurare a calității <p>4. În baza schimbului reciproc de informații (potrivit paragrafelor I.4.1 și I.4.2), să se identifice cele mai bune practici și activitățile în cazul cărora recunoașterea sau colaborarea este utilă</p> <p>De exemplu: Evaluarea designului Emiterea aprobărilor Auditul programelor de asigurare a calității Teste-martor Supravegherea procesului de fabricație</p>
III. Asigurarea siguranței în timpul transportului	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Utilizarea unui sistem de asigurare a siguranței în timpul transportului de materiale radioactive 2. Schimbul de experiență de operare cu ceilalți participanți și asociați, în mod regulat
<ol style="list-style-type: none"> 1. Necesitatea gestionării siguranței <ul style="list-style-type: none"> • Necesitatea furnizării de informații și/sau de documente • Necesitatea ca personalul să fie calificat și experimentat în mod corespunzător • Necesitatea păstrării documentelor înregistrate 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Schimbul de informații privind păstrarea documentelor și a înregistrărilor 2. Identificarea celor mai bune practici referitoare la păstrarea documentelor și a înregistrărilor 3. Implementarea celor mai bune practici 4. Revizuirea posibilităților de instruire comună
<ol style="list-style-type: none"> 2. Efectuarea de inspecții <ul style="list-style-type: none"> • Necesitatea unor măsuri corective • Necesitatea notificării privind ocurența unor evenimente anormale și a informării publicului, atunci când este cazul • Analiza experienței de operare, determinarea cauzelor originare/lecțiilor învățate și diseminarea informațiilor 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Schimbul de informații privind modul în care sunt efectuate inspecțiile 2. Identificarea celor mai bune practici
<ol style="list-style-type: none"> 3. Necesitatea existenței unui plan în caz de urgență 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Schimbul de informații privind măsurile în caz de urgență, atunci când este posibil 2. Identificarea celor mai bune practici 3. Identificarea domeniilor în care este oportună o abordare armonizată 4. Participarea la exerciții comune
<ol style="list-style-type: none"> 4. Aplicarea reglementărilor 	<p>Schimbul de informații privind sistemele de aplicare a reglementărilor, când acest lucru este posibil:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificarea celor mai bune practici • Identificarea domeniilor în care este oportună o abordare armonizată • Dezvoltarea unei abordări armonizate, atunci când este necesar
	<p>De exemplu: Examinarea măsurilor de întreținere și reparare Monitorizarea operațiilor de transport Acțiuni de aplicare a reglementărilor Investigarea incidentelor Planificarea în caz de urgență</p>

Principiul de reglementare	Participanți
IV. Transparența în comunicare	
Comunicarea directă, la nivel înalt, cu Guvernul Comunicarea cu publicul Comunicarea cu cei reglementați și alte părți interesate Informarea cu privire la apariția unor evenimente anormale Comunicarea cu alte autorități de reglementare naționale din cadrul statelor membre Comunicarea cu organismele de reglementare străine și cu organizațiile internaționale	1. Să se comunice referitor la transportul materialelor radioactive 2. Să se solicite și să se ia în considerare recomandările altor participanți referitoare la comunicarea în ceea ce privește transportul materialelor radioactive, după caz (atunci când transportul implică și alți participanți sau asociați) 3. Să se utilizeze scala INES pentru operații de transport
	De exemplu: Instruirea și furnizarea informațiilor Feedbackul către organismele de reglementare Informarea/Cooperarea interdepartamentală
V. Menținerea competenței	
Asigurarea calificării și experienței corespunzătoare a personalului Asigurarea de resurse suficiente	1. Să se asigure că personalul care se ocupă de transportul materialelor radioactive este calificat și experimentat corespunzător și să i se asigure resurse adecvate 2. Să sprijine dezvoltarea personalului și să asigure resursele necesare în timpul activității de transport al materialelor radioactive 3. Schimbul de experiență în mod regulat

ANEXA Nr. 3

Registrul domeniilor și nivelurilor de cooperare

România

Principiul de reglementare	
1. Stabilirea de principii, reglementări și ghiduri	DA
2. Stabilirea unui sistem de evaluare și autorizare care să asigure baza pentru operare	DA
3. Asigurarea siguranței în timpul transportului	DA
4. Transparența în comunicare	DA
5. Menținerea competenței	DA

ANEXA Nr. 4

Memorandumul-cadru pentru dezvoltarea modalităților de cooperare între autorități privind transportul în condiții de siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile

(Înființarea unei asociații a autorităților competente)

Autoritatea competentă a Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord:

1. în domeniul transportului de materiale radioactive este Departamentul pentru Transport al Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord (*Regatul Unit*), care acționează în numele secretarului de stat pentru transport, a cărui adresă este str. Marsham nr. 76, Londra SW1P 4DR;

2. a stabilit relații îndelungate cu majoritatea autorităților competente ale statelor membre ale Uniunii Europene (UE);

3. a participat la activitățile Grupului de lucru privind transportul în siguranță al materialelor radioactive (SWG), creat, cu scopul de a funcționa ca organism consultativ pentru instituțiile UE, de Comisia Europeană, la solicitarea Parlamentului European;

4. recunoaște faptul că SWG a constituit un forum favorabil pentru clădirea siguranței și încrederii între autoritățile competente ale UE;

5. totodată, a cooperat cu succes cu autoritatea competentă din Franța în conformitate cu Memorandumul de înțelegere,

încheiat în data de 24 februarie 2006, privind aprobarea certificatelor pentru transportul materialelor radioactive în condiții de siguranță;

6. recunoaște necesitatea stabilirii unui cadru care să depășească statutul de organism consultativ pentru SWG, precum și domeniul Memorandumului de înțelegere cu Franța;

7. recunoscând necesitatea și beneficiile unei cooperări extinse cu alte state, a inițiat consultări cu alte autorități competente ale UE în acest sens;

8. ulterior acestor consultări, a remarcat faptul că celelalte autorități competente din statele membre ale UE intenționează, în mod similar, să inițieze dezvoltarea unei cooperări viitoare privind transportul în siguranță al materialelor radioactive;

9. dorește astfel să promoveze și să dezvolte o cooperare mai strânsă cu celelalte state în domeniul transportului în siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile;

10. recunoaște necesitatea dezvoltării unei structuri corespunzătoare în vederea inițierii cooperării menționate.

Autoritatea competentă a Regatului Unit a decis astfel:

11. înființarea unei structuri-cadru în conformitate cu anexa nr. 1, denumită în continuare *Asociația Autorităților Competente*, având drept obiectiv extinderea cooperării privind transportul materialelor radioactive în condiții de siguranță, în domeniile descrise în anexa nr. 2, cu celelalte autorități competente din statele membre ale UE, care să adere la o astfel de formă de cooperare.

Autoritatea competentă a Regatului Unit:

12. propune celorlalte autorități competente din UE să își extindă cooperarea cu privire la politica proprie și la modul în care acționează în domeniul transportului în siguranță al materialelor radioactive în scopuri civile, prin aderarea la Asociația Autorităților Competente, în domeniile descrise în anexa nr. 2, care fac obiectul prevederilor specifice detaliate mai jos;

13. dorește să negocieze cu autoritățile competente ale statelor membre ale UE în acest sens; și

14. drept urmare, intenționează să încheie acorduri internaționale, care nu produc efecte juridice, cu aceste state, în forma anexată, cu modificările de rigoare;

15. recunoaște faptul că domeniile în care se dorește cooperarea cu alte state, precum și nivelul de cooperare pot varia;

16. recunoaște necesitatea unui registru central în care să fie înregistrate domeniile și nivelul de cooperare care se aplică celorlalte state;

17. propune înregistrarea periodică a domeniilor și a nivelului de cooperare cu celelalte autorități competente într-un tabel, în conformitate cu cel anexat (anexa nr. 3 — Registrul); și

18. propune revizuirea și diseminarea periodică a registrului către autoritățile competente;

19. propune nominalizarea unui reprezentant al Asociației Autorităților Competente, denumit *Secretariatul*, care să fie autorizat să semneze în numele Asociației Autorităților Competente și care va sprijini Asociația Autorităților Competente în domeniile relevante.

Prevederi specifice:

20. Nu se intenționează ca înțelegerile pentru aderarea la Asociația Autorităților Competente, menționate la alin. 14, să producă obligații legale asupra viitorilor membri ai Asociației Autorităților Competente/participanților.

21. Prin urmare, înțelegerile încheiate în vederea aderării la Asociația Autorităților Competente nu produc efecte juridice asupra participanților sau asupra guvernelor participanților și nu creează sau modifică relațiile juridice dintre aceștia. Pentru evitarea oricăror confuzii, nicio prevedere inclusă în aceste înțelegeri, în vederea aderării la Asociația Autorităților Competente, nu poate fi aplicată în cazul și în măsura în care aceasta este sau devine incompatibilă cu obligațiile asumate de oricare dintre statele participanților în conformitate cu Tratatul de instituire a Comunității Europene, instrumentele relevante² sau reglementările AIEA.

22. Confidențialitate:

Fiecare membru/participant al Asociației Autorităților Competente menționat la alin. 11 respectă confidențialitatea tuturor informațiilor care sunt desemnate a fi de natură confidențială, schimbate între participanți. Participanții nu intenționează ca schimbul de informații dintre aceștia să afecteze confidențialitatea sau drepturile de proprietate intelectuală atașate informațiilor, iar partea destinatară care întâmpină dificultăți în păstrarea confidențialității (de exemplu, orice prevedere din legislația națională prin care se solicită diseminarea) va colabora cu participantul emitent în măsura în care acest lucru este posibil.

² „Instrumentele relevante” pentru transportul materialelor radioactive în condiții de siguranță sunt: Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), Convenția privind transporturile internaționale feroviare (COTIF), anexa B — Reguli uniforme privind contractul de transport internațional feroviar de mărfuri (CIM), anexa 1 — Regulamentul privind transportul internațional feroviar al mărfurilor periculoase (RID), Codul maritim internațional pentru mărfuri periculoase și Instrucțiunile tehnice ale Organizației Internaționale a Aviației Civile pentru transportul aerian al mărfurilor periculoase în condiții de siguranță (ICAO TI).

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

