



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 811

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 decembrie 2010

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>	
Decizia nr. 1.258 din 12 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii partidelor politice nr. 14/2003 .....	2-3	265. — Decizie privind prelungirea detașării, începând cu data de 21 ianuarie 2011, a perioadei de exercitare de către doamna Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, a funcției publice vacante de director executiv în cadrul Consiliului Județean Harghita.....	12
Decizia nr. 1.324 din 19 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	3-4	266. — Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Stănișteanu Sergiu Noruț în funcția publică de inspector guvernamental .....	13
Decizia nr. 1.325 din 19 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (4) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 .....	5-6	267. — Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Stănișteanu Sergiu Noruț în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri .....	13
Decizia nr. 1.337 din 19 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată .....	6-7	268. — Decizie privind numirea responsabilului național cu autorizarea finanțării PHARE, Facilitatea de tranziție și SAPARD .....	14
Decizia nr. 1.341 din 19 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373 <sup>3</sup> alin. 11 din Codul de procedură civilă .....	8-9	269. — Decizie privind eliberarea domnului Ferdinand Nagy din funcția de comisar general pentru expoziții mondiale, cu rang de subsecretar de stat, la Ministerul Afacerilor Externe .....	14
Decizia nr. 1.344 din 19 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă .....	9-10	270. — Decizie pentru constituirea Comitetului interministerial privind procesul de reformare a legislației și procedurilor din domeniul restituirii proprietăților .....	15
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>	
1.199. — Hotărâre privind aplicarea mobilității pentru domnul Stănișteanu Sergiu Noruț din funcția publică de prefect al județului Giurgiu în funcția publică de inspector guvernamental.....	11	974. — Ordin privind utilizarea mijloacelor electronice de transmitere la distanță în procesul decontării serviciilor prestate de furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate .....	16
1.200. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Giurgiu de către domnul Cristoi Robert-Ioan ....	11		
1.201. — Hotărâre privind încetarea, prin acordul părților, a exercitării temporare a funcției publice de prefect al județului Sibiu de către domnul Trihenea Constantin.....	12		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.258**

din 12 octombrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii partidelor politice nr. 14/2003**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii partidelor politice nr. 14/2003, excepție ridicată de Partidul Solidarității Democratice pentru Șanse Egale și o Societate mai Bună în Dosarul nr. 26.962/3/2006 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal răspunde Ion Antonescu, în nume propriu și ca reprezentant al Partidului Solidarității Democratice pentru Șanse Egale și o Societate mai Bună, și părțile Livia Dima și Elena Lupu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, care arată că are de formulat trei cereri prealabile: o cerere „de suspendare a judecării”, o cerere prin care solicită judecătorilor Curții Constituționale să se abțină de la judecarea cauzei până ce sosește la dosar punctul de vedere al Senatului referitor la excepția de neconstituționalitate invocată și o cerere „de recuzare a magistraților”.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 47/1992, respingerea tuturor celor trei cereri formulate.

În replică, Ioan Antonescu formulează o cerere de recuzare a procurorului.

Curtea, deliberând, în temeiul dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „*Curtea Constituțională, legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului și nici cele privind recuzarea judecătorilor*”, respinge toate cererile formulate de domnul Ioan Antonescu.

Având cuvântul asupra excepției de neconstituționalitate, Ioan Antonescu solicită admiterea acesteia, deoarece legea criticată conține discriminări și încalcă astfel dispozițiile art. 4 și ale art. 16 din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece nu este motivată, iar pe fond arată că Legea nr. 14/2003 nu încalcă dreptul de petiționare.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 26.962/3/2006, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii partidelor politice nr. 14/2003,**

excepție ridicată de Partidul Solidarității Democratice pentru Șanse Egale și o Societate mai Bună într-o cauză civilă având ca obiect înregistrare partid.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia nu prezintă argumente proprii pentru susținerea neconstituționalității Legii partidelor politice nr. 14/2003. La dosar se află o cerere scrisă în care sunt menționate art. 51 din Constituție, respectiv art. 41 și art. 44 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, invocate pentru susținerea excepției de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. Această excepție a fost, însă, respinsă ca inadmisibilă de instanța de judecată, care a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate privind Legea nr. 14/2003.

**Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a Legii partidelor politice nr. 14/2003 este neîntemeiată, conținutul dreptului de petiționare, invocat de autorul excepției, fiind „complet diferit de cel al dreptului cetățenilor de a se constitui în partide politice și de a solicita dobândirea personalității juridice prin înregistrarea partidului”. Totodată, impunerea prin lege a unor condiții pentru exercitarea libertăților politice nu reprezintă o încălcare sau o restrângere a acestora.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece autorul excepției nu motivează pretinsa neconstituționalitate, contrar prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căroră „*sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate*”. În subsidiar, menționează, în acord cu opinia instanței de judecată, că dreptul de petiționare are un conținut diferit de cel al dreptului cetățenilor de a se constitui în partide politice și de a solicita dobândirea personalității juridice prin înregistrarea partidului, iar exercițiul drepturilor și libertăților fundamentale poate fi supus unor condiționări și restrângeri, în limitele prevăzute de Constituție.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile Legii partidelor politice nr. 14/2003 sunt constituționale, deoarece, prin obiectul de reglementare, acestea nu aduc atingere dreptului de petiționare, consacrat de art. 51 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie Legea partidelor politice nr. 14/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 17 ianuarie 2003.

Autorul excepției consideră că legea menționată încalcă dispozițiile art. 51 din Constituție referitoare la dreptul de petiționare și ale art. 41 și art. 44 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat, în numeroase cauze, asupra constituționalității unor dispoziții din Legea partidelor politice nr. 14/2003, excepțiile fiind ridicate de același autor ca și cel din cauza de față. Astfel, prin Decizia nr. 230 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 28 iulie 2004, Decizia nr. 65 din 24 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 11 martie 2004, și Decizia nr. 71 din 8 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 mai 2005,

Curtea a respins toate excepțiile de neconstituționalitate invocate.

Soluțiile pronunțate cu acel prilej și argumentele pe care acestea s-au bazat își mențin valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente de noutate care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la dreptul la petiționare astfel cum este garantat prin art. 51 din Constituție, Curtea constată că dispozițiile Legii nr. 14/2003 reglementează organizarea și funcționarea partidelor politice, condițiile de înregistrare a acestora, procedura de soluționare a cererilor pentru înregistrarea partidului politic, respectiv pentru modificarea statutului partidului politic, asocierea și reorganizarea partidelor politice, încetarea activității partidelor politice și evidența partidelor politice și a alianțelor politice. Prin urmare, aceste dispoziții nu au legătură cu dreptul la petiționare, drept fundamental, potrivit căruia cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor, iar organizațiile legal constituie au dreptul să adreseze petiții exclusiv în numele colectivelor pe care le reprezintă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii partidelor politice nr. 14/2003, excepție ridicată de Partidul Solidarității Democratice pentru Șanse Egale și o Societate mai Bună în Dosarul nr. 26.962/3/2006 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.324**

**din 19 octombrie 2010**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Ordonanța  
Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Valerică Nistor în Dosarul nr. 1.405/229/2009 al Judecătoriei Fetești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorul acesteia solicită, în realitate, modificarea dispozițiilor de lege criticate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.405/229/2009, **Judecătoria Fetești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția a fost ridicată de Valerică Nistor cu ocazia soluționării unei plângeri contravenționale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că art. 26 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, libertatea de exprimare, dreptul la învățătură, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, precum și condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât termenul prevăzut pentru comunicarea procesului-verbal de constatare a contravenției, și anume cel mult o lună de la data încheierii, nu se corelează cu termenul de 15 zile de la comunicare, stabilit de art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, pentru depunerea plângerii la instanță, având în vedere că dovada înlocuitoare a permisului de conducere eliberată cu drept de circulație este valabilă doar 15 zile. Consideră că textele de lege arătate trebuie coroborate, fie în sensul prelungirii termenului de formulare a plângerii de la 15 zile la 30 de zile, fie prin scurtarea la 15 zile a termenului de cel mult o lună pentru comunicarea procesului-verbal.

**Judecătoria Fetești** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Valerică Nistor în Dosarul nr. 1.405/229/2009 al Judecătoriei Fetești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „*În cazul în care contravenientul nu este prezent sau, deși prezent, refuză să semneze procesul-verbal, comunicarea acestuia, precum și a înștiințării de plată se face de către agentul constator în termen de cel mult o lună de la data încheierii.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 alin. (1) cu privire la dreptul la apărare, ale art. 30 alin. (1) referitoare la libertatea de exprimare, ale art. 32 alin. (1) privind dreptul la învățătură, ale art. 51 referitoare la dreptul de petiționare, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia solicită, în realitate, modificarea textului de lege criticat, în sensul scurtării la 15 zile a termenului de cel mult o lună pentru comunicarea procesului-verbal de constatare a contravenției, în vederea corelării cu termenul de 15 zile de la comunicare, stabilit de art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, pentru depunerea plângerii la instanță. O asemenea solicitare nu intră, însă, în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.325

din 19 octombrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (4) lit. c)  
din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (4) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Ludovic Gyorgy și Rodica Gyorgy în Dosarul nr. 6.305/320/2008 al Tribunalului Mureș — Secția civilă, precum și de Aziz Erdogan în Dosarul nr. 14.221/4/2009 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor nr. 333D/2010 și nr. 357D/2010, având în vedere obiectul identic al acestora.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 357D/2010 la Dosarul nr. 333D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 6.305/320/2008, și Încheierea din 14 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 14.221/4/2009, **Tribunalul Mureș — Secția civilă și Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (4) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.** Excepția a fost ridicată de Ludovic Gyorgy și Rodica Gyorgy, precum și de Aziz Erdogan cu ocazia soluționării unor acțiuni civile având ca obiect plângeri împotriva încheierii de carte funciară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că notarea unui proces în cartea funciară în lipsa unei verificări a caracterului întemeiat, legitim și serios contravine art. 44 din Constituție. Verificarea sumară cu ocazia notării, doar în ceea ce privește legătura dintre litigiul aflat pe rolul instanțelor și imobilul înscris în cartea funciară, contravine principiului constituțional care prevede că proprietatea privată este garantată.

Astfel, se arată că, deși se poate invoca că notarea are ca obiect doar informarea terților asupra litigiului în ceea ce privește

dreptul de proprietate, în opinia autorilor excepției acest lucru împiedică proprietarul tabular în exercitarea tuturor prerogativelor conferite de dreptul de proprietate, în speță dreptul de dispoziție asupra acestuia. Totodată, se apreciază că „prin modul de reglementare extrem de vag a reglementării criticate se permite Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară să respingă o cerere de notare a unui litigiu pentru simplul considerent că nu are legătură cu imobilul în cauză”.

**Tribunalul Mureș — Secția civilă și Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** și-au exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 26 alin. (4) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 sunt constituționale. În acest sens arată că notarea nu constituie o limitare a exercițiului dreptului înscris în cartea funciară, urmărindu-se exclusiv realizarea elementului de publicitate imobiliară.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 26 alin. (4) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 26 alin. (4): „Înscrierile sunt de trei feluri: [...]

c) notarea, având ca obiect înscrierea drepturilor personale, a actelor și faptelor juridice referitoare la starea și capacitatea persoanelor, acțiunilor și căilor de atac în justiție, precum și a măsurilor de indisponibilizare, în legătură cu imobilele din cartea funciară.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că în argumentarea excepției autorii acesteia au plecat de la o premisă greșită, constând în absolutizarea exercițiului prerogativelor dreptului de proprietate, făcând abstracție de dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit cărora „conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de

lege”, precum și ale art. 136 alin. (5), care consacră caracterul inviolabil al proprietății private, „în condițiile legii organice”.

Totodată, prin Decizia nr. 632 din 11 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 8 iunie 2010, referitor la o critică similară, Curtea a reținut că „înscriserea actelor și faptelor juridice, privitoare la drepturile personale, la starea și capacitatea persoanelor în legătură cu imobilele cuprinse în Cartea funciară, poate fi anulată prin hotărâre judecătorească, astfel încât aceasta nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate, așa cum acesta este prevăzut în

cuprinsul art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi și art. 136 alin. (5) din Constituție.

Posibilitatea înscrierii în Cartea funciară a unei sfere largi de acte și fapte juridice, chiar și fără nicio legătură cu imobilele cuprinse în aceasta, nu echivalează cu grevarea imobilului cu o sarcină și nu limitează exercițiul dreptului de proprietate, ci, din contră, reprezintă o garanție a drepturilor și libertăților terțelor persoane ce ar putea avea un interes privind imobilele înscrise în Cartea funciară, oferind, în același timp, posibilitatea aducerii la cunoștința acestora a unor acte și fapte juridice, cu efect de opozabilitate”.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (4) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Ludovic Gyorgy și Rodica Gyorgy în Dosarul nr. 6.305/320/2008 al Tribunalului Mureș — Secția civilă, precum și de Aziz Erdogan în Dosarul nr. 14.221/4/2009 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.337**

**din 19 octombrie 2010**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție invocată de Societatea Comercială „Coffee Management” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.587/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.587/3/2010, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**, excepție invocată de Societatea Comercială „Coffee Management” — S.R.L. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece determină ca pârâtul să nu poată beneficia de dreptul de a administra proba cu interogatoriu, expertiza contabilă și/sau

martori, ceea ce reprezintă o limitare a dreptului debitorului la un proces echitabil și a dreptului de a administra probe.

**Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.”*

În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 alin. (1) potrivit cărora *„Dreptul la apărare este garantat”*.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție invocată de Societatea Comercială „Coffee Management” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.587/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a pronunțat prin numeroase decizii cu privire la constituționalitatea aceluiași text de lege prin raportare la aceleași texte din Constituție și cu o motivare asemănătoare celor din prezenta cauză, de exemplu, prin Decizia nr. 348 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 27 noiembrie 2003, Decizia nr. 251 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 6 iulie 2004, și prin Decizia nr. 1.148 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008. Cu acele prilejuri, respingând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea a reținut, în esență, că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reglementează o procedură specială și accelerată, derogatorie de la normele procedurii civile, care urmărește recuperarea într-un timp cât mai scurt a creanțelor certe, lichide și exigibile, ce reprezintă obligații contractuale de plată a unor sume de bani. Acest caracter special al procedurii a determinat limitarea mijloacelor de probă utilizabile la înscrișuri, în prima fază, completate ulterior cu explicațiile și lămuririle date de părți, limitarea fiind deopotrivă valabilă pentru ambele părți, în condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare. Celelalte aspecte ale raporturilor juridice dintre părți urmează a fi rezolvate conform reglementărilor din dreptul comun. Modul în care instanțele judecătorești admit sau resping cererile de probațiune reprezintă o problemă de aplicare, iar nu de constituționalitate a textului de lege. Împotriva hotărârii de respingere a cererii în anulare debitorul poate declara recurs, care se judecă conform normelor dreptului comun, iar împotriva titlului executoriu poate formula contestație la executare, de asemenea, potrivit normelor Codului de procedură civilă. Totodată, textele de lege criticate conțin norme de procedură asupra cărora legiuitorul este suveran a legifera, evident cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin deciziile menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.341

din 19 octombrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup>  
din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marques Santo Ana-Maria în Dosarul nr. 499/108/2010 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 499/108/2010, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Marques Santo Ana-Maria.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât îl lipsește pe debitor de posibilitatea de a obține examinarea încheierii civile prin care s-a admis cererea creditorului de investire cu formulă executorie a hotărârii judecătorești, de către o instanță superioară în grad celei care a pronunțat-o. Astfel, în situația în care această încheiere nu poate fi supusă niciunei căi de atac, debitorul este în imposibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare și de a beneficia de principiul dublului grad de jurisdicție, în sensul de a verifica legalitatea și temeinicia încheierii pronunțate de respectiva instanță judecătorească. În consecință, debitorul este pus într-o situație inferioară față de creditor, care are la dispoziție exercițiul controlului judiciar, fiindu-i garantat dublul grad de jurisdicție. Se arată în acest sens că „libertatea legiuitorului de a stabili condițiile procedurii de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte”.

**Tribunalul Arad — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată în cauză este nefundată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Încheierea prin care președintele instanței admite cererea de investire cu formulă executorie a hotărârii judecătorești sau a altui înscris în cazurile prevăzute de lege nu este supusă niciunei căi de atac.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, în art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, în art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, cu raportare la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, și la art. 14 privind interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, se constată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității aceluiași dispoziții din Codul de procedură civilă, în raport cu aceleași critici de principiu. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 664 din 10 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 931 din 16 noiembrie 2006, și Decizia nr. 247 din 9 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 13 aprilie 2006, prin care Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că dispozițiile de lege criticate reprezintă norme de procedură a căror stabilire, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, intră în competența exclusivă a legiuitorului. Faptul că încheierea prin care s-a admis cererea de investire cu formulă executorie a hotărârii judecătorești sau a altui înscris în cazurile prevăzute de lege nu este supusă niciunei căi de atac nu constituie o înfrângere a dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 129 din Legea fundamentală, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, acest text constituțional lăsând la latitudinea legiuitorului reglementarea căilor de atac, ceea ce îi permite acestuia din urmă să excepteze de la exercitarea lor, atunci când consideră că se impune, anumite hotărâri judecătorești, așa cum a procedat prin dispozițiile de lege criticate.

De altfel, reglementarea actuală din Codul de procedură civilă permite părții să introducă contestația la executare, ceea ce oferă celor interesați sau vătămați, după ce executarea silită a început, dreptul de a cere anularea titlului investit cu formulă executorie dat fără îndeplinirea condițiilor legale. Faptul că



exercițiul acestui drept este corelat cu calea de atac a contestației la executare nu reprezintă un impediment real, sub raport constituțional, al accesului liber la justiție. Prin instituirea acestei proceduri legiuitorul a urmărit să restrângă posibilitatea de tergiversare a executării silite, prin exercitarea abuzivă a unei atari căi de atac, și să realizeze un spor de celeritate în realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu.

Cu privire la critica privind încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței sale constante, tratamentul juridic egal constituie un drept al cetățenilor numai în măsura în care aceștia se găsesc în situații

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marques Santo Ana-Maria în Dosarul nr. 499/108/2010 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.344

din 19 octombrie 2010

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cristina Mihaela Zoican în Dosarul nr. 16.592/303/2009 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

juridice identice, deosebirile sub acest aspect impunând, în mod necesar, un regim juridic diferențiat. Așa fiind, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica având un atare obiect nu este întemeiată.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția pronunțată anterior de Curte, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Prin Încheierea din 11 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 16.592/303/2009, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Cristina Mihaela Zoican într-o cauză având ca obiect ordonanță președințială.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat determină o stare de inegalitate între recurenta, pârâtă și fiul său, pe de o parte, și intimatul, reclamant, pe de altă parte. Se mai arată că se încalcă același text constituțional și prin faptul că, în speța dedusă judecătii, se va crea un vădit dezechilibru între părți, apreciindu-se că recurenta și fiul său „sunt vădit dezavantajați în propriul domiciliu, lucru care contravine grav prevederilor constituționale”. Dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă mai sunt criticate și pentru faptul că se judecă „fără a intra, practic, în amănunt”.

**Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată în cauză este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*”

*Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.*

*Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere.*

*Ordonanța se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.*

*Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 22 — *Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, art. 26 — *Viața intimă, familială și privată*, art. 27 — *Inviolabilitatea domiciliului*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* și art. 49 — *Protecția copiilor și a tinerilor*.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, se constată că, în numeroase cauze, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra textului de lege criticat, stabilind că acesta este constituțional.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cristina Mihaela Zoican în Dosarul nr. 16.592/303/2009 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aplicarea mobilității pentru domnul Stănișteanu Sergiu Noruț din funcția publică de prefect al județului Giurgiu în funcția publică de inspector guvernamental

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 33 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri domnului Stănișteanu Sergiu Noruț i se aplică mobilitatea din funcția publică de prefect al județului Giurgiu în funcția publică de inspector guvernamental.

Art. 2. — Numirea în funcția publică de inspector guvernamental se face prin decizie a primului-ministru.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Mihai Capră,**  
secretar de stat

București, 2 decembrie 2010.

Nr. 1.199.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Giurgiu de către domnul Cristoi Robert-Ioan

Având în vedere prevederile art. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a), art. 89 și 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Cristoi Robert-Ioan exercită, cu caracter temporar, în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Giurgiu.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Mihai Capră,**  
secretar de stat

București, 2 decembrie 2010.

Nr. 1.200.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind încetarea, prin acordul părților,  
a exercitării temporare a funcției publice de prefect  
al județului Sibiu de către domnul Trihenea Constantin**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) și art. 97 lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează, prin acordul părților, exercitarea temporară a funcției publice de prefect al județului Sibiu de către domnul Trihenea Constantin.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

**Mihai Capră,**

secretar de stat

București, 2 decembrie 2010.

Nr. 1.201.

---

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

**DECIZIE****privind prelungirea detașării, începând cu data de 21 ianuarie 2011,  
a perioadei de exercitare de către doamna Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental  
în cadrul Secretariatului General al Guvernului, a funcției publice vacante  
de director executiv în cadrul Consiliului Județean Harghita**

Având în vedere solicitarea Consiliului Județean Harghita formulată prin Adresa nr. 6.601 din 23 noiembrie 2010 privind prelungirea detașării doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică de director executiv în cadrul Consiliului Județean Harghita, precum și acordul scris al doamnei Romfeld Maria Magdolna cu privire la prelungirea detașării, exprimat prin Adresa înregistrată la Secretariatul General al Guvernului sub nr. 20/24.953/D.N.A. din data de 27 noiembrie 2010,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 89 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 21 ianuarie 2011, prelungeste detașarea în funcția publică de director executiv doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Consiliului Județean Harghita pe o perioadă de în cadrul Secretariatului General al Guvernului, i se 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 30 noiembrie 2010.

Nr. 265.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL - MINISTRU****DECIZIE****privind numirea prin mobilitate  
a domnului Stănișteanu Sergiu Noruț în funcția publică  
de inspector guvernamental**

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii domnul Stănișteanu Sergiu Noruț se numește în funcția publică de inspector guvernamental, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**București, 2 decembrie 2010.  
Nr. 266.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL - MINISTRU****DECIZIE****privind numirea prin mobilitate  
a domnului Stănișteanu Sergiu Noruț în funcția publică  
de secretar general în cadrul Ministerului Economiei,  
Comerțului și Mediului de Afaceri**

În temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 33 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii domnul Stănișteanu Sergiu Noruț se numește în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**București, 2 decembrie 2010.  
Nr. 267.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea responsabilului național cu autorizarea finanțării PHARE,  
Facilitatea de tranziție și SAPARD**

Având în vedere prevederile:

— Hotărârii Guvernului nr. 1.011/1999 pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Comisia Europeană privind înființarea Oficiului de Plăți și Contractare PHARE (O.P.C.P), semnat la București la 16 iulie 1998, și a Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Comisia Europeană privind înființarea Fondului Național, semnat la Bruxelles la 20 octombrie 1998;

— Memorandumului de înțelegere dintre România și Comisia Europeană pentru punerea în aplicare a Facilității de tranziție, publicat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.849/2007;

— Legii nr. 316/2001 pentru ratificarea Acordului multianual de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Comunităților Europene, semnat la Bruxelles la 2 februarie 2001, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii domnul Dan-Tudor Lazăr, având funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Finanțelor Publice, se numește în funcția de responsabil național cu autorizarea finanțării PHARE, Facilitatea de tranziție și SAPARD.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă Decizia primului-ministru nr. 207/2010 privind numirea domnului Alexandru Nazare în funcția de responsabil național cu autorizarea finanțării PHARE, Facilitatea de tranziție și SAPARD.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**București, 3 decembrie 2010.  
Nr. 268.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Ferdinand Nagy  
din funcția de comisar general pentru expoziții mondiale,  
cu rang de subsecretar de stat, la Ministerul Afacerilor Externe**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul afacerilor externe prin Memorandumul înregistrat sub nr. 5/9187 din 25 noiembrie 2010,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 alin. (1) și art. 71 din Hotărârea Guvernului nr. 100/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii domnul Ferdinand Nagy se eliberează din funcția de comisar general pentru expoziții mondiale, cu rang de subsecretar de stat, la Ministerul Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**București, 3 decembrie 2010.  
Nr. 269.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

**pentru constituirea Comitetului interministerial privind procesul de reformare a legislației și procedurilor din domeniul restituirii proprietăților**

Având în vedere Nota privind evoluția procedurii-pilot declanșate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului cu privire la cauzele românești privind imobilele naționalizate, aprobată de Guvernul României în data de 13 octombrie 2010, în temeiul art. 18 și 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se constituie Comitetul interministerial privind procesul de reformare a legislației și procedurilor din domeniul restituirii proprietăților, denumit în continuare *Comitetul*, în componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — (1) Comitetul are ca atribuții principale identificarea soluțiilor optime care să conducă la eficientizarea procesului de restituire a proprietăților și elaborarea unor proiecte de acte normative care să conțină propunerile în domeniu.

(2) Activitatea Comitetului, ce trebuie să țină seama de recomandările Curții Europene a Drepturilor Omului din Hotărârea din 12 octombrie 2010 în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 778 din 22 noiembrie 2010, are ca scop final punerea în executare a acestei hotărâri, în ceea ce privește măsurile generale dispuse de Curte.

Art. 3. — Comitetul elaborează proiectele de acte normative prevăzute la art. 2 în termen de 30 de zile de la identificarea soluțiilor de eficientizare a procesului de restituire a proprietăților și le înaintează autorităților cu competențe legale în materie, în vederea însușirii și promovării, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 3 decembrie 2010.

Nr. 270.

ANEXĂ

## COMPONENTA

**Comitetului interministerial privind procesul de reformare a legislației și procedurilor din domeniul restituirii proprietăților**

Nr. crt.	Instituția	Membru titular	Membru supleant
1.	Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților	Crinuța Nicoleta Dumitrean președinte	Remus Virgil Baci vicepreședinte
2.	Ministerul Justiției	Cătălin Marian Predoiu ministru	Lidia Barac secretar de stat
3.	Ministerul Finanțelor Publice	Gheorghe Ialomițianu ministru	Gheorghe Gherghina secretar de stat
4.	Ministerul Administrației și Internelor	Constantin-Traian Igaș ministru	Mihai Capră secretar de stat
5.	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	Valeriu Tabără ministru	Nicolae Giugea președintele Agenției Domeniilor Statului
6.	Ministerul Mediului și Pădurilor	László Borbély ministru	Cristian Apostol secretar de stat
7.	Ministerul Afacerilor Externe	Teodor Baconschi ministru	Răzvan-Horațiu Radu subsecretar de stat
8.	Aparatul propriu de lucru al primului-ministru	Cynthia-Carmen Curt consilier de stat	Ana Ioana Rusu consilier

**ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE**

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

**ORDIN****privind utilizarea mijloacelor electronice de transmitere la distanță în procesul decontării serviciilor prestate de furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate**

Având în vedere:

— Referatul de aprobare nr. 2.276/2010 al Unității de implementare sisteme informatice;

— Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică;

— Hotărârea Guvernului nr. 262/2010 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, cu completările ulterioare;

— Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 265/408/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 281 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:**

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate pot depune prin mijloace electronice de transmitere la distanță documentele justificative privind raportarea activității realizate în vederea decontării, formularele de raportare și fișierele de date necesare raportării în sistemul informatic unic integrat.

Art. 2. — Pentru depunerea prin mijloace electronice de transmitere la distanță a documentelor și fișierelor de date în format electronic prevăzute la art. 1, acestea trebuie asumate de reprezentantul legal al furnizorului, în numele acestuia, prin

semnare cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital eliberat de oricare dintre furnizorii de servicii de certificare, acreditați în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Art. 3. — După obținerea certificatului digital menționat la art. 2, furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale se vor înregistra cu respectivele certificate la casele de asigurări de sănătate cu care se află în relații contractuale.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu data de 20 decembrie 2010.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Nicolae Lucian Duță**

București, 30 noiembrie 2010.  
Nr. 974.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 447974