



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 774

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 noiembrie 2010

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>			
28. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 71/2008 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....	2	1.125. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri .....	10
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.167 din 28 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție .....	2-3	<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>	
Decizia nr. 1.169 din 30 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice ....	4-5	254. — Decizie privind înlocuirea unui membru al Comisiei speciale de retrocedare .....	11
Decizia nr. 1.234 din 5 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru .....	5-7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 1.253 din 7 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1073 și art. 1541 din Codul civil .....	7-8	500. — Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind aprobarea diferenței de cofinanțare a Centrului European al Consumatorilor România pentru anul 2010 .....	11
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.123. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Satu Mare și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, județul Satu Mare, precum și transmiterea unui imobil, trecut în domeniul public al statului, din administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare în administrarea Ministerului Apărării Naționale .....	9-10	M.121. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru aprobarea Normelor privind consumurile de combustibili pentru încălziri centrale, ventilații și activități administrativ-gospodărești în unitățile militare ale Ministerului Apărării Naționale .....	12
<b>ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR</b>			
		863. — Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității .....	12-14
		864. — Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „AWD România Broker de Asigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității .....	14-16

**HOTĂRĂRI ALE SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 71/2008****privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 46 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 71/2008 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 20 decembrie 2008, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. II „Componența Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital”, domnul senator Pintilie Vasile — Grupul parlamentar al Partidului Democrat

Liberal — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Rasaliu Marian-Iulian — Grupul parlamentar al Partidului Democrat Liberal.

2. La anexa nr. V „Componența Comisiei pentru politică externă”, domnul senator Rasaliu Marian-Iulian — Grupul parlamentar al Partidului Democrat Liberal — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Stănișoară Mihai — Grupul parlamentar al Partidului Democrat Liberal.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 15 noiembrie 2010, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 15 noiembrie 2010.  
Nr. 28.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.167**

din 28 septembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Ionel Iliuță Aldescu, Ion Buștean și Ion Mihai în Dosarul nr. 6.267/288/2008 al Judecătoriei Hunedoara.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent

învederează Curții că domnul avocat Mihai Micu, în calitate de apărător ales al unuia dintre autorii excepției, și anume al lui Ion Mihai, a transmis Curții o cerere de amânare a soluționării cauzei, precizând că se află în imposibilitate de prezentare, din motive medicale dovedite cu adeverința medicală anexată cererii.

Având cuvântul cu privire la această solicitare, reprezentantul Ministerului Public se opune amânării cauzei, arătând că apărătorul ales avea posibilitatea să asigure substituția sa pentru termenul de față.

Deliberând, Curtea respinge cererea, apreciind că nu se impune acordarea unui nou termen de judecată, ținând cont de dispozițiile art. 156 din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției, arătând că instanța de contencios constituțional a dezvoltat o bogată jurisprudență în materie, iar argumentele aduse în sprijinul prezentei excepții nu justifică reconsiderarea acesteia. Precizează că își mențin valabilitatea considerentele și soluția pronunțate, de exemplu, prin Decizia nr. 21/2010.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 6.267/288/2008, **Judecătoria Hunedoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție**. Excepția a fost ridicată de Ionel Iliuță Aldescu, Ion Buștean și Ion Mihai într-o cauză penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că Departamentul Național Anticorupție, înființat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2005, devenit, conform Legii nr. 54/2006, Direcția Națională Anticorupție, nu putea fi înființat printr-o ordonanță de urgență a Guvernului, ci numai printr-o lege organică. De asemenea, arată că nu sunt prezentate, în cuprinsul ordonanței de urgență, „motivele care au determinat necesitatea urgentării emiterii acestui act normativ”.

**Judecătoria Hunedoara** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 7 octombrie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 54/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 13 martie 2006.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Ionel Iliuță Aldescu, Ion Buștean și Ion Mihai în Dosarul nr. 6.267/288/2008 al Judecătoriei Hunedoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, ordonanța de urgență criticată contravine următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 73 alin. (3) lit. I) potrivit căruia organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public și a Curții de Conturi se reglementează prin lege organică, art. 115 alin. (4) care statuează că Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora, și art. 115 alin. (6) care stabilește că ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică. Se invocă și art. 6 — „*Dreptul la un proces echitabil*” din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat, prin prisma unor critici similare, cu privire la conformitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 cu aceleași prevederi din Legea fundamentală, respingând ca neîntemeiată excepția. Astfel, prin Decizia nr. 297 din 23 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 18 mai 2010, instanța de contencios constituțional a reținut, „ținând seama de rațiunea edictării actului normativ așa cum a fost arătată în preambulul său”, că nu au fost încălcate dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție. Totodată, Curtea a mai constatat, referitor la interdicția Guvernului de a adopta o ordonanță de urgență în domeniul instituțiilor fundamentale ale statului, că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 134/2005 nu afectează instituția Ministerului Public, „transformarea Parchetului Național Anticorupție în Direcția Națională Anticorupție fiind un imperativ desprins, pe de o parte, din rațiuni de conformitate cu Legea fundamentală și impuse la rândul lor de Decizia Curții Constituționale nr. 235/2005 — [prin care s-au declarat neconstituționale prevederile prin care Parchetul Național Anticorupție era competent cu investigarea infracțiunilor comise de către deputați și senatori] — , definitivă și general obligatorie și, pe de altă parte, din necesitatea îmbunătățirii activității acestei structuri specializate”. Cu același prilej, examinând natura și finalitatea reglementării criticate, Curtea a constatat că nu s-au evidențiat aspecte negative menite a perturba organizarea și funcționarea Ministerului Public.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice modificarea acestei jurisprudențe, atât soluția pronunțată prin decizia menționată, cât și argumentele pe care aceasta s-a bazat își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.169

din 30 septembrie 2010

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Claudiu-Iulian Tecoanță în Dosarul nr. 2.875/306/2008 al Tribunalului Sibiu — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 2 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.875/306/2008, **Tribunalul Sibiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.**

Excepția a fost ridicată de Claudiu-Iulian Tecoanță cu ocazia soluționării unei cauze penale privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 178 alin. 1 și 2 din Codul penal și de art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul de lege criticat încalcă dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală, precum și condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât recoltarea de probe biologice, cu sau fără folosirea în prealabil a etilotestului, într-o unitate sanitară fără cele mai elementare norme de igienă constituie un tratament degradant fizic și psihic. Invocă, de asemenea, contradicția dintre textul de lege criticat și art. 13 din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului.

**Tribunalul Sibiu — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 456/2004, nr. 493/2005, nr. 291/2008 și nr. 1.278/2008.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, având următorul cuprins: „(5) *Refuzul, împotrivirea ori sustragerea conducătorului unui autovehicul sau al unui tramvai ori a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, de a se supune recoltării probelor biologice sau testării aerului expirat, în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței de produse sau substanțe stupefiante ori a medicamentelor cu efecte similare acestora, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, ale art. 23 referitoare la libertatea individuală și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și a prevederilor art. 1, 17 și 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. În acest sens este Decizia nr. 1.278 din 25 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 9 ianuarie 2009, prin care Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Claudiu-Iulian Tecoață în Dosarul nr. 2.875/306/2008 al Tribunalului Sibiu – Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.234

din 5 octombrie 2010

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 3 din Legea nr. 276/2009 privind modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997, ale art. 21 din Legea nr. 276/2009 și ale articolului unic pct. 3 din Legea nr. 276/2009, excepție ridicată de Miess Livia, Daniel Voicu și Mihaela Antigona Niculescu în dosarele nr. 3.777/288/2009, nr. 5.343/236/2009 și nr. 22.920/301/2009 ale Judecătoriai Râmnicu Vâlcea, Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Sectorului 3 București.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 23 septembrie 2010, în prezența reprezentantului Ministerului Public, și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în conformitate cu dispozițiile

art. 57 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 5 octombrie 2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 18 decembrie 2009, 7 ianuarie 2010 și 9 februarie 2010, pronunțate în dosarele nr. 3.777/288/2009, nr. 5.343/236/2009 și nr. 22.920/301/2009, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Sectorului 3 București au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 3 din Legea nr. 276/2009 privind modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997, respectiv ale art. 21 din Legea nr. 276/2009 și, respectiv, ale articolului unic pct. 3 din Legea nr. 276/2009**, excepții ridicate de Miess Livia, Daniel Voicu și Mihaela Antigona Niculescu în cauze având ca obiect un partaj judiciar.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale criticate încalcă accesul liber la justiție, întrucât cetățeanul este pus în situația de a nu mai putea beneficia de serviciile publice oferite de instanțele judecătorești, ceea ce face ca acest drept fundamental, prevăzut de Constituție, să devină unul iluzoriu. Se mai arată că, datorită cuantumului exagerat al taxei judiciare de timbru, nu se mai poate realiza partajul judiciar al bunurilor comune într-o acțiune

de divorț. Într-o atare situație partea potrivnică în acțiunea de divorț se află într-un avantaj net, fiind scutită de plata oricărei taxe judiciare de timbru.

În fine, se apreciază că un atare quantum ridicat al taxei judiciare de timbru este disproporționat prin raportare atât la veniturile persoanei aflate în situația de a o plăti, cât și la serviciul prestat de instanța judecătorească.

**Judecătoria Râmnicu Vâlcea și Judecătoria Giurgiu** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Judecătoria Sectorului 3 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile articolului unic pct. 3, respectiv ale art. 21 din Legea nr. 276/2009 privind modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 13 iulie 2009, precum și ale art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997.

În realitate, Curtea constată că autorii excepției de neconstituționalitate critică prevederile art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 276/2009, precum și ale art. 20 alin. (3) din aceeași lege, dispoziții asupra cărora urmează să se pronunțe prin prezenta decizie. Aceste prevederi au următorul cuprins:

— Art. 3 lit. c): „*Acțiunile și cererile neevaluabile în bani se taxează astfel: [...]*

*c) cereri pentru:*

— *stabilirea calității de moștenitor — 50 lei/moștenitor — stabilirea masei succesoriale — 3% la valoarea masei succesoriale;*

— *cereri de raport — 3% la valoarea bunurilor a căror raportare se solicită;*

— *cereri de reducere a liberalităților — 3% la valoarea rezervei care urmează a fi reîntregită prin reducțiunea liberalităților;*

— *cereri de partaj — 3% la valoarea masei partajabile.*

*Separat de această taxă, dacă părțile contestă bunurile de împărțit, valoarea acestora sau drepturile ori mărimea drepturilor coproprietarilor în cadrul cererilor de mai sus, taxa judiciară de timbru se datorează de titularul cererii la valoarea contestată în condițiile art. 2 alin. (1)”;*

— Art. 20 alin. (3): „*Neîndeplinirea obligației de plată până la termenul stabilit se sancționează cu anularea acțiunii sau a cererii.*”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției. Totodată, se consideră a fi încălcate și prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 14 privind nediscriminarea din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 din Protocolul adițional la Convenție privind protecția proprietății și art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceeași Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, prin raportare la prevederile constituționale invocate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 948 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 4 august 2010, raportat la o critică similară de neconstituționalitate, Curtea, cu privire la art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997, a statuat următoarele: „*accesul liber la justiție nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. În virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora «Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice», plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. Echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii, 1985*). Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa.*

De asemenea, Curtea a mai reținut că, pentru aceleași considerente, textul de lege criticat nu cuprinde prevederi de natură să aducă atingere principiului potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, consacrat de art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală.”

Cu privire la art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997, Curtea, tot pentru argumentele mai sus arătate, a constatat constituționalitatea sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 640 din 28 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 11 iunie 2009.

Considerentele reținute de Curte în deciziile menționate sunt valabile și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței acesteia.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în ceea ce privește dispozițiile art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Miess Livia în Dosarul nr. 3.777/288/2009 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, precum și ale art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Daniel Voicu și Mihaela Antigonă Niculescu în dosarele nr. 5.343/236/2009 și nr. 22.920/301/2009 ale Judecătoriei Giurgiu și Judecătoriei Sectorului 3 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.253

din 7 octombrie 2010

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1073 și art. 1541 din Codul civil

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1073 și art. 1541 din Codul civil, excepție ridicată de Chiarotto Tiziano în dosarele nr. 5.731/325/2009, nr. 5.751/325/2009 și nr. 5.730/325/2009 ale Judecătoriei Timișoara, precum și în Dosarul nr. 5.749/325/2009 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor nr. 967D/2010, nr. 968D/2010, nr. 1.058D/2010 și nr. 2.888D/2010, având în vedere obiectul identic al acestora.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 968D/2010, nr. 1.058D/2010 și nr. 2.888D/2010 la Dosarul nr. 967D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 26 ianuarie 2009 și 28 ianuarie 2010, pronunțate în dosarele nr. 5.731/325/2009, nr. 5.751/325/2009 și nr. 5.730/325/2009, precum și prin Încheierea din 19 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 5.749/325/2009, **Judecătoria Timișoara și Tribunalul Timiș — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1073 și art. 1541 din Codul civil**, excepție ridicată de Chiarotto Tiziano cu ocazia soluționării unor acțiuni civile având ca obiect obligația de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 1073 din Codul civil sunt neconstituționale, întrucât „dau naștere arbitrarului, instanțele, în mod subiectiv, având posibilitatea de a alege între obligarea debitorului fie la îndeplinirea obligației, fie la dezdăunare, neexistând niciun criteriu de evaluare a daunelor”. În ceea ce privește prevederile art. 1541 din Codul civil, apreciază că acestea sunt neconstituționale în măsura în care se solicită mandatarului să remită mandantului chiar și ce nu s-ar fi convenit acestuia, creându-se astfel o diferență nejustificată între contractul de mandat și alte contracte similare, cum ar fi cel de asistență juridică.

**Judecătoria Timișoara și Tribunalul Timiș — Secția civilă** și-au exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

Totodată, precizează că aspectele invocate de autorul acesteia vizează modul de interpretare și aplicare a legii, ceea ce nu intră în competența Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1073 și art. 1541 din Codul civil, care au următorul conținut:

— Art. 1073: „*Creditorul are dreptul de a dobândi îndeplinirea exactă a obligației, și în caz contrar are dreptul la dezdăunare.*”;

— Art. 1541: „*Mandatarul este dator, oricând i se va cere, a da seama mandantului de lucrările sale și de a-i remite tot aceea ce ar fi primit în puterea mandatului, chiar când ceea ce ar fi primit nu s-ar fi convenit mandantului.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 135 privind economia României.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că reglementarea criticată a mai fost supusă controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași norme din Legea fundamentală și cu o motivare similară.

În acest sens sunt Decizia nr. 913 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 30 august 2010, Decizia nr. 974 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 20 septembrie 2010, și Decizia nr. 432 din 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 6 iunie 2008, prin care Curtea a statuat că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Astfel, prin aceste decizii Curtea a reținut că „art. 1073 din Codul civil stabilește regula de principiu privind efectele obligațiilor, și anume de a da creditorului dreptul de a urmări și de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat sau de a cere despăgubiri în caz de neexecutare. Finalitatea textului este evidentă și constă în realizarea drepturilor legale ale creditorului prin determinarea debitorului de a executa obligația la care este ținut în temeiul unui contract încheiat între părți, sub sancțiunea suportării unor despăgubiri. Asemenea reglementări creează condițiile indispensabile valorificării dreptului de proprietate privată, dând expresie principiului garantării și ocrotirii acestuia, în mod egal, indiferent de titular”.

În ceea ce privește prevederile art. 1541 din Codul civil, Curtea a constatat că „autorul excepției își motivează critica prin compararea contractului de mandat cu alte contracte, cum ar fi contractul de asistență juridică. O astfel de abordare a excepției de neconstituționalitate este inadmisibilă, autorul nefăcând o veritabilă critică de neconstituționalitate a art. 1541”. De altfel, Curtea constată că nu se poate susține că textul de lege care stabilește obligațiile mandatarului într-un contract de mandat încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților. Mandantul și mandatarul nu se află în aceeași situație juridică, astfel că este firesc ca obligațiile lor să fie diferit reglementate.

În ceea ce privește celelalte norme constituționale invocate de autorul excepției, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în prezenta cauză.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1073 și art. 1541 din Codul civil, excepție ridicată de Chiarotto Tiziano în dosarele nr. 5.731/325/2009, nr. 5.751/325/2009 și nr. 5.730/325/2009 ale Judecătoriei Timișoara, precum și în Dosarul nr. 5.749/325/2009 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului  
și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Satu Mare  
și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, județul Satu Mare,  
precum și transmiterea unui imobil, trecut în domeniul public al statului,  
din administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare  
în administrarea Ministerului Apărării Naționale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute la nr. crt. 1 și 2 din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Satu Mare și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, județul Satu Mare.

(2) Imobilul prevăzut la nr. crt. 1 din anexă va fi preluat pentru extinderea parcului industrial și compensarea foștilor proprietari, beneficiari ai prevederilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar cel prevăzut la nr. crt. 2 din anexă se utilizează pentru sistematizarea zonei prin construirea de locuințe și funcțiuni complementare spațiilor de locuit, prin programe derulate de Agenția Națională pentru Locuințe, potrivit legislației în vigoare.

(3) Consiliul Local al Municipiului Satu Mare va transfera în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, conform legii, 50% din numărul de locuințe

construite pe terenul aferent imobilului prevăzut la nr. crt. 2 din anexă, dar nu mai puțin de 70 de unități locative, împreună cu terenul aferent acestora, în maximum un an de la construirea acestora.

Art. 2. — (1) Se aprobă darea în administrarea Ministerului Apărării Naționale a unui imobil, având datele de identificare prevăzute la nr. crt. 3 din anexă, trecut în domeniul public al statului potrivit Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr. 127/2010.

(2) După preluare, imobilul prevăzut la alin. (1) va fi utilizat pentru nevoi de apărare.

Art. 3. — În cazul în care nu se respectă destinația imobilelor prevăzute la art. 1, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,  
**Viorel Oancea,**  
secretar de stat

Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**  
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,  
**Elena Gabriela Udrea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

## DATELE DE IDENTIFICARE

a unor imobile care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Satu Mare și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, județul Satu Mare, respectiv din domeniul public al municipiului Satu Mare și din administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale

Nr. crt.	Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
1.	Județul Satu Mare, municipiul Satu Mare, str. Curtuiuş I	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale	Municipiul Satu Mare, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare	— imobil 2767 — CF 18417 și 31925 — cod 8.29.09 — nr. M.F. 106.741 — valoarea de inventar a imobilului — 14.743.004 lei	Suprafața construită = 927 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 927 m <sup>2</sup> Suprafața totală a terenului (inclusiv construcțiile) = 18,028 ha
2.	Județul Satu Mare, municipiul Satu Mare	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale	Municipiul Satu Mare, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare	— imobil 2994 — CF 26805 — cod 8.29.09 — nr. M.F. 106.743 — valoarea de inventar a imobilului — 2.423.996 lei	Suprafața construită = 72 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 72 m <sup>2</sup> Suprafața totală a terenului (inclusiv construcțiile) = 4,031 ha
3.	Județul Satu Mare, municipiul Satu Mare	Municipiul Satu Mare, din administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale	Teren compus din: — parcela nr. topo 1742/1 — parcela nr. topo 1743 — parcela nr. topo 1744 — parcela nr. topo 1745/1	Suprafața totală a terenului = 2,33 ha

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — La anexa nr. 2 „Unitățile aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, precum și în coordonarea ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri” la Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 4 ianuarie 2010, cu modificările și completările ulterioare, la litera A „Unități care funcționează în subordinea Ministerului

Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri”, punctul I „Cu finanțare de la bugetul de stat”, poziția nr. 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2. Agenția Română pentru Dezvoltarea Durabilă a Zonelor Industriale — 36 de posturi.”

**Art. II.** — Încadrarea personalului în numărul de posturi prevăzut la art. I se va face în termenele și cu procedura prevăzute de lege, pentru fiecare categorie de personal.

PRIM-MINISTRU  
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,  
**Ion Ariton**  
Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,  
**Ioan Nelu Botiș**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind înlocuirea unui membru  
al Comisiei speciale de retrocedare**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Justiției prin Adresa nr. 84.505 din 14 septembrie 2010,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al pct. 2 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.164/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind organizarea și funcționarea Comisiei speciale de retrocedare, cu modificările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Rodica Constantinovici, membru al Comisiei speciale de retrocedare, este înlocuită de doamna Lidia Barac, secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 17 noiembrie 2010.

Nr. 254.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

**ORDIN****privind aprobarea diferenței de cofinanțare  
a Centrului European al Consumatorilor România  
pentru anul 2010**

În baza prevederilor art. 39<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 882/2010 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,

**președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă suma de 153.000 lei, reprezentând diferența de 60,72% din cofinanțarea Centrului European al Consumatorilor România, din cadrul Asociației pentru Protecția Consumatorilor din România, pentru anul 2010.

Art. 2. — Resursele financiare necesare cofinanțării Centrului European al Consumatorilor România sunt asigurate prin finanțare de la bugetul de stat, prin bugetul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, capitolul bugetar 43.10 „Subvenții de la alte administrații”, titlul 59 „Alte cheltuieli”, articolul 59.11 „Asociații și fundații”.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,  
**Constantin Cerbulescu**

București, 15 noiembrie 2010.

Nr. 500.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

**ORDIN****pentru aprobarea Normelor privind consumurile de combustibili pentru încălziri centrale, ventilații și activități administrativ-gospodărești în unitățile militare ale Ministerului Apărării Naționale**

Pentru aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele privind consumurile de combustibili pentru încălziri centrale, ventilații și activități administrativ-gospodărești în unitățile militare ale Ministerului Apărării Naționale, prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă „D.I. 10, Instrucțiuni privind normarea consumurilor de

combustibili pentru încălziri centrale, ventilații și activități administrativ-gospodărești în unitățile militare aparținând Ministerului Apărării Naționale”, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.118/2003\*\*), modificat și completat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.56/2004\*\*).

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**

București, 1 noiembrie 2010.  
Nr. M.121.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

\*\*) Ordinele ministrului apărării naționale nr. M.118/2003 și M.56/2004 nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece aveau ca obiect reglementări din sectorul de apărare a țării și securitate națională.

**ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR**

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

**DECIZIE****privind sancționarea Societății Comerciale „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul ședinței din data de 31 august 2010, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. X. 1.241 din 26 august 2010 privind controlul inopinat efectuat la Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Gheorghe Pop de Băsești nr. 17, sectorul 2, J40/19331/28.11.2006, CUI 19244960/28.11.2006, RBK-415/14.06.2007,

a constatat următoarele:

1. Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. nu își desfășoară activitatea la sediul social declarat, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 2 lit. e) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004, cu modificările ulterioare. Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Începând cu data de 6 mai 2010 Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. nu a făcut dovada deținerii unui contract valabil de răspundere civilă profesională, astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 lit. c) și ale art. 7 lit. b) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004, cu modificările ulterioare. Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. a transmis cu întârziere Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor situațiile financiare aferente anului 2009, trimestrului III 2009 și trimestrului I 2010, iar raportările trimestrului II 2010

nu au fost transmise. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 3 pct. III din Normele privind forma și conținutul raportărilor pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.139/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 pct. III din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare. Faptele constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), f), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. a transmis cu întârziere Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor raportările privind taxa de funcționare aferente trimestrului III 2009 și trimestrului I 2010 și nu a transmis raportarea aferentă trimestrului II 2010. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 3 pct. IV lit. a) din Normele privind forma și conținutul raportărilor pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.139/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 3 pct. III lit. e) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare. Faptele constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), f), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor numele persoanei desemnate cu responsabilități în prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism și nici procedurile interne în materie de cunoaștere a clientului, de raportare, de păstrare a evidențelor, de control intern, evaluare și gestionarea riscurilor; astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (10) și ale art. 6 alin. (4) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008. Faptele constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor numele și funcția persoanei desemnate cu responsabilități în aplicarea și respectarea prevederilor legale privind sancțiunile internaționale; astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Normele privind procedura de supraveghere, în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009. Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, în ședința din data de 31 august 2010, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât sancționarea Societății Comerciale „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității, până la data depunerii raportărilor și a documentelor restante, conform art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare,

drept care d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Gheorghe Pop de Băsești nr. 17, sectorul 2, J40/19331/28.11.2006, CUI 19244960/28.11.2006, RBK-415/14.06.2007, cu interzicerea temporară a exercitării activității, până la data depunerii la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor de către societate, prin reprezentantul său legal, domnul Marek Blaha, a raportărilor și a documentelor restante, după cum urmează:

a) raportările trimestrului II 2010;  
b) raportarea privind taxa de funcționare aferentă trimestrului II 2010;

c) notificarea privind persoana desemnată cu responsabilități în prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism, precum și comunicarea procedurilor interne în materie de cunoaștere a clientului conform Normelor privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008;

d) notificarea privind persoana desemnată cu responsabilități în aplicarea și respectarea prevederilor legale privind sancțiunile internaționale, conform Normelor privind procedura de supraveghere, în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009;

e) documentele de plată aferente contractului de răspundere civilă profesională, începând cu data de 6 mai 2010.

Art. 2. — Pe toată perioada de interzicere a activității de broker de asigurare prevăzută la art. 1, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. are obligația să își notifice clienții, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurații, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — Reluarea activității Societății Comerciale „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. se va dispune prin decizie motivată a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Art. 5. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Salve Broker de Asigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatorii, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,  
**Angela Toncescu**

București, 1 noiembrie 2010.  
Nr. 863.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

## DECIZIE

### privind sancționarea Societății Comerciale „AWD România Broker de Asigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în procesul-verbal al ședinței din data de 31 august 2010, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. X. 1.257 din 30 august 2010 privind controlul efectuat la Societatea Comercială „AWD România Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul în str. Tudor Vladimirescu nr. 56A (corp B, mansardă), et. 2, Târgu Mureș, județul Mureș, J26/359/25.02.2008, CUI 11433859/11.02.1999, RBK-041/10.04.2003, reprezentată legal prin domnul Ioan Felician Haita, administrator — director executiv,

a constatat următoarele:

1. Nu au fost înregistrați toți asistenții în brokeraj în Jurnalul asistenților în brokeraj.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. i) și alin. (11<sup>6</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 20 din Normele privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m<sup>2</sup>) și o) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Brokerul de asigurare a desfășurat activitate prin intermediul unor agenți de asigurare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (11) și (11<sup>1</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. m<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Situațiile financiare aferente exercițiilor financiare 2008 și 2009 au fost certificate de aceeași societate care a întocmit situațiile respective.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ale pct. 11 din Normele privind încheierea exercițiului financiar 2008 pentru societățile din domeniul asigurărilor, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 1/2009, și ale pct. 11 din Normele privind încheierea exercițiului financiar 2009 pentru societățile din domeniul asigurărilor, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 1/2010.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m<sup>2</sup>) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Nu a fost respectată funcțiunea conturilor prevăzută de reglementările contabile pentru reflectarea în evidențele contabile a activității desfășurate.

Astfel au fost încălcate prevederile cap. III pct. 2 „Planul de conturi pentru brokerii de asigurare”, precum și cap. VIII „Norme metodologice de utilizare a conturilor contabile pentru brokerii de asigurare” din reglementările contabile conforme cu directivele europene specifice domeniului asigurărilor, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. Raportările aferente trimestrelor III și IV din 2008, I, III și IV din 2009, precum și raportarea privind taxa de funcționare aferentă trimestrelor III și IV din 2009 și I din 2010 au fost transmise cu întârziere.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (4) din Normele privind forma și conținutul raportărilor pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.139/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 pct. III din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), f) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. În perioadele 1 ianuarie 2010—18 ianuarie 2010 și 19 aprilie 2010—26 iulie 2010 nu a fost încheiat contractul de asigurare de răspundere civilă profesională.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 lit. c) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

7. Înainte de încheierea contractelor de asigurare nu au fost comunicate clienților toate informațiile necesare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 din Normele privind informațiile pe care asiguratorii și intermediarii în asigurări trebuie să le furnizeze clienților, precum și alte elemente pe care trebuie să le cuprindă contractul de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 23/2009, cu completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și k) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

8. Nu a fost efectuată instruirea personalului propriu și a asistenților în brokeraj în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și a finanțării actelor de terorism.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 7 alin. (1) și (2) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

9. Nu a început procesul de clasificare a clienților noi, iar procedurile interne nu reflectă toate măsurile prudențiale prevăzute de Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, referitoare la mecanisme și măsuri de implementare care să permită identificarea și clasificarea clienților pe baza unor indicatori de risc și la forma și conținutul rapoartelor pe care trebuie să le întocmească entitățile.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (2), (3), (5) și (7) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

10. Nu au fost comunicate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor numele, funcția și responsabilitățile stabilite pentru persoana din cadrul personalului propriu care să aibă responsabilități în aplicarea și respectarea sancțiunilor internaționale.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Normele privind procedura de supraveghere, în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

#### **Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu interzicerea temporară a activității, până la data îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 2 din prezenta decizie, Societatea Comercială „AWD România Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul în Str. Tudor Vladimirescu nr. 56A (corp B, mansardă), et. 2, Târgu Mureș, județul Mureș, J26/359/25.02.2008, CUI 11433859/11.02.1999, RBK-041/10.04.2003, reprezentată legal prin domnul Ioan Felician Haita, administrator — director executiv.

Art. 2. — Societatea Comercială „AWD România Broker de Asigurare” — S.R.L., reprezentată legal prin domnul Ioan

Felician Haita, administrator — director executiv, va transmite Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor înscrisuri din care să rezulte:

— înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii privind desființarea punctului de lucru din localitatea Șelimbăr, aprobată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor prin Adresa nr. V.9.408 din 8 mai 2008;

— înregistrarea în Jurnalul asistenților în brokeraj a tuturor colaboratorilor cu care societatea are încheiate contracte de asistență în brokeraj;

— politicile contabile ale societății aprobate de conducerea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

— bilanța de verificare analitică la data de 31 august 2010;

— încetarea contractelor încheiate cu colaboratorii care sunt agenți de asigurare;

— completarea „notei informative” cu toate informațiile pe care brokerii de asigurare trebuie să le pună la dispoziția clienților, așa cum prevăd Normele privind informațiile pe care asigurătorii și intermediarii în asigurări trebuie să le furnizeze clienților, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 23/2009 pentru punerea în aplicare a Normelor privind informațiile pe care asigurătorii și intermediarii în asigurări trebuie să le furnizeze clienților, precum și alte elemente pe care trebuie să le cuprindă contractul de asigurare, cu completările ulterioare;

— instruirea personalului propriu și a tuturor colaboratorilor cu privire la prevederile Normelor privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, precum și cu privire la procedurile interne aferente;

— revizuirea procedurilor interne privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, astfel încât acestea să respecte în totalitate prevederile Normelor privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008;

— clasificarea clienților existenți în portofoliu, în conformitate cu prevederile Normelor privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.

Art. 3. — În vederea reanalizării cesiunilor de părți sociale, Societatea Comercială „AWD România Broker de Asigurare” — S.R.L., reprezentată legal prin domnul Ioan Felician Haita, administrator — director executiv, va transmite Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, în limba română, următoarele:

— contractul de cesiune actualizat la data transmiterii, în legătură cu termenele și condiționările acestora în funcție de aprobările Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, precum și cu mențiunile referitoare la dreptul de preferință al vânzătorilor;

— convenția privind „răspunderea storno” aflată în curs de semnare la data controlului cu privire la anularea (stornarea) contractelor intermediare pentru Societatea Comercială „Generali Asigurări” — S.A.;

— orice alte înscrisuri care reprezintă condiționări în contractele de cesiune, atât pentru data semnării acestora, cât și pentru viitor.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „AWD România Broker de Asigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatorii, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,  
**Angela Toncescu**

București, 1 noiembrie 2010.  
Nr. 864.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

