



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 706

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 octombrie 2010

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.071 din 16 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (2), art. 61 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2), precum și ale art. 61 ¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.....	2-3	1.475/2.466. — Ordin al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea unor instrucțiuni privind declararea și plata contribuțiilor individuale de asigurări sociale și de asigurări pentru șomaj prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale	7-8
Decizia nr. 1.087 din 21 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6, art. 10 alin. (2) și art. 11 ¹ din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.....	4-5	2.606. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.294/2007 privind impozitele, contribuțiile și alte sume reprezentând creanțe fiscale, care se plătesc de contribuabili într-un cont unic	8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.049. — Hotărâre privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru un consiliu local și un primar	6		
1.051. — Hotărâre privind prelungirea termenului de transmitere a unui imobil	6		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
125. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind modificarea și completarea Normei pentru siguranța alimentelor care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import-export, tranzit și comerț intracomunitar de produse alimentare de origine nonanimală supuse supravegherii și controlului		ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
		837. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007	11-14
		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		24. — Regulament privind abrogarea unor acte normative emise de Banca Națională a României	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.071**

din 16 septembrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (2), art. 61 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2), precum și ale art. 61¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Marieta Safta	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și art. 60 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, excepție invocată de Societatea Comercială „Val Sylv” — S.R.L. în Dosarul nr. 1.913/180/2009 al Judecătoriei Bacău.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale pronunțată cu privire la aceeași soluție legislativă, în redactarea anterioară modificării Ordonanței Guvernului nr. 43/1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.913/180/2009, **Judecătoria Bacău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și art. 60 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor**, excepție invocată de Societatea Comercială „Val Sylv” — S.R.L.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că este neconstituțională impunerea unei limitări suplimentare a greutății pe fiecare osie, pe lângă limitarea masei totale a ansamblului de vehicule. Astfel, în momentul încărcării, transportatorul nu are posibilitatea practică de a cântări marfa și de a o distribui astfel încât masa acesteia să nu depășească, pe cele 3 osii ale semiremorcii, limitele maxime admise de lege. Prin urmare, aplicarea sancțiunii prevăzute de textele criticate se realizează în lipsa vinovăției transportatorului, cu încălcarea principiului legalității, definitiv pentru statul de drept. Se încalcă libertatea economică și obligația statului de a crea cadrul favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, deoarece se îngrădește în mod evident exercitarea activității de transport în condiții optime, transportatorii fiind obligați la plata unor sume de bani în mod nejustificat și nelegal. Se mai arată și că sancțiunea contravențională ar trebui aplicată persoanei fizice, conducător al respectivului vehicul, iar nu operatorului de transport sau deținătorului vehiculului.

Judecătoria Bacău apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

În ceea ce privește obiectul excepției de neconstituționalitate, acesta îl constituie art. 41 alin. (1) și art. 60 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 29 iunie 1998, texte care, la data sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, aveau următorul cuprins:

— Art. 41 alin. (1): „*Transporturile efectuate cu vehicule a căror masă totală maximă admisă, masă maximă admisă pe axă și/sau ale căror dimensiuni maxime admise de gabarit depășesc limitele prevăzute în anexa nr. 2 se efectuează pe baza autorizației speciale de transport emise de administratorul drumului pe care se efectuează transportul, în condițiile stabilite prin reglementări specifice emise de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.*”;

— Art. 60 alin. (1) lit. d) și alin. (2): „(1) *Constituie contravenții și se sancționează următoarele fapte:*

[...] d) *încălcarea prevederilor art. 41 alin. (1) prin efectuarea transporturilor cu depășirea masei totale și/sau a dimensiunilor maxime admise, fără autorizație specială de transport eliberată de administratorul drumului, se sancționează cu amendă de la 50.000.000 lei la 60.000.000 lei, aplicată operatorului de transport, astfel cum este menționat în licența de transport, sau deținătorului vehiculului, astfel cum este menționat în certificatul de înmatriculare a vehiculului; [...]*

(2) *Pentru încălcarea prevederilor art. 41 alin. (1), precum și a restricțiilor de circulație instituite potrivit art. 44 alin. (2) contravenientul va plăti, pe lângă amenda contravențională, și contravaloarea autorizației speciale de transport. În aceste situații agentul constatare înscris în procesul-verbal de constatare a contravenției obligația de plată a autorizației speciale de transport, calculată și eliberată potrivit prevederilor legale. Procesul-verbal devine titlu executoriu fără investire sau altă formalitate și cu privire la obligația de plată a autorizației speciale de transport. [...]*”

Se constată că, ulterior sesizării Curții Constituționale, Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 a fost modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 30 ianuarie 2010. Soluțiile legislative criticate se regăsesc, în esență, în dispozițiile art. 41 alin. (1) și (2), respectiv art. 61 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) și art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, astfel cum a fost modificat și completat.

Prin urmare, potrivit jurisprudenței sale în materie, Curtea urmează a se pronunța asupra dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (2), art. 61 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) și art. 61¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 29 iunie 1998, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 41 alin. (1) și (2): „(1) Este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3, se poate efectua numai în baza autorizației speciale de transport, denumită în continuare AST, eliberată, fără discriminare, de administratorul drumului pe care se efectuează transportul, în condițiile stabilite prin ordin comun al ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului administrației și internelor.”;

— Art. 61 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu constituie infracțiune potrivit legii penale, și se sancționează după cum urmează: [...]

c) încălcarea prevederilor art. 41 alin. (1) prin efectuarea transporturilor fără AST și ale art. 41 alin. (8), cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei;

d) încălcarea prevederilor art. 41 alin. (1) prin efectuarea transporturilor cu depășirea maselor pe axe, masei totale și/sau dimensiunilor înscrise în AST, cu amendă de la 10.000 lei la 15.000 lei;

[...]

(2) Sancțiunile prevăzute la alin. (1) lit. c), d), e), h), p) și q) se aplică persoanei fizice sau juridice responsabile în conformitate cu dispozițiile art. 41 alin. (10).” [Art. 41 alin. (10)

din aceeași ordonanță stabilește că „(10) Responsabilitatea circulației vehiculelor rutiere cu depășiri ale maselor și/sau dimensiunilor maxime admise fără AST sau cu nerespectarea oricăreia dintre condițiile înscrise în AST revine:

a) operatorului de transport rutier, astfel cum acesta este înscris în documentele de transport;

b) persoanei fizice sau juridice care folosește vehiculul în baza unui alt drept decât dreptul de proprietate, în situația în care operatorul de transport rutier nu poate fi identificat din documentele de transport;

c) proprietarului vehiculului rutier, în cazul în care persoanele prevăzute la lit. a) și b) nu pot fi identificate;

d) conducătorului auto, în cazul în care persoanele prevăzute la lit. a), b) și c) nu pot fi identificate;

e) expeditorului, conform responsabilităților care îi revin în baza prevederilor legale în vigoare.);

— Art. 61¹ alin. (1): „(1) Pentru încălcarea prevederilor art. 41, contravenientul va achita, pe lângă amenda contravențională, și contravaloarea tarifelor prevăzute la art. 41 alin. (13). În aceste situații, personalul cu atribuții de control consemnează în procesul-verbal de constatare a contravenției obligația de plată a acestor tarife, calculate potrivit prevederilor legale.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și supremația Constituției și a legilor, dispozițiile art. 45 și pe cele ale art. 135 alin. (2) lit. a) care consacră libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, se constată că, în jurisprudența sa, Curtea s-a mai pronunțat asupra aceluiași soluții legislative, în raport cu aceleași dispoziții constituționale și față de critici similare. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 10 din 18 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 28 februarie 2005, sau Decizia nr. 704 din 17 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 11 iulie 2008, prin care Curtea a statuat, pentru considerentele acolo reținute, că normele criticate, care stabilesc o serie de condiții de transport a căror neîndeplinire constituie contravenție, precum și sancțiunile contravenționale aplicabile, nu contravin dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5), ale art. 45 și ale art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție. Întrucât nu au intervenit elemente noi, atât soluția pronunțată anterior de Curte, cât și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (2), art. 61 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2), precum și ale art. 61¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, excepție invocată de Societatea Comercială „Val Sylv” — S.R.L. în Dosarul nr. 1.913/180/2009 al Judecătorei Bacău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,

Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.087

din 21 septembrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6, art. 10 alin. (2) și art. 11¹ din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6, art. 10 alin. (2) teza a doua și art. 11¹ din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție invocată de Societatea Comercială „Modern Glass” — S.R.L. în Dosarul nr. 14.821/302/2009 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 477 D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6, art. 10 alin. (2) și art. 11¹ din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție invocată de Societatea Comercială „Alfa Medical Center” — S.R.L. în Dosarul nr. 17.973/281/2009 al Judecătoriei Ploiești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 441D/2010 și nr. 477D/2010, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 477D/2010 la Dosarul nr. 441 D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 14.821/302/2009, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6, art. 10 alin. (2) teza a doua și art. 11¹ din Ordonanța**

Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție invocată de Societatea Comercială „Modern Glass” — S.R.L.

Prin Încheierea din 12 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 17.973/281/2009, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6, art. 10 alin. (2) și art. 11¹ din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție invocată de Societatea Comercială „Alfa Medical Center” — S.R.L.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât limitează dreptul la apărare ca urmare a imposibilității de a administra, în afara înscrisurilor, și a altor probe, precum proba cu martori sau expertizele tehnice. Mai mult decât atât, prin textele în cauză, pe care se întemeiază cererea creditoarei, este îngădit și accesul liber la justiție, întrucât debitorul nu poate acționa împotriva creditorului decât pe calea dreptului comun, care este mult mai costisitoare decât procedura somației de plată.

Judecătoria Sectorului 5 București apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

Judecătoria Ploiești apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 6, art. 10 alin. (2) și art. 11¹ din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art.1 alin. (1): „*Procedura somației de plată se desfășoară, la cererea creditorului, în scopul realizării de bunăvoie sau prin*

executare silită a creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege și care atestă drepturi și obligații privind executarea anumitor servicii, lucrări sau orice alte prestații.”;

— Art. 6: „(1) Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.

(2) Când în urma examinării prevăzute la alin. (1) constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată.

(3) Termenul de plată nu va fi mai mic de 10 zile și nici nu va depăși 30 de zile. Judecătorul va putea stabili alt termen potrivit înțelegerii părților.

(4) Ordonanța se va înmâna părții prezente sau se va comunica fiecărei părți de îndată, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.”;

— Art. 10 alin. (2): „Prin contestația la executare debitorul poate invoca apărări de fond împotriva titlului executoriu, cu excepția cazului în care a formulat, potrivit art. 8, cerere în anulare împotriva ordonanței de admitere a cererii creditorului.”;

— Art. 111: „(1) Ordonanța privind somația de plată nu are autoritate de lucru judecat cu privire la fondul raporturilor juridice dintre părți.

(2) Prevederile art. 338 din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător.”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității aceluiași dispoziții legale, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și față de critici similare. În

acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 24 din 12 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 26 februarie 2010, și Decizia nr. 1.388 din 16 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 29 decembrie 2008.

Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 instituie o procedură specială și accelerată, derogatorie de la normele procedurii civile, pentru a asigura recuperarea într-un timp cât mai scurt a creanțelor. Acest caracter special al procedurii a determinat limitarea mijloacelor de probă, utilizabile în prima fază la înscrisuri, completate cu explicațiile și lămuririle date de părți. Potrivit art. 1 alin. (1) din ordonanță, această procedură se aplică doar în cazul „creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege”, întrucât ordonanța cu somația de plată, ce urmează a fi emisă de judecător, se va referi doar la obligații de plată a unor sume de bani rezultate din înscrisuri însușite de părți, este justificată cerința ca dovada acestora să se facă prin înscrisuri. Celelalte aspecte ale raporturilor juridice dintre părți urmează a fi rezolvate conform reglementărilor din dreptul comun. Limitarea este deopotrivă valabilă pentru ambele părți, ele având condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin aceeași decizie Curtea a reținut că ordonanța cu somația de plată, emisă de judecător, în măsura în care a rămas irevocabilă, are autoritatea lucrului judecat în privința obligațiilor de plată prevăzute la art. 1 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001. Art. 111 din ordonanță exclude autoritatea lucrului judecat „cu privire la fondul raporturilor juridice dintre părți”, tocmai în scopul de a da posibilitatea părților ca ulterior să își valorifice, conform normelor din dreptul comun, eventualele pretenții de altă natură, izvorâte din aceleași raporturi juridice.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția pronunțată prin deciziile menționate, cât și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6, art. 10 alin. (2) și art. 111 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție invocată de Societatea Comercială „Modern Glass” — S.R.L. în Dosarul nr. 14.821/302/2009 al Judecătoriei Sectorului 5 București și de Societatea Comercială „Alfa Medical Center” — S.R.L. în Dosarul nr. 17.973/281/2009 al Judecătoriei Ploiești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru un consiliu local și un primar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se stabilește ziua de duminică, 28 noiembrie 2010, ca dată pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale pentru Consiliul Local al Comunei Porumbești, județul Satu Mare, și primarul comunei Boroșneu Mare, județul Covasna.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 20 octombrie 2010.
Nr. 1.049.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind prelungirea termenului de transmitere a unui imobil

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al Hotărârii Guvernului nr. 850/2010 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului — Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret — Casa de Cultură a Studenților Cluj în proprietatea publică a Municipiului Cluj-Napoca și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se prelungeste termenul de transmitere a imobilului prevăzut la art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 850/2010 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului — Autoritatea Națională pentru

Sport și Tineret — Casa de Cultură a Studenților Cluj în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 24 august 2010, până la data de 1 noiembrie 2010.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Markó Béla

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

Daniel Petru Funeriu

Ministrul administrației și internelor,

Constantin-Traian Igaș

p. Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Gherghina,

secretar de stat

București, 20 octombrie 2010.
Nr. 1.051.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind modificarea și completarea Normei pentru siguranța alimentelor care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import-export, tranzit și comerț intracomunitar de produse alimentare de origine nonanimală supuse supravegherii și controlului pentru siguranța alimentelor, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 145/2007

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.467 din 21 octombrie 2010, întocmit de Direcția generală siguranța alimentelor, în temeiul art. 15 alin. (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 882/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind controalele oficiale efectuate pentru a asigura verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate animală și de bunăstare a animalelor,

în baza art. 5 alin. (5) și a art. 12 și 13 din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, republicată,

în temeiul prevederilor art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Norma pentru siguranța alimentelor care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import-export, tranzit și comerț intracomunitar de produse alimentare de origine nonanimală supuse supravegherii și controlului pentru siguranța alimentelor, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 145/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 29 iunie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, literele d) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„d) *punct de intrare* — punctul de intrare desemnat de pe teritoriul României al primei introduceri a unui transport de produse alimentare pe teritoriul României, astfel cum este stabilit prin legislația specifică în vigoare;

e) *punct final de import* — biroul vamal din cadrul direcției județene pentru accize și operațiuni vamale, respectiv al Direcției pentru Accize și Operațiuni Vamale a Municipiului București, prin care produsele alimentare provenite din țări terțe sunt puse în liberă circulație în România;”.

2. La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Notificarea la serviciul/biroul/compartimentul privind siguranța alimentelor din cadrul direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului

București, se realizează prin transmiterea pe fax a «Documentului de intrare a produselor alimentare de origine nonanimală», completat în partea A de către operatorul economic care derulează importul, cu 24 de ore înainte de sosirea transportului la punctul final de import.”

3. La articolul 12, partea introductivă și litera a) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 12. — În cazul în care intrarea transporturilor de produse alimentare de origine nonanimală cu destinația România se realizează prin punctele de intrare care se găsesc pe teritoriul altui stat membru, altele decât punctele de intrare desemnate de pe teritoriul României, iar importul se efectuează prin punctele finale de import, inspectorii prevăzuți la art. 10 au următoarele obligații:

a) după primirea documentelor de intrare a produselor alimentare de origine nonanimală, să se deplaseze la punctul final de import al produselor importate și să realizeze verificarea documentară, controlul de identitate și controlul fizic ale transportului de produse alimentare de origine nonanimală; controlul fizic poate include prelevări de probe în conformitate cu prevederile legislației comunitare și naționale prevăzute în anexa nr. 6, precum și cu prevederile Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, aprobat anual prin hotărâre a Guvernului;”.

4. La articolul 12, după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) să perceapă, la efectuarea controalelor, tarife calculate la nivelul celor prevăzute în Ordinul președintelui Autorității

Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 1/2006, cu modificările ulterioare.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Csutak-Nagy Laszlo

București, 22 octombrie 2010.
Nr. 125.

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

Nr. 1.475 din 21 octombrie 2010

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Nr. 2.466 din 20 octombrie 2010

ORDIN

pentru aprobarea unor instrucțiuni privind declararea și plata contribuțiilor individuale de asigurări sociale și de asigurări pentru șomaj prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale

În temeiul art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, cu modificările ulterioare, al art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, familiei și protecției sociale și ministrul finanțelor publice emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Contribuțiile individuale de asigurări sociale și de asigurări pentru șomaj calculate și reținute de către plătitorii de venit potrivit art. III alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, cu modificările ulterioare, denumite în continuare *contribuții individuale de asigurări*, se vor declara la organele fiscale competente în administrarea acestora, subordonate Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Modelul și conținutul formularului declarației sunt cele aprobate potrivit art. 1 lit. c) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, respectiv formularul 102 „Declarație privind obligațiile de plată la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale”, cod 14.13.01.40.

Art. 2. — (1) Plata contribuțiilor individuale de asigurări se va efectua de către plătitorii de venit potrivit art. 114 alin. (1) și (21) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contul în care se vor plăti contribuțiile individuale de asigurări este cel prevăzut la art. 4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.294/2007 privind impozitele, contribuțiile și alte sume reprezentând creanțe fiscale, care se plătesc de contribuabili într-un cont unic, cu modificările și completările ulterioare, respectiv contul 55.02 „Disponibil al bugetelor asigurărilor sociale și fondurilor speciale, în curs de distribuire”, deschis pe codul de identificare fiscală al contribuabililor, la unitățile Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal competent în administrarea plătitorului de venit.

(3) Organele fiscale competente în administrarea plătitorilor de venituri vor distribui sumele plătite în contul prevăzut la alin. (2) și vor stinge contribuțiile individuale de asigurări declarate potrivit art. 1 alin. (1), în conformitate cu dispozițiile art. 114 și 115 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Contribuțiile individuale de asigurări distribuite potrivit alin. (3) se evidențiază în conturile corespunzătoare de venituri bugetare, codificate cu codul de identificare fiscală al plătitorilor de venit.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Ioan Nelu Botiș

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

O R D I N

pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.294/2007 privind impozitele, contribuțiile și alte sume reprezentând creanțe fiscale, care se plătesc de contribuabili într-un cont unic

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 114 alin. (21) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.294/2007 privind impozitele, contribuțiile și alte sume reprezentând creanțe fiscale, care se plătesc de contribuabili într-un cont unic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 658 din 26 septembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1, numerele curente 1 „Plăți anticipate, în contul impozitului pe profit anual, datorate de societăți comerciale bancare, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine” și 2 „Impozit pe profit datorat de persoane juridice române, altele decât cele de la pct. 1” se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea creanței fiscale	Temeiul legal
„1.	Plăți anticipate, în contul impozitului pe profit anual, datorate de societăți comerciale bancare, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine	Art. 13, 18 și 34 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare
2.	Impozit pe profit datorat de persoane juridice române, altele decât cele de la pct. 1	Art. 13, 18 și 34 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare”

2. La anexa nr. 1, numerele curente 6 „Impozit pe veniturile microîntreprinderilor”, 7 „Impozit pe veniturile microîntreprinderilor din asociere datorat de persoane fizice”, 21 „Impozit pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal”, 26 „Taxa pe jocuri de noroc datorată lunar, pe perioada de valabilitate a licenței de exploatare a jocurilor de noroc”, 27 „Taxă pe jocuri de

noroc regularizată periodic, în funcție de realizări, datorată pentru perioada de raportare”, 29 „Taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale”, 30 „Redevențe miniere” și 31 „Redevențe petroliere” se abrogă.

3. La anexa nr. 2, după poziția 26 se introduc două noi poziții, pozițiile 27 și 28, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea creanței fiscale	Temeiul legal
„27.	Contribuția individuală de asigurări sociale datorată de persoanele care realizează venituri de natură profesională, altele decât cele de natură salarială	Art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, cu modificările ulterioare
28.	Contribuția individuală de asigurări pentru șomaj datorată de persoanele care realizează venituri de natură profesională, altele decât cele de natură salarială	Art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010, cu modificările ulterioare”

Art. II. — Conturile de venituri ale bugetului de stat în care urmează a fi achitate sumele care au fost declarate la pozițiile abrogate din anexa nr. 1 „Nomenclatorul obligațiilor fiscale datorate la bugetul de stat, care se plătesc în contul unic 20.47.01.01 «Venituri ale bugetului de stat — sume încasate

pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire»” la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.294/2007, cu modificările și completările ulterioare, dar care nu au fost achitate de contribuabili până la data intrării în vigoare a prezentului ordin, sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea creanței fiscale	Conturile de venituri ale bugetului de stat în care urmează a fi achitate sumele declarate și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentului ordin
1.	Impozit pe veniturile microîntreprinderilor	20.47.01.01 „Sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire”
2.	Impozit pe veniturile microîntreprinderilor din asociere datorat de persoane fizice române, altele decât cele de la pct. 1	20.47.01.01 „Sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire”
3.	Taxă pe jocuri de noroc datorată lunar, pe perioada de valabilitate a licenței de exploatare a jocurilor de noroc	20.16.01.01.02 „Taxe pentru jocurile de noroc plătite în contul unic”
4.	Taxa anuală de autorizare a jocurilor de noroc, regularizată periodic, în funcție de realizări	20.16.01.01.02 „Taxe pentru jocurile de noroc plătite în contul unic”
5.	Taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale	20.47.01.01 „Sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire”
6.	Redevențe miniere	20.47.01.01 „Sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire”
7.	Redevențe petroliere	20.47.01.01 „Sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire”
8.	Impozit pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal reținut de notarii publici, aferent operațiunilor translativă ale dreptului de proprietate încheiate până la data de 13 mai 2010 inclusiv	20.47.01.01 „Sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire”

Art. III. — Conturile de venituri ale bugetului de stat în care urmează a fi achitate sumele care se vor datora și achitate după data intrării în vigoare a prezentului ordin sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea creanței fiscale	Conturile de venituri ale bugetului de stat în care urmează a fi achitate sumele care se vor datora și achitate după data intrării în vigoare a prezentului ordin
1.	Taxa anuală de autorizare a jocurilor de noroc, regularizată periodic, în funcție de realizări	20.16.01.01.03 „Regularizări periodice ale taxei anuale de autorizare a jocurilor de noroc”
2.	Taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale	20.16.01.04 „Taxe pe activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale”
3.	Redevențe miniere	20.30.01.05.01 „Redevențe miniere”
4.	Redevențe petroliere	20.30.01.05.02 „Redevențe petroliere”
5.	Impozit pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal reținut de notarii publici, aferent operațiunilor translativă ale dreptului de proprietate încheiate începând cu data de 14 mai 2010	20.03.01.18 „Impozit pe venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal”

Art. IV. — La data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentului ordin, Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.104/2010 pentru reglementarea unor aspecte legate de plata și distribuirea impozitului pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 24 iunie 2010, se abrogă.

Art. V. — Direcția generală de reglementare a colectării creanțelor bugetare, Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de tehnologia

informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, administrațiile finanțelor publice pentru contribuabilii mijlocii, administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București, direcțiile generale ale finanțelor publice județene și organele fiscale din subordine vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. VI. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Sorin Blejnar

București, 21 octombrie 2010.
Nr. 2.606.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURIICONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL**HOTĂRÂRE****pentru modificarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007**

Având în vedere dispozițiile art. 39—41 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 39 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 și 814 bis din 29 noiembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 6, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) sancțiuni disciplinare rămase irevocabile în perioada supusă evaluării;”

2. La articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) La analizarea criteriului formării profesionale continue a judecătorilor vor fi avuți în vedere următorii indicatori:

a) disponibilitatea de a participa și participarea la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate ori la alte forme de perfecționare profesională, inclusiv la cursuri de limbi străine și cursuri pentru inițierea sau aprofundarea cunoștințelor de operare pe calculator;

b) prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată;

c) studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie;

d) studierea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene.”

3. La articolul 10, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Indicatorii de evaluare a eficienței activității de judiciar se raportează la volumul de activitate și la complexitatea cauzelor soluționate de procuror în perioada evaluată.”

4. La articolul 14, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) apeluri și recursuri retrase din motive imputabile procurorului;”

5. La articolul 16, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) sancțiuni disciplinare rămase irevocabile în perioada supusă evaluării;”

6. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — Îndeplinirea obligației formării profesionale și absolvirea unor cursuri de specializare se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) disponibilitatea de a participa și participarea la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituțiile de învățământ superior din țară sau din străinătate ori la alte forme de perfecționare profesională, inclusiv la cursuri de limbi străine și cursuri pentru inițierea sau aprofundarea cunoștințelor de operare pe calculator;

b) prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată;

c) studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie;

d) studierea și valorificarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene.”

7. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) Activitatea desfășurată de judecătorii care ocupă funcții de conducere se evaluează prin următorii indicatori:

1. capacitatea de conducere și organizare:

a) gestionarea resurselor umane și materiale;

b) capacitatea de planificare a activităților;

c) repartizarea echilibrată și echitabilă a atribuțiilor de serviciu;

d) organizarea eficientă în limita competențelor legale a activității instanței, incluzând problemele administrative, resursele și dotările;

e) rezolvarea cu celeritate a lucrărilor specifice activității de conducere;

f) preocuparea pentru pregătirea profesională a judecătorilor și a celorlalte categorii de personal;

g) gestionarea informațiilor;

h) modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice, prevăzute de legi și regulamente;

2. capacitatea de control:

a) verificarea activității de greaf și secretariat;

b) capacitatea de sesizare și soluționare a deficiențelor de orice fel;

c) managementul situațiilor de criză;

3. capacitatea decizională și asumarea răspunderii:

a) inițiativa, promptitudinea și rapiditatea în luarea deciziilor și asumarea răspunderii;

b) supunerea spre dezbatere colegiului de conducere a problemelor generale de conducere ale instanței;

c) rezistența la stres;

d) respectarea principiului distribuirii aleatorii a cauzelor;

4. comportamentul și comunicarea:

a) comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții și mass-media;

b) asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței;

c) transparența actului de conducere;

d) obiectivitatea și imparțialitatea;

e) motivarea personalului;

f) asigurarea unui climat optim de muncă.

(2) Evaluarea indicatorilor prevăzuți la alin. (1) se realizează inclusiv prin raportare la modul de implementare și de îndeplinire a obiectivelor stabilite prin proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere prezentat de judecătorul evaluat în calitate de candidat pentru respectiva funcție.”

8. După articolul 18 se introduc trei noi articole, articolele 18¹, 18² și 18³, cu următorul cuprins:

„Art. 18¹. — Integritatea judecătorilor care ocupă funcții de conducere se apreciază în funcție de indicatorii prevăzuți la art. 6.

Art. 18². — La analiza criteriului formării profesionale continue a judecătorilor care ocupă funcții de conducere vor fi avuți în vedere indicatorii prevăzuți la art. 7.

Art. 18³. — În situația în care judecătorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare va fi acordată câte o singură notă la indicatorii «integritate» și «obligația formării profesionale continue».”

9. După articolul 20 se introduce un nou articol, articolul 20¹, cu următorul cuprins:

„Art. 20¹. — Evaluarea indicatorilor prevăzuți la art. 19 și 20 se realizează inclusiv prin raportare la modul de implementare și de îndeplinire a obiectivelor stabilite prin proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere prezentat de procurorul evaluat în calitate de candidat pentru respectiva funcție.”

10. **Articolul 21 se abrogă.**

11. **Articolul 23 se abrogă.**

12. După articolul 24 se introduce un nou articol, articolul 24¹, cu următorul cuprins:

„Art. 24¹. — În situația în care procurorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare va fi acordată câte o singură notă la indicatorii «integritate» și «obligația formării profesionale continue».”

13. Articolul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) Evaluarea judecătorilor și procurorilor se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate astfel:

a) pentru judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, din președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, 2 judecători desemnați de colegiul de conducere al instanței supreme și un membru supleant;

b) pentru judecătorii de la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea, din președintele instanței sau, după caz, conducătorul parchetului, 2 judecători, respectiv 2 procurori, desemnați de colegiul de conducere al instanței sau parchetului, și un membru supleant;

c) pentru procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din conducătorul secției, direcției/serviciului, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant;

d) pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din procurorul șef al direcției, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant;

e) pentru procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, din procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul șef al direcției, 2 procurori desemnați de colegiile de conducere și un membru supleant.

(2) La instanțele sau parchetele la care în schema de personal este prevăzut un număr mai mare de 30 de judecători, respectiv 15 procurori, în comisiile de evaluare pot fi desemnați 2 membri supleanți.

(3) Activitatea specifică funcției de judecător sau de procuror, desfășurată de membrii comisiei de evaluare, inclusiv de membrii supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, va fi evaluată de comisia de evaluare de la instanța ierarhic superioară sau unitatea de parchet ierarhic superioară celei la care funcționează.

(4) Evaluarea celor 3 judecători – 2 membri desemnați și un membru supleant — care fac parte din comisia de evaluare a Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de o comisie formată din 2 judecători cu grad profesional corespunzător, desemnați de secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi.

(5) Evaluarea procurorilor care fac parte din comisiile de evaluare a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din comisia de evaluare a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și din comisia de evaluare a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face de o comisie formată din 2 procurori cu grad profesional corespunzător, desemnați de secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi.

(6) Activitatea specifică funcției de procuror desfășurată de membrii comisiilor de evaluare de la parchetele de pe lângă curțile de apel va fi evaluată de o comisie de evaluare constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din care fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant.

(7) Președintele fiecărei comisii este conducătorul instanței sau parchetului. În situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției președintelui instanței sau conducătorului unității de parchet, vicepreședintele instanței, respectiv adjunctul conducătorului parchetului care îl înlocuiește exercită și atribuțiile conferite de prezentul regulament.

(8) În situația încetării mandatului conducătorului instanței sau parchetului, membru de drept și președinte al comisiei, precum și în situația în care acesta este numit sau delegat în funcție de conducere, nu este necesară constatarea modificării componenței comisiei de evaluare.

(9) La instanțele sau parchetele la care în schema de personal este prevăzut un număr mai mic de 10 judecători, respectiv procurori, evaluarea se face de comisia constituită la instanța ierarhic superioară sau, după caz, la parchetul ierarhic superior.

(10) Evaluarea judecătorilor militari de la toate instanțele militare se face de o comisie constituită la nivelul Curții Militare de Apel, formată din președintele acestei instanțe, 2 judecători desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant.

(11) Evaluarea procurorilor militari de la toate parchetele militare se face de o comisie constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel, formată din procurorul general al acestui parchet, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant, dintre procurorii care funcționează la Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel, indiferent de gradul profesional al acestora.

(12) Evaluarea judecătorilor și procurorilor detașați la alte instituții decât instanțele și parchetele se face conform prezentului regulament, după încetarea detașării, la împlinirea a 3 ani de activitate efectivă ca judecător sau procuror, prin cumularea perioadei anterioare detașării cu perioada ulterioară acesteia.

(13) În cazul judecătorilor sau procurorilor care pe parcursul perioadei de 3 ani își desfășoară activitatea la instanțe sau parchete diferite, ca urmare a delegării ori detașării sau transferului, comisia de evaluare va obține datele și informațiile necesare pentru evaluare de la comisiile de evaluare constituite la instanțele sau parchetele la care aceștia și-au desfășurat activitatea în perioadele respective. Comisiile de evaluare constituite la instanțele sau parchetele la care judecătorul ori, după caz, procurorul și-a desfășurat activitatea înainte de a fi transferat, detașat sau delegat au obligația de a transmite instanței, respectiv parchetului la care funcționează în prezent judecătorul ori procurorul evaluat dosarul de evaluare întocmit, inclusiv procesele-verbale anuale și datele statistice.

(14) Evaluarea judecătorilor și procurorilor transferați la terminarea unei perioade de evaluare, dar înainte de finalizarea raportului de evaluare, se va efectua de comisia de evaluare constituită la nivelul instanței, respectiv al unității de parchet la care au funcționat anterior datei transferului.

(15) Efectuarea evaluării activității profesionale a judecătorilor sau procurorilor care în cursul perioadei supuse evaluării s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului se realizează doar după încetarea perioadei respective, la împlinirea a 3 ani de activitate efectivă ca judecător ori procuror, prin cumularea perioadei anterioare concediului cu perioada ulterioară acestuia.

(16) Comisia care evaluează vicepreședinții instanței sau conducătorii adjuncți ai parchetelor în situațiile în care aceștia fac parte din comisia de evaluare și exercită efectiv atribuțiile conferite membrului de drept, în cazurile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției președintelui instanței ori conducătorului parchetului, va fi cea de la instanța sau unitatea de parchet ierarhic superioară."

14. La articolul 26, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 26. — (1) Judecătorii și procurorii, precum și membrii supleanți desemnați de colegiile de conducere sunt numiți în comisiile de evaluare având în vedere următoarele criterii: pregătirea și experiența profesională, reputația de care se bucură, abilitățile de comunicare, precum și rezultatul obținut la ultima evaluare. Nu pot fi numiți în comisiile de evaluare

judecătorii și procurorii care nu au fost evaluați în funcția de judecător sau procuror ori cei care au fost sancționați disciplinar, în mod irevocabil, în ultimii 3 ani.”

15. La articolul 26, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) În cazul imposibilității constituirii comisiei de evaluare din cauza neîndeplinirii unuia dintre criteriile prevăzute la alin. (1) de către judecătorii sau procurorii care funcționează la o instanță ori un parchet, evaluarea se face de comisia constituită la instanța ierarhic superioară sau, după caz, la parchetul ierarhic superior.”

16. La articolul 26, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (21), cu următorul cuprins:

„(21) Membrii comisiilor de evaluare sunt reînvestiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea colegiilor de conducere.”

17. După articolul 26 se introduce un nou articol, articolul 26¹, cu următorul cuprins:

„Art. 26¹. — (1) Colegiul de conducere al instanței sau parchetului constată situația de incompatibilitate în care se află un membru al comisiei de evaluare și dispune înlocuirea acestuia cu membrul supleant.

(2) Competența constatării situațiilor de incompatibilitate între 2 sau mai mulți membri ai comisiei de evaluare și judecătorul ori procurorul evaluat revine colegiului de conducere, indiferent care este numărul membrilor comisiei de evaluare cu privire la care se invocă incompatibilitatea.

(3) Competența constatării situațiilor de incompatibilitate între 2 sau mai mulți membri ai comisiei de evaluare și judecătorul ori procurorul evaluat, în ipoteza în care membrii comisiei sunt și membri ai colegiului de conducere, revine colegiului de conducere al instanței ierarhic superioare sau al unității de parchet ierarhic superioare celei la care funcționează judecătorul ori procurorul evaluat și membrii comisiei de evaluare aflați în situații de incompatibilitate.

(4) În cazul constatării situației de incompatibilitate între 2 ori mai mulți membri ai comisiei de evaluare și judecătorul sau procurorul evaluat, evaluarea se va efectua de comisia de evaluare de la instanța ierarhic superioară ori unitatea de parchet ierarhic superioară celei la care funcționează judecătorul sau procurorul evaluat și membrii comisiei de evaluare aflați în situații de incompatibilitate.

(5) Cererea prin care un membru al comisiei de evaluare solicită să se constate incompatibilitatea președintelui sau a membrilor comisiei de evaluare constituite la nivelul instanței ierarhic superioare, respectiv al parchetului ierarhic superior, se soluționează de colegiul de conducere al instanței ierarhic superioare, respectiv al parchetului ierarhic superior la care este constituită comisia de evaluare competentă să efectueze evaluarea, fără participarea membrului comisiei de evaluare față de care se solicită să se constate incompatibilitatea.”

18. Articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar următoarele evaluări se fac la fiecare 3 ani, de regulă în luna februarie a anului următor. Evaluarea poate fi realizată și în altă perioadă calendaristică, la cererea judecătorului sau procurorului, în măsura în care evaluarea este necesară pentru promovarea în funcții de execuție ori numirea

în funcții de conducere, însă numai după împlinirea intervalului de 2 sau 3 ani prevăzut de lege pentru efectuarea evaluării.

(2) Pentru judecătorii și procurorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, evaluarea se face după 3 ani de la încetarea mandatului.

(3) Evaluarea activității profesionale a judecătorilor, respectiv a procurorilor, care au îndeplinit și funcția de procuror, respectiv de judecător în perioada supusă evaluării, se va realiza în termen de 2 ani de la numirea în funcția de judecător, respectiv de procuror, prin decret al Președintelui României, conform dispozițiilor art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

19. Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 31. — (1) Pentru fiecare judecător sau procuror se întocmește anual un proces-verbal în care se menționează date privind eficiența și calitatea activității, date referitoare la integritate și la formarea profesională continuă, evaluatorul și evaluatul stabilind aspectele cu privire la care este necesară realizarea unui progres în perioada următoare, inclusiv recomandări cu privire la formarea profesională.

(2) Procesul-verbal anual de evaluare se aduce la cunoștința judecătorului sau a procurorului evaluat, sub semnătură.

(3) Recomandările de formare profesională vor fi comunicate Institutului Național al Magistraturii, odată cu opțiunile judecătorilor și procurorilor de participare la cursurile de formare continuă pentru anul următor.”

20. La articolul 32, alineatele (3), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Pentru evaluarea calității redactării hotărârilor, comisia de evaluare, respectiv judecătorul evaluat, selecționează fiecare, anual, un număr de cel puțin 10 hotărâri cu obiect diferit, cu un grad de complexitate cel puțin mediu, pronunțate în diferite stadii procesuale, pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată. Actele întocmite de judecător sau procuror, considerate de acesta și de membrii comisiei relevante sub aspectul calității activității, se atașează la raportul de evaluare în copie sau în format electronic ori sunt indicate prin menționarea numărului lucrării.

(4) Pentru evaluarea calității redactării soluțiilor date de procuror, comisia de evaluare, respectiv procurorul evaluat, selecționează fiecare, anual, un număr de cel puțin 10 soluții adoptate pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată.

(5) Pentru evaluarea calității redactării actelor întocmite de procurorii care desfășoară activitate în faza de cercetare judecătorească, comisia de evaluare, respectiv procurorul evaluat, selecționează fiecare, anual, un număr de 10 lucrări — concluzii, motive de apel, motive de recurs — pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată.”

21. Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 34. — (1) Interviu de evaluare reprezintă discuția purtată între judecătorul sau procurorul evaluat și membrii comisiei de evaluare la finalul perioadei de evaluare, după efectuarea autoevaluării, atât cu privire la aspectele care nu au

putut fi clarificate ca urmare a culegerii datelor și informațiilor necesare evaluării, cât și cu privire la aspectele în legătură cu care judecătorul sau procurorul a formulat observații și obiecții. În perioada supusă evaluării, între judecătorul sau procurorul evaluat și membrii comisiei de evaluare pot avea loc periodic discuții cu privire la orice aspecte privind procesul de evaluare.

(2) Refuzul persoanei evaluate de a întocmi fișa de autoevaluare și de a se prezenta la interviu nu împiedică parcurgerea următoarelor etape ale procedurii de evaluare și finalizarea acesteia.”

22. La articolul 35, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Raportul de evaluare cuprinde descrierea activităților desfășurate de comisia de evaluare, fișa de evaluare, conform modelului corespunzător, aprobat prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, eventualele recomandări făcute judecătorului sau procurorului evaluat și se întocmește în 3 exemplare, dintre care unul se comunică judecătorului sau procurorului evaluat, unul se păstrează la dosarul de evaluare, iar unul se atașează la mapa profesională.

(3) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului se acordă unul dintre următoarele calificative: «Foarte bine», «Bine», «Satisfăcător» sau «Nesatisfăcător». În situația în care judecătorul sau procurorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare se acordă un singur calificativ.”

23. La articolul 36, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Calificativul se acordă în funcție de media aritmetică a notelor obținute de judecătorul sau procurorul evaluat la fiecare criteriu de evaluare, inclusiv la indicatorii specifici funcțiilor de conducere, astfel:

- de la 9 (inclusiv) la 10 — calificativul «Foarte bine»;
- de la 7 (inclusiv) la 9 — calificativul «Bine»;
- de la 5 (inclusiv) la 7 — calificativul «Satisfăcător»;
- sub nota 5 — calificativul «Nesatisfăcător».”

24. La articolul 37, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare, care, în termen de 3 zile, o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu raportul de evaluare, însoțit de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare și punctul de vedere al comisiei față de contestația formulată.”

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă anexele nr. 1A, 1B, 2A, 2B, 2C, 2D și 2E la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 și 814 bis din 29 noiembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Art. III. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Florica Bejinaru**

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

REGULAMENT

privind abrogarea unor acte normative emise de Banca Națională a României

Având în vedere dispozițiile art. 65 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată,
în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite prezentul regulament.

Articol unic. — Sunt și rămân abrogate următoarele acte normative:

1. Normele Băncii Naționale a României nr. 7/1998 privind evidențierea în contabilitatea băncilor a creditelor și dobânzilor aferente contractelor de credit investite cu formulă executorie, precum și a bunurilor mobile și imobile, dobândite ca urmare a executării silite a creanțelor, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 11 noiembrie 1998;

2. Circulara Băncii Naționale a României nr. 5/1999 privind reflectarea unor operațiuni în contabilitate și măsuri referitoare la încheierea exercițiilor financiar-contabile la bănci, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 bis din 4 mai 1999, cu modificările ulterioare;

3. Precizările nr. 2/1999 pentru reflectarea în contabilitate a principalelor operațiuni privind fuziunea, dizolvarea și lichidarea băncilor, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 24 septembrie 1999;

4. Circulara Băncii Naționale a României nr. 2/2000 privind modificarea unor prevederi referitoare la evaluarea elementelor de activ și de pasiv exprimate în deize, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 18 ianuarie 2000;

5. Circulara Băncii Naționale a României nr. 3/2000 privind înregistrarea în contabilitatea băncilor a operațiunilor de leasing, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 24 ianuarie 2000;

6. Circulara Băncii Naționale a României nr. 6/2000 privind reflectarea unor operațiuni în contabilitate și întocmirea unor

situații financiar-contabile de către bănci, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 bis din 24 februarie 2000;

7. Circulara Băncii Naționale a României nr. 10/2000 privind reflectarea unor operațiuni în contabilitate și întocmirea unor situații financiar-contabile de către bănci, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156 din 14 aprilie 2000;

8. Normele Băncii Naționale a României nr. 9/2002 privind reflectarea în contabilitatea băncilor a operațiunilor cu instrumente financiare derivate și întocmirea situațiilor financiar-contabile aferente, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 bis din 19 august 2002;

9. Ordinul Băncii Naționale a României nr. 6/2004 privind modificarea și completarea unor reglementări contabile aplicabile instituțiilor de credit, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 5 ianuarie 2005;

10. Circulara Băncii Naționale a României nr. 10/1991 privind obligațiile agenților economici și băncilor comerciale de asigurare a resurselor valutare necesare importurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 24 mai 1991;

11. Circulara Băncii Naționale a României nr. 5/1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 9 martie 1993;

12. Circulara Băncii Naționale a României nr. 31/1993 privind interzicerea acordării de credite în lei cu garanții în valută, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 17 noiembrie 1993.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

Mugur Constantin Isărescu

București, 18 octombrie 2010.

Nr. 24.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	100	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	240	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	40	100	250	600	1.320	400	1.000	2.500	6.000	13.200
ExpertMO	90	230	580	1.390	3.060	900	2.250	5.630	13.510	29.720

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	110	280	700	1.680	3.700	1.100	2.750	6.880	16.510	36.320

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica on-line comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

