



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 543

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 3 august 2010

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 999 din 8 iulie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată .....	2-3	749.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată rămase de expropriat, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire a municipiului Drobeta-Turnu Severin km 334+635 — km 344+254, pe teritoriul localităților Drobeta-Turnu Severin și Șimian din județul Mehedinți” .....	10-11
Decizia nr. 1.003 din 8 iulie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing .....	3-4	750.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Modernizarea Centurii Rutiere a Municipiului București între A1—DN 7 și DN 2—A2” .....	11
Decizia nr. 1.007 din 8 iulie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	5-6	753.	— Hotărâre pentru înființarea, organizarea și funcționarea Laboratorului Central Fitosanitar .....	12-13
Decizia nr. 1.012 din 8 iulie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă .....	6-7	755.	— Hotărâre privind schema de ajutor specific acordat producătorilor de lapte de vacă din zonele defavorizate .....	14-15
Decizia nr. 1.016 din 8 iulie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului .....	7-9	773.	— Hotărâre privind completarea sublistei C din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate .....	15
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
742.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Reabilitare DN 1 (E 68), Brașov—Sibiu, km 173+800 și km 296+293” din cadrul Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a V-a .....	9	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
743.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată rămase de expropriat, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Suceava” .....	10	119. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru explorare .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 999

din 8 iulie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antonella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Farm Iedera” — S.R.L. din Ocna Sibiului în Dosarul nr. 1.210/85/2009 al Tribunalului Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 octombrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.210/85/2009, **Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Farm Iedera” — S.R.L. din Ocna Sibiului într-o cauză având ca obiect somație la plată.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16, art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (1) și art. 44 alin. (1), deoarece permit instanței de judecată să soluționeze o cauză fără să își exercite obligația de aflare a adevărului. Astfel, posibilitatea soluționării cererii creditorului numai pe baza susținerilor subiective ale acestuia încalcă egalitatea în drepturi, dreptul la apărare și împiedică realizarea unui proces echitabil. Mai mult, debitorul nu poate administra probe în apărare, astfel că nu poate dovedi neexecutarea culpabilă a unei obligații care incumbă creditorului. Se mai arată că taxa de timbru fixă oferă un acces mai facil creditorului decât în situația în care ar promova cererea pe calea dreptului comun.

**Instanța de judecată** și-a exprimat opinia că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1): *„Procedura somației de plată se desfășoară, la cererea creditorului, în scopul realizării de bunăvoie sau prin executare silită a creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege și care atestă drepturi și obligații privind executarea anumitor servicii, lucrări sau orice alte prestații.”;*

— Art. 4 alin. (2): *„În toate cazurile, pentru soluționarea cererii, judecătorul dispune citarea părților, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la pricinile urgente, pentru explicații și lămuriri, precum și pentru a stăruii în efectuarea plății sumei datorate de debitor ori pentru înțelegerea părților asupra modalităților de plată.”;*

— Art. 6 alin. (1), (2) și (4): *„(1) Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.*

*(2) Când în urma examinării prevăzute la alin. (1), constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată. [...]*

*(4) Ordonanța se va înmâna părții prezente sau se va comunica fiecărei părți de îndată, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.”;*

— Art. 8 alin. (1), (2) și (5): *„(1) Împotriva ordonanței prevăzute la art. 6 alin. (2) debitorul poate formula cererea în anulare, în termen de 10 zile de la data înmânării sau comunicării acesteia.*

(2) Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță. [...]

(5) Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare este irevocabilă.”

Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) potrivit căruia dreptul la apărare este garantat și art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat, prin numeroase decizii, cu privire la constituționalitatea dispozițiilor de lege criticate, prin raportare la aceleași prevederi constituționale și cu o motivare similară. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 348 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României,

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4) și art. 8 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Farm Iedera” — S.R.L. din Ocna Sibiului în Dosarul nr. 1.210/85/2009 al Tribunalului Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iulie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,

**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.003

din 8 iulie 2010

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Patricia Marilena Ione	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lider Prodcarn” — S.R.L. din

Partea I, nr. 847 din 27 noiembrie 2003, Decizia nr. 251 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 6 iulie 2004, Decizia nr. 274 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 10 august 2004, Decizia nr. 116 din 16 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 20 martie 2006, Decizia nr. 269 din 16 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 17 aprilie 2006, și Decizia nr. 1.148 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008, prin care Curtea, pentru considerentele acolo reținute, a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin deciziile menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Alba Iulia în Dosarul nr. 719/107/2009 al Tribunalului Alba — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal se prezintă partea Societatea Comercială „Di-Co Total” — S.R.L. din București, prin avocatul Luca Ion. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Societatea Comercială „Di-Co Total” — S.R.L. din București solicită admiterea excepției pentru motivele invocate de autorul acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor din Constituție invocate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 octombrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 719/107/2009, **Tribunalul Alba — Secția comercială și contencios administrativ — judecătorul-sindic a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Lider Prodcarn” — S.R.L. din Alba Iulia în cadrul procedurii falimentului.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este contrar dispozițiilor art. 16 din Constituție, întrucât dă dreptul locatorului/finanțatorului să aprecieze unilateral cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea obligațiilor asumate de către locatar/utilizator. Astfel, se lasă la liberul arbitru al uneia dintre părțile contractante aprecierea împrejurării dacă cealaltă parte și-a îndeplinit sau nu obligațiile contractual asumate.

**Tribunalul Alba — Secția comercială și contencios administrativ — judecătorul-sindic** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că părțile contractului de leasing se află, în mod evident, în situații diferite, astfel că tratamentul juridic diferențiat este justificat.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctul de vedere solicitat cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, înscrisurile depuse la dosar de către părți, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lider Prodcarn” — S.R.L. din Alba Iulia în Dosarul nr. 719/107/2009 al Tribunalului Alba — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iulie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 12 ianuarie 2000, dispoziții potrivit cărora: *„Dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de două luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing.”*

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat este contrar dispozițiilor art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu fac altceva decât să prevadă consecințele pe care le atrage nerespectarea obligațiilor ce decurg din contractul de leasing de către locatar/utilizator. În aceste condiții, faptul că locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing, nu are semnificația creării unei situații privilegiate pentru locator/finanțator, ci a restabilirii unei situații legale, acceptate de către părți la încheierea contractului.

De altfel, așa cum precizează chiar textul de lege criticat, aceste dispoziții se aplică *„dacă în contract nu se prevede altfel”*, părțile având posibilitatea de a opta și pentru clauze pe care le consideră mai favorabile.

Cât privește susținerea că locatorul/finanțatorul ar putea rezilia contractul și în condițiile în care nu există împrejurările de fapt care să justifice acest lucru, Curtea reține că locatarul/utilizatorul se poate adresa justiției pentru a se constata dacă au fost sau nu respectate clauzele contractuale.

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.007

din 8 iulie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. e)  
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Lucia Pitea, Simona Toghie, Carmen Zanfira, Ionica Ionescu, Cristian Claudiu Borcan, Iulian Stoian, Verginia Boncea, Cornelia Gardelli, Dumitru Capraroiu, Gabriel Grigore Galca și Ion Ciolacu în Dosarul nr. 10.859/95/2008 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, excepție care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 8.321D/2009.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 8.437D/2009, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003, excepție ridicată de Niculina Mîtu, Constantin Mîtu, Dumitru Staicu, Ion Filip și Vasile Ungureanu în Dosarul nr. 7.863/95/2008 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 8.321D/2009 și nr. 8.437D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 8.437D/2009 la Dosarul nr. 8.321D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, considerând că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 26 octombrie 2009 și 2 noiembrie 2009, pronunțate în dosarele nr. 10.859/95/2008 și nr. 7.863/95/2008, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Lucia Pitea, Simona Toghie, Carmen Zanfira, Ionica Ionescu, Cristian Claudiu

Borcan, Iulian Stoian, Verginia Boncea, Cornelia Gardelli, Dumitru Capraroiu, Gabriel Grigore Galca și Ion Ciolacu, respectiv de Niculina Mîtu, Constantin Mîtu, Dumitru Staicu, Ion Filip și Vasile Ungureanu cu prilejul soluționării unor acțiuni civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că termenul de prescripție de 6 luni, instituit pentru soluționarea conflictelor de muncă ce derivă din nerespectarea clauzelor contractului colectiv de muncă, aduce atingere atât liberului acces la justiție, cât și valorilor ce vin să protejeze interesele salariaților în raporturile cu angajatorul.

**Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că termenul de 6 luni vizează nemijlocit contractul de muncă și are în vedere necesitatea de soluționare grabnică a conflictelor de muncă, ce reprezintă o garanție legală a dreptului la muncă, reglementat de art. 41 din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat este constituțional.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 283 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora: „*Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: [...] e) în termen de 6 luni de la data nașterii dreptului la acțiune, în cazul neexecutării contractului colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia.*”

Autorii excepției consideră că acest text de lege contravine art. 21, 41 și 47 din Constituție, referitoare la accesul liber la justiție, dreptul la muncă și nivelul de trai.

Examinând criticile de neconstituționalitate a art. 283 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, raportate la prevederile art. 21 din Constituție, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, legiuitorul se bucură de atributul exclusiv de a stabili normele de procedură aplicabile în fața instanțelor judecătorești. Existența unor situații deosebite justifică instituirea de către legiuitor a unor norme de procedură derogatorii, care vin să servească intereselor specifice avute în vedere, fără a contraveni accesului liber la justiție.

În contextul avut în vedere, referitor la termenul de prescripție al acțiunilor privind executarea contractului colectiv de muncă, interesul instituirii unui termen de 6 luni, considerat ca fiind prea scurt de către autorii excepției, este acela de a asigura restabilirea, cu celeritate, a situației de legalitate în care trebuie să se desfășoare raporturile de muncă, având în vedere natura specifică a acestora.

Din această perspectivă, textul de lege nu face decât să vină în sprijinul exercitării dreptului la muncă în limitele

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Lucia Pitea, Simona Toghie, Carmen Zanfira, Ionica Ionescu, Cristian Claudiu Borcan, Iulian Stoian, Virginia Boncea, Cornelia Gardelli, Dumitru Capraroiu, Gabriel Grigore Galca și Ion Ciolacu, respectiv de Niculina Mîtu, Constantin Mîtu, Dumitru Staicu, Ion Filip și Vasile Ungureanu în dosarele nr. 10.859/95/2008 și nr. 7.863/95/2008 ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iulie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.012

din 8 iulie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Laszlo Kovacs în Dosarul nr. 766/119/2008 al Curții de Apel Brașov — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, considerând că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 766/119/2008, **Curtea de Apel Brașov — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Laszlo Kovacs.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional întrucât permite să se revină asupra hotărârii irevocabile care privește acordarea ajutorului judiciar.

**Curtea de Apel Brașov — Secția comercială** consideră că textul de lege criticat nu contravine textelor din Constituție invocate de autorul excepției, constituind, din contră, o facilitare a accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat este constituțional.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, și aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008.

Textul de lege criticat are următoarea redactare: „Art. 17. — (1) Orice persoană interesată va putea sesiza oricând instanța care a încuviințat ajutorul public judiciar, prezentând dovezi cu privire la situația reală a celui căruia i s-a încuviințat cererea; ajutorul public judiciar nu se suspendă în cursul noilor cercetări.”

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat este contrar următoarelor texte din Constituție: art. 1 alin. (3) și (4)

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Laszlo Kovacs în Dosarul nr. 766/119/2008 al Curții de Apel Brașov — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iulie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.016**

din 8 iulie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător

privind statul român, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 48 privind familia. De asemenea, consideră că sunt încălcate și prevederile art. 1, 6, 13, 14, 17 și 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și prevederile Protocolului nr. 12 la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției consideră că posibilitatea pe care textul de lege criticat o dă oricărei persoane interesate de a se sesiza instanța de judecată în vederea reevaluării situației reale a celui care a solicitat ajutor judiciar este neconstituțională întrucât are ca efect schimbarea situației juridice stabilite printr-o încheiere irevocabilă.

În realitate, Curtea observă că, potrivit dispozițiilor art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, instanța de judecată încuviințează acordarea ajutorului judiciar printr-o încheiere motivată, fără ca textul de lege să prevadă caracterul irevocabil al acestei încheieri. Din contră, având în vedere că situația materială a celui care a solicitat acordarea ajutorului judiciar se poate modifica pe parcursul procesului, precum și luând în considerare eventualele cazuri în care solicitantul ar fi de rea-credință, legea a prevăzut, prin dispozițiile art. 17 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, posibilitatea persoanelor interesate de a se adresa instanței tocmai pentru a se restabili situația legală, fapt ce nu contravine niciuneia dintre dispozițiile constituționale sau internaționale invocate de autorul excepției.

Tudorel Toader	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale

statului, excepție ridicată de Nicolae Crăciun și Cristina Crăciun în Dosarul nr. 7.061/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VI-a comercială.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 octombrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 7.061/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului**, excepție ridicată de Nicolae Crăciun și Cristina Crăciun într-o cauză având ca obiect o contestație la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prin reglementarea criticată se instituie un termen mai îndelungat, respectiv 7 ani, în care intervine prescripția dreptului de a cere executarea silită a creanțelor bancare preluate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare — AVAB. Astfel, arată că, din cauza impreciziei legiuitorului și a formulării defectuoase a textului legal, acesta poate fi interpretat în sensul că termenul special de prescripție a executării silită se aplică nu numai situațiilor juridice nou-create, ci și situațiilor în curs de desfășurare, ceea ce conferă normei criticate un caracter retroactiv. De asemenea, apreciază că prin excluderea din domeniul reglementat a situațiilor în curs de desfășurare și prin însăși instituirea unui termen special în beneficiul unei autorități publice și în detrimentul persoanelor juridice sau fizice private se încalcă principiul constituțional al egalității în fața legii.

În final, apreciază că sunt încălcate și dispozițiile constituționale și convenționale referitoare la dreptul de proprietate, întrucât subiecții unui raport juridic născut la un moment dat pot fi considerați proprietari ai unei „speranțe legitime”, iar raportul în cauză trebuie să fie guvernat pe tot parcursul derulării sale de aceleași norme legale, care erau în vigoare la momentul nașterii aceluia raport. Mai exact, arată că, atât timp cât autorii excepției aveau reprezentarea, la momentul nașterii raportului juridic, că termenul de prescripție pentru a obține executarea silită a creanței era de 3 ani, atunci nu se poate interveni pe parcurs pentru a se modifica această situație de drept, fără a se aduce astfel o gravă atingere intereselor lor legitime.

**Curtea de Apel București — Secția a VI-a comercială și-a exprimat opinia în sensul că reglementarea criticată este în concordanță cu normele constituționale și dispozițiile convenționale invocate, apreciind că stabilirea unui termen de prescripție cu privire la dreptul de a cere executarea silită, diferit de cel general, se justifică prin natura specială a creanțelor preluate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, fiind la latitudinea legiuitorului să aprecieze această situație.**

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 409/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 19 iulie 2001, și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 24 decembrie 2002.

Textul de lege criticat are următorul conținut: „(5) *Termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a creanțelor preluate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, constatate prin acte care constituie titlu executoriu sau care, după caz, au fost investite cu formulă executorie, este de 7 ani. Acest termen nu se aplică creanțelor pentru care dreptul de a cere executarea silită a fost prescris.*”

Autorii excepției susțin că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitoare la neretroactivitatea legii civile, ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, precum și celor ale art. 44 și 136 privind dreptul de proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textului de lege criticat, prin raportare la aceleași norme constituționale ca cele invocate în prezenta cauză și având motiveri similare, prilej cu care a statuat că prevederile art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 nu contravin Legii fundamentale.

Astfel, prin Decizia nr. 81 din 8 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 24 martie 2005, și prin Decizia nr. 847 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 15 noiembrie 2007, Curtea a constatat că nu există incompatibilitate între textul de lege criticat și dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției. Stabilirea unui termen de prescripție cu privire la dreptul de a cere executarea silită, diferit de cel general, se justifică în cauză prin natura specială a creanțelor preluate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, fiind la latitudinea legiuitorului să aprecieze această situație.

Ca atare, stabilirea unor termene de prescripție diferite, în raport cu natura unor creanțe, nu încalcă nicio dispoziție a Legii fundamentale, această posibilitate fiind la latitudinea legiuitorului.

În ceea ce privește critica autorilor excepției referitoare la pretinsa încălcare a principiului constituțional al neretroactivității legii civile, Curtea a reținut că textul de lege criticat nu cuprinde dispoziții care să înfrângă acest principiu. Dimpotrivă, teza a doua a art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 prevede că „*Acest termen nu se aplică creanțelor pentru care dreptul de a cere executarea silită a fost prescris.*”

Totodată, prin Decizia nr. 447 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 27 iunie 2006, Curtea a reținut că instituirea unui termen de prescripție special, cu privire la dreptul de a cere executarea silită în favoarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului nu încalcă dreptul de proprietate privată, ci, dimpotrivă, textul legal criticat ocrotește realizarea veniturilor obținute din valorificarea unor active ale statului și, prin urmare, nu se are în vedere ocrotirea în mod diferențiat a proprietății private în raport cu calitatea titularilor. Astfel, fiind vorba de creanțe preluate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, acestea au o strânsă legătură cu datoria publică internă și, pe cale de consecință, cu bugetul de stat și cu asigurarea surselor veniturilor publice.

Deoarece în cauza de față nu sunt relevante aspecte noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței în materie a Curții, atât soluția pronunțată prin deciziile menționate, cât și considerentele care le-au fundamentat își păstrează valabilitatea și în acest dosar.



Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, excepție ridicată de Nicolae Crăciun și Cristina Crăciun în Dosarul nr. 7.061/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iulie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora****HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Reabilitare DN 1 (E 68), Brașov—Sibiu, km 173+800 și km 296+293” din cadrul Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a V-a**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică „Reabilitare DN 1 (E 68), Brașov—Sibiu, km 173+800 și km 296+293” din cadrul Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a V-a, potrivit hărții topografice prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică prevăzut la art. 1, expropriator fiind statul român, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

Art. 3. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării de utilitate publică prevăzut la art. 1 suma globală estimată de 825 mii lei, alocată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita prevederilor anuale aprobate cu această destinație, asigurată din contribuția Guvernului României la Contractul de finanțare nr. 21.489 dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a V-a, semnat la București la 8 martie 2002, ratificat prin

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2002, aprobată prin Legea nr. 86/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acesteia, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — (1) Planul cu amplasamentul lucrării, delimitarea suprafețelor și a construcțiilor supuse exproprierii, precum și tabelul cu imobilele care constituie coridorul de expropriere se aduc la cunoștința publică prin afișare la sediul consiliilor locale implicate și vor rămâne afișate până la finalizarea procedurii de despăgubire.

(2) Planul cu amplasamentul lucrării va fi publicat și într-un ziar local, potrivit legii.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de către expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, fără a afecta dispozițiile prezentei hotărâri, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**Contrasemnează:Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Radu Mircea Berceanu**Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**București, 21 iulie 2010.  
Nr. 742.

\*) Anexa se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată rămase de expropriat, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Suceava”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. II din Legea nr. 184/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată rămase de expropriat, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Suceava”, expropriator fiind statul român, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

Art. 2. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul pentru lucrarea prevăzută la art. 1 suma globală estimată de 9.500 mii lei, alocată de la bugetul de stat, aprobat potrivit legii, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate cu

această destinație conform Legii bugetului de stat pe anul 2010 nr. 11/2010 la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

Art. 3. — Suma prevăzută la art. 2 se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acesteia, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Radu Mircea Berceanu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 21 iulie 2010.  
Nr. 743.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată rămase de expropriat, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire a municipiului Drobeta-Turnu Severin km 334+635 — km 344+254, pe teritoriul localităților Drobeta-Turnu Severin și Șimian din județul Mehedinți”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. II din Legea nr. 184/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată rămase de expropriat, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire a municipiului Drobeta-Turnu Severin km 334+635 — km 344+254, pe teritoriul localităților Drobeta-Turnu Severin și Șimian din județul Mehedinți”, expropriator fiind statul român, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

Art. 2. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele prevăzute la art. 1, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire a municipiului Drobeta-Turnu Severin km 334+635 — km 344+254, pe teritoriul localităților

Drobeta-Turnu Severin și Șimian din județul Mehedinți”, suma globală estimată de 3.740 mii lei, alocată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita prevederilor anuale aprobate cu destinația cheltuieli neeligibile, aferente Memorandumului de finanțare convenit între Guvernul României și Comisia Europeană privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare pentru măsura „Reabilitarea secțiunii Drobeta-Turnu Severin—Lugoj a drumului național DN 6 (faza 2 a proiectului Craiova—Lugoj), România”, semnat la Bruxelles la 13 decembrie 2001 și la București la 17 aprilie 2002, ratificat prin Legea nr. 154/2003, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Suma prevăzută la art. 2 se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acesteia, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și

Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Radu Mircea Berceanu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 21 iulie 2010.  
Nr. 749.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Modernizarea Centurii Rutiere a Municipiului București între A1—DN 7 și DN 2—A2”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică „Modernizarea Centurii Rutiere a Municipiului București între A1—DN 7 și DN 2—A2, potrivit hărții topografice prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică prevăzută la art. 1, expropriator fiind statul român, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

Art. 3. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării de utilitate publică prevăzută la art. 1 suma globală estimată de 30.000 mii lei, alocată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate cu această destinație conform Legii bugetului de stat pe anul 2010 nr. 11/2010 la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acesteia, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul lucrării, delimitarea suprafețelor și a construcțiilor supuse exproprierii, precum și tabelul cu imobilele care constituie coridorul de expropriere se aduc la cunoștința publică prin afișare la sediul consiliilor locale implicate și vor rămâne afișate până la finalizarea procedurii de despăgubire.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de către expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, fără a afecta dispozițiile prezentei hotărâri, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Radu Mircea Berceanu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 21 iulie 2010.  
Nr. 750.

\*) Anexa se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## pentru înființarea, organizarea și funcționarea Laboratorului Central Fitosanitar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (1) și al art. 12 și 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2010 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se înființează Laboratorul Central Fitosanitar, denumit în continuare *Laborator*, instituție publică, cu personalitate juridică, finanțat integral de la bugetul de stat, în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, ca urmare a comasării prin fuziune și preluării activității și patrimoniului Laboratorului Central pentru Carantină Fitosanitară și Laboratorului Central pentru Controlul Reziduurilor de Pesticide în Plante și Produse Vegetale, care se desființează.

Art. 2. — Sediul Laboratorului este în localitatea Voluntari, bd. Voluntari nr. 11, județul Ilfov.

Art. 3. — Laboratorul este laborator național de referință, prin care Agenția Națională Fitosanitară din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale rezolvă operativ problemele privind carantina fitosanitară, controlul calității produselor de protecție a plantelor și controlul reziduurilor de pesticide în plante și produse vegetale.

Art. 4. — (1) Laboratorul are următoarele atribuții:

**I. În domeniul carantinei fitosanitare:**

a) efectuează analize fitopatologice și entomologice la probele ridicate din plantele și produsele vegetale importate și/sau destinate exportului, la probele provenite din monitorizarea teritoriului și a circulației intracomunitare și, la cerere, la probele provenite de la diferiți operatori economici ori persoane fizice;

b) efectuează analize fizico-chimice la produsele de protecție a plantelor, asigurând aplicarea prevederilor legale cu privire la calitatea produselor de protecție a plantelor utilizate pentru prevenirea și combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor la culturile agricole;

c) reprezintă punctul național de contact pentru schimbul de informații dintre statele membre ale Uniunii Europene cu privire la protocoalele oficiale de lucru aplicate în laboratoarele de profil;

d) coordonează din punct de vedere tehnic activitatea laboratoarelor regionale de profil;

e) confirmă rezultatele obținute de laboratoarele regionale de profil, atunci când este cazul, și evaluează rezultatele testelor efectuate de acestea;

f) cooperează în dezvoltarea, validarea și standardizarea protocoalelor internaționale în domeniu;

g) elaborează recomandări pentru aplicarea protocoalelor de lucru recunoscute internațional și/sau validate;

h) elaborează recomandări naționale pentru prelevarea și manipularea probelor;

i) participă la teste internaționale interlaboratoare/profesionale, cerință obligatorie pentru laboratoarele naționale de referință;

j) pregătește, menține și distribuie materiale de referință;

k) furnizează asistență științifică și tehnică pentru elaborarea și implementarea programelor de monitorizare a organismelor dăunătoare plantelor și produselor vegetale;

l) stabilește măsurile de eradicare și/sau combatere pentru prevenirea răspândirii organismelor dăunătoare în cauză, împreună cu Agenția Națională Fitosanitară din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

m) elaborează programul național de monitorizare a calității produselor de protecție a plantelor;

n) participă la elaborarea planului național de control unic integrat;

o) participă la instruirea inspectorilor fitosanitari privind modul de implementare a legislației fitosanitare;

p) asigură respectarea prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17025/2005 privind asigurarea calității analizelor efectuate și răspunde de modul de interpretare a rezultatelor obținute;

q) participă la elaborarea proiectelor de acte normative, specifice carantinei fitosanitare și controlului calității produselor de protecție a plantelor;

r) participă la ședințele Comisiei Naționale de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor;

s) evaluează din punctul de vedere al identității, proprietăților fizico-chimice, impurităților, metodelor de analiză și al altor informații relevante dosarele depuse în vederea omologării produselor de protecție a plantelor sau includerii substanțelor active în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană;

ș) organizează și coordonează activitatea inspectoratelor de carantină fitosanitară vamală, compartimente de lucru aflate în structura instituției, prin care se asigură respectarea prevederilor legale privind controlul fitosanitar al plantelor, produselor vegetale și al altor obiecte importate din țări terțe în punctele de trecere a frontierei de stat;

t) informează operativ Agenția Națională Fitosanitară din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și alte instituții publice interesate asupra unor situații deosebite constatate ca urmare a efectuării analizelor de laborator sau a controalelor fitosanitare;

ț) participă la conferințe, simpozioane de informare și documentare cu caracter intern și internațional, seminare, grupuri de lucru și comitete organizate de Comisia Europeană.

**II. În domeniul controlului reziduurilor de pesticide în plante și produse vegetale:**

a) efectuează analize pentru determinarea reziduurilor de pesticide în plante și produse vegetale în cadrul planului comunitar coordonat de control multianual, conform Regulamentului (CE) nr. 882/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind controalele oficiale efectuate pentru a asigura verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produse alimentare și cu normele de sănătate animală și de bunăstare a animalelor și planului național de monitorizare;

b) asigură instruirea inspectorilor fitosanitari în privința prelevării probelor de plante și produse vegetale;

c) elaborează planul național de monitorizare a reziduurilor de pesticide în plante și produse vegetale;

d) participă la elaborarea planului național de control unic integrat;

e) transmite lunar rapoarte de monitorizare Agenției Naționale Fitosanitare din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

f) întocmește raportul anual de monitorizare a reziduurilor de pesticide în plante și produse vegetale, conform cerințelor Regulamentului (CE) nr. 882/2004, și îl transmite la Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentelor (EFSA);

g) urmărește respectarea limitelor maxime admise de reziduuri de pesticide în plante și produse vegetale, conform Regulamentului (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 februarie 2005 privind conținuturile maxime aplicabile reziduurilor de pesticide din sau de pe produse alimentare și hrana de origine vegetală și animală pentru animale și de modificare a Directivei 91/414/CEE, cu modificările și completările ulterioare;

h) declanșează sistemul rapid de alertă în cazul depășirii limitelor maxime admise ale reziduurilor de pesticide în plante și produse vegetale, prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

i) participă anual la testele europene de competență profesională pentru plante și produse vegetale, cerință obligatorie pentru laboratoarele naționale de referință;

j) participă la ședințele Comisiei Naționale de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor;

k) evaluează metodele de analiză a reziduurilor de pesticide din documentația depusă pentru omologarea produselor de protecție a plantelor;

l) asigură respectarea prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17025/2005 privind asigurarea calității analizelor efectuate și răspunde de modul de interpretare a rezultatelor obținute;

m) implementează cerințele comunitare privind validarea metodelor de analiză;

n) coordonează din punct de vedere tehnic activitatea laboratoarelor regionale de profil;

o) colaborează cu laboratoarele comunitare de referință și naționale în domeniul reziduurilor de pesticide;

p) participă la conferințe, simpozioane de informare și documentare cu caracter intern și internațional, seminare, grupuri de lucru și comitete organizate de Comisia Europeană.

(2) Laboratorul îndeplinește orice alte atribuții specifice stabilite prin acte normative pentru domeniile sale de activitate.

Art. 5. — (1) Statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale Laboratorului se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(2) Laboratorul are în structura sa următoarele subunități, fără personalitate juridică:

a) Laboratorul de Carantină Fitosanitară;

b) Laboratorul pentru Controlul Reziduurilor de Pesticide în Plante și Produse Vegetale.

(3) În funcție de specificul activității, prin decizie a directorului general se pot organiza colective specializate sau interdisciplinare proprii sau în colaborare cu alte unități din țară ori din străinătate.

Art. 6. — (1) Laboratorul este condus de un director general, numit, în condițiile legii, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(2) Directorul general al Laboratorului are calitatea de ordonator terțiar de credite.

(3) Directorul general conduce activitatea Laboratorului și îl reprezintă în raporturile cu celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, cu alte persoane juridice și fizice, precum și în justiție.

(4) În exercitarea atribuțiilor sale, directorul general emite decizii.

(5) Directorul general poate da împuternicire de reprezentare unor persoane cu funcții de conducere din cadrul Laboratorului.

Art. 7. — Patrimoniul Laboratorului Central pentru Carantină Fitosanitară și al Laboratorului Central pentru Controlul Reziduurilor de Pesticide în Plante și Produse Vegetale se preia de către Laborator pe baza bilanțului contabil de închidere al instituțiilor care predau, însoțit de bilanța de verificare sintetică, contul de rezultat patrimonial, situația fluxurilor de trezorerie și celelalte anexe care se întocmesc la finalul anului, împreună cu protocolul de predare-preluare, încheiat potrivit art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2010 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia.

Art. 8. — (1) Personalul Laboratorului este format din personalul preluat/transferat de la Laboratorul Central pentru Carantină Fitosanitară și Laboratorul Central pentru Controlul Reziduurilor de Pesticide în Plante și Produse Vegetale.

(2) Preluarea/Transferul personalului de la Laboratorul Central pentru Carantină Fitosanitară și Laboratorul Central pentru Controlul Reziduurilor de Pesticide în Plante și Produse Vegetale de către Laborator se va face în limita numărului de posturi aprobat potrivit prevederilor art. 9 alin. (1).

(3) Încadrarea personalului în numărul de posturi stabilit potrivit prevederilor art. 9 alin. (1), precum și stabilirea drepturilor salariale aferente se realizează prin decizie a directorului general, cu respectarea termenelor și a procedurii stabilite de legea aplicabilă fiecărei categorii de funcții.

Art. 9. — (1) Laboratorul funcționează cu un număr maxim de posturi de 118 posturi.

(2) Personalul din cadrul Laboratorului este constituit din funcționari publici și personal angajat pe bază de contract individual de muncă.

(3) Salarizarea personalului din cadrul Laboratorului se face potrivit legislației în vigoare privind salarizarea funcționarilor publici și a personalului angajat pe bază de contract individual de muncă.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Mihail Dumitru**

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,  
**Mihai Constantin Șeitan**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind schema de ajutor specific acordat producătorilor de lapte de vacă din zonele defavorizate

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și având în vedere prevederile art. 68 alin. (1) lit. (b) din Regulamentul (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a regulamentelor (CE) nr. 1.290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.782/2003, precum și ale Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1.122/2009 din 30 noiembrie 2009 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului în ceea ce privește ecocondiționalitatea, modularea și sistemul integrat de administrare și control în cadrul schemelor de ajutor direct pentru agricultori prevăzute de regulamentul respectiv, precum și de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului în ceea ce privește ecocondiționalitatea în cadrul schemei de ajutoare prevăzute pentru sectorul vitivinicol,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Producătorii agricoli, persoane juridice și/sau persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale ori întreprinderi familiale constituite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările ulterioare, crescători de vaci de lapte, denumiți în continuare *beneficiari*, înregistrați în sistemul de administrare a cotelor de lapte pentru livrări și/sau vânzări directe și cu exploatații localizate în zonele defavorizate din România, identificate în anexa nr. 4 A la Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, beneficiază de un ajutor specific pe exploatație pentru a compensa dezavantajele specifice zonei, sub forma unei plăți suplimentare, calculată și acordată anual, în funcție de efectivul de vaci de lapte deținut.

(2) În sensul prevederilor prezentei hotărâri, *vaca de lapte* se definește ca fiind femela din categoria bovine care a făcut cel puțin o dată până la termenul-limită de depunere a cererilor.

(3) Termenul-limită de depunere a cererilor este data de 31 august a anului pentru care se face solicitarea ajutorului specific.

(4) Beneficiarii a căror formă de organizare se modifică, până la data de 25 octombrie 2010, fac dovada actualizării datelor în sistemul de administrare a cotelor de lapte din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și în Registrul Național al Exploatațiilor al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și anexează la cererea depusă documentele justificative corespunzătoare.

(5) Persoanele fizice neautorizate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările ulterioare, pot depune cererea, cu obligația să se autorizeze și să depună copie de pe certificatul de înregistrare la registrul comerțului până la data de 25 octombrie 2010.

Art. 2. — (1) Beneficiarii trebuie să dețină un efectiv cuprins între două și 15 capete de vaci de lapte, inclusiv, pe exploatație, la termenul-limită de depunere a cererilor.

(2) Beneficiarii cu un efectiv mai mare de 15 capete de vaci de lapte pe exploatație beneficiază de ajutorul specific calculat la nivelul a maximum 15 capete de vaci de lapte.

Art. 3. — Beneficiarii trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) sunt înregistrați în sistemul de administrare a cotelor de lapte al Serviciului de Administrare a Cotelor de Lapte din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură cu cotă de lapte pentru livrări și/sau vânzări directe;

b) efectivul de vaci de lapte din exploatație pentru care beneficiarul solicită ajutor specific este înscris în Registrul Național al Exploatațiilor — RNE la termenul-limită de depunere a cererilor;

c) efectivul de vaci de lapte pentru care se solicită ajutor specific anual trebuie menținut în exploatație pe perioada derulării schemei de sprijin.

Art. 4. — (1) Valoarea ajutorului financiar specific se calculează anual, în lei, la cursul euro—leu stabilit de Banca Centrală Europeană la ultima cotație a lunii septembrie, care este publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru un plafon maxim de 22.447.205 euro.

(2) Cuantumul ajutorului specific pe cap de vacă de lapte se calculează de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, după finalizarea verificărilor, prin raportarea plafonului maxim la efectivul de vaci de lapte eligibile, fără a depăși 100 euro/cap de vacă de lapte.

Art. 5. — Ajutorul specific pe exploatație, așa cum este definit la art. 1, reprezintă un sprijin financiar aferent Fondului European de Garantare Agricolă, care se acordă temporar de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Art. 6. — Plățile pentru ajutorul specific anual, prevăzut la art. 1 alin. (1), se efectuează începând cu data de 1 decembrie a fiecărui an, până la sfârșitul primului trimestru al anului următor.

Art. 7. — Modelul cererii se elaborează de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și cuprinde date de identificare pentru beneficiar și exploatație, lista animalelor, coordonate bancare, angajamente și declarații.

Art. 8. — (1) Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură pune la dispoziția beneficiarilor, prin centrele locale/județene, formularele de cereri care se completează, se depun, se înregistrează, se verifică, se aprobă și se centralizează la centrele județene, conform procedurilor interne.

(2) Pentru a beneficia de ajutorul specific prevăzut la art. 1 alin. (1), solicitanții trebuie să depună cererea aferentă fiecărei exploatații la centrul județean al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, respectiv al municipiului București, pe a cărui rază teritorială se află exploatația, însoțită de următoarele documente:

a) copie a certificatului de înregistrare de la oficiul registrului comerțului/a certificatului de înregistrare fiscală, după caz;

b) copie de pe pașaportul fiecărei vaci de lapte, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor;

c) copie document coordonate bancare.

Art. 9. — (1) Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură efectuează un control la fața locului la 5% din totalul beneficiarilor care au depus cerere pentru ajutor specific.

(2) Controlul la fața locului se efectuează până la data de 25 octombrie a fiecărui an, conform manualului de proceduri elaborat de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

(3) Pentru fiecare control efectuat la fața locului se întocmește un raport de control, conform manualului de proceduri elaborat de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

(4) În cazul în care, între data depunerii cererii și data de 25 octombrie a aceluiași an au intervenit modificări ale informațiilor declarate în cerere, în termen de 7 zile lucrătoare de

la data apariției acestora, beneficiarul va notifica în scris aceste modificări centrului județean al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, respectiv al municipiului București, anexând documentele justificative.

Art. 10. — (1) Reducerile și excluderile aplicabile cererilor de ajutor specific se calculează în conformitate cu prevederile art. 69 coroborate cu cele ale art. 65 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.122/2009 din 30 noiembrie 2009 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului în ceea ce privește ecocondiționalitatea, modularea și sistemul integrat de administrare și control în cadrul schemelor de ajutor direct pentru agricultori prevăzute de regulamentul respectiv, precum și de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al

Consiliului în ceea ce privește ecocondiționalitatea în cadrul schemei de ajutoare prevăzute pentru sectorul vitivinicol.

(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică situațiilor prevăzute la art. 67 și 73 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.122/2009, iar pentru cazurile de forță majoră se aplică prevederile art. 75 din același regulament.

Art. 11. — Pentru recuperarea sumelor necuvenite se aplică prevederile art. 80 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.122/2009.

Art. 12. — În aplicarea prezentei hotărâri, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură elaborează proceduri detaliate de verificare și control al cererilor și al condițiilor de eligibilitate, proceduri care sunt aduse la cunoștința beneficiarilor prin afișare la sediile Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și pe site-ul oficial al instituției.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Mihail Dumitru**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**  
Șeful Departamentului pentru Afaceri Europene,  
**Bogdan Mănoiu**

București, 21 iulie 2010.  
Nr. 755.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind completarea sublistei C din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 10 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare, la sublista C „DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații în regim de compensare 100%”, secțiunea C2 „DCI-uri corespunzătoare

medicamentelor de care beneficiază asigurații incluși în programele naționale de sănătate cu scop curativ în tratamentul ambulatoriu și spitalicesc”, punctul P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever”, subpunctul 6.1 „Hemofilie și talasemie”, după poziția 8 se introduce o nouă poziție, poziția 9, cu următorul cuprins:

„9.	Factor VIII de coagulare	B02BD02”
-----	--------------------------	----------

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul sănătății,  
**Cseke Attila**  
Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Nicolae Lucian Duță**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 28 iulie 2010.  
Nr. 773.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## ORDIN

### privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru explorare

Având în vedere art. 15 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 13.496/2010 privind explorarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Crângu lui Neagu, județul Giurgiu, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială AMFORA PLUS TRANS — S.R.L., cu sediul în comuna Bradu, județul Argeș, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 13.497/2010 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Nord-Vest Satu Mare, județul Satu Mare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială SOLAREX — S.R.L., cu sediul în municipiul Satu Mare, județul Satu Mare, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 13.498/2010 privind explorarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Poiana, județul Dâmbovița, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială BALASTIERA NEDELEA — S.R.L., cu sediul în comuna Potlogi, județul Dâmbovița, în calitate de concesionar.

Art. 4. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 13.499/2010 privind explorarea resurselor de argilă comună și nisip și pietriș din perimetrul Cernabora, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și

Societatea Comercială TECHNOCER — S.R.L., cu sediul în localitatea Nădrag, județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 5. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 13.500/2010 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Vest Satu Mare, județul Satu Mare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială SOLAREX — S.R.L., cu sediul în municipiul Satu Mare, județul Satu Mare, în calitate de concesionar.

Art. 6. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 13.501/2010 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Cubic Satu Mare, județul Satu Mare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială SOLAREX — S.R.L., cu sediul în municipiul Satu Mare, județul Satu Mare, în calitate de concesionar.

Art. 7. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 13.504/2010 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Balotești, județul Ilfov, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială BAVARIA INVEST — S.R.L. cu sediul în orașul Cislădie, județul Sibiu, în calitate de concesionar.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Alexandru Pătruți**

București, 29 iulie 2010.  
Nr. 119.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 445291