



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 468

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 7 iulie 2010

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 747 din 1 iunie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.....	2-3	637.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 „Lista programelor finanțate în anul 2010 din Fondul pentru mediu” la Hotărârea Guvernului nr. 82/2010 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al Fondului pentru mediu și al Administrației Fondului pentru Mediu, precum și a Listei programelor finanțate din Fondul pentru mediu în anul 2010
Decizia nr. 749 din 1 iunie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției	4-5	638.	— Hotărâre pentru aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a unor lucrări destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie—iulie 2010 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivelor din domeniul public al statului....
Decizia nr. 754 din 1 iunie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă	6-7	639.	— Hotărâre pentru aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a unor lucrări destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie—iulie 2010 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivului din domeniul public al statului din comuna Grindu, județul Tulcea
Decizia nr. 756 din 1 iunie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă	7-8		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
636. — Hotărâre privind acordarea unui ajutor umanitar de urgență pentru populația din județele Suceava, Neamț, Botoșani, Bacău, Galați, Tulcea și Iași	9-10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 747

din 1 iunie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Universitatea „Petre Andrei” din Iași în Dosarul nr. 132/45/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează Curții că partea Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași a transmis la dosar note scrise în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, considerând că nu se impune reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 132/45/2009, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Universitatea „Petre Andrei” din Iași într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de suspendare a executării unui act administrativ, aflată în stadiul procesual al recursului.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că recunoașterea în favoarea autorității administrative a dreptului la recurs împotriva sentinței prin care s-a dispus suspendarea actului nelegal înfrânge principiul egalității de tratament și cel potrivit căruia nimeni nu este mai presus de lege. Arată că „este excesivă recunoașterea acestei posibilități, câtă vreme se permite menținerea caracterului executoriu al unui act administrativ în timp ce acesta este supus judecății, fiind astfel înfrânt principiul liberului acces la justiție, care astfel subzistă doar formal, câtă vreme pe parcursul judecății partea suportă consecințele unui act ale cărui condiții de validitate nu au fost pe deplin lămurite”. În opinia sa, actul administrativ

nelegal ar trebui suspendat de drept, prin simpla exercitare a căilor de atac de către părțile lezate prin emiterea lui. Susține că recunoașterea dreptului autorității administrative de a contesta soluția de suspendare este cu atât mai excesivă cu cât această autoritate nu justifică interesul legitim de natura celui înscris în art. 1 din lege, având în vedere că rațiunea legii contenciosului administrativ este protecția persoanelor față de actele emise de autoritățile administrative, și nu invers. Arată că nu se poate vorbi despre dreptul la un proces echitabil câtă vreme efectele actului nelegal continuă să se producă în fapt, prin admiterea recursului formulat de autoritatea publică împotriva sentinței civile de suspendare. Precizează, ca o confirmare a acestor argumente, că prevederile similare cuprinse în art. 403 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost modificate în sensul arătat, încheierea prin care s-a dispus suspendarea executării silite nemaifiind supusă niciunei căi de atac.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că textul de lege criticat instituie o garanție pentru persoana vătămată în ceea ce privește evitarea eventualelor pagube suferite ca urmare a executării actului administrativ pretins a fi nelegal, iar, prin stabilirea condițiilor de admisibilitate, previne și limitează eventualele abuzuri în valorificarea unui atare drept.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 14 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, modificată și completată prin Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007, care au următorul cuprins:

— Art. 14: „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhice superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate. (...)”

(4) Hotărârea prin care se pronunță suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul nu este suspensiv de executare.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Legea fundamentală cuprinse la art. 16 „Egalitatea în drepturi” și art. 21 „Accesul liber la justiție”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia pretinde că este încălcată egalitatea de tratament juridic prin aceea că prevederile de lege criticate recunosc în favoarea ambelor părți aflate pe poziții adverse în cadrul unui litigiu de contencios administrativ dreptul de a contesta hotărârea prin care instanța a dispus suspendarea actului supus controlului de legalitate. Or, este de domeniul evidenței că această dispoziție dă expresie tocmai principiului enunțat de autorul excepției. Dimpotrivă, o nesocotire a principiului egalității armelor specific procesului echitabil ar fi reprezentată de oferirea posibilității de a beneficia de un astfel de drept doar părții care, potrivit art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, s-a considerat vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică și s-a adresat instanței competente în vederea recunoașterii dreptului pretins sau a interesului legitim și a reparării pagubei ce i-a fost cauzată.

Autorul excepției susține că rațiunea legii contenciosului administrativ este protecția persoanelor față de actele emise de autoritățile administrative, și nu invers. Curtea observă însă că o astfel de protecție survine doar ca urmare a unei hotărâri

juducătorești care trebuie să fie rezultatul unui proces echitabil, în cursul căruia și autoritatea emitentă a actului administrativ contestat să aibă posibilitatea de a apăra prezumția de legalitate de care acesta se bucură, inclusiv prin posibilitatea de a se opune suspendării executării actului administrativ până la pronunțarea unei hotărâri cu privire la legalitatea acestuia. În acest context, este firesc ca actul să își producă efectele până la momentul în care instanța se pronunță în mod definitiv asupra necesității suspendării executării acestuia. Afirmția în sensul că actul administrativ nelegal ar trebui suspendat de drept, prin simpla exercitare a căilor de atac de către părțile lezate prin emiterea lui, nu reprezintă o critică de neconstituționalitate, ci o apreciere personală cu privire la o reglementare viitoare pe care, în opinia autorului excepției, legiuitorul ar trebui să o adopte.

Totodată, Curtea reține că textele de lege criticate nu sunt de natură să îngreuească accesul liber la justiție, persoana care se consideră vătămată și autoritatea emitentă a actului a cărui legalitate se contestă având, deopotrivă, posibilitatea de a accede la instanțele judecătorești în vederea suspendării efectelor actului contestat atât printr-o cerere alăturată acțiunii principale, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cât și printr-o acțiune directă introdusă în condițiile art. 15 din aceeași lege.

În ceea ce privește susținerea criticilor de neconstituționalitate prin raportare la modul în care legiuitorul a înțeles să reglementeze, prin art. 403 alin. (4) din Codul de procedură civilă, o altă instituție juridică, și anume cea a suspendării provizorii a executării silite până la soluționarea cererii de suspendare de către instanță în cazul soluționării contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silite, Curtea constată că nu poate analiza un astfel de argument. Aceasta, deoarece, potrivit competenței sale stabilite prin Constituție și prin legea proprie de organizare și funcționare, instanța de contencios constituțional efectuează controlul de constituționalitate exclusiv prin raportare la textele și principiile Legii fundamentale, iar nu prin compararea prevederilor de lege supuse examinării cu alte norme cuprinse în diverse alte reglementări legale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Universitatea „Petre Andrei” din Iași în Dosarul nr. 132/45/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iunie 2010.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 749

din 1 iunie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Gheorghe Dorel Banu în Dosarul nr. 699/64/2009 al Curții de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Agenția Națională de Integritate, domnul Adrian Eduard Dumitru, consilier juridic cu delegație la dosarul cauzei. Se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Agenției Naționale de Integritate. Acesta solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că textul de lege criticat nu contravine textelor de lege invocate de autorul acesteia, pentru motivele precizate în notele scrise pe care le depune la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, precizează că textul de lege criticat se aplică în mod egal tuturor celor vizați de ipoteza normei, neputând fi reținută încălcarea principiului egalității, întrucât nu există o identitate între categoriile avute în vedere în critica sa de autorul excepției, și anume prefectii și subprefecții, pe de o parte, și aleșii locali, deputații și senatorii, pe de altă parte.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 699/64/2009, **Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Dorel Banu într-o cauză având ca obiect soluționarea

contestației introduse de acesta împotriva unui act de constatare întocmit de Agenția Națională de Integritate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că se încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii, întrucât, spre deosebire de aleșii locali și de demnitarii care, în conformitate cu art. 83 alin. (1) și art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003, pot renunța în cel mult 15 zile la una dintre funcțiile care atrag starea de incompatibilitate, în cazul prevăzut de textul de lege criticat nu se prevede vreun termen în interiorul căruia funcționarul public să poată opta pentru una dintre funcții. Precizează că, „din cauza birocrăției și procedurilor, actele administrative nu se pot elibera concomitent și întotdeauna se vor suprapune perioade de cumul de funcții”.

Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal consideră că textul de lege criticat contravine art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât introduce un tratament juridic inegal între diferite categorii de destinatari ai legii speciale privind regimul juridic al incompatibilităților, pentru unele categorii stabilind un termen în care starea de incompatibilitate poate fi înlăturată, iar pentru alte categorii, cum este cazul celei din care face parte reclamantul, starea de incompatibilitate existând imediat ce persoana publică este numită într-o altă funcție publică, fără scurgerea unui termen de conformare.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional. În acest sens, precizează că prefectii și subprefecții sunt înalți funcționari publici, statutul acestora fiind distinct de cel al aleșilor locali sau de cel al deputaților și senatorilor, iar pentru ocuparea unei funcții publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici persoana trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții, prevăzute de art. 15 și art. 50 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Observă, totodată, că autorul excepției formulează critica din perspectiva unei omisiuni de reglementare, referitoare la termenul în care subprefecții să poată înlătura starea de incompatibilitate, or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu poate modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului Agenției Naționale de Integritate,

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 86 alin. (2) lit. b): „(2) În cazul în care, în timpul exercitării funcției publice de autoritate prevăzute la art. 84 și 85, apare unul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege, se procedează după cum urmează: (...)

b) pentru funcția de secretar de stat, subsecretar de stat și funcțiile asimilate acestora, precum și pentru funcția de prefect și subprefect, constatarea cazului de incompatibilitate se face de ministrul administrației publice, care îl va informa pe primul-ministru, pentru a dispune măsurile necesare.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu poate reține critica formulată de autorul acesteia, prin care susține că textul de lege criticat contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. În jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că egalitatea nu presupune uniformitate, iar la situații juridice diferite tratamentul nu poate fi decât diferit. Această judecată de valoare a instanței de contencios constituțional își găsește pe deplin concretizarea în cauza de față. Critica autorului se axează pe faptul că aleșii locali, senatorii și deputații beneficiază

de un termen de 15 zile în care pot să renunțe la una dintre funcțiile care generează starea de incompatibilitate, pe când în cazul secretarilor de stat, subsecretarilor de stat și celor care ocupă funcții asimilate acestora, precum și în cazul prefectilor și subprefectilor nu este prevăzut un astfel de termen. Curtea observă însă că este, în mod obiectiv, diferit statutul juridic al categoriilor de persoane ce constituie cei 2 termeni ai comparației cu ajutorul căreia autorul excepției își argumentează critica de neconstituționalitate și, de aceea, se justifică un tratament juridic diferit. Astfel, este vorba, pe de o parte, despre o categorie de persoane care ocupă funcții electivă, fiind alese, prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, ca reprezentanți ai poporului sau, după caz, al comunităților locale, iar pe de altă parte, despre persoane care se încadrează într-o altă categorie, fiind numite într-o funcție publică în vederea exercitării unor prerogative de putere ca reprezentanți ai Guvernului în teritoriu sau în diferite structuri din cadrul acestuia.

De altfel, Curtea observă că criticile de neconstituționalitate sunt generate, în principal, de neajunsurile rezultate din transpunerea în practică a prevederilor art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161/2003, afirmația autorului excepției în sensul că, „din cauza birocrăției și procedurilor, actele administrative nu se pot elibera concomitent și întotdeauna se vor suprapune perioade de cumul de funcții” fiind ilustrativă sub acest aspect. Or, Curtea nu se poate pronunța asupra unor astfel de probleme, activitatea de interpretare și aplicare concretă a legii la spețe determinate reprezentând atributul instanțelor de judecată. Nici complinirea unei eventuale curențe legislative cu privire la inexistența unui termen de renunțare la una dintre funcțiile care atrag starea de incompatibilitate nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea sa de organizare și funcționare nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Gheorghe Dorel Banu în Dosarul nr. 699/64/2009 al Curții de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iunie 2010.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 754

din 1 iunie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111
din Codul de procedură civilă

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 111 din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Partea care are interes poate să facă cerere pentru constatarea existenței sau neexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), art. 4 alin. (2), art. 15 alin. (2), art. 16, 21, 24, 44, 53, 124 și 136, precum și în art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispoziția legală criticată consacră acțiunea în constatare, numită și în recunoașterea dreptului sau în confirmare, acțiune prin care reclamantul solicită instanței să constate existența unui drept al său sau inexistența unui drept al pârâtului împotriva sa. Pentru exercitarea acțiunii în constatare este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: partea să nu poată cere realizarea dreptului, să justifice un interes și prin acțiune să nu urmărească contestarea existenței sau inexistenței unei stări de fapt.

O particularitate importantă a acțiunii în constatare rezidă în caracterul său preventiv, scopul exercitării sale fiind acela de a preîntâmpina contestarea unui raport juridic. Prevederile art. 111 din Codul de procedură civilă statornicesc, de asemenea, principiul subsidiarității acțiunii în constatare în raport cu acțiunea în realizarea dreptului. Astfel, pentru chiar admisibilitatea acțiunii, norma procedurală impune condiția negativă ca partea să nu poată cere realizarea dreptului dedus judecării. Caracterul subsidiar și limitat al acestei acțiuni constituie expresia voinței legiuitorului de a adopta norme prin care actul de justiție să fie gestionat în mod eficient, astfel încât activitatea organelor judiciare să nu fie încărcată cu două acțiuni paralele: una în constatare și una în realizarea dreptului.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție, Curtea constată că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a le utiliza, în formele și în modalitățile instituite de

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nelu Gabi Alexandru în Dosarul nr. 5.868/300/2008 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, critica vizând modul de interpretare și aplicare a dispoziției legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5868/300/2008, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Nelu Gabi Alexandru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul consideră că textul de lege criticat creează premisele exercitării abuzive a dreptului de acțiune în justiție, lăsând loc la interpretări arbitrare și aprecieri greșite ale textului de către instanța de judecată. Totodată, dispozițiile art. 111 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 21 din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece, în temeiul lor, instanța de judecată are posibilitatea de a hotărî, în lipsa unor criterii reale de delimitare sau clasificare, dacă acțiunea introdusă spre judecată este o acțiune în constatare sau una în realizarea dreptului.

Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este vădit nefondată, textul de lege neintrând în conflict cu normele constituționale. Principalele critici de neconstituționalitate se referă la exercitarea abuzivă a dreptului de acțiune în justiție, la interpretarea arbitrară și la aplicarea textului de lege în mod greșit. Aceste susțineri nu pot fi reținute, întrucât neconstituționalitatea unui text de lege nu își are izvorul în interpretarea sa abuzivă sau în greșita aplicare a acestuia de către instanța de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

lege. În consecință, prin reglementările cuprinse în art. 111 din Codul de procedură civilă, referitoare la caracterul subsidiar al acțiunii în constatare, legiuitorul nu a înțeles să stabilească un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite.

Având în vedere aceste argumente, Curtea nu poate reține nici criticile referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil sau dreptul de proprietate, invocate de autorul excepției.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nelu Gabi Alexandru în Dosarul nr. 5.868/300/2008 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iunie 2010.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 756

din 1 iunie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Avocatul prezent solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, critica vizând soluția pronunțată de instanța civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, excepție ridicată de Nicolae Dumitrescu în Dosarul nr. 7.877/4/2007 al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, personal, și partea Georgia Camelia Liliana Petricu, prin avocat din cadrul S.C.P.A. Diaconescu & Șola, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată. Președintele acordă cuvântul autorului excepției, care susține admiterea criticii, arătând că dispozițiile art. 1 și art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 nu sunt aplicabile în speța sa, întrucât testamentul olograf nerecunoscut de moștenitori nu are valoare juridică, nefiindu-le opozabil. Însă, în cazul în care instanța ar constata valabilitatea testamentului, devin aplicabile dispozițiile decretului, astfel încât moștenitorii nu mai pot solicita anularea sau reducțiunea testamentului.

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 octombrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 7.877/4/2007, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă**, excepție ridicată de Nicolae Dumitrescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul consideră că textele de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece încalcă prevederile art. 30 din Constituție, referitoare la libertatea de exprimare, precum și prevederile art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit cărora orice persoană are dreptul la libertatea opiniei și a expresiei. În cauza dedusă judecătii, instanța de fond a admis cererea reclamațiilor și a constatat prescrierea dreptului la acțiune în anularea sau reducțiunea testamentului olograf, împrejurare ce obligă pe autorul excepției să renunțe la opinia sa și să recunoască testamentul scris de antecesorul său.

Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că dispozițiile art. 1 și art. 3 din Decretul 167/1958 au ca obiect prescripția dreptului material la acțiune, în vreme ce prevederile art. 30 din Constituție se referă la dreptul persoanei la opinie, astfel că, prin aplicarea normelor cuprinse în Decretul nr. 167/1958 nu se poate aduce vreo vătămare dreptului constituțional.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 și art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, publicat în Buletinul Oficial nr. 19 din 21 aprilie 1958, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 1: „*Dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege.*”

Odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind accesorii.

Orice clauză care se abate de la reglementarea legală a prescripției este nulă.”;

— Art. 3 alin. 1: „*Termenul prescripției este de 3 ani.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 30, precum și art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, excepție ridicată de Nicolae Dumitrescu în Dosarul nr. 7.877/4/2007 al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iunie 2010.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că argumentele invocate de autor nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate, prevederile art. 30 referitoare la libertatea de exprimare neavând nicio legătură cu dispozițiile criticate.

Astfel, Curtea constată că instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care își produce efectele aceasta au ca finalitate facilitarea accesului liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor. Scopul reglementării constă, de asemenea, în asigurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții echitabile a dreptului constituțional consacrat de art. 21, prevenindu-se eventualele abuzuri și limitându-se efectele perturbatoare asupra stabilității și securității raporturilor juridice civile.

Pe de altă parte, Curtea observă că prevederile art. 30 din Constituție consacră libertatea de exprimare, care reprezintă posibilitatea omului de a-și manifesta prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, gândurile, opiniile, credințele religioase și creațiile de orice fel. Libertatea de exprimare are un conținut complex, cuprinzând libertatea cuvântului sau libertatea presei.

Astfel circumscrise, domeniul de aplicare și, implicit, aria de protecție a dreptului la liberă exprimare nu se suprapun cu domeniul de aplicare al prescripției extinctive, ca expresie a accesului liber la justiție. Prin urmare, susținerile potrivit cărora ar exista un raport de contrarietate între instituția prescripției și libertatea de exprimare sunt vădit lipsite de temei, dispozițiile art. 30 din Constituție nefiind relevante în cauză.

Mai mult, Curtea observă că neconstituționalitatea textelor de lege criticate este dedusă din modul de aplicare a prevederilor legale privind prescripția extinctivă în cauza aflată pe rolul instanței. Astfel, motivele invocate în susținerea excepției demonstrează că, în realitate, obiectul criticii îl constituie această operațiune, pe care Curtea ar urma să o cenzureze. Or, exercitarea controlului asupra activității de aplicare în concret a normelor legale reprezintă atributul exclusiv al instanțelor judecătorești, în cadrul controlului ierarhic superior, Curtea Constituțională fiind competentă, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe numai asupra problemelor de drept, „*fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea unui ajutor umanitar de urgență pentru populația din județele Suceava, Neamț, Botoșani, Bacău, Galați, Tulcea și Iași

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se acordă un ajutor umanitar de urgență, cu titlu gratuit, în limita sumei de 1.722 mii lei, pentru ajutorarea populației din județele Suceava (513 mii lei), Neamț (505 mii lei), Botoșani (327 mii lei), Bacău (142 mii lei), Galați (76 mii lei), Tulcea (106 mii lei) și Iași (53 mii lei) afectate de inundații, constând în alimente, obiecte de cazarmament și motorină, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale va scădea din gestiune, la prețurile de înregistrare, prin debitarea contului 6891 „Cheltuieli privind rezerva de stat”, cantitățile de produse aprobate a fi scoase din rezervele de stat, potrivit prezentei hotărâri, pe baza avizelor de expediție și a proceselor-verbale de predare-primire semnate de împuterniciții desemnați de instituțiile prefectului din județele Suceava, Neamț, Botoșani, Bacău, Galați, Tulcea și Iași.

(2) Reîntregirea stocurilor cu cantitățile acordate conform anexei se va face în anul 2011, finanțarea urmând a fi asigurată din bugetul aprobat Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

Art. 3. — (1) Transportul produselor până la locurile indicate de instituțiile prefectului din județele Suceava, Neamț, Botoșani, Bacău, Galați, Tulcea și Iași se va efectua în regim de urgență, cu mijloacele auto din dotare și/sau ale unor societăți comerciale angajate de Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

(2) Cheltuielile legate de transportul produselor se suportă de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în limita bugetului aprobat.

(3) Schimbarea, sub orice formă, a destinației produselor acordate ca ajutor din rezervele de stat este interzisă și atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

Art. 4. — (1) Instituțiile prefectului din județele Suceava, Neamț, Botoșani, Bacău, Galați, Tulcea și Iași vor justifica distribuirea produselor scoase din rezervele de stat în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea vor fi păstrate la sediul instituțiilor prefectului din județele Suceava, Neamț, Botoșani, Bacău, Galați, Tulcea și Iași, în vederea punerii lor la dispoziția organelor de control abilitate.

Art. 5. — Se aprobă acumularea în regim de urgență în anul 2010, la solicitarea instituțiilor prefectului, pentru intervenții operative în sprijinul populației, a cantităților de 50.000 kg orez, 75.000 kg conserve de carne de porc, 75.000 kg conserve de pateuri de ficat, 100.000 kg conserve de legume, 100.000 kg conserve de carne cu legume, 50.000 kg paste făinoase, 600.000 litri apă minerală, 50.000 kg pâine, 10.000 kg conserve de pește și 50.000 litri ulei rafinat din floarea-soarelui, în limita sumei de 7.500 mii lei, finanțarea realizându-se din bugetul Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale,

Adrian Gurău

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

LISTA PRODUSELOR
care se scot din rezervele de stat ca ajutor umanitar de urgență
pentru populația din județele Suceava, Neamț, Botoșani, Bacău, Galați, Tulcea și Iași

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Suceava	Neamț	Botoșani	Bacău	Galați	Tulcea	Iași	Total
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Conserve de carne de porc	kg	5.100	4.200	4.500	1.440	—	—	—	15.240
2	Pateuri de ficat	kg	6.600	2.800	1.600	1.920	—	—	—	12.920
3	Conserve de pește	kg	—	1.400	—	—	—	—	—	1.400
4	Conserve de legume	kg	—	1.400	—	—	—	—	—	1.400
5	Orez	kg	—	4.000	—	—	—	—	—	4.000
6	Pâine	kg	—	3.500	—	2.400	—	—	—	5.900
7	Apă minerală	l	50.000	75.000	20.000	9.600	15.000	—	—	169.600
8	Zahăr	kg	—	1.000	—	—	—	—	—	1.000
9	Pături	buc.	—	1.000	300	800	—	—	—	2.100
10	Paturi	buc.	—	—	200	—	—	—	—	200
11	Saltele	buc.	—	—	200	—	—	—	—	200
12	Cearșafuri	buc.	—	—	400	—	—	—	—	400
13	Fețe de pernă	buc.	—	—	400	—	—	—	—	400
14	Motorină	t	50	20	20	—	10	20	10	130
VALOAREA		lei	513.000	505.000	327.000	142.000	76.000	106.000	53.000	1.722.000

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 3 „Lista programelor finanțate în anul 2010 din Fondul pentru mediu” la Hotărârea Guvernului nr. 82/2010 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al Fondului pentru mediu și al Administrației Fondului pentru Mediu, precum și a Listei programelor finanțate din Fondul pentru mediu în anul 2010

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 3 „Lista programelor finanțate în anul 2010 din Fondul pentru mediu” la Hotărârea Guvernului nr. 82/2010 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al Fondului de mediu și al Administrației Fondului pentru Mediu, precum și a Listei programelor finanțate din

Fondul pentru mediu în anul 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 9 februarie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
 Ministrul mediului și pădurilor,
László Borbély
 Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Mihai Constantin Șeitan
 Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 7 iulie 2010.
Nr. 637.

ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU

LISTA
programelor finanțate în anul 2010 din Fondul pentru mediu

DENUMIREA PROGRAMELOR	Cod	BVC 07.07.2010
A	B	D
TOTAL CHELTUIELI	55.10.01	
I. Credite de angajament		3.056.434
II. Credite bugetare		1.889.884
finantate din:		
venituri proprii	55.10.01	
I. Credite de angajament		3.056.434
II. Credite bugetare		1.889.884
a) Programul Prevenirea poluarii	55.10.01.01	
finanțat din:		
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		0
II. Credite bugetare		33.500
b) Programul Reducerea impactului asupra atmosferei, apei, solului	55.10.01.02	
finanțat din:		
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		15.000
II. Credite bugetare		16.675
c) Programul Reducerea nivelurilor de zgomot	55.10.01.03	
finanțat din:		
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		0
II. Credite bugetare		0
d) Programul Utilizarea de tehnologii curate	55.10.01.04	
finanțat din:		
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		0
II. Credite bugetare		0
e) Programul Gestionarea deșeurilor, inclusiv a deșeurilor periculoase și închiderea depozitelor de deșeuri	55.10.01.05	
finanțat din:		
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		207.000
II. Credite bugetare		77.848
f) Programul Protecția resurselor de apă, stațiile de tratare, stațiile de epurare pentru comunități locale	55.10.01.06	
finanțat din:		
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		301.250
II. Credite bugetare		93.823

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

DENUMIREA PROGRAMELOR	Cod	BVC 07.07.2010
A	B	D
g) Programul Gospodărirea integrată a zonei costiere finanțat din:	55.10.01.07	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		0
II. Credite bugetare		0
h) Programul Conservarea biodiversității finanțat din:	55.10.01.08	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		0
II. Credite bugetare		3.000
i) Programul Administrarea ariilor naturale protejate finanțat din:	55.10.01.09	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		0
II. Credite bugetare		2.350
j) Programul Educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului finanțat din:	55.10.01.10	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		6.500
II. Credite bugetare		9.853
k) Programul Creșterea producției de energie din surse regenerabile finanțat din:	55.10.01.11	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		710.334
II. Credite bugetare		140.000
l) Programul Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră finanțat din:	55.10.01.12	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		0
II. Credite bugetare		0
m) Programul Reconstrucția și gospodărirea durabilă a pădurilor finanțat din:	55.10.01.13	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		600
II. Credite bugetare		454
n) Programul Împădurirea terenurilor degradate situate în zonele deficitare în păduri, stabilite în condițiile legii a terenurilor din fondul forestier național afectate de calamități naturale finanțat din:	55.10.01.14	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		201.500
II. Credite bugetare		82.279
o) Programul Închiderea iazurilor de decantare din sectorul minier finanțat din:	55.10.01.15	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		100.000
II. Credite bugetare		20.000

DENUMIREA PROGRAMELOR	Cod	BVC 07.07.2010
A	B	D
<p>p) Programul Lucrări destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivelor din domeniul public al statului</p> <p>finanțat din:</p> <p style="padding-left: 40px;">- venituri proprii</p> <p style="padding-left: 80px;">I. Credite de angajament</p> <p style="padding-left: 80px;">II. Credite bugetare</p>	55.10.01.16	<p>471.383</p> <p>202.000</p>
<p>q) Programul de stimulare a înnoirii parcului auto național</p> <p>finanțat din:</p> <p style="padding-left: 40px;">- venituri proprii</p> <p style="padding-left: 80px;">I. Credite de angajament</p> <p style="padding-left: 80px;">II. Credite bugetare</p>	55.10.01.17	<p>0</p> <p>722.000</p>
<p>r) Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități</p> <p>finanțat din:</p> <p style="padding-left: 40px;">- venituri proprii</p> <p style="padding-left: 80px;">I. Credite de angajament</p> <p style="padding-left: 80px;">II. Credite bugetare</p>	55.10.01.18	<p>300.000</p> <p>178.000</p>
<p>s) Proiecte de înlocuire sau completare a sistemelor clasice de încălzire cu sisteme care utilizează energia solară, energia geotermală și energia eoliană sau alte sisteme care conduc la îmbunătățirea calității aerului, apei și solului</p> <p>finanțat din:</p> <p style="padding-left: 40px;">- venituri proprii</p> <p style="padding-left: 80px;">I. Credite de angajament</p> <p style="padding-left: 80px;">II. Credite bugetare</p>	55.10.01.19	<p>300.000</p> <p>201.000</p>
<p>ș) Proiecte privind producerea energiei din surse regenerabile: eoliană, solară, biomasă, hidro</p> <p>finanțat din:</p> <p style="padding-left: 40px;">- venituri proprii</p> <p style="padding-left: 80px;">I. Credite de angajament</p> <p style="padding-left: 80px;">II. Credite bugetare</p>	55.10.01.20	<p>365.000</p> <p>30.000</p>
<p>t) Proiecte de renaturare a terenurilor scoase din patrimoniul natural</p> <p>finanțat din:</p> <p style="padding-left: 40px;">- venituri proprii</p> <p style="padding-left: 80px;">I. Credite de angajament</p> <p style="padding-left: 80px;">II. Credite bugetare</p>	55.10.01.21	<p>1.000</p> <p>0</p>
<p>ț) Proiecte de realizare a pistelor pentru bicicliști</p> <p>finanțat din:</p> <p style="padding-left: 40px;">- venituri proprii</p> <p style="padding-left: 80px;">I. Credite de angajament</p> <p style="padding-left: 80px;">II. Credite bugetare</p>	55.10.01.22	<p>54.250</p> <p>5.000</p>
<p>u) Programul de stimulare a înnoirii parcului național de tractoare și mașini agricole autopropulsate</p> <p>finanțat din:</p> <p style="padding-left: 40px;">- venituri proprii</p> <p style="padding-left: 80px;">I. Credite de angajament</p> <p style="padding-left: 80px;">II. Credite bugetare</p>	55.10.01.23	<p>0</p> <p>50.000</p>

DENUMIREA PROGRAMELOR	Cod	BVC 07.07.2010
A	B	D
v) Proiecte privind refacerea siturilor contaminate istoric, cu excepția celor reglementate prin legi speciale finanțat din:	55.10.01.24	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		10.000
II. Credite bugetare		4.102
x) Proiecte privind reducerea riscului la fenomene hidrometeorologice periculoase, lucrari pt. elaborarea hărților de risc pentru bazine sau subazine hidrografice finanțat din:	55.10.01.25	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		12.617
II. Credite bugetare		18.000
y) Proiecte privind înlocuirea acoperișurilor din azbest finanțat din:	55.10.01.26	
- venituri proprii		
I. Credite de angajament		0
II. Credite bugetare		0

La previziunea creditelor de angajament s-a avut în vedere disponibilul înregistrat în anii precedenți, în valoare de 1.946.894 lei precum și veniturile estimate a se încasa pe durata derulării programelor multianuale

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a unor lucrări destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie—iulie 2010 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivelor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 alin. (2) lit. p) și alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă alocarea din bugetul Fondului pentru mediu a sumei de 25.000 mii lei, în perioada 2010—2011, sub formă de finanțare nerambursabilă, pentru realizarea unor lucrări destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie—iulie 2010 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivului din domeniul public al statului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Pentru anul 2010, fondurile necesare pentru realizarea lucrărilor precizate la alin. (1) sunt prevăzute la lit. p) din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 82/2010 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al Fondului pentru mediu și al Administrației Fondului pentru Mediu, precum și a listei programelor finanțate din Fondul pentru mediu în anul 2010, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 alin. (1) se acordă beneficiarului — Administrația Națională „Apele Române”, care realizează lucrările prin administrațiile bazinale de ape.

(2) Administrația Națională „Apele Române” contractează execuția lucrărilor cu aplicarea prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice referitoare la situațiile de forță majoră.

(3) Administrația Națională „Apele Române”, direct sau prin administrațiile bazinale de ape, urmărește și controlează realizarea lucrărilor și efectuează recepția acestora.

Art. 3. — (1) Beneficiarul lucrărilor încasează suma prevăzută la art. 1 alin. (1) în baza cererii și a contractului de finanțare încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu.

(2) Suma alocată din Fondul pentru mediu în vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 2 se decontează de către beneficiar în mod eșalonat, în baza cererilor de tragere, pe măsura executării lucrărilor.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul mediului și pădurilor,

László Borbély

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 7 iulie 2010.

Nr. 638.

ANEXĂ

OBIECTIVUL

la care se efectuează lucrări finanțate din Fondul pentru mediu

Denumirea obiectivului de investiție	Valoarea totală estimată (milioane lei)	Valoare 2010 (milioane lei)
1	2	3
Lucrări de îndiguire mal drept râu Siret pe tronsonul Șerbești, Siretu, Schineni, Săucești, Holt (L = 18 km)	25,00	14,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a unor lucrări destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie—iulie 2010 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivului din domeniul public al statului din comuna Grindu, județul Tulcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 alin. (2) lit. p) și alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă alocarea din bugetul Fondului pentru mediu a sumei de 8.000 mii lei, în anul 2010, sub formă de finanțare nerambursabilă, pentru realizarea unor lucrări destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie—iulie 2010 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivului din domeniul public al statului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Fondurile necesare pentru realizarea lucrărilor precizate la alin. (1) sunt prevăzute la lit. p) din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 82/2010 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al Fondului pentru mediu și al Administrației Fondului pentru Mediu, precum și a listei programelor finanțate din Fondul pentru mediu în anul 2010, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 alin. (1) se acordă beneficiarului comuna Grindu, județul Tulcea.

(2) Beneficiarul contractează execuția lucrărilor cu aplicarea prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice referitoare la situațiile de forță majoră.

(3) Beneficiarul urmărește și controlează realizarea lucrărilor și efectuează recepția acestora.

Art. 3. — (1) Beneficiarul lucrărilor încasează suma prevăzută la art. 1 alin. (1) în baza cererii și a contractului de finanțare încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu.

(2) Suma alocată din Fondul pentru mediu în vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 se decontează de către beneficiar în mod eșalonat, în baza cererilor de tragere, pe măsura executării lucrărilor.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul mediului și pădurilor,
László Borbély
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 7 iulie 2010.
Nr. 639.

ANEXĂ

Obiectivul la care se efectuează lucrări finanțate din Fondul pentru mediu

Denumirea obiectivului de investiție	Valoarea totală estimată (milioane lei)	Valoare 2010 (milioane lei)
1	2	3
Supraînălțare dig contur în localitatea Grindu — județul Tulcea, L = 5,5 km	8,00	8,00

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

