



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 9

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 7 ianuarie 2010

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.624 din 3 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	2–5	99/2009. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind stabilirea stocului minim de gaze naturale pe care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația să îl dețină în depozitele de înmagazinare subterană la încheierea activității de injecție din anul 2010	8–9
Decizia nr. 1.628 din 3 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă	5–7	771/2009. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, interimar, privind abrogarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 360/2006 pentru aprobarea cuantumului tarifelor care constituie veniturile proprii ale Autorității Hipice Naționale	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
13. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.156/2009 privind legitimațiile de inspecție fiscală	7	1.268/2009. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor nr. 806/2007 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-AZAC „Admisibilitatea la zbor a unor categorii de aeronave civile”, ediția 01/2007	10–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.624**

din 3 decembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2)
ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în dosarele nr. 4.850/107/2008, nr. 7.207/107/2008, nr. 4.973/107/2008, nr. 5.086/107/2008, nr. 5.060/107/2008, nr. 4.992/107/2008, nr. 5.019/107/2008, nr. 5.009/107/2008, nr. 5.013/107/2008, nr. 4.848/107/2008, nr. 7.196/107/2008, nr. 7.220/107/2008, nr. 7.214/107/2008, nr. 3.357/107/2008, nr. 5.012/107/2008, nr. 7.217/107/2008, nr. 5.105/107/2008, nr. 3.364/107/2008, nr. 3.363/107/2008, nr. 3.341/107/2008, nr. 5.571/107/2008, nr. 3.404/107/2008, nr. 4.851/107/2008, nr. 7.211/107/2008, nr. 5.006/107/2008, nr. 4.995/107/2008, nr. 3.335/107/2008, nr. 5.045/107/2008, nr. 5.073/107/2008, nr. 4.970/107/2008, nr. 6.285/107/2008, nr. 5.014/107/2008, nr. 7.194/107/2008, nr. 3.332/107/2008, nr. 5.087/107/2008, nr. 7.193/107/2008, nr. 5.079/107/2008, nr. 3.379/107/2008, nr. 5.594/107/2008 și nr. 3.382/107/2008 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 4.181/87/2007 (număr în format vechi 2.486/2009), nr. 2.170.2/87/2007 (număr în format vechi 2.592/2009), nr. 3.308/87/2008 (număr în format vechi 2.452/2009), nr. 933/122/2008 (număr în format vechi 1.656/2009), nr. 2009.1/87/2007 (număr în format vechi 544/2009), nr. 2.464/87/2008 (număr în format vechi 3.336/2009), nr. 4.098/87/2007 (număr în format vechi 1.961/2009), nr. 3.385/87/2008 (număr în format vechi 2.471/2009), nr. 2.754/87/2008 (număr în format vechi 2.884/2009), nr. 2.782/87/2008 (număr în format vechi 2.501/2009), nr. 3.968/2/2009 (număr în format vechi 2.855/2009), nr. 8.965/3/2008 (număr în format vechi 2.744/2009), nr. 2376.1/87/2007 (număr în format vechi 1.846/2009), nr. 2.734/87/2008 (număr în format vechi 2.893/2009), nr. 3.267/87/2008 (număr în format vechi 2.878/2009), nr. 3.610/87/2007 (număr în format vechi 3.352/2009), nr. 3.307/87/2008 (număr în format vechi 3.302/2009), nr. 1.853/87/2008 (număr în format vechi 2.461/2009), nr. 4.377/2/2009 (număr în format vechi 3.283/2009), nr. 2508.1/87/2007 (număr în format vechi 2.872/2009), nr. 2770.1/87/2007 (număr în format vechi 1.848/2009), nr. 4.064/87/2007 (număr în format vechi 2.591/2009), nr. 1.764/116/2008 (număr în format vechi 1.601/2009), nr. 2907.1/87/2007 (număr în format vechi 2.688/2009),

nr. 1.439/116/2008 (număr în format vechi 1.605/2009), nr. 1.803/116/2008 (număr în format vechi 1.602/2009), nr. 1.546/116/2008 (număr în format vechi 1.148/2009) și nr. 1.443/116/2008 (număr în format vechi 1.149/2009) ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 2.725/115/2008 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.438/89/2008 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă și în dosarele nr. 307/42/2009, nr. 316/42/2009 și nr. 314/42/2009 ale Curții de Apel Ploiești — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 3.904D/2009—3.912D/2009, nr. 3.992D/2009—4.022D/2009, nr. 4.900D/2009—4.903D/2009, nr. 4.905D/2009—4.907D/2009, nr. 4.909D/2009, nr. 4.912D/2009, nr. 4.913D/2009, nr. 5.062D/2009, nr. 5.108D/2009, nr. 5.160D/2009—5.163D/2009, nr. 5.166D/2009, nr. 5.168D/2009, nr. 5.171D/2009, nr. 5.174D/2009—5.176D/2009, nr. 5.178D/2009—5.180D/2009, nr. 5.182D/2009 și nr. 5.184D/2009—5.190D/2009 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 3.905D/2009—3.912D/2009, nr. 3.992D/2009—4.022D/2009, nr. 4.900D/2009—4.903D/2009, nr. 4.905D/2009—4.907D/2009, nr. 4.909D/2009, nr. 4.912D/2009, nr. 4.913D/2009, nr. 5.062D/2009, nr. 5.108D/2009, nr. 5.160D/2009—5.163D/2009, nr. 5.166D/2009, nr. 5.168D/2009, nr. 5.171D/2009, nr. 5.174D/2009—5.176D/2009, nr. 5.178D/2009—5.180D/2009, nr. 5.182D/2009 și nr. 5.184D/2009—5.190D/2009 la Dosarul nr. 3.904D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 7, 11 și 14 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 4.850/107/2008, nr. 7.207/107/2008, nr. 4.973/107/2008, nr. 5.086/107/2008, nr. 5.060/107/2008, nr. 4.992/107/2008, nr. 5.019/107/2008, nr. 5.009/107/2008, nr. 5.013/107/2008, nr. 4.848/107/2008, nr. 7.196/107/2008, nr. 7.220/107/2008, nr. 7.214/107/2008, nr. 3.357/107/2008, nr. 5.012/107/2008, nr. 7.217/107/2008, nr. 5.105/107/2008, nr. 3.364/107/2008, nr. 3.363/107/2008, nr. 3.341/107/2008, nr. 5.571/107/2008, nr. 3.404/107/2008, nr. 4.851/107/2008, nr. 7.211/107/2008, nr. 5.006/107/2008, nr. 4.995/107/2008, nr. 3.335/107/2008, nr. 5.045/107/2008, nr. 5.073/107/2008, nr. 4.970/107/2008, nr. 6.285/107/2008, nr. 5.014/107/2008, nr. 7.194/107/2008, nr. 3.332/107/2008, nr. 5.087/107/2008,

nr. 7.193/107/2008, nr. 5.079/107/2008, nr. 3.379/107/2008, nr. 5.594/107/2008 și nr. 3.382/107/2008, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București cu ocazia soluționării unor cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

Prin încheierile din 5, 10, 11, 17, 18 și 24 iunie 2009, pronunțate în dosarele nr. 4.181/87/2007 (număr în format vechi 2.486/2009), nr. 2170.2/87/2007 (număr în format vechi 2.592/2009), nr. 3.308/87/2008 (număr în format vechi 2.452/2009), nr. 933/122/2008 (număr în format vechi 1.656/2009), nr. 2009.1/87/2007 (număr în format vechi 544/2009), nr. 2.464/87/2008 (număr în format vechi 3.336/2009), nr. 4.098/87/2007 (număr în format vechi 1.961/2009), nr. 3.385/87/2008 (număr în format vechi 2.471/2009), nr. 2.754/87/2008 (număr în format vechi 2.884/2009), nr. 2.782/87/2008 (număr în format vechi 2.501/2009), nr. 3.968/2/2009 (număr în format vechi 2.855/2009), nr. 8.965/3/2008 (număr în format vechi 2.744/2009), nr. 2376.1/87/2007 (număr în format vechi 1.846/2009), nr. 2.734/87/2008 (număr în format vechi 2.893/2009), nr. 3.267/87/2008 (număr în format vechi 2.878/2009), nr. 3.610/87/2007 (număr în format vechi 3.352/2009), nr. 3.307/87/2008 (număr în format vechi 3.302/2009), nr. 1.853/87/2008 (număr în format vechi 2.461/2009), nr. 4.377/2/2009 (număr în format vechi 3.283/2009), nr. 2508.1/87/2007 (număr în format vechi 2.872/2009), nr. 2770.1/87/2007 (număr în format vechi 1.848/2009), nr. 4.064/87/2007 (număr în format vechi 2.591/2009), nr. 1.764/116/2008 (număr în format vechi 1.601/2009), nr. 2907.1/87/2007 (număr în format vechi 2.688/2009), nr. 1.439/116/2008 (număr în format vechi 1.605/2009), nr. 1.803/116/2008 (număr în format vechi 1.602/2009), nr. 1.546/116/2008 (număr în format vechi 1.148/2009) și nr. 1.443/116/2008 (număr în format vechi 1.149/2009), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București cu ocazia soluționării unor cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

Prin Încheierea din 29 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.725/115/2008, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București cu ocazia soluționării unei cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

Prin Încheierea din 14 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 3.438/89/2008, **Tribunalul Vaslui — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București cu ocazia soluționării unei cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

Prin deciziile nr. 911, nr. 915 și nr. 914 din 29 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 307/42/2009, nr. 316/42/2009 și nr. 314/42/2009, **Curtea de Apel Ploiești — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea**

nr. 53/2003 — Codul muncii. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București cu ocazia soluționării unor cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii, care prevede că orice dispoziție contrară acestui act normativ se abrogă, încalcă principiul separației și echilibrului puterilor în stat, obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, reglementarea prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială, atribuțiile Consiliului Legislativ, precum și dreptul la un proces echitabil. Consideră că textul de lege criticat, prin formularea sa imprecisă, poate ridica dificultăți de interpretare și aplicare a legii. În acest sens, autorul excepției face referire la normele procedurale aplicabile în spețele sale, care au ca obiect conflicte de muncă, arătând că art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii nu este în măsură să clarifice care dintre acestea urmează să se aplice. Astfel, arată că prevederile art. 72 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă sunt diferite de cele ale art. 284 din Codul muncii, care reglementează aceeași materie, respectiv instanța competentă să soluționeze aceste conflicte. Cu toate că, din perspectiva principiilor de aplicare a legii în timp, în speță ar trebui să fie incidente reglementările mai noi, respectiv cele ale Codului muncii, caracterul special pe care îl are Legea nr. 168/1999 față de dreptul comun în materie, reglementat de Codul muncii, poate conduce la o concluzie contrară, potrivit căreia incidente ar fi dispozițiile legii speciale. Toate aceste argumente sprijină concluzia pe care autorul excepției o consideră esențială pentru motivarea sa, anume că prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii încalcă principiul efectivității juridice, consacrat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest principiu presupune că legiuitorul are obligația de a asigura adoptarea unor dispoziții legale eficiente care să fie coerente (cauza *Unédic contra Franței*, 2008), să evite paralelismul legislativ (cauza *Katz contra României*, 2009), să aibă vocația de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor și să aibă o aplicabilitate practică uniformă, pentru a se evita o jurisprudență neuniformă (cauza *Santo Pinto contra Portugaliei*, 2008). În plus față de acestea, autorul excepției amintește că, prin dispozițiile art. 62 alin. (1) și art. 63 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, legiuitorul a impus cu caracter imperativ abrogarea expresă directă, excluzând, prin urmare, abrogarea implicită. Acest mod de abordare a fost determinat atât pentru a asigura coerența sistemului legislativ, cât și pentru a asigura eficacitatea principiului separației puterilor în stat, întrucât nu permite judecătorului să legifereze expres unde legiuitorul a tăcut, respectiv să constate abrogarea, deși legiuitorul nu a făcut-o. Nerespectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 prin reglementarea unei norme care are un efect abrogator implicit, precum textul de lege criticat, are semnificația încalcării art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede obligativitatea respectării Constituției și a legilor, obligație căreia trebuie să i se supună inclusiv Parlamentul, întrucât textul constituțional nu face nicio distincție cu privire la destinatarul normei.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Caraș-Severin — Secția civilă, Tribunalul Vaslui — Secția civilă, Curtea de Apel Ploiești — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că autorul excepției de neconstituționalitate pune în discuție, de fapt, modul de aplicare în timp a unor texte de lege, precum și raportul dintre legea specială și dreptul comun în materia dreptului muncii sub aspectul stabilirii

competenței, aspecte ce constituie exclusiv atributul instanței de judecată învestite cu soluționarea litigiului.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale. În același timp, arată că motivele invocate de autorul excepției privesc, în esență, modul de interpretare și de aplicare a legii, ceea ce reprezintă un atribut al instanței de judecată. Astfel, arată că, prin deciziile nr. 1.005/2009 și nr. 1.017/2009, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Mai menționează că prevederile art. 79 alin. (1) din Constituție nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile și deciziile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în dosarele nr. 4.850/107/2008, nr. 7.207/107/2008, nr. 4.973/107/2008, nr. 5.086/107/2008, nr. 5.060/107/2008, nr. 4.992/107/2008, nr. 5.019/107/2008, nr. 5.009/107/2008, nr. 5.013/107/2008, nr. 4.848/107/2008, nr. 7.196/107/2008, nr. 7.220/107/2008, nr. 7.214/107/2008, nr. 3.357/107/2008, nr. 5.012/107/2008, nr. 7.217/107/2008, nr. 5.105/107/2008, nr. 3.364/107/2008, nr. 3.363/107/2008, nr. 3.341/107/2008, nr. 5.571/107/2008, nr. 3.404/107/2008, nr. 4.851/107/2008, nr. 7.211/107/2008, nr. 5.006/107/2008, nr. 4.995/107/2008, nr. 3.335/107/2008, nr. 5.045/107/2008, nr. 5.073/107/2008, nr. 4.970/107/2008, nr. 6.285/107/2008, nr. 5.014/107/2008, nr. 7.194/107/2008, nr. 3.332/107/2008, nr. 5.087/107/2008, nr. 7.193/107/2008, nr. 5.079/107/2008, nr. 3.379/107/2008, nr. 5.594/107/2008 și nr. 3.382/107/2008 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 4.181/87/2007 (număr în format vechi 2.486/2009), nr. 2170.2/87/2007 (număr în format vechi 2.592/2009), nr. 3.308/87/2008 (număr în format vechi 2.452/2009), nr. 933/122/2008 (număr în format vechi 1.656/2009), nr. 2009.1/87/2007 (număr în format vechi 544/2009), nr. 2.464/87/2008 (număr în format vechi 3.336/2009), nr. 4.098/87/2007 (număr în format vechi 1.961/2009), nr. 3.385/87/2008 (număr în format vechi 2.471/2009), nr. 2.754/87/2008 (număr în format vechi 2.884/2009), nr. 2.782/87/2008 (număr în format vechi 2.501/2009), nr. 3.968/2/2009 (număr în format vechi 2.855/2009), nr. 8.965/3/2008 (număr în format vechi 2.744/2009), nr. 2376.1/87/2007 (număr în format vechi 1.846/2009), nr. 2.734/87/2008 (număr în format vechi 2.893/2009), nr. 3.267/87/2008 (număr în format vechi 2.878/2009), nr. 3.610/87/2007 (număr în format vechi 3.352/2009), nr. 3.307/87/2008 (număr în format vechi 3.302/2009), nr. 1.853/87/2008 (număr în format vechi 2.461/2009), nr. 4.377/2/2009 (număr în format vechi 3.283/2009), nr. 2508.1/87/2007 (număr în format vechi 2.872/2009), nr. 2770.1/87/2007 (număr în format vechi 1.848/2009), nr. 4.064/87/2007 (număr în format vechi 2.591/2009), nr. 1.764/116/2008 (număr în format vechi 1.601/2009), nr. 2907.1/87/2007 (număr în format vechi 2.688/2009), nr. 1.439/116/2008 (număr în format vechi 1.605/2009), nr. 1.803/116/2008 (număr în format vechi 1.602/2009), nr. 1.546/116/2008 (număr în format vechi 1.148/2009) și nr. 1.443/116/2008 (număr în format vechi 1.149/2009) ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 2.725/115/2008 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția civilă, în Dosarul

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, având următorul cuprins: „(2) *Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...] — orice alte dispoziții contrare.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 73 alin. (3) lit. p) care stabilesc că regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială se reglementează prin lege organică și ale art. 79 alin. (1) privind atribuțiile Consiliului Legislativ, precum și a prevederilor art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate de același autor și în prezenta cauză, și cu o motivare identică. Astfel, spre exemplu, prin Decizia nr. 1.016 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 14 august 2009, Curtea a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

nr. 3.438/89/2008 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă și în dosarele nr. 307/42/2009, nr. 316/42/2009 și nr. 314/42/2009 ale Curții de Apel Ploiești — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.628

din 3 decembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286—288
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999
privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în dosarele nr. 47.085/3/2007 (număr în format vechi 968/2009), nr. 46.230/3/2007 (număr în format vechi 3.277/2009), nr. 40.647/3/2007 (număr în format vechi 3.276/2009), nr. 36.022/3/2008 (număr în format vechi 2.835/2009), nr. 47.081/3/2007 (număr în format vechi 1.117/2009), nr. 36.909/3/2008 (număr în format vechi 2.834/2009), nr. 29.898/3/2008 (număr în format vechi 855/2009), nr. 23.818/3/2008 (număr în format vechi 3.168/2009), nr. 41357./3/2007 (număr în format vechi 2.567/2009), nr. 37153./3/2007 (număr în format vechi 970/2009) și nr. 2904.1/87/2007 (număr în format vechi 2.158/2009) ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 4.904D/2009, nr. 4.908D/2009, nr. 4.910D/2009, nr. 5.164D/2009, nr. 5.165D/2009, nr. 5.167D/2009, nr. 5.169D/2009, nr. 5.172D/2009, nr. 5.173D/2009, nr. 5.177D/2009 și nr. 5.181D/2009 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

dispune conexarea dosarelor nr. 4.908D/2009, nr. 4.910D/2009, nr. 5.164D/2009, nr. 5.165D/2009, nr. 5.167D/2009, nr. 5.169D/2009, nr. 5.172D/2009, nr. 5.173D/2009, nr. 5.177D/2009 și nr. 5.181D/2009 la Dosarul nr. 4.904D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 29 mai și 10, 17 și 24 iunie 2009, pronunțate în dosarele nr. 47.085/3/2007 (număr în format vechi 968/2009), nr. 46.230/3/2007 (număr în format vechi 3.277/2009), nr. 40.647/3/2007 (număr în format vechi 3.276/2009), nr. 36.022/3/2008 (număr în format vechi 2.835/2009), nr. 47.081/3/2007 (număr în format vechi 1.117/2009), nr. 36.909/3/2008 (număr în format vechi 2.834/2009), nr. 29.898/3/2008 (număr în format vechi 855/2009), nr. 23.818/3/2008 (număr în format vechi 3.168/2009), nr. 41357./3/2007 (număr în format vechi 2.567/2009), nr. 37153./3/2007 (număr în format vechi 970/2009) și nr. 2904.1/87/2007 (număr în format vechi 2.158/2009), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București cu ocazia soluționării unor cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate încalcă accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, precum și condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Astfel, arată că dispozițiile art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999 sunt de un formalism excesiv, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării drepturilor recunoscute de lege atât pentru angajat, cât și pentru

angajator și să restrângă nejustificat dreptul la apărare al angajatorului, care este pus într-o situație de dezechilibru față de angajatul care are calitatea de reclamant. Autorul excepției invocă faptul că intervalul de timp dintre data primirii citației și data termenului de judecată este prea scurt pentru ca un angajator să își exercite dreptul la apărare și să se achite de sarcina probei care îi revine. De asemenea, faptul că prevederile art. 164 din Codul de procedură civilă lasă la aprecierea instanței posibilitatea conexării cauzelor și nu obligă la luarea unei astfel de măsuri, ceea ce ar conduce la o economie de timp și cheltuieli, precum și la o judecată unitară, este de natură să aducă atingere dreptului la apărare. Astfel, dispozițiile de lege atacate încalcă, în opinia autorului, și principiul efectivității juridice.

De asemenea, mai susține că obligarea angajatorului de a suporta nelimitat întreaga sarcină a probei vine în contradicție cu normele constituționale ce configurează alcătuirea sistemului judiciar bazat pe egalitate de tratament, imparțialitate și echitate procesuală, determinându-l să realizeze o probațiune diabolică, mai mult decât împovărătoare, cu consecința suportării efectelor administrării unor probe speciale în interesul adversarilor procesuali, cum ar fi, cu titlu de exemplu — expertizele, care în cazul unor coparticipanți procesuali ajung la costuri uriașe, suportate de angajator.

Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că prevederile de lege criticate nu încalcă dispozițiile din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Astfel, consideră că este firesc ca angajatorul, cel care deține probele necesare pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor părților dintr-un raport juridic de muncă, să aibă obligația de a prezenta probele în proces. Mai arată că art. 286 din Codul muncii și art. 74 din Legea nr. 168/1999 stabilesc o procedură derogatorie privind termenele de judecată și modalitatea administrării probelor, intenția legiuitorului fiind aceea de a institui o procedură de urgență, adaptată exercitării dreptului la muncă. De asemenea, apreciază că prevederile art. 288 din Codul muncii și ale art. 75 și 77 din Legea nr. 168/1999 au rolul de a asigura soluționarea cu celeritate a conflictelor de muncă, regulile de procedură aplicându-se, în mod echitabil, atât angajaților, cât și angajatorilor. În ceea ce privește dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, arată că susținerile autorului excepției constituie, de fapt, o critică adusă măsurilor dispuse de instanța fondului.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999

privind soluționarea conflictelor de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 29 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins:

— Art. 286 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii: „(1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de muncă se judecă în regim de urgență.*”

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 15 zile.*

(3) *Procedura de citare a părților se consideră legal îndeplinită dacă se realizează cu cel puțin 24 de ore înainte de termenul de judecată.*”;

— Art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii: „*Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare.*”;

— Art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii: „*Administrarea probelor se face cu respectarea regimului de urgență, instanța fiind în drept să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie în mod nejustificat administrarea acesteia.*”;

— Art. 74 din Legea nr. 168/1999: „(1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de drepturi se judecă în regim de urgență.*”

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 10 zile.*

(3) *Părțile sunt legal citate, dacă citația le-a fost înmănată cel puțin cu o zi înaintea judecării.*”;

— Art. 75 din Legea nr. 168/1999: „*În cazul în care sunt contestate măsuri unilaterale dispuse de unitate, aceasta are obligația ca, până la prima zi de înfățișare, să depună dovezile în baza cărora a luat măsura respectivă.*”;

— Art. 77 din Legea nr. 168/1999: „(1) *În cazul în care judecata continuă, administrarea probelor se va face cu respectarea regimului de urgență al judecării conflictelor de drepturi.*”

(2) *Instanța poate să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie nejustificat administrarea acesteia.*”;

— Art. 164 din Codul de procedură civilă: „*Părțile vor putea cere întrunirea mai multor pricini ce se află înaintea aceleiași instanțe sau instanțe deosebite, de același grad, în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între dânsele o strânsă legătură.*”

Întrunirea poate fi făcută de judecător chiar dacă părțile nu au cerut-o.

Dosarul va fi trimis instanței mai întâi investită, afară numai dacă amândouă părțile cer trimiterea lui la una din celelalte instanțe.

Când una din pricini este de competența unei instanțe, și părțile nu o pot înlătura, întrunirea se va face la acea instanță.”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 53 alin. (1) referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 11 alin. (2) privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 alin. (2) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 6 paragraful 1 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate de același autor și în prezenta cauză, și cu o motivare identică. Astfel, spre exemplu, prin Decizia nr. 1.015 din 7 iulie 2009,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale

art. 164 din Codul de procedură civilă, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în dosarele nr. 47.085/3/2007 (număr în format vechi 968/2009), nr. 46.230/3/2007 (număr în format vechi 3.277/2009), nr. 40.647/3/2007 (număr în format vechi 3.276/2009), nr. 36.022/3/2008 (număr în format vechi 2.835/2009), nr. 47.081/3/2007 (număr în format vechi 1.117/2009), nr. 36.909/3/2008 (număr în format vechi 2.834/2009), nr. 29.898/3/2008 (număr în format vechi 855/2009), nr. 23.818/3/2008 (număr în format vechi 3.168/2009), nr. 41357./3/2007 (număr în format vechi 2.567/2009), nr. 37153./3/2007 (număr în format vechi 970/2009) și nr. 2904.1/87/2007 (număr în format vechi 2.158/2009) ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.156/2009 privind legitimațiile de inspecție fiscală

În temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 105 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.156/2009 privind legitimațiile de inspecție fiscală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 3 iunie 2009, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Actualele legitimații de inspecție fiscală sunt valabile și vor fi utilizate pentru efectuarea inspecțiilor fiscale de către personalul cu atribuții de inspecție fiscală până la emiterea

noilor legitimații de inspecție fiscală, conform dispozițiilor prezentului ordin.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Direcția generală de coordonare inspecție fiscală, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale ale finanțelor publice județene și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Sorin Blejnar

București, 5 ianuarie 2010.

Nr. 13.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN**privind stabilirea stocului minim de gaze naturale pe care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația să îl dețină în depozitele de înmagazinare subterană la încheierea activității de injecție din anul 2010**

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. i) și x) din Legea gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 346/2007 privind măsuri pentru asigurarea siguranței în aprovizionarea cu gaze naturale, coroborate cu prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Metodologia privind determinarea anuală a nivelului stocului minim de gaze naturale pentru titularii licențelor de furnizare și a nivelului stocului de gaze naturale pentru operatorul Sistemului național de transport al gazelor naturale, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 91/2009,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.428/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă stocul minim de gaze naturale pe care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația să îl dețină în depozitele de înmagazinare subterană la încheierea activității de injecție din anul 2010, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale care asigură aprovizionarea cu gaze naturale a consumatorilor și titularii licențelor de înmagazinare subterană a gazelor naturale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de

Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestora.

Art. 3. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin constituie contravenție și se sancționează în conformitate cu prevederile Legii gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 346/2007 privind măsuri pentru asigurarea siguranței în aprovizionarea cu gaze naturale.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Petru Lificiu

București, 23 decembrie 2009.
Nr. 99.

ANEXĂ

STOCUL MINIM
de gaze naturale pe care titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația să îl dețină în depozitele de înmagazinare subterană la încheierea activității de injecție din anul 2010

Nr. crt.	Denumirea furnizorului	Stoc minim obligatoriu 2010		
		Piața concurențială	Piața reglementată	Total
1.	S.C. Alpha Metal S.A. — București	35.324,570	0,000	35.324,570
2.	S.C. Amarad S.A. — Arad	0,000	8.400,256	8.400,256
3.	S.C. Amgaz Furnizare — S.R.L. București	26.354,665	0,000	26.354,665
4.	S.C. Armax Gaz — S.A. Mediaș	12.253,738	0,000	12.253,738
5.	S.C. Apopi & Blumen — S.R.L. Iași	69,097	3.176,267	3.245,364
6.	S.C. Arelco Distribuție — S.R.L.	80.480,593	0,000	80.480,593
7.	S.C. Auraplast — S.R.L.	0,000	123,919	123,919
8.	S.C. Ben & Ben — S.A.	0,000	5.016,062	5.016,062
9.	S.C. BERG System Gaz — S.A.	0,000	8.880,347	8.880,347
10.	S.C. Cis Gaz — S.A. Târgu Mureș	15.700,298	0,000	15.700,298
11.	S.C. Congaz S.A. — Constanța	15.044,802	357.653,440	372.698,242
12.	S.C. Conef Gaz — S.R.L.	255.680,591	0,000	255.680,591
13.	S.C. Covi Construct — S.R.L. București	0,000	39.592,695	39.592,695
14.	S.C. CPL Concordia — S.R.L. Cluj	0,000	68.700,985	68.700,985
15.	S.C. Construct P&G — S.R.L. Brăila	0,000	6.987,787	6.987,787

Nr. crt.	Denumirea furnizorului	Stoc minim obligatoriu 2010		
		Piața concurențială	Piața reglementată	Total
16.	S.C. Cordun Gaz — S.A.	0,000	4.963,453	4.963,453
17.	S.C. Design Proiect — S.R.L.	6,338	454,482	460,820
18.	S.C. Distrigaz Vest — S.A. Oradea	0,000	41.196,999	41.196,999
19.	S.C. GDF Suez Energy Romania — S.A.	855.253,482	6.884.981,116	7.740.234,598
20.	S.C. Eon Gaz Romania — S.A.	367.848,439	7.266.449,280	7.634.297,719
21.	S.C. Egl Gas & Power Internațional — S.R.L.	38.028,843	0,000	38.028,843
22.	S.C. Euro Seven Industry — S.R.L. București	0,000	6.157,804	6.157,804
23.	S.C. Gazvest — S.A. Arad	0,000	77.720,494	77.720,494
24.	S.C. Gaz Nord Est — S.A. Hârlău	0,000	10.791,818	10.791,818
25.	S.C. Gaz Est — S.A. Vaslui	255,385	180.114,625	180.370,009
26.	S.C. Grup Dezvoltare Rețele — S.A. București	0,000	42.021,705	42.021,705
27.	S.C. Gaz Sud — S.A. Ghermănești	0,000	67.162,896	67.162,896
28.	S.C. Gaz Sud Furnizare — S.R.L.	17.541,548	0,000	17.541,548
29.	S.C. Hargaz Harghita Gaz — S.A.	2.423,581	27.401,371	29.824,952
30.	S.C. Interagro — S.A. București	2.367.145,931	0,000	2.367.145,931
31.	S.C. Intergaz — S.R.L. Zimnicea	0,000	220.470,439	220.470,439
32.	S.C. MM Data — S.R.L. București	0,000	4.834,190	4.834,190
33.	S.C. Megaconstruct — S.A. Balotești	0,000	28.467,930	28.467,930
34.	S.C. Mehedinți Gaz — S.A.	0,000	10.571,556	10.571,556
35.	S.C. Mihoc Oil — S.R.L.	0,000	665,390	665,390
36.	S.C. Nord Gaz — S.R.L. Suceava	0,000	35.419,216	35.419,216
37.	S.C. Oligopol — S.R.L.	733,266	1.132,426	1.865,692
38.	S.C. Ottogaz — S.R.L. București	1.521,154	47.661,025	49.182,179
39.	S.C. Pado Group Infrastructures — S.R.L.	13.310,095	0,000	13.310,095
40.	S.C. Petrom — S.A. București	1.757.777,653	0,000	1.757.777,653
41.	S.C. Petrom Distribuție Gaze — S.R.L.	3.084,562	153.560,079	156.644,640
42.	S.C. Petrom Gas — S.R.L. București	798.605,713	0,000	798.605,713
43.	S.C. Prisma Serv Company — S.R.L. Iași	0,000	390,279	390,279
44.	S.C. Progaz P&D — S.A. Câmpina	0,000	13.925,871	13.925,871
45.	S.N.G.N. Romgaz — S.A. Mediaș	1.943.696,443	272,349	1.943.968,792
46.	S.G. Salgaz — S.A. Salonta	0,000	19.035,473	19.035,473
47.	S.C. Timgaz — S.A. Timișoara	0,000	9.246,900	9.246,900
48.	S.C. Tinmar — Ind — S.A. București	1.254,952	0,000	1.254,952
49.	S.C. Total Electric Oltenia — S.A.	7,217	0,000	7,217
50.	S.C. Transenergo Com — S.A.	2.957,799	0,000	2.957,799
51.	S.C. Tulcea Gaz — S.A.	0,000	17.795,409	17.795,409
52.	S.C. Vega '93 — S.R.L. Galați	0,000	4.120,469	4.120,469
53.	S.C. Wirom Gas — S.A. București	180,417	96.703,135	96.883,552
54.	S.C. Wiee România — S.R.L. București	59.155,979	0,000	59.155,979
55.	S.C. COMPA — S.A. Sibiu	10.909,715	0,000	10.909,715
56.	S.C. DGN Transilvania — S.A.	251,564	0,000	251,564
57.	S.C. ECO Energy — S.R.L. Târgoviște	8.915,651	0,000	8.915,651
58.	S.C. GDF SUEZ ENERGY TRADING ROMANIA	4.225,427	0,000	4.225,427
59.	S.C. Electrocentrale București — S.A.	8.957,905	0,000	8.957,905
60.	S.C. Ennet Grup — S.R.L. București	899,171	0,000	899,171
61.	S.C. Global NRG Rom — S.R.L.	17.848,204	0,000	17.848,204
62.	S.C. G-ON Eurogaz — S.R.L.	44,139	0,000	44,139
63.	S.C. Mașinexport Trading — S.A.	2.535,256	0,000	2.535,256
64.	S.C. Pro Faur Invest — S.A.	1.288,755	0,000	1.288,755
65.	S.C. Tetarom — S.R.L.	207,127	0,000	207,127
	TOTAL:	8.727.780,066	15.772.219,934	24.500.000,000

ORDIN
**privind abrogarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor
 și dezvoltării rurale nr. 360/2006 pentru aprobarea
 cuantumului tarifelor care constituie veniturile proprii
 ale Autorității Hipice Naționale**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politici agricole nr. 126.905 din 16 decembrie 2009,

în baza art. 7 alin. (6) al Hotărârii Guvernului nr. 1.407/2009 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 360/2006 pentru aprobarea cuantumului tarifelor care constituie veniturile proprii ale Autorității Hipice Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 2 iunie 2006, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, interimar,
Nicolae Giugea,
 secretar de stat

București, 22 decembrie 2009.
 Nr. 771.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN
**privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor nr. 806/2007
 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-AZAC „Admisibilitatea la zbor
 a unor categorii de aeronave civile”, ediția 01/2007**

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. b) și f), ale art. 17 alin. (3) și ale art. 74 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor nr. 806/2007 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-AZAC „Admisibilitatea la zbor a unor categorii de aeronave civile”, ediția 01/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 18 septembrie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La **capitolul 1 „Generalități”, articolul „RACR-AZAC.100 Aplicabilitate” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„RACR-AZAC.100 Aplicabilitate

(1) Prevederile RACR-AZAC se aplică:

a) aeronavelor menționate la lit. (a)—(d), (h) și (i) din anexa II la Regulamentul (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European

și al Consiliului din 20 februarie 2008 privind normele comune în domeniul aviației civile și instituirea unei Agenții Europene de Siguranță a Aviației și de abrogare a Directivei 91/670/CEE a Consiliului, a Regulamentului (CE) nr. 1.592/2002 și a Directivei 2004/36/CE;

b) altor aeronave care nu se află sub incidența regulamentelor Uniunii Europene;

c) activităților ce privesc întreținerea și operarea aeronavelor menționate la lit. a) și b).

(2) Pentru aeronavele și activitățile menționate la pct. (1), prezenta reglementare stabilește cerințe privind:

a) admisibilitatea la zbor și emiterea permisului de zbor național;

- b) emiterea certificatului de navigabilitate pentru export;
- c) aprobarea modificărilor și reparațiilor;
- d) autorizarea sistemului de întreținere al unui operator aerian civil;

e) autorizarea organizațiilor de întreținere.

(3) Încadrarea aeronavelor prevăzute la pct. (1) din prezenta reglementare se stabilește de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, denumită în continuare AACR.

(4) Prevederile prezentei reglementări nu se aplică aeronavelor ultraușoare, așa cum sunt definite prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 630/2007 privind modul de reglementare a domeniului aeronauticii civile cu aeronave ultraușoare din România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 19 aprilie 2007.”

2. La capitolul 1 „Generalități”, articolul „RACR-AZAC.120 Directive de navigabilitate”, punctul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) În cazul în care se constată existența unei condiții pentru apariția unei situații de nesiguranță a zborului pentru o aeronavă ce face obiectul prezentei reglementări, AACR emite sau validează o directivă de navigabilitate în care sunt prevăzute inspecțiile, condițiile și limitările în care aeronava în cauză poate fi operată în continuare.”

3. La capitolul 1 „Generalități”, articolul „RACR-AZAC.125 Suspendarea și revocarea permisului de zbor național”, punctul (1) litera b), paragraful (iv) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(iv) aeronava a fost implicată într-un incident, incident grav sau accident de aviație”.

4. La capitolul 2 „Aeronave istorice”, articolul „RACR-AZAC.250 Valabilitate” se modifică și va avea următorul cuprins:

„RACR-AZAC.250 Valabilitate

(1) Dacă nu este revocat, suspendat sau nu s-a renunțat voluntar la permisul de zbor național, acesta este valabil pe durată nelimitată.

(2) Menținerea valabilității permisului de zbor național este condiționată de rezultatele inspecției la aeronavă.

(3) Inspecțiile la aeronave sunt efectuate de personalul AACR calificat în mod corespunzător.

(4) Frecvența acestor inspecții este de cel puțin o inspecție într-un interval de 12 luni calendaristice.”

5. Titlul capitolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL 7

Autorizarea organizațiilor de întreținere”

6. La capitolul 7 „Autorizarea organizațiilor de întreținere”, articolul „RACR-AZAC.700 Aplicabilitate” se modifică și va avea următorul cuprins:

„RACR-AZAC.700 Aplicabilitate

(1) Prezenta capitol stabilește cerințe pentru autorizarea organizațiilor de întreținere.

(2) Cerințele prevăzute la pct. (1) nu se aplică aeronavelor ce intră sub incidența cap. 4 și 6 din prezenta reglementare.”

7. La capitolul 7 „Autorizarea organizațiilor de întreținere”, articolul „RACR-AZAC.705 Generalități” se modifică și va avea următorul cuprins:

„RACR-AZAC.705 Generalități

(1) Pentru menținerea continuității navigabilității aeronavelor este necesar ca întreținerea acestora să se facă în organizații autorizate de AACR.

(2) O organizație poate fi autorizată să emită documente și să certifice că o aeronavă sau o componentă de aeronavă, inclusiv motor ori elice, a fost întreținută în conformitate cu documentația tehnică aferentă aprobată și este aptă pentru punerea în serviciu, dacă respectiva organizație îndeplinește condițiile de autorizare din prezenta capitol.”

8. Capitolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL 8

Autorizarea sistemului de întreținere

RACR-AZAC.800 Prevederi generale

(1) Prezenta capitol stabilește cerințe pentru autorizarea administrării sistemului de întreținere al operatorilor aeronavelor care intră în domeniul de aplicabilitate al reglementării.

(2) O persoană fizică sau juridică, denumită în continuare operator, poate opera o aeronavă numai dacă activitățile de întreținere tehnică (exceptând inspecția aeronavei înainte de zbor) și de punere în serviciu a aeronavei sunt executate de o organizație (proprie sau aparținând unui alt agent aeronautic) autorizată, recunoscută ori acceptată de AACR, în baza prezentei reglementări.

(3) Un operator poate contracta administrarea sistemului de întreținere la un operator autorizat/organizație autorizată în mod corespunzător.

(4) Prevederile prezentului capitol nu se aplică aeronavelor ce intră sub incidența cap. 4 și 6 din prezenta reglementare.

RACR-AZAC.805 Documentația necesară pentru autorizarea administrării sistemului de întreținere al unui operator

(1) În vederea autorizării, modificării autorizației, prelungirii autorizației sau reautorizării administrării sistemului de întreținere a aeronavelor unui operator, operatorul/organizația care solicită una dintre activitățile menționate anterior trebuie să înainteze către AACR o cerere, completată în mod corespunzător, însoțită de următoarele documente:

a) Memoriul de prezentare al managementului întreținerii (MME);

b) programul de întreținere elaborat pentru aeronavele a căror continuitate a navigabilității va fi asigurată de către solicitant;

c) specimenul Jurnalului de bord care urmează a fi folosit pentru aeronavele a căror continuitate a navigabilității va fi asigurată de către solicitant;

d) copii ale contractelor încheiate de solicitant cu organizații autorizate, recunoscute sau acceptate de AACR pentru întreținerea aeronavelor, din care să rezulte conformarea cu prevederile pct. (1) lit. b) a RACR-AZAC.810 (după caz).

(2) Formatul cererii este elaborat de AACR și publicat pe pagina web proprie (www.caa.ro).

(3) AACR va răspunde cererii în termen de maximum 60 de zile de la data înregistrării acesteia.

RACR-AZAC.810 Responsabilități privind întreținerea

(1) Operatorul/Organizația trebuie să asigure navigabilitatea aeronavelor cărora le administrează continuitatea navigabilității, precum și disponibilitatea în timpul operării atât a echipamentului destinat operării normale, cât și a celui pentru operarea în condiții de urgență, prin:

a) efectuarea inspecțiilor înainte de zbor (în cazul operatorului);

b) remedierea oricărei defecțiuni și avarii ce afectează operarea;

c) efectuarea tuturor activităților de întreținere menționate în programul de întreținere elaborat și aprobat pentru tipul respectiv de aeronavă, potrivit cerințelor RACR-AZAC.830;

d) analiza, din punct de vedere al eficacității, a programului de întreținere elaborat și aprobat pentru fiecare tip de aeronavă;

e) respectarea cerințelor și a limitărilor impuse prin directive operaționale și/sau de navigabilitate, precum și a oricăror alte cerințe privind menținerea navigabilității, declarate obligatorii prin reglementările emise de AACR;

f) efectuarea modificărilor și a reparațiilor în conformitate cu cerințele reglementărilor emise de către AACR, iar în cazul modificărilor opționale, stabilirea unei politici de încorporare a acestora.

(2) Operatorul/Organizația, dacă nu are organizație proprie de întreținere, poate contracta, în întregime sau parțial, către o organizație de întreținere autorizată, recunoscută ori acceptată de către AACR, din țară sau din străinătate, activitățile de întreținere prevăzute la pct. (1) lit. b), c), e) și f), precum și la pct. (6).

(3) Contractul de întreținere și modificările/actele adiționale ulterioare trebuie să fie acceptate de AACR și să detalieze activitățile specificate la pct. (1).

(4) Operatorul/Organizația trebuie să se asigure că valabilitatea permisului de zbor național emis pentru fiecare dintre aeronavele cărora le administrează continuitatea navigabilității este menținută în raport cu:

- a) cerințele menționate la pct. (1);
- b) limitările specificate în documentul de autorizare; și
- c) cerințele de întreținere.

(5) Operatorul/Organizația trebuie să elaboreze și să transmită spre aprobare la AACR procedurile interne necesare conformării cu cerințele menționate la pct. (1).

(6) Operatorul/Organizația trebuie să stabilească masa și centrul gravitației aeroneve la care administrează continuitatea navigabilității, prin cântărire și calcularea centrului înainte de emiterea inițială a permisului de zbor național, urmate de activități similare ulterioare, planificate după cum urmează:

- a) în cazul aeronavelor cu masa maximă la decolare mai mare de 5.700 kg, la intervale de 4 ani;
- b) în cazul aeronavelor cu masa maximă la decolare mai mică de 5.700 kg, la intervalele prevăzute de programul de întreținere aprobat pentru tipul de aeronavă în cauză (inclusiv la ieșirea din reparația capitală).

(7) În cazul efectuării unor lucrări de modificare și/sau reparare a aeronavelor, operatorul/organizația va lua în considerare și va documenta efectele cumulate ale acestor activități asupra masei și centrului gravitației aeroneve.

(8) În cazul în care aceste efecte nu pot fi evaluate cu exactitate, după finalizarea lucrărilor de modificare și/sau reparație, aeronavele în cauză vor fi supuse procedurii de cântărire și de calcul al centrului gravitației.

RACR-AZAC.815 Managementul sistemului de întreținere

(1) Un operator/o organizație trebuie:

a) să dețină o autorizație emisă în conformitate cu cerințele RACR-AZAC.805;

b) să nominalizeze o persoană, acceptată de AACR, responsabilă cu managementul sistemului de întreținere;

c) să nominalizeze o persoană, acceptată de AACR, care să asigure faptul că a fost implementat și funcționează un sistem de asigurare a calității în conformitate cu cerințele RACR-AZAC.820.

(2) În cazul în care organizația utilizează facilități ori activități pe bază de contract cu terți, autorizați corespunzător, răspunderea privind siguranța operării revine în exclusivitate operatorului.

RACR-AZAC.820 Sistemul de asigurare a calității, specific activității de întreținere

Operatorul/Organizația are obligația de a implementa și menține funcțional un sistem de asigurare a calității în scopul:

a) monitorizării, în conformitate cu procedurile interne aprobate de către AACR, a desfășurării activităților prevăzute la RACR-AZAC.810;

b) monitorizării executării, în conformitate cu contractele încheiate, a tuturor activităților de întreținere contractate.

RACR-AZAC.825 Memoriul de prezentare a managementului întreținerii (MME)

(1) Operatorul/Organizația trebuie să elaboreze și să transmită către AACR Memoriul de prezentare a managementului întreținerii (MME), document care detaliază următoarele:

a) numele, atribuțiile și responsabilitățile persoanelor desemnate în funcțiile de management ale sistemului de întreținere;

b) procedurile interne necesare a fi aplicate pentru îndeplinirea responsabilităților privind activitatea de întreținere.

(2) Memoriul de prezentare a managementului întreținerii (MME), precum și toate amendamentele ulterioare ale acestuia se aprobă de AACR.

(3) Lista capitolelor obligatorii a fi incluse în Memoriul de prezentare a managementului întreținerii (MME) este elaborată de AACR și publicată pe pagina web proprie (www.caa.ro).

RACR-AZAC.830 Programul de întreținere

(1) Întreținerea este efectuată în conformitate cu programul de întreținere elaborat conform standardelor și practicilor recomandate în anexa 6 ICAO și aprobat pentru tipul respectiv de aeronavă.

(2) Programul de întreținere trebuie să conțină informații privind volumul și frecvența tuturor activităților de întreținere ce trebuie efectuate.

(3) Programul de întreținere poate să includă un program de fiabilitate, în cazul în care:

a) masa maximă de decolare a aeronavei este mai mare de 5.700 kg;

b) aeronavele nu sunt utilizate numai pentru operațiuni de aviație generală care includ efectuarea de transport aerian în interes propriu, zboruri în interes propriu particulare, zboruri de școală și zboruri sportive;

c) programele de întreținere tehnică ale acestor aeronave nu conțin durate de serviciu până la reparația capitală pentru toate componentele majore ale sistemelor.

(4) Programul de întreținere este analizat și, dacă este cazul, actualizat anual.

(5) Programul de întreținere și amendamentele ulterioare sunt aprobate de către AACR.

RACR-AZAC.835 Instruirea personalului

Operatorul/Organizația trebuie:

a) să asigure competența necesară pentru personalul care desfășoară activități ce influențează siguranța zborului;

b) să instruiască sau să întreprindă alte acțiuni pentru a asigura nivelul de competență necesar;

c) să evalueze eficacitatea acțiunilor întreprinse;

d) să mențină înregistrări adecvate referitoare la studii, instruire, abilități și experiență.

RACR-AZAC.840 Sistemul de evidență a stării tehnice a aeronavei (Jurnalul tehnic al aeronavei)

(1) Operatorul/Organizația trebuie să implementeze și să mențină un sistem de evidență a stării tehnice pentru fiecare aeronavă pentru care administrează continuitatea navigabilității, accesibil echipajului, care să conțină următoarele:

a) informații referitoare la fiecare zbor:

(i) tipul și înmatricularea aeronavei;

(ii) data, ora și locul fiecărei decolări și aterizări;

(iii) numărul total de ore de zbor, astfel încât orele de funcționare până la următoarea lucrare de întreținere tehnică planificată să poată fi determinate de către echipaj;

(iv) detalii, confirmate prin semnătura comandantului aeronavei, privind orice defect cunoscut de către acesta, al aeronavei sau echipamentelor acesteia care afectează navigabilitatea sau siguranța operării;

(v) cantitatea de combustibil și lubrifianți de la bord, înainte de decolare și după aterizare, specificată pentru fiecare rezervor sau grup de rezervoare;

(vi) tipul și concentrația fluidului de degivrare și/sau antigivrare și momentul (ora și minutul) începerii ultimei etape a procedurii de degivrare și/sau antigivrare;

- (vii) confirmarea, sub semnătură autorizată, a efectuării inspecției înainte de zbor;
- b) certificatul de punere/repunere în serviciu, în vigoare, al aeronavei;
- c) informații, confirmate sub semnătură autorizată, privind:
 - (i) următoarea lucrare de întreținere tehnică planificată a fi executată;
 - (ii) orice lucrare ce trebuie realizată între lucrările de întreținere tehnică planificate;
- d) informații privind toate defectele neremediate, amânate, care afectează operarea aeronavei; și
- e) instrucțiuni-ghid necesare echipajului, privind contractele de întreținere tehnică.

(2) Sistemul de evidență a stării tehnice a aeronavei, precum și toate modificările ulterioare ale acestuia se aprobă de AACR.

(3) Operatorul/Organizația trebuie să asigure că informațiile rezultate în urma implementării și funcționării sistemului de evidență a stării tehnice a aeronavelor prevăzut la pct. (1) sunt păstrate în conformitate cu cerințele menționate în cadrul RACR-AZAC.845.

RACR-AZAC.845 Sistemul de înregistrări privind întreținerea

(1) Operatorul/Organizația trebuie să implementeze un sistem capabil să păstreze, pentru perioadele specificate mai jos, următoarele informații:

a) toate înregistrările detaliate privind lucrările de întreținere tehnică efectuate la aeronavă și/sau la oricare componentă de aeronavă montată pe aceasta — 24 de luni de la efectuarea acestora;

b) totalul timpului și/sau al ciclurilor de zbor, după caz, pentru aeronavă și toate componentele de aeronavă cu resursă tehnică sau durată de serviciu limitată — 12 luni de la data scoaterii definitive a aeronavei din serviciu;

c) timpul și/sau ciclurile de zbor, după caz, de la ultima reparație capitală a aeronavei sau a componentelor de aeronavă cu resursa tehnică sau durata de serviciu limitate — până la următoarea reparație capitală succesivă (sau o altă lucrare de întreținere tehnică echivalentă) a aeronavei ori a componentelor acesteia;

d) statutul inspecțiilor aeronavei, în așa fel încât să poată fi stabilită conformarea cu programul de întreținere tehnică a aeronavei aprobat de către AACR pentru operatorul aerian în cauză — până când inspecția aeronavei sau a componentei acesteia a fost urmată de o altă inspecție ori activitate echivalentă;

e) situația curentă privind stadiul aplicării directivelor de navigabilitate și buletinelor de serviciu aplicabile aeronavei și componentelor acesteia — 12 luni după ce aeronava a fost definitiv retrasă din serviciu;

f) detalii privind modificările și reparațiile curente la aeronave, motoare, elice sau alte componente ale aeronavei, vitale pentru siguranța zborului — 12 luni după ce aeronava a fost definitiv retrasă din operare;

g) informații referitoare la programe speciale de întreținere — 24 de luni după expirarea perioadei lor de valabilitate.

(2) Sistemul utilizat de către operator/organizație trebuie să asigure ușor și în totalitate identificarea informațiilor arhivate.

(3) În cazul în care aeronava este transferată definitiv, operatorul care a deținut aeronava are obligația de a transfera odată cu aceasta și informațiile mai sus menționate.

RACR-AZAC.850 Cazuri de siguranță echivalentă

În cazuri documentate și acceptate de către AACR, operatorul poate utiliza proceduri alternative celor prevăzute în prezentul capitol dacă acestea au fost aprobate în prealabil de către AACR ca reprezentând cazuri de siguranță echivalentă.

RACR-AZAC.855 Autorizarea sistemului de întreținere

(1) AACR aprobă administrarea sistemului de întreținere a aeronavelor în următoarele condiții:

a) operatorul/organizația a depus la AACR toate documentele solicitate la pct. (1) a RACR-AZAC.805;

b) inspectorii AACR au constatat faptul că operatorul/organizația respectă procedurile declarate în cadrul documentelor de prezentare transmise.

(2) Documentul de autorizare a sistemului de întreținere trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

a) numele și adresa operatorului/organizației;

b) condițiile în care operatorul/organizația este autorizat/autorizată să administreze continuitatea navigabilității;

c) data emiterii autorizației;

d) tipul aeronavelor/seriile pentru a căror administrare a continuității navigabilității operatorul/organizația este autorizat/autorizată.

(3) Formatul documentului de autorizare a administrării sistemului de întreținere al aeronavelor este elaborat de AACR.

RACR-AZAC.860 Valabilitate

(1) După emiterie, valabilitatea aprobării administrării sistemului de întreținere este de 2 ani.

(2) Aprobarea administrării sistemului de întreținere al aeronavelor rămâne valabilă atât timp cât operatorul/organizația satisface condițiile pe baza cărora documentul a fost emis, reînnoit sau prelungit.

(3) În vederea verificării conformării permanente cu cerințele de autorizare, AACR stabilește un program de supraveghere derulat pe perioada de valabilitate a aprobării."

9. După capitolul 8 se introduc patru noi capitole, capitolele 9—12, cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL 9

Certificatul de navigabilitate pentru export

RACR-AZAC.900 Eligibilitate

(1) Certificatul de navigabilitate pentru export este emis pentru aeronavele ce intră în domeniul de aplicare al prezentei reglementări și sunt obiectul unui export în țările non UE.

(2) Cererea pentru emiterea unui certificat de navigabilitate pentru export poate fi făcută de către:

a) fabricantul, deținătorul sau împuternicitul legal al acestuia, în cazul unui produs nou;

b) deținătorul sau împuternicitul legal al acestuia, în cazul unui produs utilizat;

c) o altă autoritate de stat în domeniul aviației civile dintr-un stat semnatar al Convenției de la Chicago.

RACR-AZAC.905 Cererea pentru emiterea certificatului de navigabilitate pentru export

(1) Cererea pentru emiterea certificatului de navigabilitate pentru export se depune la sediul AACR.

(2) Cererea trebuie să fie însoțită de următoarele documente:

a) declarația de conformitate (în cazul aeronavelor noi);

b) raportul de cântărire și centraj al aeronavei, schema de încărcare;

c) manualul de întreținere al aeronavei, când un astfel de document este cerut de cerințele de navigabilitate aplicabile (în cazul aeronavelor noi);

d) manualul de zbor, când acest document este cerut de cerințele de navigabilitate aplicabile aeronavei respective;

e) declarație privind conformarea cu directivele de navigabilitate aplicabile sau notificarea neaplicării, în cazul în care directivele de navigabilitate nu au fost aplicate;

f) descrierea generală a instalațiilor provizorii montate pe aeronavă, în scopul livrării, împreună cu o declarație că acestea vor fi demontate și aeronava readusă la configurația aprobată, după încheierea zborului de livrare (dacă este cazul);

g) înregistrări privind istoricul aeronavei pentru a se stabili standardul de producție, de modificare și de întreținere al aeronavei, în cazul aeronavelor utilizate;

h) descrierea metodelor utilizate, precum și precizarea duratei pentru care conservarea și ambalarea aeronavelor este eficientă, în scopul protejării lor împotriva coroziunii și avarierii, pe timpul cât sunt în tranzit sau depozitate;

i) declarație privind data la care documentele lipsă la depunerea cererii vor fi transmise;

j) declarație privind data la care titlul de proprietate a fost sau se așteaptă să fie transferat unui cumpărător străin.

(3) Formatul cererii este elaborat de AACR și publicat pe pagina web proprie (www.caa.ro).

(4) AACR va răspunde cererii în termen de maximum 60 de zile de la data înregistrării acesteia.

RACR-AZAC.910 Certificatul de navigabilitate pentru export

(1) AACR emite aprobări de navigabilitate pentru export, sub forma unui certificat de navigabilitate pentru export, numai pentru aeronave.

(2) Celelalte categorii de produse de aviație pot fi exportate pe baza documentelor de punere autorizată în serviciu, altele decât cele emise pentru aeronave, eliberate de organizațiile de producție sau de întreținere autorizate corespunzător.

(3) Aprobarea de navigabilitate pentru export este emisă doar dacă persoana fizică sau juridică care transmite cererea este supusă jurisdicției române, iar în cazul în care persoana juridică are facilități, parteneri sau subcontractanți în afara României, AACR poate emite un certificat dacă:

a) solicitantul a transmis informații privind procedurile de coordonare cu acele facilități, inclusiv privind relația dintre solicitant și facilitatea amplasată în afara României; și

b) aceste proceduri și relații agreeate de autoritate permit acesteia să efectueze toate inspecțiile și testele necesare pentru constatarea conformării cu cerințele aplicabile.

(4) Aprobarea de navigabilitate pentru export este emisă pe baza unei declarații scrise din partea statului importatorului. Cerințele care nu sunt satisfăcute și diferențele de configurație, dacă există, dintre produsul ce urmează a fi exportat și produsul de tip asociat aprobat trebuie listate ca excepții în aprobarea de navigabilitate pentru export.

RACR-AZAC.915 Emiterea certificatului de navigabilitate pentru export

(1) AACR emite un certificat de navigabilitate pentru export dacă solicitantul demonstrează, cu excepția celor prevăzute la pct. (2), că:

a) aeronava se conformează proiectului de tip acceptat de țara importatoare;

b) aeronava nouă a fost fabricată într-o organizație de producție corespunzător autorizată;

c) aeronava utilizată deține sau este eligibilă pentru un certificat de navigabilitate valabil emis de către AACR;

d) aeronava întrunește cerințele suplimentare de import ale țării importatoare (când acestea sunt cunoscute);

e) toate documentele listate la pct. (2) al RACR-AZAC.910 au fost transmise;

f) aeronava este identificată în conformitate cu RACR- AZAC.925;

g) aeronava a fost întreținută în baza unui program de întreținere aprobat de AACR și deține un certificat de punere în serviciu emis de o organizație autorizată sau recunoscută de către AACR prin care se face dovada că se află cu lucrările de întreținere la zi;

h) rezultatele unei inspecții la sol și/sau în zbor confirmă faptul că aeronava este aptă de zbor.

(2) În cazul în care autoritatea de stat în domeniul aviației civile din țara importatorului acceptă și confirmă în scris acest lucru, o aeronavă poate să nu respecte una dintre cerințele menționate la pct. (1) lit. a) și f).

RACR-AZAC.920 Sarcini și responsabilități ale solicitanților de certificate de navigabilitate pentru export

Dacă nu este altfel stabilit de autoritatea de stat în domeniul aviației civile a țării importatoare, persoana fizică sau juridică care solicită o aprobare de navigabilitate pentru export trebuie:

a) să transmită autorității de stat în domeniul aviației civile a țării importatoare toate documentele și informațiile necesare operării corespunzătoare a produselor ce se exportă (de exemplu: manuale de zbor, manuale de întreținere, buletine de serviciu și instrucțiuni de asamblare, precum și alte asemenea materiale care sunt stipulate în cerințele speciale ale țării importatoare);

b) să înainteze autorității țării importatoare instrucțiunile de asamblare ale aeronavei suficient de detaliate astfel încât să permită orice montare, aliniere și reglaj, precum și instrucțiunile de testare la sol, necesare pentru a se asigura că aeronava se conformează configurației aprobate când este asamblată, precum și un program de încercare în zbor, aprobat de AACR, în cazul în care aeronava se exportă neasamblată;

c) să protejeze și să ambaleze produsele, așa cum este necesar pentru a le proteja împotriva coroziunii și avarierii atât timp cât sunt în tranzit sau depozitate și să specifice durata pentru care metoda utilizată este eficientă;

d) să demonteze sau să dispună demontarea oricărei instalații provizorii încorporate într-o aeronavă în scopul livrării la export și să readucă aeronava la configurația aprobată după încheierea zborului de livrare.

RACR-AZAC.925 Identificarea produselor, pieselor și echipamentelor

(1) Aeronave și motoare de aeronave

a) Aeronavele sau motoarele de aeronavă fabricate în baza unui certificat de tip sau a unei autorizări ca organizație de producție trebuie să fie identificate.

b) Identificarea se realizează cu ajutorul unei plăcuțe rezistente la foc, care conține informațiile menționate în RACR-AZAC.930.

c) Datele de identificare sunt marcate prin frezare chimică, poansonare, gravare sau altă metodă aprobată de marcare rezistentă la foc.

d) Plăcuța de identificare trebuie fixată într-o manieră care să nu permită desprinderea sau îndepărtarea ei în timpul serviciului normal ori pierderea sau distrugerea ei în cazul unui accident.

(2) Elice, pale și butuci de elice

a) Elicele, palele sau butucii de elice fabricați în condițiile unui certificat de tip sau a unei autorizări ca organizație de producție trebuie să fie identificați.

b) Identificarea se realizează cu ajutorul unei plăcuțe rezistente la foc care conține informațiile menționate în RACR-AZAC.930, plasată pe o suprafață necritică.

c) Datele de identificare sunt marcate prin frezare chimică, poansonare, gravare sau altă metodă aprobată de marcare rezistentă la foc.

d) Plăcuța de identificare trebuie fixată în așa fel încât să nu poată fi desprinsă sau îndepărtată în timpul serviciului normal ori pierdută sau distrusă în cazul unui accident.

(3) Baloane libere pilotate

a) Plăcuța de identificare trebuie fixată de anvelopa balonului și trebuie plasată, dacă este posibil, astfel încât să fie lizibilă și atunci când balonul este umflat.

b) Nacela și orice agregat de încălzire trebuie marcate definitiv și lizibil cu numele fabricantului, numărul reperului (sau un echivalent) și numărul de serie (sau un echivalent).

RACR-AZAC.930 Date de identificare

(1) Identificarea produselor, pieselor și echipamentelor trebuie să includă următoarele:

a) numele fabricantului;

b) denumirea produsului sau a piesei;

c) numărul de serie al fabricantului; și

d) orice alte informații pe care autoritatea le consideră potrivite.

(2) Persoanele care execută lucrări de întreținere în baza prevederilor reglementărilor aplicabile au dreptul, în conformitate cu metode, tehnici și practici acceptabile AACR:

a) să îndepărteze, să modifice sau să plaseze informațiile cerute de pct. (1); sau

b) să demonteze o plăcuță de identificare când este necesar, în timpul operațiilor de întreținere.

(3) Nicio persoană nu are dreptul să instaleze o plăcuță de identificare, îndepărtată în conformitate cu pct. (2), pe altă aeronavă, motor, elice, pală sau butuc de elice decât aeronava, motorul, elicea, pala ori butucul de elice de pe care ea a fost îndepărtată.

(4) Cu excepția celor prevăzute la pct. (2), nicio persoană nu are dreptul să îndepărteze, să modifice sau să plaseze informațiile de identificare pe aeronave, motoare, elice, pale sau butuci de elice, fără aprobarea AACR.

(5) Cu excepția celor prevăzute la pct. (2), nicio persoană nu are dreptul să demonteze sau să instaleze plăcuțe de identificare fără aprobarea AACR.

RACR-AZAC.935 Identificarea pieselor critice

O piesă ce urmează a fi instalată pe un produs certificat de tip și a fost identificată ca piesă critică trebuie să fie marcată definitiv și lizibil cu un număr de reper (sau un echivalent) și cu un număr de serie (sau un echivalent), în conformitate cu prevederile reglementărilor aplicabile în vigoare.

CAPITOLUL 10

Modificări

RACR-AZAC.1.000 Clasificarea modificărilor

(1) Modificările sunt clasificate ca minore și majore.

(2) *Modificarea minoră* este o modificare care nu are un efect apreciabil asupra masei, centrului, rezistenței structurale, fiabilității, caracteristicilor operaționale sau altor caracteristici care afectează navigabilitatea produsului.

(3) Celelalte modificări sunt clasificate ca modificări majore.

(4) Atât modificările majore, cât și cele minore sunt aprobate în conformitate cu RACR-AZAC.1.015 sau 1.020, după caz, și trebuie identificate în mod corespunzător.

RACR-AZAC.1.005 Eligibilitate

AACR acceptă o cerere pentru aprobarea unei modificări majore/minore în baza prevederilor prezentului capitol.

RACR-AZAC.1.010 Cererea

(1) Cererea pentru aprobarea unei modificări trebuie să includă:

a) descrierea modificării, identificând:

(i) toate părțile proiectului de tip și ale manualelor aprobate, afectate de modificare; și

(ii) cerințele cu care modificarea a fost proiectată să se conformeze, potrivit RACR-AZAC.1.025;

b) identificarea oricăror investigații necesare demonstrării conformării produsului modificat cu cerințele aplicabile.

(2) Formularul tip al cererii este elaborat de AACR și publicat pe pagina web proprie (www.caa.ro).

(3) AACR va răspunde în termen de maximum 60 de zile de la depunerea cererii.

RACR-AZAC.1.015 Modificări minore

(1) Modificările minore sunt clasificate și aprobate de către:

a) AACR; sau

b) o organizație de proiectare autorizată, în conformitate cu prevederile reglementărilor aplicabile în vigoare.

(2) Un solicitant al unei aprobări necesare pentru efectuarea unei modificări minore trebuie:

a) să transmită o cerere de aprobare către AACR;

b) să furnizeze AACR date justificative împreună cu orice date descriptive necesare;

c) să demonstreze continuarea conformării cu cerințele aplicabile și să furnizeze AACR dovezi în susținerea demonstrației; și

d) să demonstreze continuarea conformării cu cerințele privind inspecțiile și testele sau, acolo unde este aplicabil, cu cerințele privind testele în zbor.

RACR-AZAC.1.020 Modificări majore

(1) Un solicitant al unei aprobări necesare pentru efectuarea unei modificări majore trebuie:

a) să transmită o cerere de aprobare către AACR;

b) să furnizeze AACR date justificative împreună cu orice date descriptive necesare, pentru includerea lor în proiectul de tip;

c) să demonstreze că produsul modificat se conformează cerințelor aplicabile;

d) să demonstreze conformarea cu cerințele aplicabile și să furnizeze AACR dovezi în susținerea demonstrației; și

e) să se conformeze cu cerințele privind inspecțiile și testele sau, acolo unde este aplicabil, cu cerințele privind testele în zbor.

(2) Aprobarea modificării unui proiect de tip se limitează la acea (acele) configurație (ii) specifică(e) din proiectul de tip pe care este făcută modificarea.

RACR-AZAC.1.025 Desemnarea cerințelor aplicabile

(1) Solicitantul unei aprobări pentru o modificare a unui proiect trebuie să demonstreze că produsul modificat se conformează reglementărilor în vigoare la data depunerii cererii, aplicabile produsului modificat.

(2) Solicitantul poate demonstra conformarea cu un amendament anterior al reglementărilor menționate la pct. (1), precum și cu oricare altă cerință pe care AACR o consideră direct asociată, în următoarele cazuri:

a) pentru o modificare pe care AACR o consideră nesemnificativă;

b) pentru fiecare zonă, sistem, piesă sau echipament pe care AACR nu îl consideră afectat de modificare;

c) pentru fiecare zonă, sistem, piesă sau echipament care este afectat de modificare/reparație și pentru care AACR consideră că cerința conformării sale cu cerința descrisă la pct. (1) nu ar contribui în mod substanțial la nivelul de siguranță al produsului modificat sau ar fi imposibilă.

(3) Baza utilizată pentru aprobarea modificării nu poate fi anterioară celei folosite pentru certificatul de tip inițial/specificația tehnică.

(4) Dacă AACR consideră că cerințele în vigoare la data depunerii cererii de modificare nu prevăd standarde adecvate cu privire la modificarea propusă, solicitantul se va conforma oricăror condiții speciale și amendamente la acestea, pentru a asigura un nivel al siguranței echivalent celui stabilit prin cerințele în vigoare la data depunerii cererii de modificare.

(5) O cerere de modificare este în vigoare 3 ani, iar în cazul în care nu a fost aprobată modificarea sau nu există certitudinea

că va fi aprobată în limita de timp stabilită în baza acestui punct, solicitantul poate:

a) să depună o nouă cerere de modificare și să se conformeze tuturor prevederilor pct. (1) aplicabile unei cereri inițiale de modificare; sau

b) să solicite o extindere a cererii inițiale și să se conformeze prevederilor pct. (1).

RACR-AZAC.1.030 Emiterea aprobării

(1) Autoritatea aprobă o modificare majoră dacă:

a) solicitantul a transmis cererea la care se face referire la pct. (1) al RACR-AZAC.1.020;

b) se demonstrează, într-o manieră acceptabilă AACR, că:

(i) produsul modificat respectă cerințele aplicabile, specificate la RACR-AZAC.1.025;

(ii) orice prevederi de navigabilitate cu care nu s-a produs conformarea sunt compensate prin factori care asigură un nivel echivalent de siguranță; și

(iii) nicio particularitate sau caracteristică a produsului nu îl face nesigur pentru utilizările pentru care este solicitată certificarea.

(2) O modificare minoră trebuie să fie aprobată în conformitate cu RACR-AZAC.1.015, dacă se demonstrează că produsul modificat întrunește cerințele aplicabile, specificate în RACR-AZAC.1.025.

(3) Forma și conținutul documentului de aprobare a modificărilor majore sau minore sunt stabilite de către AACR.

RACR-AZAC.1.035 Păstrarea înregistrărilor

Pentru fiecare modificare, toate informațiile de proiectare, desenele și rapoartele de testare relevante, inclusiv înregistrările de inspecție pentru produsul modificat testat, trebuie puse la dispoziția AACR de către solicitant și trebuie păstrate în scopul furnizării informațiilor necesare asigurării continuității navigabilității produsului modificat.

CAPITOLUL 11

Reparații

RACR-AZAC.1.100 Aprobarea proiectelor de reparații

O reparație a cărui proiect nu a fost aprobat de către proiectant sau fabricant trebuie tratată ca o modificare și aprobată în conformitate cu prevederile cap. 10 «Modificări» al prezentei reglementări.

CAPITOLUL 12

Contestații

RACR-AZAC.1.200 Contestarea deciziilor

În cazul neacordării sau revocării de către AACR a permiselor de zbor naționale sau a certificatelor de autorizare, solicitantul poate contesta argumentat acea decizie, potrivit legii.”

Art. II. — Autoritatea Aeronautică Civilă Română va lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Radu Mircea Berceanu

București, 21 decembrie 2009.

Nr. 1.268.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 436596