



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 784

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 17 noiembrie 2009

#### SUMAR

|  | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|--|---------------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>  |               |  |               |
| Decizia nr. 1.253 din 6 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (1), raportate la art. 56 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România .....            | 2-3           | din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, precum și ale art. 224 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale .....  | 8-9           |
| Decizia nr. 1.259 din 8 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2008 pentru prorogarea unor termene .....   | 3-4           | Decizia nr. 1.302 din 13 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului.....                                      | 9-10          |
| Decizia nr. 1.285 din 8 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România ..... | 5-6           | <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>  |               |
| Decizia nr. 1.288 din 8 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului.....       | 6-7           | 5.880. — Ordin al ministrului educației, cercetării și inovării, interimar, privind aprobarea Programei pentru ocuparea posturilor didactice vacante în învățământul preuniversitar la Religia ortodoxă de rit vechi (ruși lipoveni) și metodica predării religiei ortodoxe de rit vechi — profesori ..... | 11-15         |
| Decizia nr. 1.297 din 13 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1)  |               | <b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>  |               |
|  |               | 43. — Circulară privind modificarea ratei rezervei minime obligatorii pentru mijloacele bănești în valută .....  | 16            |

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.253

din 6 octombrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (1), raportate la art. 56 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România**

|                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| Ioan Vida                    | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu           | — judecător          |
| Aspazia Cojocar              | — judecător          |
| Acsinte Gaspar               | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu               | — judecător          |
| Ion Predescu                 | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán       | — judecător          |
| Tudorel Toader               | — judecător          |
| Augustin Zegrean             | — judecător          |
| Simona Ricu                  | — procuror           |
| Claudia-Margareta Krupenschi | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), raportate la art. 56 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Hong Yong în Dosarul nr. 2.610/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate,

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.610/2/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), raportate la art. 56 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Hong Yong într-o acțiune privind anularea unei decizii de returnare de pe teritoriul României și obligarea Oficiului Român pentru Imigrări la prelungirea dreptului de ședere în România în scop de muncă și la prelungirea autorizației de muncă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate îngreșesc exercitarea dreptului la muncă, deoarece nu îndeplinesc criteriile de claritate și previzibilitate și nu cuprind precizări cu privire la situația similară cu cea în care acesta se află, în fapt, astfel încât să aibă o indicare precisă a normelor aplicabile în speța sa. În plus, lipsa de reglementare lasă loc arbitrarului și abuzurilor din partea Oficiului Român pentru Imigrări, care are posibilitatea emiterii unor dispoziții de returnare de pe teritoriul României, măsură ce aduce grave prejudicii străinului sub aspectul implicării răspunderii sale juridice din cauza nerespectării obligațiilor specifice raporturilor de muncă cu angajatorul român. Mai susține că „din împrejurările concrete ale cauzei nu rezultă că vătămarea acestui drept fundamental respectă criteriul de

proporționalitate consacrat de jurisprudența Curții Europene, adică măsura dispusă să nu fie excesivă față de scopul urmărit, acela al protejării ordinii publice”.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale care reglementează dreptul la muncă, autorul excepției solicitând, în fapt, completarea acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Avocatul Poporului, în punctul său de vedere,** apreciază că dispozițiile „art. 11 alin. (1) coroborate cu art. 56 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, sunt constituționale”. Menționează, în acest sens, considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 565/2009. În plus, se mai arată, pe de o parte, că interpretarea și aplicarea normelor juridice sunt operații ce revin în exclusivitate organelor și autorităților competente în acest sens, iar pe de altă parte, că textele de lege criticate indică într-un mod suficient de clar elementele și condițiile necesare pentru acordarea dreptului solicitat, nerespectarea acestora având, de asemenea, o consecință legală previzibilă, ce rezultă în mod clar din ansamblul prevederilor ordonanței de urgență.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1), raportate la art. 56 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008, acestea având următorul conținut:

— Art. 11. — Dispoziții generale privind șederea străinilor: „(1) *Străinii aflați temporar în mod legal în România pot rămâne pe teritoriul statului român numai până la data la care încetează dreptul de ședere stabilit prin viză sau, după caz, prin permisul de ședere.*”;

— Art. 56. — Prolungirea dreptului de ședere temporară în scop de muncă: „(1) *Străinilor intrați în România în scopul angajării în muncă li se prelungește dreptul de ședere*

temporară, dacă: a) sunt titulari ai unei autorizații de muncă valabile.”.

În opinia autorului excepției, textele de lege menționate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul părților la un proces echitabil și ale art. 41 alin. (1) potrivit cărora dreptul la muncă nu poate fi îngădit. De asemenea, este invocat și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost examinate în cadrul controlului de constituționalitate.

Astfel, prin Decizia nr. 565 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 3 iunie 2009, Curtea Constituțională a examinat dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, prin raportare la prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție, statuând, pentru argumentele acolo arătate, că

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), raportate la art. 56 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Hong Yong în Dosarul nr. 2.610/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.259

din 8 octombrie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2008 pentru prorogarea unor termene

|                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| Ioan Vida              | — președinte             |
| Nicolae Cochinescu     | — judecător              |
| Aspazia Cojocaru       | — judecător              |
| Acsinte Gaspar         | — judecător              |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător              |
| Ion Predescu           | — judecător              |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător              |
| Tudorel Toader         | — judecător              |
| Augustin Zegrean       | — judecător              |
| Simona Ricu            | — procuror               |
| Marieta Safta          | — magistrat-asistent-șef |

nr. 137/2008 pentru prorogarea unor termene, excepție ridicată de Constantin Șerban în Dosarul nr. 1.336/283/2008 al Judecătoriei Pucioasa.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă că partea Constantin Teodorescu a depus la dosar întâmpinare, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.336/283/2008, **Judecătoria Pucioasa a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2008 pentru prorogarea unor termene**, excepție invocată de Constantin Șerban.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece, în lipsa înregistrărilor și a filmării ședinței de judecată, poate fi viciată administrarea probelor. În acest fel, justițiabilii pot fi victimele judecătorilor corupți sau persecutori. Aceste situații ar putea fi evitate, iar apărarea ar fi de mai bună calitate, mai eficientă, dacă procesele ar fi filmate sau înregistrate.

**Judecătoria Pucioasa** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu încalcă prevederile constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, arătând că prorogarea termenului la care se referă acestea nu îngreădește accesul liber la justiție și nu aduce limitări dreptului la apărare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2008 pentru prorogarea unor termene, excepție ridicată de Constantin Șerban în Dosarul nr. 1.336/283/2008 al Judecătoriei Pucioasa.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2008 pentru prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 745 din 4 noiembrie 2008, care au următorul conținut: „*Termenul prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, de la care se aplică dispozițiile art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată, se prorogă la data de 1 ianuarie 2010.*”

În motivarea excepției de neconstituționalitate se invocă dispozițiile constituționale ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 127 privind caracterul public al dezbaterilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat în jurisprudența sa asupra constituționalității dispozițiilor aceleiași ordonanțe de urgență a Guvernului, în raport cu critici similare. În acest sens este Decizia nr. 899 din 16 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 4 august 2009, prin care Curtea a reținut, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2008 prorogă unele termene în vederea unei bune administrări a justiției ca serviciu public, ținând seama, așa cum rezultă din motivarea acestei ordonanțe, de gravele consecințe de ordin procedural care ar putea apărea în activitatea de judecată din cauza inexistenței suportului tehnic necesar și care ar putea fi invocate în cadrul proceselor pe rolul instanțelor de judecată.

Considerentele care au fundamentat decizia de respingere a excepției de neconstituționalitate a întregii ordonanțe de urgență, pronunțată anterior de Curte, sunt valabile și în prezenta cauză, în care se critică art. 1 din actul normativ menționat.

Magistrat-asistent-șef,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.285

din 8 octombrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (7)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile  
care au aparținut cultelor religioase din România**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida              | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu     | — judecător          |
| Aspazia Cojocar        | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Augustin Zegrean       | — judecător          |
| Simona Ricu            | — procuror           |
| Mihaela Ionescu        | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Pensiunea Brad” — S.R.L. din Aiud în Dosarul nr. 1.807/57/2008 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că la dosar au fost comunicate concluzii scrise de către Consiliul Local al Municipiului Aiud prin care lasă la aprecierea Curții Constituționale soluționarea excepției de neconstituționalitate. Totodată, Guvernul României — Comisia specială de retrocedare a unor bunuri care au aparținut cultelor religioase din România a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepție, considerând că aceasta este neîntemeiată.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 5/F/CA/2009 din 28 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.807/57/2008, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Pensiunea Brad” — S.R.L. din Aiud într-o cauză de contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele criticate sunt neconstituționale, de vreme ce acestea nu privesc și terțele persoane (cum ar fi chiriașii) ale raportului creat prin aplicarea ordonanței privind retrocedarea unor bunuri imobile ce au aparținut cultelor religioase din România. Astfel, consideră că terțele persoane sunt discriminate față de instituțiile de cult, cărora le este comunicată decizia comisiei speciale de retrocedare și care, astfel, o pot contesta la instanța de contencios administrativ. Susține că prevederile criticate sunt „insuficient formulate”, așa încât nu prevăd cui i se comunică

deciziile comisiei speciale de retrocedare și cine le comunică, în acest mod fiind discriminați „cetățeni cu interese legitime similare”.

**Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile criticate nu încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor și, implicit, nu creează discriminare între titularii raportului juridic de restituire și terții de acest raport juridic, titulari de drepturi în legătură cu imobilul supus procedurilor de restituire.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că textul de lege criticat este o normă de procedură, ce stabilește modalitatea în care pot fi atacate deciziile Comisiei speciale de retrocedare, și nu contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 și 21.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale, acestea aplicându-se tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. Totodată, apreciază că acestea sunt în deplină concordanță cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale, fără ca astfel de reguli să aducă atingere dreptului la un proces echitabil.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 3 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 1 septembrie 2005, având următorul cuprins: „*Deciziile Comisiei speciale de retrocedare vor putea fi atacate cu contestație la instanța de contencios administrativ în a cărei rază teritorială este situat imobilul solicitat, în termen de 30 de zile de la comunicarea acestora. Hotărârea pronunțată de instanța de contencios administrativ este supusă căilor de atac potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea cetățenilor și ale art. 21 alin. (1), (2), (3) și (4) referitoare la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că principala critică de neconstituționalitate se referă la o omisiune legislativă, autorul excepției fiind nemulțumit de faptul că prevederile criticate nu reglementează categoria de

persoane cărora le este comunicată decizia Comisiei speciale de retrocedare. Însă examinarea criticii de neconstituționalitate cu un atare obiect excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță *„numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”*.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, excepție ridicată de Societatea Comercială „Pensiunea Brad” — S.R.L. în Dosarul nr. 1.807/57/2008 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.288

din 8 octombrie 2009

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida              | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu     | — judecător          |
| Aspazia Cojocar        | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Augustin Zegrean       | — judecător          |
| Simona Ricu            | — procuror           |
| Mihaela Ionescu        | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Paolo Sartori în Dosarul nr. 9.126/299/2008 al Judecătoria Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Alexandru Traian Piroasca a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 9.126/299/2008, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului**. Excepția a fost ridicată de Paolo Sartori într-o cauză ce are ca obiect constatarea nulității absolute a unui contract de vânzare-cumpărare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că textul de lege criticat contravine principiului constituțional al protecției proprietății private, deoarece inalienabilitatea temporară a unui bun încalcă dreptul

de dispoziție al proprietarului. Arată că exercițiul unui drept nu poate fi restrâns decât în condițiile art. 53 din Constituție.

**Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, precizează că interdicția temporară de înstrăinare, reglementată de textul de lege criticat, este în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă, printre altele, deciziile Curții Constituționale nr. 547/2006 și nr. 131/2007.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale. Arată că interdicția temporară de înstrăinare, reglementată de textul de lege criticat, este în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Totodată, apreciază că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, publicată în Monitorul

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 8 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Paolo Sartori în Dosarul nr. 9.126/299/2008 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 29 noiembrie 1995, cu următorul conținut: „*Apartamentele dobândite în condițiile alin. 1 nu pot fi înstrăinate 10 ani de la data cumpărării.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 referitoare la proprietatea privată și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Textul de lege criticat stabilește o interdicție temporară de înstrăinare a locuințelor ce au fost dobândite în temeiul Legii nr. 112/1995, timp de 10 ani de la data cumpărării. Nerespectarea acestei dispoziții legale imperative este sancționată de lege cu nulitatea absolută a actului de înstrăinare.

Curtea reține că interdicția temporară de înstrăinare are în vedere bunul (locuința) și reprezintă o limitare a unuia dintre atributele dreptului de proprietate, și anume dispoziția, în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Totodată, conform art. 61 alin. (1) din Constituție, legiuitorul are dreptul de a institui o asemenea interdicție temporară de înstrăinare, care era cunoscută de autorul excepției din momentul dobândirii dreptului de proprietate asupra locuinței deținute, până în acel moment, în calitate de chiriaș. De altfel, finalitatea legii este aceea de a restricționa între vii eventualele tendințe speculative cu asemenea imobile achiziționate în condiții speciale, avantajoase pentru dobânditori.

Acesta este sensul în care s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 131 din 20 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 14 martie 2007, și prin Decizia nr. 547 din 6 iulie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 din 24 august 2006.

Soluțiile pronunțate în deciziile menționate, precum și considerentele pe care acestea s-au bazat își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au fost aduse elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.297

din 13 octombrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, precum și ale art. 224 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida              | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu     | — judecător          |
| Aspazia Cojocar        | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Augustin Zegrean       | — judecător          |
| Carmen-Cătălina Gliga  | — procuror           |
| Mihaela Ionescu        | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, precum și ale art. 224 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Constantin Trufanda în Dosarul nr. 8.905/99/2007 al Curții de Apel Iași — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea Societatea Cooperativă Meșteșugărească de Gradul I Constructorul Iași a comunicat concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 8.905/99/2007, **Curtea de Apel Iași — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, precum și ale art. 224 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.** Excepția a fost ridicată de Constantin Trufanda într-o acțiune având ca obiect cererea formulată de autorul excepției în contradictoriu cu Societatea Cooperativă Meșteșugărească de Gradul I Constructorul, prin care a solicitat ca, prin hotărârea pronunțată, să se oblige aceasta din urmă la plata unei sume de bani reprezentând valoarea a 85 de acțiuni.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că i s-a creat o situație nefavorabilă prin aceea că, la momentul desființării Societății Cooperative Meșteșugărești de Gradul I Constructorul, a beneficiat de contravaloarea părților sociale, și nu de o sumă de bani proporțională cu capitalul social subscris.

**Curtea de Apel Iași — Secția comercială** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 6 lit. k) din Legea nr. 1/2005, părțile sociale sunt diviziuni ale patrimoniului societății din care face parte și capitalul social. Totodată, apreciază că prevederile art. 224 din Legea nr. 31/1990 nu au legătură cu cauza, de vreme ce autorului excepției i se aplică prevederile Legii nr. 1/2005.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că situația membrului cooperat este distinctă de cea a asociatului la societățile comerciale, ceea ce justifică aplicarea unui tratament juridic diferit. Totodată, consideră că legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției îl constituie prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 28 februarie 2005, precum și ale art. 224 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, care au următorul conținut:

— Art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1/2005: „(1) *La încetarea calității de membru cooperat, acesta sau, după caz, succesorii săi au dreptul la plata contravalorii părților sociale și a dividendelor convenite conform situației financiare anuale încheiate la sfârșitul exercițiului financiar al anului în care a intervenit cazul de încetare.*”;

— Art. 224 din Legea nr. 31/1990: „(1) *Asociatul exclus răspunde de pierderi și are dreptul la beneficii până în ziua excluderii sale, însă nu va putea cere lichidarea lor până ce acestea nu sunt repartizate conform prevederilor actului constitutiv.*

(2) *Asociatul exclus nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul social, ci numai la o sumă de bani care să reprezinte valoarea acesteia.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. Excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 224 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale este inadmisibilă, întrucât, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor



*judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”.*

Cum obiectul litigiului în care a fost ridicată excepția îl constituie acțiunea formulată de autorul excepției în contradictoriu cu Societatea Cooperativă Meșteșugărească de Gradul I Constructorul, prin care a solicitat ca, prin hotărârea pronunțată, să se oblige aceasta din urmă la plata unei sume de bani reprezentând valoarea a 85 de acțiuni, acțiune care își are temeiul în Legea nr. 1/2005, Curtea constată că prevederile art. 224 din Legea nr. 31/1990, care se referă la dreptul asociatului exclus de a obține valoarea unei părți proporționale din patrimoniul social al societății, nu au legătură cu speța dedusă judecării.

De aceea, având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) coroborat cu alin. (6) al aceluiași articol din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 224 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

II. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1/2005 privind

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 224 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Constantin Trufanda în Dosarul nr. 8.905/99/2007 al Curții de Apel Iași — Secția comercială.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.302**

din 13 octombrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 1 din Legea nr. 112/1995  
pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe,  
trecute în proprietatea statului**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida              | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu     | — judecător          |
| Aspazia Cojocaru       | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Augustin Zegrean       | — judecător          |
| Carmen-Cătălina Gliga  | — procuror           |
| Mihaela Ionescu        | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Smaranda Ghiță în Dosarul nr. 11.718/302/2007 al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 11.718/302/2007, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului.** Excepția a fost ridicată de Smaranda Ghiță într-o cauză ce are ca obiect cererea chiriașului de obligare a unității administrativ-teritoriale de a încheia un contract de vânzare-cumpărare în temeiul Legii nr. 112/1995.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că interpretarea normei în discuție de către instanțele de judecată, în sensul că dreptul chiriașului de a-și exprima opțiunea de cumpărare nu dă naștere obligației corelative a statului de a vinde acestora locuința ocupată, deoarece legea nu prevede o astfel de obligație, este contrară Constituției. Întrucât dreptul chiriașului de a cumpăra locuința pe care o ocupă trebuie să dea naștere unei obligații corelative în sarcina statului, inexistența unei astfel de obligații determină o lipsă de garantare a dreptului chiriașului. Astfel, omisiunea legii de a reglementa obligația corelativă a statului de a vinde locuința deschide calea abuzului instituțiilor statului în rezolvarea cererilor de cumpărare depuse de chiriașii care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege.

**Curtea de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală** arată că susținerile autorului excepției nu pot fi primite. Raționamentul construit de acesta nu pornește de la textul de lege, astfel cum este formulat, ci de la interpretarea normei dată de instanțele de fond. Consideră că premisa propusă de autorul excepției, constând în norma interpretată prin optica instanțelor de fond, nu este suficientă în construcția juridică ce tinde la demonstrarea contrarietății dintre norma legală și Constituție. Pentru evaluarea raționamentului autorului excepției ar fi necesară, în primul rând, stabilirea realității premisei. Or, confirmarea sau negarea acesteia ar aduce atingere fondului cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale. În acest sens arată că acestea se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. Totodată, face

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Smaranda Ghiță în Dosarul nr. 11.718/302/2007 al Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

referire la Decizia Curții Constituționale nr. 485/1997, în care s-a reținut că „*posibilitatea vânzării către chiriași a locuințelor ce nu se restituie în natură foștilor proprietari constituie recunoașterea, prin lege, a unui drept subiectiv, înlăturându-se astfel discriminarea anterioară când un asemenea drept era recunoscut numai chiriașilor din locuințele construite din fondurile statului*”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând Încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 29 noiembrie 1995, cu următorul conținut: „*Chiriașii titulari de contract ai apartamentelor ce nu se restituie în natură foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora pot opta, după expirarea termenului prevăzut la art. 14, pentru cumpărarea acestor apartamente cu plata integrală sau în rate a prețului*.”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 4 referitoare la unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 44 referitoare la proprietatea privată.

Examinând excepția, Curtea constată că principala critică de neconstituționalitate se referă la o omisiune legislativă, autorul excepției fiind nemulțumit de faptul că textul de lege criticat nu reglementează obligația statului de a vinde locuința pe care chiriașul o ocupă, astfel încât se deschide calea abuzului instituțiilor statului în soluționarea cererilor de cumpărare depuse de chiriașii care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege. Însă examinarea criticii de neconstituționalitate cu un atare obiect excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță „*numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

## ORDIN

### privind aprobarea Programei pentru ocuparea posturilor didactice vacante în învățământul preuniversitar la Religia ortodoxă de rit vechi (ruși lipoveni) și metodică predării religiei ortodoxe de rit vechi — profesori

În conformitate cu prevederile Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor art. 9 alin. (2) și ale art. 10 alin. (3) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 51/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării,

**ministrul educației, cercetării și inovării, interimar**, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Programa pentru ocuparea posturilor didactice vacante în învățământul preuniversitar la Religia ortodoxă de rit vechi (ruși lipoveni) și metodică predării religiei ortodoxe de rit vechi — profesori, cuprinsă în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Programa aprobată prin prezentul ordin se aplică începând cu anul calendaristic 2010.

Art. 3. — Direcția acreditare, evaluare și performanță în cariera didactică, Direcția generală învățământ în limbile minorităților și relația cu Parlamentul, Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar, inspectoratele școlare, precum și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației, cercetării și inovării, interimar,

**Cătălin Ovidiu Baba,**  
secretar de stat

București, 9 noiembrie 2009.

Nr. 5.880.

ANEXĂ

### PROGRAMA pentru ocuparea posturilor didactice vacante în învățământul preuniversitar la Religia ortodoxă de rit vechi (ruși lipoveni) și metodică predării religiei ortodoxe de rit vechi — profesori

#### Notă de prezentare

Prezenta programă pentru titularizare sau pentru ocuparea posturilor didactice/catedrelor vacante din învățământul preuniversitar este elaborată în concordanță cu noua abordare curriculară a proiectării și realizării activităților didactice, specifice disciplinei.

Programa se adresează profesorilor — absolvenți de învățământ superior.

Programa este corelată cu Planul-cadru de învățământ și curriculum național. Această corelare se reflectă totodată atât în formularea tematicii, cât și în cea a bibliografiei.

Programa de față reprezintă în mod echilibrat conținutul științific actualizat, teme intra și interdisciplinare, aspecte teoretice și aplicative, practice și demonstrative.

În realizarea Programei pentru titularizare s-a avut în vedere necesitatea ca profesorii de religie să aibă cunoștințe temeinice despre conținuturile programei școlare în vigoare, folosite în procesul de predare/învățare a disciplinei Religia ortodoxă de rit vechi.

# PROGRAMA\*

## RELIGIE ORTODOXĂ DE RIT VECHI (RUȘI LIPOVENI)

TEMATICA PROGRAMEI:

### I. Conținuturi de specialitate:

#### 1. СВЯЩЕННОЕ ПИСАНИЕ – НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ХРИСТИАНИНА

- Священное писание. Библия – настольная книга христианина
- Ветхозаветные книги: пророческие, учительные (Богодуховенные), законодательные, исторические
- Евангелие – первые четыре книги Нового Завета, в которых изображается земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа

#### 2. ИСТОРИЯ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

- Торжество христианства (Константин Великий)
- Первые христиане. Деяния апостолов. Святые мученики и великомученики христианства
- Вселенские соборы
- Святые отцы и учителя Церкви Христовой
- Отпадение западной христианской Церкви (1054). Появление католицизма
- Происхождение Реформации (Лютеранство, Кальвинизм)
- Современные протестантские вероисповедования (баптисты, адвентисты и др)
- Падение Византии
- Вера русских славян (восточные славяне – язычники)
- Св. Кирилл и Мефодий – просветители славян
- Христианская вера на Руси (принятие христианства и его распространение на Руси)
- Преподобные Антоний и Феодосий – основатели Киево-печерской обители
- Москва –Третий Рим
- Преподобный Сергий Радонежский – основатель Троице-Сергиев обители
- Преподобные Савватий и Зосима – основатели Соловецкой обители
- Стоглавый собор
- Патриарх Никон и церковная реформа
- Раскол в Русской Церкви
- Епископ Павел Коломенский
- Протопоп Аввакум и его сподвижники
- Боярыня Морозова
- Разорение Соловецкого монастыря и Соловецкой обители
- Старообрядчество на Руси
- Древлеправославные христиане-старообрядцы
- Старообрядческие толки (вероисповедания):
  - Поповское согласие: Белокриницкое согласие; Две старообрядческой митрополии Белокриницкого согласия
  - Беглоповское (древлеправославное) согласие
  - Беспоповское согласие: Часовенные
  - Единоверцы
- Центры и памятники старообрядческой культуры в Румынии.

\* Programa este reprodusă în facsimil.

**3. АЗБУКА ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ВЕРЫ****Древлеправославные христиане-старообрядцы (русские-липовани)**

- Краткое катехизическое учение Русской Старообрядческой церкви
- Символ веры
- Церковь – Храм Божий
- О крестном знаменнии
- О поклонах
- О молитве. Молитва в Великий пост
- Христианский великопостный обряд
- Церковный календарь. Церковный старообрядческий календарь. Пасахалия

**Понятие о церковном богослужении:**

- Церковные службы (утреня, часы, вечерня, полунощница, овсенощня, литургия (обедня); кона. О иконопечатании
- свечах, лампадах и ладане
- Обряд хождения по солнцу (посолонь)
- Молебны; лица, совершающие богослужение; богослужебные книги; церковные колокола; колокольные звоны
- Важнейшие древлеправославные праздники: (рождественские праздники у русских-липован; Воскресение Христово – Пасха (Паска)
- Крещение, венчание, погребение умерших и дни поминания их

**II. CONȚINUTURI METODICE:**

1. Основные понятия и задачи методики преподавания знаний о религии:
  - Законодательная основа преподавания знаний о религии в светской школе
  - Школьная программа по дисциплине «Русская Православная Старообрядческая Церковь»
2. Формы организации обучения знаниям о религии:
  - Урок по религии: структура урока, основные этапы урока, содержание урока; виды урока;
  - Подготовка к уроку; конспект и план урока;
3. Наглядность в обучении: виды наглядности; учебная картина на уроке; применение условно-графической наглядности; технические средства обучения религии.
4. Организация самостоятельной, внеклассной работы в процессе обучения религии: церковные праздники, экскурсии, паломничество, участие в церковных службах и т. д.
5. Оценка знаний. Методы и приёмы оценки знаний учащихся по религии.

## **TRADUCEREA CONȚINUTURILOR ÎN LIMBA ROMÂNĂ**

**1. Sfânta Scriptură – cartea de căpătâi a unui creștin**

- Sfânta Scriptură. Biblia – cartea de căpătâi a creștinului
- Cărțile Vechiului Testament: cărți de prorocie (profeție), de povățuire, de legislație, istorice
- Evanghelia – primele patru cărți ale Noului Testament, în care este zugrăvită viața pământească a Domnului nostru Isus Hristos

## 2. Istoria Bisericii ortodoxe ruse de rit vechi

- Triumful creștinismului. Constantin cel Mare
- Cei dintâi creștini. Faptele apostolilor. Sfinții mucenici și sfinții mari mucenici ai creștinismului
- Sinoadele ecumenice
- Sfinții Părinți și Profeti ai Bisericii creștine
- Marea schismă (1054). Apariția catolicismului
- Reforma. Biserica Luterană. Calvinismul
- Culte neoprotestante contemporane: bapțiștii, adventiștii ș.a.
- Căderea Bizanțului (a Constantinopolului)
- Credința slavilor de răsărit (păgânismul la slavii de răsărit)
- Sfinții Kiril și Metodie – iluminii slavilor
- Apariția și răspândirea creștinismului în Rusia
- Sfinții Antonie și Feodosie – întemeietorii mănăstirii Kievo-Pecersk
- Moscova – cea de a Treia Romă
- Sfântul Serghij Radonezskij – întemeietorul mănăstirii Troițe-Serghiev
- Sfinții Savvatij și Zosima – întemeietorii mănăstirii Solovețk
- Soborul „Stoglav” (1554)
- Patriarhul Nikon și reforma bisericii
- Schisma/răscolul din Biserica Rusă
- Episcopul Pavel Kolomenskij
- Protopopul Avvakum și adepții acestuia
- Boieroaica Morozova
- Lichidarea comunității și a mănăstirii de la Solovețk
- Apariția în Rusia a creștinilor ortodocși ruși de rit vechi – staroobriadți
- Creștinii ortodocși ruși de rit vechi – staroobriadți
- Confesiuni ortodoxe de rit vechi:
  - *gruparea popovților* (поповское согласие): Centrul spiritual de la Fântâna Albă (белокриницкое согласие); Două mitropolii ortodoxe de rit vechi ale grupării popovților;
  - *gruparea beglopopovților* (беглоповоское согласие);
  - *grupoarea bespopovților* (беспоповское согласие)\*
  - *uniții în credință*(единоверцы) - creștini ortodocși ruși de rit vechi care s-au unit cu biserica ortodoxă oficială;
- Centre și monumente de cultură spirituală ale creștinilor ortodocși de rit vechi din România.

## 3. Noțiuni generale cu privire la credința creștină ortodoxă de rit vechi (Simbolul credinței)

### Creștini ortodocși de rit vechi (rușii lipoveni)

- Scurtă prezentare a Bisericii ortodoxe ruse de rit vechi
- Simbolul credinței

- Biserica – Lăcașul Domnului
  - Semnul Sfintei Cruci
  - Despre închinăciune: închinăciunea până la brâu, închinăciunea până la pământ
  - Despre rugăciune. Rugăciunea în timpul Postului
  - Ritualul de postul creștin
  - Calendarul bisericesc. Calendarul creștin ortodox de rit vechi. Pascalie
- Noțiuni despre slujbă bisericească:** *slujbele bisericești* (utrenie, ceasuri, vecernie, meazonoptică, slujbă de noapte, liturghie); Icoana. Cultul icoanelor; slujitorii bisericii; cărțile bisericești; clopotele bisericii, bătăile clopotelor. Despre lumânări, candelă și tămâie; ritualul mersul (înconjurul bisericii) după soare; Tedeum – moleben, sfeștanie.

**Principalele sărbători după calendarul creștin ortodox de rit vechi:** (sărbătorile Crăciunului la ruși lipoveni; Învierea Domnului. Paștele).

**Botezul, cununia religioasă, înmormântarea, pomenirea morților**

## II. CONȚINUTURI METODICE:

1. Religia ca disciplină de învățământ:
  - Baza legislativă a predării religiei în școală;
  - Programa școlară la disciplină “Religia ortodoxă de rit vechi”.
2. Forme de organizare a educației religioase:
  - Lecția de religie: structura lecției; operaționalizarea obiectivelor; conținutul, succesiunea secvențelor lecției; tipuri de lecții.
  - Pregătirea profesorului pentru lecție. Proiectarea lecției: etapele proiectării; proiectarea calendaristică.
3. Mijloace de învățământ: textul biblic; literatura religioasă, icoana, harta, mijloacele audiovizuale, calculatorul ș.a.
4. Organizarea activităților extrașcolare specifice educației moralreligioase: serbarea religioasă, vizitele și pelerinajele; participarea la slujbele religioase etc.
5. Evaluarea. Metode și procedee de evaluare.

### Bibliografie:

**БИБЛИЯ.** Книги Саященногo писания Ветхого и Нового завета (русский перевод): <http://chat/ru/-heakengate>; <http://www.serve.com/irr-/Russian/Bible>.

**Феодор КИРИЛЭ,** *Сказания о культуре и традициях русских-липован* (Cultura și tradițiile rușilor lipoveni. Evocări), Изд. «CRLR”, Бухарест, 1006.

Феодор КИРИЛЭ, *История и традиции русских-липован*, учебник для учащихся VI-VII классов, Editura Didactică și Pedagogică, R.A., București, 2006.

**Feodor Chirilă,** *Limba și cultura rusă* (Русский язык и русская культура), manual pentru clasele IX-XII, Editura Didactică și Pedagogică, R.A., București, 2002.

**Saitul Bisericii Ortodoxe de rit vechi:** [www.rpsc.ru](http://www.rpsc.ru)

**Mihai Marinescu, Feodor Chirilă,** *Metodica predării limbii ruse*, București, 1993.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ****privind modificarea ratei rezervei minime obligatorii pentru mijloacele bănești în valută**

În baza dispozițiilor art. 5 și 8 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, în aplicarea prevederilor art. 13 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României** hotărăște:

Începând cu perioada de aplicare 24 noiembrie — 23 decembrie 2009, rata rezervei minime obligatorii pentru mijloacele bănești în valută cu scadența mai mică de 2 ani de la finele perioadei de observare și mijloacele bănești în valută cu scadența reziduală mai mare de 2 ani de la finele perioadei de observare, care prevăd clauze contractuale referitoare la rambursări, retrageri, transferări anticipate, se stabilește la un nivel de 25%.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 16 noiembrie 2009.  
Nr. 43.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

