



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 612

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 9 septembrie 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
16. — Hotărâre privind numirea secretarului general adjunct al Senatului .....	2	183. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea Listei perimetrelor pentru concesionarea de activități de explorare — Runda nr. 69/2009.....	11–14	
<b>DECRETE</b>		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>		
1.324. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i>	2	22. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți care au depus până la data de 4 septembrie 2009 raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1 <sup>1</sup> ) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, pentru alegerile locale parțiale desfășurate conform Hotărârii Guvernului nr. 808/2009 privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru alegerea unor primari și a unui consiliu local .....	15	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		★		
Decizia nr. 935 din 23 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	3–4	Lista cuprinzând asociațiile și fundațiile din municipiul Pitești care primesc subvenții de la bugetul local în anul 2009, precum și cuantumul acestora, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române și personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială .....		15
Decizia nr. 940 din 23 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței .....	5–6	★		
Decizia nr. 941 din 23 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 3 pct. 1 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței .....	6–8	Rectificări .....		16
Decizia nr. 1.063 din 14 iulie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.201 din Codul civil și ale art. 166 din Codul de procedură civilă .....	8–9			
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
96. — Ordonanță de urgență pentru completarea art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor .....	10			

**HOTĂRĂRI ALE SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**HOTĂRĂRE****privind numirea secretarului general adjunct al Senatului**

În temeiul prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată, ale art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 7/2006 privind Statutul funcționarului public parlamentar, republicată, și ale art. 203 alin. (2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Gheorghe Constantin se numește în funcția de secretar general adjunct al Senatului.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 7 septembrie 2009, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**București, 7 septembrie 2009.  
Nr. 16.**D E C R E T E**

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului culturii, cultelor și patrimoniului național, cu prilejul celei de-a XIX-a ediții a Festivalului Internațional „George Enescu”, în semn de apreciere pentru contribuția deosebită la promovarea internațională a muzicii enesciene,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria B „Muzică”:

- dirijorului Vladimir Ashkenazy;
- pianistei Elisabeth Leonskaya;
- violoncelistului Yo-Yo Ma.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria B „Muzică”:

- dirijorului Roberto Abbado;

- dirijorului Marek Janowski;
- dirijorului Mariss Jansons;
- dirijorului Dmitri Kitajenko;
- violoncelistului Misha Maisky;
- pianistului Murray Perahia;
- violonistului Maxim Vengerov;
- dirijorului Yuri Temirkanov;
- dirijorului Christian Zacharias.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**București, 8 septembrie 2009.  
Nr. 1.324.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 935**

din 23 iunie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 și art. 31  
din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială Laton Cons — S.R.L. din Ovidiu în Dosarul nr. 9.675/118/2007 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 9.675/118/2007, **Tribunalul Constanța — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială Laton Cons — S.R.L. din Ovidiu într-o cauză comercială, în baza Legii nr. 85/2006.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege sunt neconstituționale, deoarece stabilesc o diferențiere între creditorii diferiți în ceea ce privește instanța competentă să judece cauza privind realizarea creanței fiecăruia, iar, pe de altă parte, susține că stabilirea posibilității de a introduce direct cererea de declanșare a procedurii falimentului, fără o procedură prealabilă de verificare a stării de insolvență a debitorului, creează o limitare a libertății comerțului și poate genera încălcarea concurenței loiale.

**Tribunalul Constanța — Secția comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 6: *„Toate procedurile prevăzute de prezenta lege, cu excepția recursului prevăzut la art. 8, sunt de competența tribunalului în a cărui rază teritorială își are sediul debitorul, astfel cum figurează acesta în registrul comerțului, respectiv în registrul societăților agricole sau în registrul asociațiilor și fundațiilor, și sunt exercitate de un judecător-sindic.”;*

— Art. 31: *„(1) Orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezenta lege împotriva unui debitor prezumat în insolvență poate introduce o cerere introductivă, în care va preciza:*

*a) cuantumul și temeiul creanței;*  
*b) existența unei garanții reale, constituite de către debitor sau instituite potrivit legii;*

*c) existența unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor debitorului;*

*d) declarația privind eventuala intenție de a participa la reorganizarea debitorului, caz în care va trebui să precizeze, cel puțin la nivel de principiu, modalitatea în care înțelege să participe la reorganizare.*

*(2) Creditorul va anexa documentele justificative ale creanței și ale actelor de constituire de garanții.*

(3) Dacă între momentul înregistrării cererii de către un creditor și cel al judecării acestei cereri sunt formulate cereri de către alți creditori împotriva aceluiași debitor, tribunalul va verifica, din oficiu, la data înregistrării, existența dosarului pe rol, va dispune conexarea acestora și va stabili îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) referitoare la cuantumul minim al creanțelor, în raport cu valoarea însumată a creanțelor tuturor creditorilor care au formulat cereri și cu respectarea valorii-prag prevăzute de prezenta lege.

(4) Dacă există o cerere de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către debitor și una sau mai multe cereri formulate de creditori, nesoluționate încă, toate cererile de deschidere a procedurii se conexează la cererea formulată de debitor.

(5) Dacă s-a deschis o procedură într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, cu același obiect, vor fi conexate la același dosar.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, în art. 45 privind libertatea economică și în art. 135 referitor la economia României.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate — raportate la aceleași prevederi din Constituție ca și cele invocate în prezenta cauză —, prin Decizia nr. 1.144 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 19 noiembrie 2008, constatând că acestea sunt constituționale. Referindu-se la condițiile în care orice creditor poate introduce cerere pentru deschiderea procedurii de insolvență, Curtea a arătat că acestea sunt stabilite cu rigurozitate de lege și că introducerea cererii nu duce în mod automat la deschiderea procedurii de insolvență. Astfel, cererile introductive care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege nu vor putea produce efecte juridice și vor fi respinse de judecătorul-sindic. De asemenea, Curtea a reținut că, în virtutea prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul, în

considerarea unor situații deosebite, poate să stabilească și reguli de procedură speciale, derogatorii de la regulile dreptului comun. În legătură cu aceasta, Curtea a arătat că procedura insolvenței este o procedură specială, caracterizată de celeritate și care are drept scop protejarea patrimoniului debitorului și reîntregirea acestuia, în cazurile în care a fost diminuat prin acte juridice frauduloase, urmărind, în același timp, valorificarea cu eficiență sporită a activelor debitorului, în vederea satisfacerii într-o măsură cât mai mare a creanțelor creditorilor. Prin aceeași decizie Curtea a mai arătat că debitorul poate face opoziție la cererea de deschidere a procedurii insolvenței și poate combate prin toate mijloacele legale de probă susținerile creditorilor pentru a dovedi faptul că, în realitate, nu se află în stare de insolvență ori că nu sunt reale creanțele pretinse, astfel că, atât debitorul, cât și creditorii, se bucură de toate garanțiile procesuale care asigură desfășurarea unui proces echitabil.

În final, Curtea a constatat că procedura prevăzută de Legea nr. 85/2006 este o procedură specială, derogatorie de la cea reglementată de dreptul comun referitoare la litigiile în materie comercială, care se aplică, fără nicio discriminare, debitorilor aflați în stare de insolvență, fără ca prin aceasta să fie îngreunat accesul persoanei la o activitate economică.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile anterioare își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Cu privire la susținerea autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia dispozițiile de lege criticate instituie discriminări între creditori în ceea ce privește instanța competentă să judece cauza privind realizarea creanței fiecăruia, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece creditorii care uzează de calea dreptului comun, potrivit regulilor stabilite prin Codul de procedură civilă, se află într-o situație juridică diferită de acei creditori care își întemeiază acțiunea pe dispozițiile Legii nr. 85/2006 și, prin urmare, nu pot beneficia de același tratament juridic.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială Laton Cons — S.R.L. din Ovidiu în Dosarul nr. 9.675/118/2007 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

Definitiv și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 940

din 23 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 85/2006  
privind procedura insolvenței

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială Leda — S.A. din Dorolț, prin lichidator Comcas LJ 2000 — S.P.R.L. din Satu Mare, în Dosarul nr. 924/83/2001 al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de partea Liliana Cornoc (căsătorită Cristea), prin care solicită acordarea unui termen de judecată, în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare, întrucât părțile au avut suficient timp pentru angajarea unui apărător.

Curtea, deliberând, în temeiul dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 47/1992 coroborate cu cele ale art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de amânare a cauzei.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 924/83/2001, **Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială Leda — S.A. din Dorolț, prin lichidator Comcas LJ 2000 — S.P.R.L. din Satu Mare, într-o cauză comercială în temeiul Legii nr. 85/2006.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege sunt neconstituționale, în măsura în care se aplică și procedurilor deschise înainte de adoptarea Legii nr. 85/2006. Astfel, stabilirea curgerii termenului de prescripție în raport cu data întocmirii raportului prevăzut la art. 20 alin. (1) lit. b) din lege are ca efect aplicarea retroactivă a acesteia și îngrădirea dreptului administratorului judiciar de a cere constatarea nulității absolute a actului fraudulos, în cazul procedurilor începute anterior adoptării legii.

**Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 81 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu următorul cuprins:

„(1) *Acțiunea pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, precum și pentru anularea constituirilor sau transferurilor de drepturi patrimoniale, la care se referă art. 79 și 80, poate fi introdusă de administratorul judiciar/lichidatorul în termen de un an de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea raportului prevăzut la art. 20 alin. (1) lit. b), dar nu mai târziu de 18 luni de la data deschiderii procedurii.*

(2) *Comitetul creditorilor poate introduce la judecătorul-sindic o astfel de acțiune, dacă administratorul judiciar/lichidatorul nu o face.*

(3) *Administratorul judiciar/lichidatorul va putea menține contractele de credit și va putea, cu acordul cocontractanților, să le modifice clauzele, astfel încât acestea să asigure echivalența viitoarelor prestații ale debitorului. Modificările vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor, care va avea în vedere dacă acestea sunt atât în folosul averii debitorului, cât și în cel al averii creditorilor.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii și în art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile de lege criticate — prin stabilirea termenului în care se pot introduce acțiunile prevăzute de art. 79 și art. 80 din Legea nr. 85/2006, ca fiind 1 an de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea raportului prevăzut la art. 20 alin. (1) lit. b), dar nu mai târziu de 18 luni de la data deschiderii procedurii — nu contravin principiului neretroactivității legii,

prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece acestea produc efecte numai pentru viitor.

Sușinerile autorului excepției de neconstituționalitate în sensul că, în speță, nu a fost întocmit un raport în temeiul art. 20 lit. b) din lege și astfel termenul de prescripție de 1 an de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea acestui raport nu a putut să înceapă să curgă, deoarece Legea nr. 64/1995 sub imperiul căreia a început procedura de reorganizare judiciară și de faliment nu prevedea obligația depunerii unui astfel de raport, nu reprezintă probleme de constituționalitate a textului de lege criticat, ci probleme de aplicare a legii în timp, în situația în care pe parcursul desfășurării procedurii judiciare intervine o nouă reglementare a acesteia. Instanța de judecată este cea care stabilește dacă norma juridică respectivă se aplică sau nu situației juridice avute în vedere, pe baza principiilor de drept și a dispozițiilor legale tranzitorii.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată, deoarece, așa cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 251 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 303 din 17 aprilie 2008, instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care aceasta își produce efectele nu pot fi considerate de natură să îngreudească accesul liber la justiție, finalitatea lor fiind, dimpotrivă, de a-l facilita, prin asigurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestui drept constituțional, prevenindu-se eventualele abuzuri și limitându-se efectele perturbatoare asupra stabilității și securității raporturilor juridice civile.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială Leda — S.A. din Dorolț, prin lichidator Comcas LJ 2000 — S.P.R.L. din Satu Mare, în Dosarul nr. 924/83/2001 al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 941

din 23 iunie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 3 pct. 1 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 3 pct. 1 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială Virgioni — S.R.L. din localitatea Carpen în Dosarul nr. 18.619/63/2008 al Tribunalului Dolj — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 18.619/63/2008, **Tribunalul Dolj — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 3 pct. 1 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială Virgioni — S.R.L. din localitatea Carpen într-o cauză comercială în temeiul Legii nr. 85/2006.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege sunt neconstituționale, deoarece nu instituie în sarcina creditorului obligația de a dovedi starea de insolvență a debitorului, ci instituie o prezumție că debitorul nu este solvabil.

**Tribunalul Dolj — Secția comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 3 pct. 1 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1): „*Procedura generală prevăzută de prezenta lege se aplică următoarelor categorii de debitori aflați în stare de insolvență sau de insolvență iminentă, cu excepția celor prevăzuți la alin. (2) lit. c) și d):*

1. societățile comerciale;
2. societățile cooperative;
3. organizațiile cooperatiste;
4. societățile agricole;
5. grupurile de interes economic;
6. orice altă persoană juridică de drept privat care desfășoară și activități economice.”

— Art. 3 pct. 1: „*În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

1. *insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile:*

a) *insolvența este prezumată ca fiind vădită atunci când debitorul, după 30 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de unul sau mai mulți creditori;*

b) *insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței;”*

— Art. 31: „(1) *Orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezenta lege împotriva unui debitor prezumat în insolvență poate introduce o cerere introductivă, în care va preciza:*

- a) *cuantumul și temeiul creanței;*
- b) *existența unei garanții reale, constituite de către debitor sau instituite potrivit legii;*
- c) *existența unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor debitorului;*
- d) *declarația privind eventuala intenție de a participa la reorganizarea debitorului, caz în care va trebui să precizeze, cel*

*puțin la nivel de principiu, modalitatea în care înțelege să participe la reorganizare.*

(2) *Creditorul va anexa documentele justificative ale creanței și ale actelor de constituire de garanții.*

(3) *Dacă între momentul înregistrării cererii de către un creditor și cel al judecării acestei cereri sunt formulate cereri de către alți creditori împotriva aceluiași debitor, tribunalul va verifica, din oficiu, la data înregistrării, existența dosarului pe rol, va dispune conexarea acestora și va stabili îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) referitoare la cuantumul minim al creanțelor, în raport cu valoarea însumată a creanțelor tuturor creditorilor care au formulat cereri și cu respectarea valorii-prag prevăzute de prezenta lege.*

(4) *Dacă există o cerere de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către debitor și una sau mai multe cereri formulate de creditori, nesoluționate încă, toate cererile de deschidere a procedurii se conexează la cererea formulată de debitor.*

(5) *Dacă s-a deschis o procedură într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, cu același obiect, vor fi conexeate la același dosar.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 9, 16, 21, 44, 45, 53, 57, 126 și 135 alin. (2).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate — raportate la prevederile art. 16 și art. 135 din Constituție —, prin Decizia nr. 1.144 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 19 noiembrie 2008, constatând că acestea sunt constituționale. Cu acel prilej, Curtea a constatat, referindu-se la condițiile în care orice creditor poate introduce cerere pentru deschiderea procedurii de insolvență, că acestea sunt stabilite cu rigurozitate de lege și că introducerea cererii nu duce în mod automat la deschiderea procedurii de insolvență. Astfel, cererile introductive care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege nu vor putea produce efecte juridice și vor fi respinse de judecătorul-sindic. De asemenea, Curtea a reținut că toate textele de lege criticate constituie norme de procedură a căror stabilire, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului. În virtutea acestor prerogative constituționale, legiuitorul, în considerarea unor situații deosebite, poate să stabilească și reguli de procedură speciale, derogatorii de la regulile dreptului comun.

Cu privire la criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 21 și ale art. 44 din Constituție, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 78 din 8 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 16 februarie 2007, reținând că dispozițiile criticate nu aduc atingere dreptului de proprietate și nici principiului ocrotirii în mod egal prin lege a proprietății private, care se aplică atât în privința proprietății debitorului, cât și în privința proprietății, inclusiv a creanțelor creditorilor. Astfel, creditorul este îndreptățit să acționeze pe orice cale legală pentru valorificarea creanțelor sale, iar debitorul, dacă în realitate nu este în insolvență, își poate lichida oricând datoria, prevenind deschiderea ori determinând închiderea procedurii insolvenței. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21, Curtea a reținut că o atare critică este lipsită de temei, întrucât accesul liber la justiție, ca de altfel orice drept fundamental, consacrat ca atare de Constituție, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună-credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept. Stabilirea de către legiuitor a acestor limite nu aduce nicio îngrădire dreptului în sine, ci, dimpotrivă, creează premisele valorificării sale în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluțiile și considerentele deciziilor menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 45 din Constituție privind libertatea economică,

Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată, deoarece, potrivit textului constituțional, accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora se fac în condițiile legii.

În final, Curtea observă că celelalte dispoziții invocate din Constituție nu au incidență în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 3 pct. 1 și art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială Virgioni — S.R.L. din localitatea Carpen în Dosarul nr. 18.619/63/2008 al Tribunalului Dolj — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.063

din 14 iulie 2009

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.201 din Codul civil și ale art. 166 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1.201 din Codul civil și ale art. 166 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Iulian Popescu și Ileana Oana Cazan în Dosarul nr. 2.170/245/2009 al Judecătoriei Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 31 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.170/245/2009, **Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.201 din Codul civil și ale art. 166 din Codul de procedură civilă**, excepție invocată de Iulian Popescu și Ileana Oana Cazan într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatarea nulității absolute.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile legale criticate sunt neconstituționale deoarece, „prin limitările pe care le conțin”, încalcă dreptul de acces liber la justiție.

**Judecătoria Iași** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că excepția autorității de lucru judecat face parte din limitările justificate ale liberului acces la justiție, contribuind la respectarea securității raporturilor juridice și a echității procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată



președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere principiului constituțional al accesului liber la justiție sau dreptului la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, constituie o modalitate eficientă de prevenire și limitare a abuzului de drept.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 1.201 din Codul civil și ale art. 166 din Codul de procedură civilă, care prevăd:

— Art. 1.201 din Codul civil: *„Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”*

— Art. 166 din Codul de procedură civilă: *„Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”*

În opinia autorilor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 — Accesul liber la justiție.

Examinând excepția, Curtea constată următoarele:

I. Prevederile art. 1.201 din Codul civil au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză, și cu o motivare similară.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.201 din Codul civil și ale art. 166 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Iulian Popescu și Ileana Oana Cazan în Dosarul nr. 2.170/245/2009 al Judecătorei Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Astfel, prin Decizia nr. 908 din 5 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 24 ianuarie 2007, Curtea a respins excepția și a statuat că puterea lucrului judecat este o prezumție legală și absolută, în sensul că un proces odată judecat, între aceleași părți, având același obiect și aceeași cauză, nu poate fi reluat, asigurându-se prin aceasta stabilitatea și securitatea raporturilor juridice încheiate. De aceea, dată fiind importanța autorității de lucru judecat, întemeiată pe considerații de ordine publică, legiuitorul a înțeles să o reglementeze în mod expres, textele de lege criticate fiind de strictă interpretare.

Totodată, prin aceeași decizie, Curtea a constatat că autoritatea de lucru judecat nu este consacrată ca atare de Constituție, astfel că nu se poate susține că este în contradicție cu dispozițiile art. 21 din Constituție.

Considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței.

II. În ceea ce privește invocarea neconstituționalității art. 166 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că acest text de lege este o normă procedurală, emisă de legiuitor în temeiul competenței sale, recunoscută prin art. 126 alin. (2) din Constituție.

Contrar susținerilor autorilor excepției, posibilitatea invocării excepției puterii lucrului judecat, de către părți sau de către judecător, chiar în fața instanțelor de recurs, nu este de natură a îngreui liberul acces la justiție, ci, dimpotrivă, urmărește să împiedice pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii, evitând rejudecarea unui proces, având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți, în vederea asigurării securității și stabilității raporturilor juridice încheiate.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, în Cauza *Lungoci împotriva României*, din 2006, a statuat că „excepția autorității de lucru judecat urmărește un scop legitim dacă vizează să asigure securitatea raporturilor juridice în materie civilă.”

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### pentru completarea art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor

Ținând seama de starea generală a societății românești, precum și de dinamica situației operative datorate recesiunii economice,

în vederea asigurării unui climat de ordine și siguranță la nivel național, precum și pentru protejarea valorilor statului, a cetățenilor și bunurilor acestora,

având în vedere faptul că în contextul situației economico-financiare actuale Ministerul Administrației și Internelor întâmpină dificultăți în asigurarea spațiilor de locuit corespunzătoare, respectiv în acordarea compensației lunare pentru chirie cadrelor militare în activitate și polițiștilor, potrivit legii, fiind astfel afectată desfășurarea activității specifice în domeniul ordinii și siguranței publice,

întrucât toate aceste elemente constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — La articolul 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările ulterioare, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

„(5<sup>1</sup>) Ministerul Administrației și Internelor, prin structurile componente subordonate, poate închiria, pe perioadă determinată, în condițiile legii, spații locative necesare cazării personalului propriu, ce se dau în folosință gratuită polițiștilor și cadrelor militare în activitate care îndeplinesc condițiile

prevăzute de art. 31 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 20<sup>1</sup> alin. 1 și 2 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare. Structurile componente subordonate, criteriile și condițiile de închiriere și repartizare a spațiilor locative se stabilesc prin ordin al ministrului administrației și internelor.”

**Art. II.** — Cheltuielile privind închirierea spațiilor locative prevăzute la art. 17 alin. (5<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență nr. 30/2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările ulterioare, se suportă din bugetul Ministerului Administrației și Internelor de la titlul „Bunuri și servicii”.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,  
**Dan Nica**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## ORDIN

### privind aprobarea Listei perimetrelor pentru concesionarea de activități de explorare — Runda nr. 69/2009

În temeiul art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, al art. 40 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de autoritate competentă abilitată să aplice prevederile Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, organizează concurs public de oferte pentru concesionarea de activități miniere de explorare în perimetrele aprobate potrivit prezentului ordin.

Art. 2. — Perimetrele în cuprinsul cărora urmează a fi concesionate activități de explorare, inclusiv coordonatele topo-geodezice și resursa minerală, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — (1) Ofertele redactate în limba română vor fi depuse în două exemplare, original și copie, conform legii, la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale din municipiul București, str. I. D. Mendeleev nr. 36—38, sectorul 1.

(2) Termenul de depunere a ofertelor este ora 15,00 a celei de-a 35-a zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 4. — Ofertele persoanelor juridice române sau străine interesate vor cuprinde, cu respectarea prevederilor art. 42—45 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, următoarele documente și informații:

I. plic exterior:

A. în cazul persoanelor juridice române:

a) declarație de participare, semnată și ștampilată de ofertant, fără ștersături sau adăugări, care va cuprinde angajamentul de a menține valabilitatea ofertei, menționarea perimetrului la care se referă, respectiv denumirea, poziția din anexa la prezentul ordin potrivit art. 2 și coordonatele topo-geodezice, așa cum au fost publicate, precum și asumarea răspunderii ofertantului asupra datelor și declarațiilor din ofertă.

Menționarea în cuprinsul declarației de participare a altor coordonate topo-geodezice decât cele publicate în conformitate cu prezentul ordin atrage descalificarea ofertei, fără a se mai proceda la deschiderea plicului interior;

b) declarație cuprinzând date și informații privind ofertantul, respectiv denumirea, sediul social, codul unic de înregistrare, capitalul social, asociații/acționarii, precum și numele, funcția, telefonul/faxul persoanei împuternicite de ofertant cu care se vor face comunicările;

c) copii, certificate pentru conformitate, de pe actul constitutiv și certificatul de înregistrare ale ofertantului;

d) certificat constatator privind ofertantul, emis de oficiul registrului comerțului, în termen de valabilitate, în original;

e) lista cuprinzând menționarea datelor și informațiilor incluse în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale, utilizate la elaborarea ofertei; în cazul

utilizării de date și informații publice referitoare la resurse minerale, se va indica sursa din care provin acestea;

f) dovada privind deținerea legală a datelor și informațiilor incluse în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale, utilizate la elaborarea ofertei, respectiv factura emisă de Agenția Națională pentru Resurse Minerale și ordinul de plată sau chitanța corespunzătoare, precum și acordul de confidențialitate pentru utilizarea datelor și informațiilor geologice încheiat între ofertant și Agenția Națională pentru Resurse Minerale;

g) scrisoare de bonitate, în original sau copie legalizată, cuprinzând următorii indicatori economici exprimați în procente: lichiditate globală, solvabilitate patrimonială, rata profitului brut și rentabilitate financiară. Lipsa oricărui indicator economic solicitat atrage depunctarea ofertei. Prezentarea oricărui alt indicator decât cei menționați nu se ia în considerare;

h) certificate constatatoare/adeverințe, în original sau în copie legalizată, emise de autoritățile/instituțiile publice care administrează bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul asigurărilor pentru șomaj, bugetul asigurărilor pentru accidente de muncă și boli profesionale, precum și bugetele locale;

i) certificat de atestare privind capacitatea tehnică pentru întocmirea documentațiilor și/sau executarea lucrărilor de cercetare geologică și memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate sau în curs de executare, în cazul ofertanților specializați și atestați de Agenția Națională pentru Resurse Minerale; sau

— documentație privind dotarea tehnică a ofertantului, care va cuprinde cel puțin informații privind instalațiile și utilajele specifice activităților miniere de cercetare geologică, deținute de ofertant, și titlul deținerii acestora, precum și personalul ofertantului, inclusiv personalul de specialitate specific activităților miniere, și un memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate sau în curs de executare, în cazul ofertanților cu dotare tehnică proprie neatestați de Agenția Națională pentru Resurse Minerale; sau

— copie de pe certificatul de atestare privind capacitatea tehnică pentru întocmirea documentațiilor și/sau executarea lucrărilor de cercetare geologică a persoanei juridice cu care urmează să fie executate activitățile miniere, semnată și ștampilată pentru conformitate, memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate de aceasta sau în curs de executare, precum și actul juridic prin care s-a convenit obligația fermă de executare a activităților miniere, dacă acestea îi vor fi concesionate, în cazul ofertanților fără capacitate tehnică proprie.

Pentru capacitatea tehnică se vor depune documente numai pentru unul dintre cele 3 cazuri prezentate anterior. În situația în care documentația pentru atestarea capacității tehnice este depusă la Agenția Națională pentru Resurse Minerale, dar nu s-a obținut încă atestatul, se vor prezenta documentele prevăzute la paragrafele 2 sau 3 de la lit. i).

În situația în care un operator economic depune oferte pentru mai multe perimetre din lista aprobată prin prezentul ordin, originalele documentelor prevăzute la lit. d), g) și h) vor fi prezentate în oferta aflată pe poziția superioară din listă. Pentru celelalte oferte se prezintă copii certificate în conformitate cu originalul, cu specificarea expresă în care dintre oferte se găsesc originalele.

Documentele prevăzute la lit. d), g) și h) se vor prezenta în termen de valabilitate la data depunerii ofertei;

B. în cazul persoanelor juridice străine, plicul exterior va cuprinde documentele și informațiile prevăzute la lit. A. a), b), e), f) și i), precum și următoarele:

a) scrisoarea de bonitate, fără prezentarea indicatorilor prevăzuți la art. 59 alin. (1) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare;

b) raportul anual auditat.

Documentele cuprinse în plicul exterior se vor prezenta îndosariate, cu paginile numerotate și filă finală;

II. plic interior care, atât în cazul persoanelor juridice române, cât și străine, conține oferta propriu-zisă, respectiv:

a) programul de explorare propus;

b) proiectul tehnic de refacere a mediului.

Programul de explorare propus și proiectul tehnic de refacere a mediului vor cuprinde inclusiv volumele fizice de lucrări, defalcate pe ani contractuali, și valorile estimative corespunzătoare acestora.

Art. 5. — (1) În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, lipsa oricărui document din plicul exterior atrage descalificarea ofertei, fără a se mai proceda la deschiderea plicului interior.

(2) Lipsa oricărui document din plicul interior atrage descalificarea ofertei, conform art. 72 alin. (6) din Normele

pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare.

Art. 6. — (1) În vederea formulării ofertelor, Agenția Națională pentru Resurse Minerale pune la dispoziția persoanelor juridice interesate date și informații geologice existente în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale.

(2) Accesul la datele și informațiile geologice se face, conform art. 11 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, în baza solicitării scrise, cu respectarea condițiilor impuse de legislația privind informațiile clasificate, a acordului de confidențialitate și în condițiile achitării de către solicitant a tarifelor pentru consultarea și utilizarea de date și informații din fondul geologic național referitoare la resurse minerale, altele decât petrolul, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 131/2009.

Art. 7. — Ofertele vor fi deschise la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, la ora 10,00 a celei de-a 3-a zile lucrătoare de la data împlinirii termenului prevăzut la art. 3.

Art. 8. — (1) Organizarea și desfășurarea concursului public de ofertă pentru concesiunea de activități de explorare se realizează în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.208/2003 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările ulterioare.

(2) Modalitatea de evaluare a capacității financiare, capacității tehnice, programului de explorare și a proiectului tehnic de refacere a mediului, precum și datele-limită ale evaluării ofertelor și cea a declarării câștigătorului pot fi obținute gratuit de participanții la concursul public de ofertă de la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

(3) Relații suplimentare pot fi obținute la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale sau la telefon: 021.317.00.96 ori 021.317.00.18, 021.317.00.94, 021.317.00.95/interior 132.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 3 zile de la data publicării.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Gelu Agafiel Mărăcineanu**

București, 2 septembrie 2009.

Nr. 183.

ANEXĂ

#### LISTA

#### perimetrelor pentru concesiunea de activități de explorare privind concursul public de ofertă — Runda nr. 69/2009

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața — km <sup>2</sup> —	Județul	Substanța
		X	Y			
1.	ROTUNDA — VALEA GHEZA	683.350	418.400	0,780	Maramureș	andezit industrial și de construcție
		682.300	419.200			
		682.000	419.000			
		682.400	418.000			
2.	DEALUL COCOR SUD	494.000	209.575	6,027	Timiș	nisip și pietriș
		494.000	211.000			
		495.000	211.000			

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața — km <sup>2</sup> —	Județul	Substanța
		X	Y			
		495.000	213.000			
		493.900	213.000			
		492.500	211.900			
		492.500	210.107			
		493.100	210.253			
		493.100	209.525			
3.	HADA MARE	520.228	229.634	0,777	Arad	nisip și pietriș
		519.800	230.198			
		519.303	230.199			
		518.970	230.006			
		519.443	229.146			
		519.533	229.200			
4.	BUCHIN VEST	432.750	280.000	5,562	Caraș-Severin	granit
		433.500	281.000			
		433.500	282.000			
		433.000	282.750			
		432.000	283.000			
		430.750	280.000			
5.	DEALOVĂȚ	430.000	246.500	1,000	Caraș-Severin	granodiorit
		431.000	246.500			
		431.000	247.500			
		430.000	247.500			
6.	CĂVĂRAN EST	455.000	279.150	0,805	Caraș-Severin	calcar
		455.000	279.550			
		454.100	279.100			
		453.950	279.300			
		453.950	279.600			
		453.650	279.600			
		453.650	279.250			
		453.800	278.650			
		454.500	278.650			
7.	VALEA CATALOI	400.418	797.031	11,679	Tulcea	calcar
		401.273	798.944			
		399.040	801.120			
		396.810	799.750			
		398.432	796.804			
8.	DEALUL RODINII	497.433	527.677	3,416	Brașov	bazalt
		497.347	529.593			
		494.846	530.176			
		496.687	527.590			
9.	JUPA SUD	441.876	280.842	0,312	Caraș-Severin	nisip și pietriș
		441.983	281.380			
		441.344	281.462			
		441.322	281.107			
		441.494	280.900			
10.	TERASA CĂVĂRAN	452.000	278.000	1,505	Caraș-Severin	nisip și pietriș
		452.000	278.950			

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața — km <sup>2</sup> —	Județul	Substanța
		X	Y			
		451.750	279.075			
		451.650	278.900			
		451.150	278.870			
		451.025	279.100			
		450.850	279.720			
		450.600	279.650			
		450.700	278.200			
		451.100	277.920			
11.	FERMA VEST	317.143	445.585	7,121	Olt	nisip și pietriș
		316.357	446.313			
		316.079	446.369			
		315.604	447.421			
		315.229	447.281			
		314.925	447.398			
		314.668	447.190			
		314.184	446.721			
		313.928	446.758			
		313.430	446.779			
		313.523	445.001			
		314.305	444.477			
		314.767	444.927			
		315.257	445.022			
		316.051	444.931			
		316.369	444.544			
		316.886	444.404			
12.	FERMA EST	318.229	444.671	10,200	Olt	nisip și pietriș
		319.060	445.887			
		319.162	446.718			
		320.174	446.434			
		320.801	448.046			
		319.696	448.057			
		319.211	447.428			
		318.332	447.460			
		317.833	447.677			
		317.448	447.207			
		317.307	447.219			
		316.876	447.637			
		316.784	448.074			
		316.744	449.027			
		316.028	449.086			
		315.765	448.784			
		315.413	448.893			
		315.215	448.743			
		315.119	447.394			
		315.410	447.504			
		315.586	447.512			
		315.719	447.418			
		316.013	446.880			
		316.301	446.394			

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## LISTA

**partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți care au depus până la data de 4 septembrie 2009 raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, pentru alegerile locale parțiale desfășurate conform Hotărârii Guvernului nr. 808/2009 privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru alegerea unor primari și a unui consiliu local**

1. Județul Gorj, comuna Turburea:
  - Partidul Democrat Liberal;
  - Partidul Național Liberal;
  - Partidul Social Democrat;
  - Partidul România Mare;
  - Partidul Conservator;
  - Partidul Noua Generație-Creștin Democrat.
2. Județul Ialomița, comuna Sfântu Gheorghe:
  - Partidul Social Democrat;
  - Partidul Democrat Liberal.

București, 4 septembrie 2009.  
Nr. 22.

★

## LISTA

**cuprinzând asociațiile și fundațiile din municipiul Pitești care primesc subvenții de la bugetul local în anul 2009, precum și cuantumul acestora, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială**

Denumirea asociației	Cuantumul subvenției aprobate
Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic România — Filiala Argeș	7.200 lei



## RECTIFICĂRI

În Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2005 privind ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 28 ianuarie 2005, pentru finanțarea Proiectului de restructurare a transporturilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 16 iunie 2005, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 3 „Grafic de rambursare”, în coloana „Data de plată”, în loc de: *„la fiecare dată de 15 aprilie și 15 octombrie, începând cu data de 15 octombrie 2010 până la data de 15 octombrie 2021”* se va citi: *„la fiecare dată de 15 aprilie și 15 octombrie, începând cu data de 15 aprilie 2010 până la data de 15 octombrie 2021”*.



La Hotărârea Guvernului nr. 683/2009 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.061/2002 privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 8 iulie 2009, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— la anexa nr. 1 „Descrierea însemnelor pentru gradele profesionale și a culorilor din compunerea uniformelor pentru polițiști”, în Tabelul nr. 1 cuprinzând culorile principalelor articole de echipament, în coloana a 10-a „Cămașă-bluză”, la rândul 4, în loc de: *„Bleu”* se va citi: *„Bleu; alb — pentru chestori”*.



La Hotărârea Guvernului nr. 880/2009 privind încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui drum vicinal, a unui sector de drum județean și a unui drum județean, situate în județul Satu Mare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 550 din 7 august 2009, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexă, la nr. crt. 3, coloana a 3-a „Traseul drumului propus”, în loc de: *„Satu Mare (DN 19) — Odorheu — Apa — DN 1C”* se va citi: *„Satu Mare (DN 19) — Odoreu — Apa — DN 1C”*;

— în anexă, la nr. crt. 3, coloana a 6-a „Provine din:”, în loc de: *„DJ 192 (0+000—1+760) stradă, municipiul Satu Mare (1+760—13+085) Comuna Odorheu (13+085—20+359)...”* se va citi: *„DJ 192 (0+000—1+760) stradă, municipiul Satu Mare (1+760—13+085) Comuna Odoreu (13+085—20+359)...”*.

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 433342