



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 462

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 iulie 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
248. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2007 pentru aprobarea facilităților fiscale acordate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor în economie	2	252. — Lege privind înființarea Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București	6-7
1.113. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2007 pentru aprobarea facilităților fiscale acordate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor în economie	2	1.117. — Decret pentru promulgarea Legii privind înființarea Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București	7
★			
249. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice, precum și producerea altor documente de călătorie	3	254. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România	8
1.114. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice, precum și producerea altor documente de călătorie	3	1.126. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România	8
★			
250. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2008 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995	4	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
1.115. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2008 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995	4	Decizia nr. 823 din 26 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere	9-10
★			
251. — Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2007 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European	5	Decizia nr. 825 din 26 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată	11-12
1.116. — Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2007 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European	5	Decizia nr. 828 din 26 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) și art. 71 din Codul penal	12-13
★			
		Decizia nr. 829 din 26 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România	13-14
		Decizia nr. 830 din 26 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 din Codul de procedură penală	15-16
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
		757. — Hotărâre pentru completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 352/2002 privind înființarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino”	16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2007 pentru aprobarea facilităților fiscale acordate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor în economie

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132 din 19 noiembrie 2007 pentru aprobarea facilităților fiscale acordate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor în economie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 20 noiembrie 2007.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
DANIELA POPA

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 30 iunie 2009.
Nr. 248.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2007 pentru aprobarea facilităților fiscale acordate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor în economie

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2007 pentru aprobarea facilităților fiscale acordate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor în economie și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 iunie 2009.
Nr. 1.113.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 94/2008 pentru stabilirea unor măsuri
privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice,
precum și producerea altor documente de călătorie**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94 din 24 iunie 2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice, precum și producerea altor documente de călătorie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 30 iunie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALEXANDRU PEREȘ

București, 30 iunie 2009.
Nr. 249.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2008
pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație
a pașapoartelor electronice, precum și producerea
altor documente de călătorie**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice, precum și producerea altor documente de călătorie și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 iunie 2009.
Nr. 1.114.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2008
pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89 din 24 iunie 2008 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 30 iunie 2008, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul unic punctul 1, alineatul (3) al articolului 70 va avea următorul cuprins:

„(3) Instituțiile de învățământ superior acreditate, care se supun periodic evaluării instituționale, au dreptul să organizeze studii universitare de masterat, prin decizii ale senatului universitar. Studiile de masterat pot fi organizate în domeniile universitare de licență, precum și în alte domenii stabilite prin ordin al ministrului de resort.”

2. La articolul unic, după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins:

„11. **La articolul 70, după alineatul (3) se introduc trei noi alineate, alineatele (4)—(6), cu următorul cuprins:**

«(4) Programele de masterat dintr-un domeniu se consideră acreditate, dacă cel puțin un program de masterat din acel

domeniu este acreditat. Termenul-limită până la care universitățile organizatoare de studii de masterat într-un domeniu trebuie să își acrediteze cel puțin un program de masterat în acel domeniu este 1 octombrie 2011. După această dată pot fi organizate studii de masterat doar în domeniile pentru care s-a acreditat în prealabil cel puțin un program de masterat.

(5) La data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență, un program de studiu de masterat poate fi înființat și poate funcționa doar dacă universitatea dispune de cadre didactice titulare proprii, cu titlu de profesor sau de conferențiar, pentru cel puțin jumătate din disciplinele aferente programului.

(6) Instituțiile de învățământ superior care nu respectă dispozițiile prezentului articol își pierd dreptul de a organiza programe de masterat în domeniile cu neconformități și de a primi diplome de la Ministerul Educației, Cercetării și Inovării.»

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALEXANDRU PEREȘ

București, 30 iunie 2009.
Nr. 250.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2008
pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2008 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 iunie 2009.
Nr. 1.115.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 1/2007 privind unele măsuri pentru organizarea și
desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1 din 7 februarie 2007 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 8 februarie 2007, cu modificările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

p.PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALEXANDRU PEREȘ

București, 30 iunie 2009.
Nr. 251.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru respingerea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2007
privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea
alegerilor pentru Parlamentul European**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2007 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 iunie 2009.
Nr. 1.116.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind înființarea Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se înființează Institutul de Administrare a Afacerilor din municipiul București, ca instituție de învățământ superior postuniversitar — școală de studii academice postuniversitare, persoană juridică de drept privat și de utilitate publică, parte a sistemului național de învățământ, cu sediul în municipiul București, Calea Griviței nr. 8—10, et. 8, sectorul 1, cod 010731.

Art. 2. — Institutul de Administrare a Afacerilor din municipiul București se înființează cu următoarea specializare de masterat acreditată: Administrarea afacerilor — Executive MBA.

Art. 3. — În structura Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București intră și specializările, altele decât cele prevăzute la art. 2, acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu prin hotărâre a Guvernului, în condițiile legii.

Art. 4. — Personalul didactic și nedidactic din instituția care a fost autorizată să funcționeze provizoriu se preia, în condițiile legii, la instituția nou-înființată, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 5. — (1) Institutul de Administrare a Afacerilor din municipiul București dispune de patrimoniu propriu, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta lege. Patrimoniul institutului constă din patrimoniul inițial al fondatorilor, la care se

adaugă patrimoniul dobândit ulterior. Acesta este compus din bunuri mobile și imobile și din creanțe.

(2) Patrimoniul prevăzut în anexă este proprietatea privată a Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București, de care acesta dispune în mod liber. În cazul înstrăinării unor bunuri din patrimoniul institutului, contravaloarea lor revine acestuia.

(3) În caz de desființare, dizolvare sau lichidare, patrimoniul Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București, înființat prin lege, revine fondatorilor.

Art. 6. — Cheltuielile privind funcționarea Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București se asigură din veniturile proprii dobândite în condițiile legii, precum și din alte surse legale.

Art. 7. — Pentru a se asigura respectarea standardelor legale de calitate specifice învățământului superior, Institutul de Administrare a Afacerilor din municipiul București este special monitorizat pe o perioadă de 3 ani, conform metodologiei elaborate de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, care se aprobă prin ordin al ministrului educației, cercetării și inovării și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
DANIELA POPA

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 30 iunie 2009.
Nr. 252.

ANEXĂ

PATRIMONIUL
Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București

Categoria	Denumirea	Adresa	Valoarea contabilă — lei —	Titlul în baza căruia este deținut
I.	BUNURI IMOBILE, DIN CARE:	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	68.398,50	
A.	Amenajare spațiu	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	68.398,50	Facturi achiziție
II.	IMOBILIZĂRI NECORPORALE (SOFT, PROGRAME ȘI LICENȚE)	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	74.731,48	Facturi achiziție

Categoria	Denumirea	Adresa	Valoarea contabilă — lei —	Titlul în baza căruia este deţinut
III.	BUNURI MOBILE, DIN CARE:	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	367.428,62	
A.	Tehnică de calcul	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	111.192,59	Facturi achiziție
B.	Birotică	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	118.511,22	Facturi achiziție
C.	Mijloace de transport	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	32.000,00	Facturi achiziție
D.	Mobilier	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	13.677,26	Facturi achiziție
E.	Inventar gospodăresc	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	82.835,24	Facturi achiziție
F.	Fond bibliotecă	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	9.212,31	Facturi achiziție
IV.	IMOBILIZĂRI FINANCIARE, DIN CARE:	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	200.000,00	
A.	Depozite bancare	Calea Griviței nr. 8—10, sectorul 1, București	200.000,00	Extras de cont
	VALOARE TOTALĂ PATRIMONIU (I+II+III+IV):		710.558,60	

NOTĂ:

Prezenta anexă are la bază Protocolul de predare-primire a patrimoniului dintre Fundația Școala Postuniversitară de Afaceri Româno-Americană ASEBUSS și Institutul de Administrare a Afacerilor din municipiul București, care se înființează prin lege.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind înființarea Institutului
de Administrare a Afacerilor din municipiul București**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind înființarea Institutului de Administrare a Afacerilor din municipiul București și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 iunie 2009.
Nr. 1.117.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/2008
pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998
privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123 din 1 octombrie 2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 7 octombrie 2008, cu următoarea modificare:

— **La articolul I punctul 3, alineatele (2) și (3) ale articolului 39 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Sumele necesare realizării documentațiilor și lucrărilor de execuție a obiectivelor de investiții în turism aflate în proprietatea sau în administrarea autorităților administrației publice locale se asigură din fonduri externe nerambursabile, de

la bugetul de stat și din bugetele locale, prin bugetul unităților administrativ-teritoriale. Sumele de la bugetul de stat pentru finanțarea programelor de turism ai căror beneficiari sunt autoritățile administrației publice locale se alocă prin transferuri de la bugetul Ministerului Turismului către bugetele locale, în limita fondurilor alocate anual cu această destinație.

(3) Proiectele de investiții în turism și sursele de finanțare a documentațiilor tehnice și a lucrărilor de execuție a programelor și obiectivelor de investiții în turism ai căror beneficiari sunt autoritățile administrației publice locale se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Turismului.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 30 iunie 2009.
Nr. 254.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/2008
pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului
nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității
de turism în România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 iunie 2009.
Nr. 1.126.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 823**

din 26 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gildob Star Company” — S.R.L. din comuna Suseni, județul Argeș, în Dosarul nr. 3.429/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autoarea excepției, prin administrator asistat de avocat, precum și părțile Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și Autoritatea Rutieră Română, reprezentate prin consilieri juridici.

Lipsește celelalte părți. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul, avocatul autoarei excepției solicită amânarea judecării cauzei în vederea solicitării către Avocatul Poporului a punctului de vedere asupra excepției de neconstituționalitate. Arată că la dosarul cauzei există exprimat punctul de vedere asupra unei alte excepții, ce privește neconstituționalitatea dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Reprezentanții părților prezente și ai Ministerului Public nu sunt de acord cu amânarea.

Curtea respinge cererea, constatând și faptul că în punctul de vedere exprimat asupra excepției de către Avocatul Poporului este vorba de o eroare materială ce privește numărul ordonanței de urgență criticate, însă pe fond punctul de vedere se referă la excepția de neconstituționalitate invocată în cauză.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond.

Autoarea excepției, prin avocat, solicită admiterea acesteia, arătând că nu a existat o situație extraordinară care să justifice emiterea unei ordonanțe de urgență în domeniul transporturilor rutiere, cu atât mai mult cu cât ordonanța de urgență criticată a fost emisă în anul 2005, iar toate termenele instituite se referă la data de 10 septembrie 2008. Mai mult, deși pentru aprobarea unei ordonanțe de urgență este necesară majoritatea cerută pentru o lege organică, în cauză nu rezultă dacă această condiție a fost îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, astfel că din momentul aprobării ordonanța de urgență nu mai putea fi atacată pe calea excepției de neconstituționalitate, ci numai legea de aprobare. Solicită respingerea excepției astfel cum a fost formulată, arătând că pentru emiterea unei ordonanțe de urgență nu este necesară o lege de abilitare.

Reprezentantul Autorității Rutiere Române solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.429/1/2008, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gildob Star Company” — S.R.L. din comuna Suseni, județul Argeș, într-o cauză având ca obiect judecarea unei excepții de nelegalitate a unui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 73 alin. (3) referitor la domeniile reglementate prin lege organică, în art. 108 alin. (3) privind emiterea ordonanțelor de Guvern în temeiul unei legi speciale de abilitare și în art. 115 alin. (1) privind delegarea legislativă. Se arată că domeniul transporturilor rutiere nu poate face obiect al reglementării prin lege organică, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere nu este emisă în temeiul unei legi speciale de abilitare.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că excepția este neîntemeiată, deoarece, potrivit art. 115 din Constituție, pentru adoptarea ordonanțelor de urgență nu este necesară adoptarea unei legi speciale de abilitare.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 este

neîntemeiată. Astfel, arată că regimul juridic al ordonanțelor simple și al ordonanțelor de urgență este diferit, în sensul că acestea din urmă pot fi adoptate și în domenii ce fac obiectul legii organice, fiind acte normative ce permit Guvernului, sub controlul strict al Parlamentului, să facă față unor situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (5) din Constituție, ordonanța de urgență ce cuprinde norme de natura legii organice se aprobă cu majoritatea prevăzută la art. 76 alin. (1) din Legea fundamentală.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că interdicția reglementării în domenii care fac obiectul legii organice nu vizează ordonanțele de urgență ale Guvernului.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

În legătură cu obiectul acesteia, Curtea constată că, deși instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, în realitate motivarea excepției se referă la întreaga ordonanță de urgență.

Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 22 iulie 2005, aprobată cu modificări și

completări prin Legea nr. 102/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 9 mai 2006.

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale cuprinse în art. 73 alin. (3) referitor la domeniile reglementate prin lege organică, în art. 108 alin. (3) privind emiterea ordonanțelor de Guvern în temeiul unei legi speciale de abilitare și în art. 115 alin. (1) privind delegarea legislativă.

Examinând excepția, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (1) din Constituție, ordonanțele de Guvern sunt adoptate prin delegare legislativă, în temeiul unei legi speciale de abilitare, cu respectarea perioadei de abilitare și a domeniului în care se pot emite ordonanțe.

Spre deosebire de regimul juridic al ordonanței simple, pentru adoptarea de ordonanțe de urgență nu este necesară o lege de abilitare, însă este necesară respectarea condițiilor instituite prin dispozițiile art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală, respectiv urgența reglementării și obligația motivării acestei urgențe în cuprinsul ordonanței.

Curtea constată că, potrivit notei de fundamentare ce însoțește actul normativ criticat în prezenta cauză, urgența reglementării vizează, între altele, respectarea termenului de aderare a României la structurile Uniunii Europene.

Mai mult, spre deosebire de ordonanțele simple, care se supun aprobării Parlamentului numai dacă acest lucru este prevăzut expres în legea de abilitare, ordonanțele de urgență se supun în mod obligatoriu aprobării forului legislativ, în procedură de urgență.

Curtea constată că nu este întemeiată susținerea autoarei excepției potrivit căreia în cauză nu a fost îndeplinită condiția aprobării ordonanței de urgență cu majoritatea cerută pentru o lege organică, dat fiind faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere nu conține norme de natura legii organice, care să atragă obligativitatea aprobării acesteia cu majoritatea prevăzută la art. 76 alin. (1) din Constituție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gildob Star Company” — S.R.L. din comuna Suseni, județul Argeș, în Dosarul nr. 3.429/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 825

din 26 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „On Off Group” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 7.911/4/2008 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 7.911/4/2008, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**, excepție invocată de Societatea Comercială „On Off Group” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect procedura somației de plată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare și ale art. 53 alin. (1) referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, deoarece reglementează administrarea înscrisurilor ca unic mijloc de probă în procedura somației de plată.

Judecătoria Sectorului 4 București consideră că excepția este neîntemeiată, arătând că limitarea mijloacelor de probă este determinată, pe de o parte, de caracterul special, accelerat al procedurii somației de plată, iar, pe de altă parte, de caracterul obligației de plată, și anume sume de bani.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, invocând în acest sens și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, având următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale cuprinse în art. 24 — Dreptul la apărare și în art. 53 alin. (1) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția, Curtea constată că prevederile art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 24 privind dreptul la apărare și cu o motivare similară celei din prezenta cauză.

Prin Decizia nr. 367 din 17 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 15 mai 2007, făcând referire la jurisprudența sa anterioară, Curtea a reținut, în esență, că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reglementează o procedură specială, simplificată și accelerată pentru recuperarea creanțelor al căror caracter cert, lichid și exigibil rezultă din înscrisuri, iar acest caracter special al procedurii a determinat limitarea mijloacelor de probă utilizabile la înscrisuri, în primă fază, completate ulterior cu explicațiile și lămuririle date de părți, limitarea fiind deopotrivă valabilă pentru ambele părți, în condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare.

Considerentele pronunțate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, astfel încât este neîntemeiată susținerea autorului excepției privind încălcarea dreptului la apărare.

Mai mult, Curtea constată că prevederile legale criticate reprezintă norme speciale de procedură, a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție.

Pentru aceste considerente, nu poate fi reținută nici susținerea autorului excepției referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „On Off Group” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 7.911/4/2008 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 828

din 26 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) și art. 71 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) și art. 71 din Codul penal, excepție invocată de Valerică Damian în Dosarul nr. 2.814/233/2007 al Tribunalului Galați — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.814/233/2007, **Tribunalul Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) și art. 71 din Codul penal**, excepție invocată de Valerică Damian.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că normele criticate sunt neconstituționale, deoarece

intră în contradicție cu art. 53 din Constituție, potrivit căruia nu se pot interzice drepturi pe criterii discriminatorii.

Tribunalul Galați — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând Decizia nr. 74 din 5 noiembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în cadrul unui recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 din Codul penal nu se va face automat, ci motivat, având în vedere criteriile prevăzute de art. 71 din Codul penal.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 64 alin. 1 lit. a) și art. 71 din Codul penal, având următorul cuprins:

— Art. 64 alin. 1 lit. a): „*Pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi constă în interzicerea unuia sau unora din următoarele drepturi:*

a) *dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivice publice;*”;

— Art. 71: „*Pedeapsa accesorie constă în interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64.*

Condamnarea la pedeapsa detențiunii pe viață sau a închisorii atrage de drept interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a)—c) din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas definitivă și până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei.

Interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. d) și e) se aplică ținându-se seama de natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, de împrejurările cauzei, de persoana infractorului și de interesele copilului ori ale persoanei aflate sub tutelă sau curatelă.

Pe durata amânării sau a întreruperii executării pedepsei detențiunii pe viață sau a închisorii, condamnatul poate să își exercite drepturile părintești și dreptul de a fi tutore sau curator,

în afară de cazul în care aceste drepturi au fost anume interzise condamnatului prin hotărârea de condamnare.

Pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, se suspendă și executarea pedepselor accesorii.”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că prin Decizia nr. 735 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 25 iulie 2008, și Decizia nr. 184 din 14 iunie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 28 august 2001, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 și art. 71 din Codul penal. De asemenea, prin Decizia nr. 438 din 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 8 mai 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) teza întâi din Codul penal, pentru considerentele acolo arătate.

Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată anterior de Curte, precum și considerentele care o fundamentează își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) și art. 71 din Codul penal, excepție invocată de Valerică Damian în Dosarul nr. 2.814/233/2007 al Tribunalului Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 829

din 26 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1)

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător

Tudorel Toader — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Marinela Mincă — procuror
Marieta Safta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, excepție ridicată de Mihai Kiss în Dosarul nr. 7.004/197/2008 al Judecătoriei Brașov — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 7.004/197/2008, **Judecătoria Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001**, excepție ridicată de Mihai Kiss.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece încalcă libera circulație și „nu prevede o sancțiune proporțională cu situațiile care l-au determinat”.

Judecătoria Brașov — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată în cauză este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 septembrie 2001, având următorul cuprins: „*Intrarea sau ieșirea dintr-un stat străin prin trecerea ilegală a frontierei acestuia, săvârșită de către un cetățean român sau de o persoană fără cetățenie domiciliată pe teritoriul României, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani.*”

Se susține că aceste dispoziții legale încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 — *Statul român*, art. 17 — *Cetățenii români în străinătate*, art. 25 alin. (1) — *Libera circulație* și art. 53 alin. (2) — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, cu raportare la art. 2 paragrafele 2 și 3 din Protocolul nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că același text legal a mai fost supus controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 106 din 9 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 23 februarie 2006, și Decizia nr. 421 din 25 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 16 iunie 2006, prin care Curtea, pentru considerentele acolo reținute, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, statuând că acestea nu încalcă principiile consacrate de art. 1 din Constituție și sunt o reflectare a prevederilor art. 2 paragrafele 2 și 3 din Protocolul nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind libertatea de circulație.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, excepție ridicată de Mihai Kiss în Dosarul nr. 7.004/197/2008 al Judecătoriei Brașov — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 830

din 26 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199
din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius Epure în Dosarul nr. 45.314/3/2007 al Tribunalului București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă că autorul excepției a depus la dosar o cerere de amânare a judecării cauzei pentru pregătirea apărării și pentru atașarea Dosarului nr. 14.165/4/2006 al Judecătoriei Sectorului 4 București, sens în care solicită și emiterea unei adrese către această instanță pentru comunicarea dosarului menționat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de amânare a cauzei, arătând că, față de data sesizării Curții cu excepția invocată, a existat un interval de timp suficient pentru pregătirea apărării.

Curtea, deliberând, respinge cererea de amânare formulată.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 45.314/3/2007, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Marius Epure.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece nu prevede o cale de atac împotriva hotărârii de sancționare a apărătorului, care, odată amendat de judecător, nu poate să se adreseze justiției pentru apărarea drepturilor sale ca orice alt cetățean. Astfel, măsura de sancționare este aplicată în mod discreționar, fără ca avocatul să aibă parte de un proces echitabil, fără să se poată apăra și fără să existe o cale legală de control judiciar care să verifice legalitatea și temeinicia sancțiunii aplicate.

Tribunalul București — Secția I penală apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată în cauză este neîntemeiată, arătând că existența unei căi de atac separat în timpul procesului având ca obiect soluționarea unei cauze penale ar conduce la tergiversarea cauzei pe motive ce nu au legătură cu fondul cauzei. Încheierea dată având ca obiect reexaminarea unei amenzi judiciare este încheiere interlocutorie, astfel că aceasta va fi atacată odată cu fondul cauzei, apel sau recurs.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 199 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „Amenda se aplică de organul de urmărire penală, prin ordonanță, iar de instanța de judecată, prin încheiere.

Persoana amendată poate cere scutirea de amendă ori reducerea amenzii. Cererea de scutire sau de reducere se poate face în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanței ori a încheierii de amendare.

Dacă persoana amendată justifică de ce nu a putut îndeplini obligația sa, organul de urmărire penală sau instanța de judecată, apreciind, dispune scutirea sau reducerea amenzii.”

Se susține că aceste prevederi legale încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, precum și în art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare. În acest sens este, de exemplu, Decizia nr. 867 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 16 noiembrie 2007 prin care Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 din Codul de procedură penală, statuând că acestea nu aduc atingere dreptului la un proces echitabil, consacrat la art. 21 din Constituție și, respectiv, la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, în legătură cu decizia organului emitent referitoare la cererea de scutire ori de reducere a amenzii judiciare, partea interesată poate ataca încheierea judecătorului odată cu fondul, precum și faptul că „Dimpotrivă, s-ar aduce atingere dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, dacă pentru orice măsură sau act care în esență dinamizează procesul penal ar fi posibilă o contestare imediată”.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele de principiu ale deciziei menționate își păstrează valabilitatea.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius Epure în Dosarul nr. 45.314/3/2007 al Tribunalului București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 352/2002
privind înființarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie
și Imunologie „Cantacuzino”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic.— La anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 352/2002 privind înființarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 15 mai 2002, cu modificările ulterioare, după articolul 36 se introduce un nou articol, articolul 36¹, cu următorul cuprins:

„Art. 36¹. — (1) În situații de forță majoră, și anume: calamități, dezastre, epidemii, pandemii, Ministerul Sănătății poate alocă institutului fonduri din bugetul propriu, provenite de

la bugetul de stat sau din veniturile proprii, în vederea stabilirii diagnosticului etiologic, precum și pentru producerea și punerea pe piață a produselor (vaccinuri, seruri) necesare prevenirii îmbolnăvirilor în masă determinate de epidemii și pandemii, alocate prin programele naționale privind bolile transmisibile.

(2) Alocarea de fonduri se face în baza necesarului fundamentat prezentat de institut și aprobat de Ministerul Sănătății.”

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,
Ion Bazac

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 24 iunie 2009.
Nr. 757.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 431843