



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 364

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 29 mai 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 373 din 19 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 ¹ —8 ⁴ de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări	2—3	75/767. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, și al ministrului finanțelor publice privind aprobarea unor formulare tipizate pentru activitatea de colectare a impozitelor și taxelor locale, desfășurată de către organele fiscale locale.....	9—11
Decizia nr. 375 din 19 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 ¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării	4—5	1.397/C/15.869/98/933/C/926/C. — Ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești, al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție privind stabilirea plafonului maxim în limita căruia se poate deconta chiria pentru personalul auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea	12—16
Decizia nr. 555 din 14 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, 17—19, 23, 24, 27—29, 33 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	5—6	★	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
623. — Hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.627/2003	7—8	Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 373

din 19 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 81—84 de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări

Acsinte Gaspar	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 81—84 din Ordonanța Guvernului nr. 45/2004 pentru finalizarea privatizării unor societăți comerciale din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aflate în dificultate, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Zalău și Primăria Municipiului Zalău în Dosarul nr. 38.675/3/CA/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, întrucât, prin Decizia nr. 823/2008, Curtea Constituțională a constatat că prevederile criticate sunt neconstituționale. Or, potrivit prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu pot face obiectul unei excepții de neconstituționalitate dispozițiile constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 38.675/3/CA/2007, **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 81 și 84 din Ordonanța Guvernului nr. 45/2004 pentru finalizarea privatizării unor societăți comerciale din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aflate în dificultate, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Zalău și Primăria Municipiului Zalău.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale invocate, deoarece, prin instituirea obligației autorităților locale de concesiune directă a terenurilor

aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, se încalcă dreptul de dispoziție al autorităților locale. Instituirea termenului de concesiune pentru o perioadă de 49 de ani, precum și prelungirea de drept a acestui termen au semnificația unei privări de dreptul de proprietate, contravenind dispozițiilor art. 120 și art. 136 alin. (2) și (4) din Legea fundamentală. Prevederile de lege criticate încalcă și dispozițiile art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) din Constituție, deoarece atribuirea terenurilor nu se realizează prin licitație publică în urma unui studiu de oportunitate

Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal consideră excepția neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția este inadmisibilă, întrucât, prin deciziile nr. 823/2008 și 884/2008, Curtea Constituțională a declarat ca neconstituționale prevederile de lege criticate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Examinând Încheierea din 18 ianuarie 2008, Curtea constată că a fost sesizată de instanța de judecată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 81—84 din Ordonanța Guvernului nr. 45/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aflate în dificultate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 31 ianuarie 2004. Această ordonanță a fost aprobată prin Legea nr. 361/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 10 septembrie 2004, și modificată prin articolul unic pct. 19 din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.005 din 1 noiembrie 2004.

Așadar, obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 81—84 de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, având următorul cuprins:

„Articol unic

Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 [...], cu următoarele modificări și completări:

[...]

19. După articolul 52 se introduc articolele 53—55 cu următorul cuprins:

«Art. 53

Ordonanța Guvernului nr. 45/2004 [...] se modifică și se completează astfel:

[...]

5. După articolul 8 se introduc articolele 81—84 cu următorul cuprins:

„Art. 81. — Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, terenurile aflate în proprietatea publică sau privată a statului, respectiv a unităților administrativ-teritoriale pe care sunt amplasate puncte de vânzare ale Societății Comerciale «Rodipet» — S.A. București, cu excepția celor din municipiul București, se atribuie acesteia printr-un contract de concesiune, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe.

Art. 82. — Concesiunea se face fără întocmirea unui studiu de oportunitate sau a unui caiet de sarcini și fără o formă de publicitate, prin negociere directă între cedent și societatea comercială, excepție făcând situațiile în care planul de urbanism general, aprobat de autoritățile locale, impune schimbarea locației cu una identică ca suprafață și așezare comercială.

Art. 83. — Contractul de concesiune se încheie pe o durată de maximum 49 de ani, cu prelungirea de drept pe o durată de 24 de ani și 6 luni în situația în care Societatea Comercială «Rodipet» — S.A. București continuă exploatarea terenului concesionat pentru realizarea scopului inițial.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 81—84 de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Zalău și Primăria Municipiului Zalău în Dosarul nr. 38.675/3/CA/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 martie 2009.

PREȘEDINTE,
Acsinte Gaspar

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

Art. 84. — Societatea Comercială «Rodipet» — S.A. București beneficiază de atribuirea directă printr-un contract de concesiune a terenurilor aflate în proprietatea publică sau privată a statului, respectiv a unităților administrativ-teritoriale, cu excepția celor din municipiul București, pe care vor fi amplasate punctele de vânzare realizate pentru îndeplinirea programului de investiții asumat prin contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni.”

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cuprinse în art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul de proprietate privată, art. 120 referitor la administrația publică locală, art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) referitor la economia României și art. 136 alin. (2) și (4) referitor la proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității textelor de lege criticate s-a pronunțat prin Decizia nr. 823 din 7 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 22 iulie 2008. Astfel, Curtea a reținut că dispozițiile de lege criticate aduc atingere dreptului de dispoziție ca prerogativă a dreptului de proprietate al unităților administrativ-teritoriale asupra terenurilor proprietate publică sau privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întrucât înlătură posibilitatea acestora din urmă să dispună liber de bunurile aflate în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale.

Curtea a constatat că dispozițiile art. 81—84 de la articolul unic pct. 19 (art. 53 pct. 5) din Legea nr. 442/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări sunt neconstituționale.

Având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora nu pot face obiectul unei excepții dispozițiile constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții, rezultă că, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, excepția de neconstituționalitate a textelor de lege criticate este inadmisibilă. Curtea reține însă că, în speță, această cauză de inadmisibilitate s-a ivit după data sesizării sale și, prin urmare, excepția urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 375

din 19 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării

Acsinte Gaspar	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 40¹ alin. (1) teza întâi din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, excepție ridicată de Cristian Cristu în Dosarul nr. 2.542/87/2008 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, fiind asistat de avocatul Toader C.Iancu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul părții prezente solicită admiterea excepției, susținând aceleași motive de neconstituționalitate pe care le-a invocat în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 august 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.542/87/2008, **Tribunalul Teleorman — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40¹ alin. (1) teza întâi din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării**, excepție ridicată de Cristian Cristu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art.1 alin. (3), art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (1) și (2), datorită poziției privilegiate pe care o are statul „în anumite domenii strict determinate prin lege, față de alți justițiabili sau participanți în cadrul unei proceduri judiciare.”

Tribunalul Teleorman — Secția civilă consideră excepția neîntemeiată, deoarece scutirea instituțiilor publice implicate în procesul de privatizare de la plata taxelor de timbru și a celorlalte taxe își are justificare în strânsa legătură a acțiunilor în justiție pentru care textul criticat prevede scutirea și interesul general pe care aceste instituții îl reprezintă.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Examinând încheierea de sesizare, Curtea observă că, deși a fost sesizată de instanța de judecată cu prevederile 40¹ alin. (1) teza întâi din Legea nr. 137/2002, în realitate obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 40¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, text modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 36/2004, aprobată cu modificări prin Legea nr.191/2004, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 31 ianuarie 2004, respectiv, nr. 470 din 26 mai 2004.

Potrivit acestor dispoziții, *„Cererile formulate de instituția publică implicată, în legătură cu calitatea de acționar la societățile comerciale aflate în portofoliul acesteia, cu procesul de privatizare, cu obligațiile decurgând din contractele de vânzare-cumpărare de acțiuni, cu obligațiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, sau de prezenta lege, cu executarea hotărârilor judecătorești și cu orice alte acte procedurale, efectuate de și pentru aceasta, sunt scutite de la plata taxelor judiciare de timbru și a timbrului judiciar, cauțiuni și orice alte taxe care se fac, potrivit legii, venit la bugetul de stat.”*

Dispozițiile constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 15 alin. (1) privind universalitatea drepturilor și libertăților și art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 40¹ din Legea nr. 137/2002 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate în numeroase cazuri. Astfel, prin Decizia nr. 532 din 7 decembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 27 ianuarie 2005, Curtea s-a pronunțat în sensul constituționalității acestor prevederi.

În considerentele acestei decizii s-a reținut că anterior, în jurisprudența sa, Curtea a stabilit, de principiu, că reglementarea taxelor de timbru în justiție nu contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 16 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală „în condițiile în care se pune problema scutirii de la plata taxelor de timbru

pentru autorități și instituții publice bugetare, ținându-se seama de faptul că taxele respective se fac venit la bugetul de stat”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina modificarea jurisprudenței sale în materie, Curtea constată că soluția și argumentele care au stat la baza deciziei menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40¹ din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, excepție ridicată de Cristian Cristu în Dosarul nr. 2.542/87/2008 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 martie 2009.

PREȘEDINTE,
Acsinte Gaspar

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 555

din 14 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, 17—19, 23, 24, 27—29, 33 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen Cătălina Gliga	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, 17—19, 23, 24, 27—29, 33 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Neculai Bratoveanu în Dosarul nr. 8.366/233/2008 al Judecătoriei Galați — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că

prevederile legale criticate nu au semnificația înfrângerii prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 8.366/233/2008, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, 17—19, 23, 24, 27—29, 33 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001**, excepție ridicată de Neculai Bratoveanu în cauza ce are ca obiect judecarea plângerii contravenționale formulate de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 16, 17—19, 23, 24, 27—29, 33 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravin prevederilor art. 23 alin. (11) din Constituție. Arată că textele legale încalcă dreptul privind prezumția de nevinovăție.

Judecătoria Galați — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatul Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece nu aduc atingere dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 16, 17—19, 23, 24, 27—29, 33 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textele legale criticate fac parte din cap. II al ordonanței, intitulat „*Constatarea contravenției*”, cap. III, intitulat „*Aplicarea sancțiunilor contravenționale*” și cap. IV, intitulat „*Căile de atac*”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16, 17—19, 23, 24, 27—29, 33 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Neculai Bratoveanu în Dosarul nr. 8.366/233/2008 al Judecătoria Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Sunt reglementate aspecte procedurale referitoare la cuprinsul procesului-verbal de contravenție, condițiile de întocmire a acestuia și sancțiunea aplicabilă în cazul lipsei unor mențiuni, precum și soluționarea căilor de atac.

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, susținerile formulate în cauzele respective având motivări asemănătoare și prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale iar, mai recent, cu raportare la aceeași jurisprudență europeană ca și în cauza de față.

Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată, reținând, în esență, că „utilizarea de către legiuitor a noțiunii de contravenient (...) nu are semnificația înfrângerii prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție”. De asemenea, Curtea a statuat că „din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, (...) ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare”.

În același sens sunt și deciziile nr. 259 din 20 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 26 aprilie 2007, nr. 216 din 28 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 28 martie 2008, și nr. 490 din 6 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 28 mai 2008.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin deciziile menționate, precum și considerentele care le-au fundamentat sunt valabile și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.627/2003**

În vederea susținerii măsurilor generale anticriză inițiate de Guvernul României, prin restrângerea cheltuielilor în contextul crizei economice,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 2 alin. (1) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 229/2008 privind măsuri pentru reducerea unor cheltuieli la nivelul administrației publice,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.627/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) CNCAN este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, finanțată integral din venituri proprii, aflată în coordonarea primului-ministru, printr-un consilier de stat.”

2. La articolul 5 alineatul 1, literele d) și h¹) vor avea următorul cuprins:

„d) elaborează Regulamentul de taxe și tarife pentru autorizarea și controlul activităților nucleare, ori de câte ori este necesar, cu avizul Ministerului Economiei și al Ministerului Finanțelor Publice, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului;

.....
h¹) inițiază, cu aprobarea Ministerului Afacerilor Externe și a Secretariatului General al Guvernului, acțiuni de cooperare cu instituții de profil, privind pregătirea profesională, din alte state;”.

3. La articolul 7, alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) Președintele raportează primului-ministru, anual sau ori de câte ori i se solicită, prin secretarul general al Guvernului, stadiul desfășurării activităților de control al activităților nucleare din România.”

4. La articolul 8, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Numirea și eliberarea din funcție a personalului cu funcții de conducere se fac cu avizul secretarului general al Guvernului, în condițiile legii.”

5. La articolul 9, alineatele (2), (3) și (5) vor avea următorul cuprins:

„(2) În funcție de necesitățile și condițiile concrete ale activității desfășurate de CNCAN, cu avizul secretarului general al Guvernului, președintele aprobă prin ordin structura organizatorică a direcțiilor. Atribuțiile direcțiilor, serviciilor și ale altor componente se stabilesc prin regulamentul intern, aprobat prin ordin al președintelui.

(3) Numărul maxim de posturi pentru aparatul propriu este de 137, exclusiv președintele.

.....
(5) Statul de funcții al CNCAN se aprobă prin ordin al președintelui, cu avizul secretarului general al Guvernului.”

6. Articolul 11 va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — Președintele înființează, prin ordin, Consiliul autorizări, denumit în continuare *consiliu*.”

7. Anexa nr. 1 „Structura organizatorică a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN)” se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) se reorganizează astfel:

a) se înființează Direcția ciclul combustibilului nuclear în cadrul Direcției generale reglementare, autorizare și control activități nucleare, prin preluarea activităților și a personalului Direcției reactori nucleari și Direcției radioprotecție și deșeurii radioactive, care se desființează;

b) se înființează Serviciul garanții nucleare, transporturi și protecție fizică în cadrul Direcției generale reglementare, autorizare și control activități nucleare, prin preluarea activităților și a personalului Serviciului garanții nucleare și a Serviciului protecție fizică la instalații nucleare, care se desființează;

c) se desființează Direcția generală resurse, relații și comunicare, iar structurile din componența direcției generale trec în subordinea directă a președintelui;

d) se înființează Direcția managementul resurselor, în subordinea directă a președintelui, prin comasarea activităților și a personalului Direcției economice și a Compartimentului resurse umane;

e) se înființează Compartimentul relații publice, în subordinea directă a președintelui, prin preluarea activităților și a personalului Direcției relații publice, presă și protocol, care se desființează;

f) se înființează Compartimentul documente clasificate și informatică, în subordinea directă a președintelui, prin comasarea activităților și a personalului Compartimentului documente clasificate și a Compartimentului informatică;

g) se înființează Compartimentul juridic în subordinea directă a președintelui, prin desființarea Serviciului juridic din subordinea directă a președintelui.

(2) Toate celelalte componente din structura organizatorică a CNCAN rămân neschimbate.

(3) Personalul cu funcții de execuție al direcțiilor, serviciilor și compartimentelor desființate va fi preluat, potrivit atribuțiilor prevăzute în fișa postului, de către structurile nou-înființate, precum și de către celelalte componente existente în structura CNCAN.

(4) Posturile de conducere ale direcțiilor și ale serviciilor nou-înființate vor fi scoase la concurs, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. III. — Hotărârea Guvernului nr. 1.627/2003 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a

Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica, dându-se textului o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare,

Vajda Borbála

Secretarul general al Guvernului,

Daniela Nicoleta Andreescu

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

Marian Sârbu

București, 20 mai 2009.

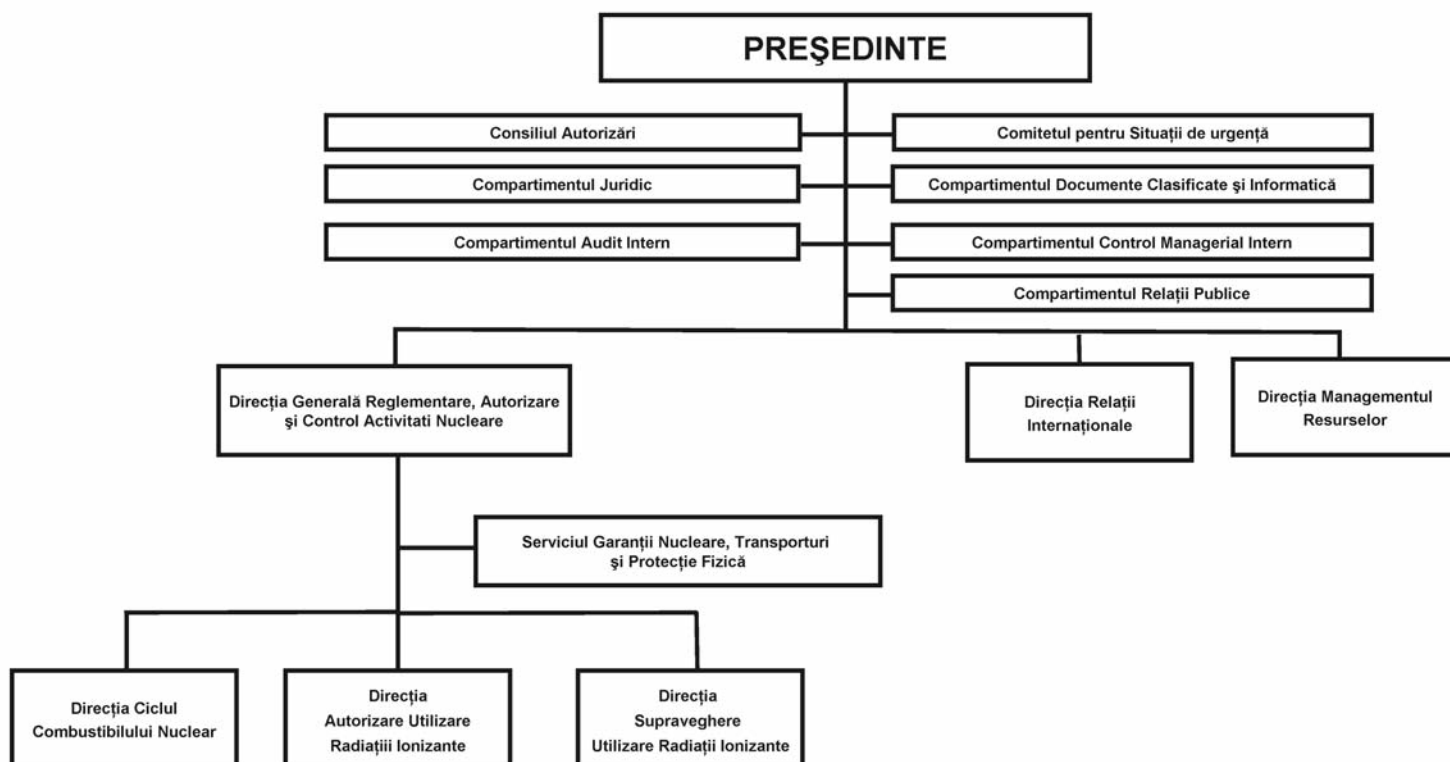
Nr. 623.

*ANEXĂ**

(Anexa nr. 1 la Regulament)

Nr. maxim de posturi = 137 (exclusiv președintele)

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN)**



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

Nr. 75 din 30 aprilie 2009

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

Nr. 767 din 27 aprilie 2009

ORDIN

privind aprobarea unor formulare tipizate pentru activitatea de colectare a impozitelor și taxelor locale, desfășurată de către organele fiscale locale

Având în vedere prevederile art. 293 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 228 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale pct. 254 și 256 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările ulterioare, și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul administrației și internelor, și ministrul finanțelor publice emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă următoarele formulare tipizate pentru și taxelor locale, precum și a altor venituri ale bugetelor locale, stabilirea, constatarea, controlul, încasarea și urmărirea impozitelor prevăzute în anexele nr. 1—78 la prezentul ordin, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumirea	Anexa
1	Declarație specială de impunere pentru stabilirea impozitului pe clădiri majorat, în cazul persoanelor fizice deținătoare a mai multor clădiri cu destinație de locuință	Model ITL – 026
2	Declarație pentru scoaterea din evidență a mijloacelor de transport	Model ITL – 027
3	Declarație-decont privind sumele încasate reprezentând taxa hotelieră	Model ITL – 028
4	Decont lunar pentru stabilirea impozitului pe spectacole	Model ITL – 029
5	Proces-verbal pentru stabilirea impozitului și/sau taxei pe clădiri	Model ITL – 030
6	Proces-verbal pentru stabilirea impozitului și/sau taxei pe teren	Model ITL – 031
7	Proces-verbal pentru stabilirea impozitului pe mijloace de transport	Model ITL – 032
8	Proces-verbal pentru stabilirea impozitului pe mijloace de transport marfă cu masa totală autorizată de peste 12 tone	Model ITL – 033
9	Proces-verbal pentru stabilirea impozitului pe mijloace de transport pe apă	Model ITL – 034
10	Notă de plată	Model ITL – 035
11	Matricolă pentru evidența centralizată	Model ITL – 036
12	Registru de rol nominal unic	Model ITL – 037
13	Registru de rol alte venituri	Model ITL – 038
14	Extras de rol	Model ITL – 039
15	Borderou desfășurător al încasărilor	Model ITL – 040
16	Borderou debite/scăderi	Model ITL – 041
17	Proces-verbal de verificare gestionară	Model ITL – 042
18	Legitimație control funcționar public	Model ITL – 043
19	Legitimație executare funcționar public	Model ITL – 044
20	Ordin de serviciu	Model ITL – 045
21	Aviz de inspecție fiscală	Model ITL – 046
22	Invitație	Model ITL – 047
23	Proces-verbal de ridicare/restituire de înscrisuri	Model ITL – 048
24	Proces-verbal pentru inspecție fiscală	Model ITL – 049
25	Notă explicativă	Model ITL – 050
26	Declarație contribuabil	Model ITL – 051

Nr. crt.	Denumirea	Anexa
27	Punct de vedere al contribuabilului la constatările inspecției	Model ITL – 052
28	Raport de inspecție fiscală	Model ITL – 053
29	Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală	Model ITL – 054
30	Dispoziție de urmărire	Model ITL – 055
31	Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii	Model ITL – 056
32	Înștiințare privind stingerea creanțelor fiscale	Model ITL – 057
33	Cerere compensare	Model ITL – 058
34	Cerere restituire	Model ITL – 059
35	Decizie de restituire a sumelor de la bugetul local	Model ITL – 060
36	Cerere pentru eliberarea certificatului de nomenclatură stradală și adresă	Model ITL – 061
37	Certificat de nomenclatură stradală și adresă	Model ITL – 062
38	Cerere pentru eliberarea autorizației de foraje și excavări	Model ITL – 063
39	Autorizație de foraje și excavări	Model ITL – 064
40	Cerere pentru eliberarea autorizației privind lucrările de racorduri și bransament la rețelele publice de apă, canalizare, gaze, termice, energie electrică, telefonie și televiziune prin cablu	Model ITL – 065
41	Autorizație racorduri și bransamente la rețelele publice de apă, canalizare, gaze, termice, energie electrică, telefonie și televiziune prin cablu	Model ITL – 066
42	Cerere pentru certificat producător	Model ITL – 067
43	Declarație privind valoarea reală a lucrărilor executate în baza autorizației de construire	Model ITL – 068
44	Titlu executoriu	Model ITL – 069
45	Proces-verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu	Model ITL – 070
46	Somație	Model ITL – 071
47	Adeverință de primire a somației	Model ITL – 072
48	Proces-verbal privind comunicarea somației	Model ITL – 073
49	Proces-verbal de identificare bunuri imobile	Model ITL – 074
50	Somație privind executarea silită a bunurilor imobile	Model ITL – 075
51	Decizie de instituire a măsurilor asiguratorii	Model ITL – 076
52	Decizie de ridicare a măsurilor asiguratorii	Model ITL – 077
53	Adresă de înființare a popririi	Model ITL – 078
54	Adresă de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești	Model ITL – 079
55	Adresă de înființare a popririi asiguratorii	Model ITL – 080
56	Adresă de înființare a popririi asiguratorii asupra disponibilităților bănești	Model ITL – 081
57	Înștiințare poprire	Model ITL – 082
58	Decizie de răspundere solidară a terțului poprit cu debitorul urmărit	Model ITL – 083
59	Proces-verbal de sechestru asupra bunurilor mobile	Model ITL – 084
60	Proces-verbal de sechestru asupra bunurilor imobile	Model ITL – 085
61	Proces-verbal de numire a administratorului sechestru	Model ITL – 086
62	Proces-verbal de sechestru asiguratoriu pentru bunuri mobile	Model ITL – 087
63	Proces-verbal de sechestru asiguratoriu pentru bunuri imobile	Model ITL – 088
64	Proces-verbal de predare-primire	Model ITL – 089
65	Anunț privind vânzarea pentru bunuri mobile	Model ITL – 090
66	Anunț privind vânzarea pentru bunuri imobile	Model ITL – 091
67	Proces-verbal de licitație pentru bunuri mobile	Model ITL – 092
68	Proces-verbal de licitație pentru bunuri imobile sau pentru ansamblu de bunuri	Model ITL – 093
69	Document de vânzare-cumpărare pentru bunuri mobile sechestrate	Model ITL – 094
70	Proces-verbal privind cheltuielile de executare silită	Model ITL – 095

Nr. crt.	Denumirea	Anexa
71	Proces-verbal privind eliberarea sau distribuirea sumei rezultate din executarea silită	Model ITL – 096
72	Cerere pentru trecerea în proprietatea publică a statului a bunurilor imobile supuse executării silite	Model ITL – 097
73	Proces-verbal pentru trecerea în proprietatea publică a statului a bunurilor imobile supuse executării silite	Model ITL – 098
74	Proces-verbal de constatare a insolvabilității	Model ITL – 099
75	Proces-verbal de declarare a stării de insolvabilitate	Model ITL – 100
76	Proces-verbal de transfer al obligațiilor fiscale înregistrate de debitorul declarat insolvabil	Model ITL – 101
77	Proces-verbal de scădere din evidență a obligațiilor fiscale	Model ITL – 102
78	Anexă certificat de atestare fiscală privind verificarea eligibilității solicitanților de fonduri externe nerambursabile	Model ITL – 103

(2) Domeniul de activitate referitor la impozitele și taxele locale care se stabilesc, potrivit legii, de autoritățile administrației publice locale se codifică cu „Model 2009”, grupa de litere „ITL” și cifrele „026—103”, care reprezintă elementele de identificare a fiecărui formular tipizat.

(3) Se aprobă formularul cu regim special de înscriere și de numerotare „Proces-verbal de judecată pentru bunuri mobile”, Model 2009 ITL — 01 Regim special, prevăzut în anexa nr. 79.

(4) Se aprobă formularul cu regim special de înscriere și de numerotare „Proces-verbal de judecată pentru bunuri imobile sau pentru ansamblu de bunuri”, Model 2009 ITL — 02 Regim special, prevăzut în anexa nr. 80.

Art. 2. — (1) Tipărirea formularelor prevăzute la art. 1 alin. (1) se face cu respectarea strictă a modelelor aprobate prin prezentul ordin.

(2) Autoritățile administrației publice locale, în condiții de autonomie locală și de eficiență economică, pot opta pentru achiziționarea formularelor tipizate ori pot imprima aceste formulare utilizând sistemele informatice proprii.

(3) Autoritățile administrației publice locale, prin compartimentele de specialitate ale acestora, vor pune gratuit la dispoziția contribuabililor formularele necesare îndeplinirii obligațiilor ce le revin în baza titlului IX din Codul fiscal sau a Codului de procedură fiscală.

(4) Autoritățile administrației publice locale care au pagină de internet proprie vor asigura publicarea formularelor tipizate pe pagina respectivă, astfel încât acestea să poată fi consultate

și imprimate de către contribuabili utilizând sisteme informatice proprii.

(5) Comunicările operative între contribuabili și compartimentele de specialitate se pot face și prin intermediul poștei electronice. În acest scop, autoritățile administrației publice locale, prin compartimentele de specialitate ale acestora, au obligația menționării adreselor de poștă electronică pe care le utilizează.

Art. 3. — (1) Cheltuielile ocazionate de achiziționarea sau imprimarea utilizând sistemele informatice proprii, după caz, a formularelor prevăzute la art. 1 se asigură din bugetele locale ale comunelor, ale orașelor, ale municipiilor, ale sectoarelor municipiului București, respectiv ale județelor, după caz.

(2) Formularele aflate în stoc la data publicării prezentului ordin vor putea fi utilizate până la epuizare, în condițiile adaptării corespunzătoare.

Art. 4. — Anexele nr. 1—80*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prevederile prezentului ordin vor fi duse la îndeplinire de către președinții consiliilor județene, primarul general al municipiului București, primarii municipiilor, ai sectoarelor municipiului București, ai orașelor și ai comunelor.

Art. 6. — Prezentul ordin intră în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Cristian Făiniși,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

*) Anexele nr. 1—80 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL JUSTIȚIEI ȘI LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI
Nr. 1.397/C din 11 mai 2009
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 15.869 din 12 mai 2009
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Nr. 98 din 12 mai 2009

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Nr. 933/C din 8 mai 2009
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Nr. 926/C din 8 mai 2009

ORDIN

privind stabilirea plafonului maxim în limita căruia se poate deconta chiria pentru personalul auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea

Luând în considerare datele provenite de la ordonatorii secundari și terțieri de credite din sistemul justiției, referitoare la prețul chiriei practicat la nivelul pieței imobiliare,

având în vedere faptul că ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale,

luând în considerare prevederile art. 21 și 22 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 67¹ alin. (3) și al art. 90¹ din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției și libertăților cetățenești, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, care au dreptul la compensarea diferenței dintre chiria datorată pentru o locuință de serviciu, potrivit legii, și chiria plătită pe baza contractului de închiriere încheiat în condițiile legii, beneficiază de decontare în limita unui plafon lunar, stabilit la nivelul fiecărui județ și al municipiului București, pentru localitățile în care funcționează instanțe judecătorești și parchete, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Plafonul maxim se stabilește în euro, iar decontarea diferenței contravalorii chiriei lunare se va efectua în lei, la cursul valutar comunicat de Banca Națională a României, valabil la data achitării chiriei către proprietar.

Art. 2. — În înțelesul prevederilor art. 67¹ alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 21 și 26 din Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin *contract de închiriere încheiat în condițiile legii* se înțelege contractul de închiriere încheiat cu proprietarul locuinței, persoană fizică sau juridică, fiind exceptate contractele de subînchiriere.

Art. 3. — (1) Documentele necesare pentru decontarea chiriei sunt:

a) copie de pe contractul de închiriere, înregistrat potrivit legii la organul fiscal teritorial competent, doar în cazul în care proprietarul locuinței este persoană fizică;

b) declarație pe propria răspundere că titularul, soțul/soția acestuia sau copiii aflați în întreținerea acestora nu dețin o locuință în proprietate în localitatea în care își desfășoară activitatea ori nu li s-a atribuit o locuință de către autoritățile administrației publice locale în această localitate după data numirii în funcție în localitatea în care își desfășoară activitatea;

c) declarație pe propria răspundere că titularul nu este rudă de gradul I sau II cu proprietarul locuinței închiriate;

d) declarație pe propria răspundere că titularul, soțul/soția acestuia sau copiii aflați în întreținerea lor nu au înstrăinat o locuință proprietate personală după data numirii în funcție în localitatea unde se află locuința pentru care solicită decontarea chiriei.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) se depun o singură dată, după încheierea contractului de închiriere. Cererea de decont împreună cu dovada de plată a chiriei se depun lunar la departamentul economic al ordonatorului principal, secundar sau terțiar de credite, după caz.

(3) Pentru contractele de închiriere încheiate cu persoanele juridice nu sunt aplicabile dispozițiile privitoare la înregistrarea contractului de închiriere la organul fiscal competent.

(4) Dovada plății chiriei se poate face cu foaia de vărsământ cu extrasul de cont eliberat și ștampilat de către banca unde proprietarul are deschis contul bancar sau cu chitanța eliberată de proprietar, în cazul plății chiriei în numerar, semnată atât de proprietar, cât și de chiriaș. În cazul în care proprietarul este persoană juridică, dovada plății în numerar se va face cu chitanța și factura eliberate de acesta.

(5) Orice modificare a situației de fapt care apare pe durata contractului de închiriere va fi comunicată de beneficiar departamentului economic al instituției în cadrul căreia își desfășoară activitatea, în termen de 15 zile de la data intervenirii ei.

Art. 4. — Sumele plătite cu titlu de chirie în temeiul prezentului ordin nu constituie drepturi salariale și nu sunt supuse impozitului pe venit.

Art. 5. — Plafoanele stabilite conform anexei pot fi actualizate în raport cu evoluția prețului chiriei practicat la nivelul pieței, cu condiția încadrării în limita bugetului alocat anual în acest scop în legea bugetului de stat.

Art. 6. — Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

p. Ministrul justiției și libertăților cetățenești,
Gabriel Tănăsescu,
secretar de stat
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
Virgil Viorel Andreiș
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,
Nicolae Popa

și Direcția Națională Anticorupție duc la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 iulie 2009.

p. Procurorul general al Parchetului de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție,
Gabriela Scutea
Procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție,
Daniel Marius Morar

ANEXĂ

Plafoane pentru decontarea chiriilor pe localități

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Plafonul maxim (în euro)
1.	Municipiul București		600
2.	Alba	Alba Iulia Câmpeni Aiud Blaj Sebeș	190 120 150 120 120
3.	Arad	Arad Ineu Lipova Gurahonț Chișineu-Criș	190 120 120 100 120
4.	Argeș	Pitești Câmpulung Curtea de Argeș Costești Topoloveni	340 225 190 150 225
5.	Bacău	Bacău Onești Moinești Podu Turcului Buhuși	300 105 135 105 105
6.	Bihor	Oradea Beiuș Marghita Aleșd Salonta	340 250 270 250 250
7.	Bistrița-Năsăud	Bistrița Năsăud Beclean	300 100 100
8.	Botoșani	Botoșani Dorohoi Săveni Darabani	270 120 100 100
9.	Brașov	Brașov Făgăraș Rupea Zărnești	375 120 120 210
10.	Brăila	Brăila Făurei Însurăței	300 100 100
11.	Buzău	Buzău Râmnicu Sărat Pătărlagele Pogoanele	190 150 100 100

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Plafonul maxim (în euro)
12.	Caraș-Severin	Reșița	250
		Caransebeș	250
		Oravița	100
		Moldova Nouă	120
		Bozovici	100
		Bocșa	120
13.	Călărași	Călărași	270
		Oltenița	150
		Lehliu-Gară	120
14.	Cluj	Cluj-Napoca	450
		Turda	150
		Dej	120
		Huedin	120
		Gherla	120
15.	Constanța	Constanța	340
		Medgidia	120
		Hârșova	120
		Mangalia	300
		Cernavodă	120
		Băneasa	120
16.	Covasna	Sfântu Gheorghe	150
		Târgu Secuiesc	150
		Întorsura Buzăului	120
17.	Dâmbovița	Târgoviște	225
		Găești	100
		Pucioasa	120
		Râcari	100
		Moreni	120
18.	Dolj	Craiova	300
		Băilești	120
		Filiași	120
		Șegarcea	120
		Calafat	120
		Bechet	120
19.	Galați	Galați	250
		Tecuci	165
		Târgu Bujor	100
		Liești	100
20.	Giurgiu	Giurgiu	205
		Bolintin-Vale	150
		Comana	150
21.	Gorj	Târgu Jiu	150
		Târgu Cărbunești	100
		Novaci	110
		Motru	120
22.	Harghita	Miercurea-Ciuc	270
		Odorheiu Secuiesc	190
		Toplița	150
		Gheorgheni	140
23.	Hunedoara	Deva	225
		Hunedoara	190
		Petroșani	120
		Orăștie	100
		Brad	105
		Hațeg	105

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Plafonul maxim (în euro)
24.	Ialomița	Slobozia	160
		Urziceni	160
		Fetești	120
25.	Iași	Iași	450
		Pașcani	120
		Hârlău	120
		Răducăneni	225
26.	Ilfov	Bufta	150
		Cornetu	150
27.	Maramureș	Baia Mare	225
		Sighetu Marmăției	130
		Vișeu de Sus	100
		Târgu Lăpuș	100
		Dragomirești	100
		Șomcuta Mare	100
28.	Mehedinți	Drobeta-Turnu Severin	190
		Strehaia	120
		Orșova	150
		Vânju Mare	120
		Baia de Aramă	120
29.	Mureș	Târgu Mureș	350
		Sighișoara	270
		Reghin	150
		Târnăveni	150
		Luduș	150
		Sângeorgiu de Pădure	120
30.	Neamț	Piatra-Neamț	375
		Roman	120
		Târgu-Neamț	150
		Bicaz	150
31.	Olt	Slatina	190
		Caracal	120
		Corabia	100
		Balș	100
		Scornicești	100
32.	Prahova	Ploiești	300
		Câmpina	175
		Vălenii de Munte	175
		Mizil	120
		Sinaia	180
		Urlați	100
33.	Satu Mare	Satu Mare	300
		Carei	180
		Negrești-Oaș	200
34.	Sălaj	Zalău	150
		Șimleu Silvaniei	150
		Jibou	100
35.	Sibiu	Sibiu	340
		Mediaș	100
		Agnita	100
		Avrig	200
		Săliște	100
36.	Suceava	Suceava	225
		Câmpulung Moldovenesc	120
		Rădăuți	120
		Fălticeni	100
		Vatra Dornei	225
		Gura Humorului	135

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Plafonul maxim (în euro)
37.	Teleorman	Alexandria Roșiori de Vede Turnu Măgurele Videle Zimnicea	200 150 120 120 120
38.	Timiș	Timișoara Lugoj Deța Sânnicolau Mare Făget Jimbolia	375 190 150 150 135 120
39.	Tulcea	Tulcea Babadag Măcin	190 120 120
40.	Vaslui	Vaslui Bârlad Huși Murgeni	225 190 100 100
41.	Vâlcea	Râmnicu Vâlcea Drăgășani Horezu Brezoi Bălcești	300 120 150 100 100
42.	Vrancea	Focșani Panciu Adjud	205 100 100

★

RECTIFICĂRI

La Hotărârea Guvernului nr. 114/2009 pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere dintre Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România și Ministerul Finanțelor — Consiliul de Investigare a Infrațiunilor Financiare (MASAK) din Republica Turcia privind cooperarea în domeniul schimbului de informații financiare având legătură cu spălarea banilor și finanțarea actelor de terorism, semnat la București la 26 septembrie 2008 și la Ankara la 10 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 3 martie 2009, se face următoarea rectificare (care aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— la mențiunea referitoare la locul și data semnării actului normativ, în loc de: „București, 25 februarie 2008” se va citi: „București, 25 februarie 2009”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 430860