



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 287

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 mai 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 462 din 2 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 <sup>5</sup> din Codul de procedură civilă .....	2-3	475.	— Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil și darea acestuia în administrarea Institutului pentru Studierea Problemelor Minorităților Naționale.....
Decizia nr. 465 din 2 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură civilă .....	3-4		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>
Decizia nr. 469 din 2 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și a părții introductive a art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 211/2001 .....	4-6	3.331.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și inovării privind criteriile generale de organizare și desfășurare a admiterii în ciclul de studii universitare de licență, de masterat și de doctorat pentru anul universitar 2009—2010.....
Decizia nr. 471 din 2 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă .....	6-7		<b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>
Decizia nr. 473 din 2 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995....	8-9	633.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 182/2007 .....
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
470. — Hotărâre privind numirea controlorului financiar șef și a 2 controlori financiari șefi adjuncți la Corpul controlorilor delegați din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.....	9	634.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a posturilor vacante de grefier la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/2007 .....

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 462**

din 2 aprilie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 108<sup>1</sup> pct. 2 lit. f) din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Radu Bercean în Dosarul nr. 2.423/84/2007 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.423/84/2007, **Tribunalul Sălaj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108<sup>1</sup> pct. 2 lit. f) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Radu Bercean într-o cauză având ca obiect o acțiune în pretenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă încalcă dispozițiile art. 129 din Constituție și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevederi convenționale care, potrivit art. 148 alin. (2) din Constituție, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne. Astfel, se arată că justițiabilul este lipsit de o cale de atac efectivă, care să asigure un proces echitabil, prin faptul că asupra cererii de reexaminare a încheierii se pronunță aceeași instanță.

**Tribunalul Sălaj — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

În legătură cu obiectul excepției, Curtea constată că a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>1</sup> pct. 2 lit. f) din Codul de procedură civilă, însă atât în considerentele încheierii de sesizare, cât și în cererea formulată de autorul excepției se face referire la dispozițiile art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, care au fost introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000. În prezent, prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 108<sup>5</sup>: „*Împotriva încheierii prevăzute la art. 108<sup>4</sup> cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acestora.*

*Cererea se face în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii.*

*Cererea se soluționează prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea.*”

Autorul excepției susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 129 din Constituție referitoare la folosirea căilor de atac. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un recurs efectiv.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, statuând că acestea au fost adoptate de legiuitor în cadrul competenței sale constituționale, astfel cum este consacrată prin dispozițiile constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2) referitoare la stabilirea prin lege a competenței instanțelor judecătorești și ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac.

Cu privire la faptul că împotriva încheierii de stabilire a amenzii sau despăgubirii se poate face numai cerere de reexaminare, aceasta soluționându-se de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea, Curtea a reținut că aceasta nu poate constitui o încălcare a vreunei prevederi constituționale, întrucât instanța nu soluționează fondul litigiului. Există, în acest caz, doar posibilitatea de a reveni asupra amenzii sau despăgubirii, iar împrejurarea că soluționarea cererii de reexaminare este de competența instanței de judecată sau a președintelui instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea nu contravine prevederilor constituționale și convenționale invocate, deoarece revizuirea este o cale extraordinară de atac, specifică, de retractare.

În acest sens sunt Decizia nr. 547 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.030 din 21 noiembrie 2005 și Decizia nr. 260 din 20 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 7 mai 2007.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Radu Bercean în Dosarul nr. 2.423/84/2007 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 465

din 2 aprilie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 317 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Societatea Comercială „All Cars Com Service” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 24.792/2/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 24.792/2/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „All Cars Com Service” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în anulare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile art. 317 din Codul de procedură civilă încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece o persoană poate contesta încălcarea drepturilor sale procesuale în faza de apel sau de recurs, dar nu și în cadrul unei căi extraordinare de atac. Totodată, se mai arată că textul criticat încalcă și dreptul la un proces echitabil, întrucât prevede, „în mod explicit, că anumite încălcări ale normelor legale nu pot fi verificate”.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 317 din Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare, având următorul cuprins:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu contestație în anulare, pentru motivele arătate mai jos, numai dacă aceste motive nu au putut fi invocate pe calea apelului sau recursului:

1. când procedura de chemare a părții, pentru ziua când s-a judecat pricina, nu a fost îndeplinită potrivit cu cerințele legii;

2. când hotărârea a fost dată de judecători cu călcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență.

(2) Cu toate acestea, contestația poate fi primită pentru motivele mai sus arătate, în cazul când aceste motive au fost invocate prin cererea de recurs, dar instanța le-a respins pentru că aveau nevoie de verificări de fapt sau dacă recursul a fost respins fără ca el să fi fost judecat în fond.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi și la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prevederile art. 317 din Codul de procedură civilă nu au în vedere hotărârile judecătorești susceptibile de a fi atacate pe căile ordinare de atac, care oferă părților cadrul procesual adecvat în care să își poată exercita, cu diligență, drepturile procesuale de pe poziții de egalitate, ci se referă la hotărârile

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Societatea Comercială „All Cars Com Service” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 24.792/2/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 469**

din 2 aprilie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și a părții introductive a art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 211/2001**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător

Antonia Constantin	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic din Legea nr. 211/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată și a

dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/1999, excepție invocată de Societatea Comercială „Dentart” — S.R.L. din Baia Mare în Dosarul nr. 3.507/182/2008 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată. În acest sens, arată că nu există o identitate de statut juridic între persoanele fizice autorizate să desfășoare o activitate economică, pe de o parte, și persoanele fizice, pe de altă parte, astfel încât nu este justificată o identitate de regim juridic. Măsura instituită prin textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile art. 45 din Constituție referitoare la libertatea economică, iar în ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 — Dreptul de proprietate privată, acestea nu au incidență în cauză.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.507/182/2008, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic din Legea nr. 211/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată și a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/1999**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Dentart” — S.R.L. din Baia Mare într-o cauză având ca obiect o plângere contravențională.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că dispozițiile criticate, ce impun obligația de a evidenția și a actualiza zilnic creanțele și datoriile către toți debitorii și creditorii doar în sarcina unei persoane juridice, încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2), art. 44 alin. (2) și ale art. 45 din Constituție, deoarece, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, și persoanele fizice autorizate, precum și întreprinderile individuale și familiale sunt abilitate să desfășoare activități economice. Deși atât persoanele juridice, cât și persoanele fizice au acces la activitatea economică, în calitate de comerciant, acumulând creanțe și datorii, dispozițiile criticate prevăd obligația menținerii evidenței creanțelor și datoriilor, actualizată zilnic, doar în sarcina persoanelor juridice. Astfel, această obligație are semnificația unui act de obstrucționare a accesului liber la activitatea economică.

**Judecătoria Baia Mare — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Autoarea excepției critică pentru neconstituționalitate următoarele dispoziții:

— articolul unic din Legea nr. 211/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 26 aprilie 2001, având următorul cuprins:

„*Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77 din 1 iunie 1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 4 iunie 1999, cu următoarele modificări:*

1. *Alineatul 1 al articolului 1 va avea următorul cuprins:*

«*Persoanele juridice, indiferent de forma de organizare și de tipul de proprietate, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență vor organiza evidența obligațiilor de plată și evidența creanțelor, pe termene scadente, către orice creditor, respectiv de la orice debitor, după caz.*»

2. *Partea introductivă a articolului 2 va avea următorul cuprins:*

«*Art. 2. — Persoanele juridice vor întocmi situația privind sumele restante mai vechi de 30 de zile către orice creditor, respectiv de la orice debitor, persoană juridică, după caz, cu sediul în România, care va cuprinde:*»;

— art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 4 iunie 1999, care are următorul cuprins:

„*— Contribuabilitii, persoanele juridice, indiferent de forma de organizare și de tipul de proprietate, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență vor organiza evidența obligațiilor de plată și evidența creanțelor, pe termene scadente, către orice creditor, respectiv de la orice debitor, după caz.*

*Evidența prevăzută la alin. 1 se actualizează zilnic.*”

Față de conținutul normativ al prevederilor legale criticate și în conformitate cu motivarea excepției, Curtea constată că obiectul excepției îl formează dispozițiile art. 1 și partea introductivă a art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/1999, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 211/2001.

Excepția de neconstituționalitate se raportează la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la *egalitatea în fața legii și a autorităților publice*, art. 44 alin. (2) referitor la *proprietatea privată* și în art. 45 referitor la *libertatea economică*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește critica potrivit căreia prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea constată că aceasta nu poate fi primită, în primul rând, pentru că egalitatea în drepturi este un drept fundamental al omului, deci al persoanelor fizice. Persoanele juridice nu sunt egale în drepturi nici între ele, și nici cu persoanele fizice, deoarece au capacitate juridică diferită, în limita căreia își pot exercita drepturi și își pot asuma obligații. În al doilea rând, critica nu poate fi primită, dat fiind faptul că persoanele fizice autorizate nu au statutul juridic al unor persoane juridice chiar dacă desfășoară unele activități economice. În acest sens, Curtea observă că textul de lege criticat stabilește obligații de evidență zilnică numai în sarcina persoanelor juridice, nu și în sarcina întreprinderilor economice fără personalitate juridică, cum sunt cele prevăzute de dispozițiile art. 2 lit. g) și h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile

individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, și anume: întreprinderile individuale și întreprinderile familiale care sunt întreprinderi economice fără personalitate juridică, organizate de un întreprinzător privat sau, cum sunt cele prevăzute de dispozițiile cuprinse la lit. i) — persoanele fizice autorizate să desfășoare orice formă de activitate economică permisă de lege, folosind în principal forța sa de muncă.

Astfel, Curtea constată că legiuitorul a stabilit în mod obiectiv și rațional obligația de evidențiere zilnică a obligațiilor de plată și a creanțelor doar în sarcina persoanelor juridice.

Cât privește critica ce vizează încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Constituție referitoare la *proprietatea privată*, Curtea constată că aceasta nu poate fi primită, întrucât autoarea

excepției nu a adus niciun argument în sensul demonstrării încălcării dreptului de proprietate privată.

Curtea constată ca fiind nefondată și susținerea potrivit căreia prevederile de lege criticate sunt contrare dispozițiilor art. 45 din Constituție referitoare la *libertatea economică*, întrucât obligația legală a persoanelor juridice de a evidenția zilnic creanțele și debitele nu obstrucționează accesul liber la activitatea economică, ci tinde la disciplinarea operatorilor economici, prin instituirea unei obligații de evidențiere a creanțelor și obligațiilor de plată. Dreptul de liber acces la activitatea economică reprezintă dreptul oricărei persoane de a desfășura liber o activitate economică, însă exercițiul acestui drept nu presupune exercitarea lui anarhică, ci în condițiile impuse de cadrul legislativ ce reglementează viața economică, organizată ca o economie de piață.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și a părții introductive a art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 211/2001, excepție invocată de Societatea Comercială „Dentart” — S.R.L. din Baia Mare în Dosarul nr. 3.507/182/2008 al Judecătorei Baia Mare — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 471

din 2 aprilie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură penală, excepție invocată de Maria Dragna în Dosarul nr. 36.161/299/2006 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 36.161/299/2006, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură penală**. Excepția a fost invocată de Maria Dragna, într-o cauză având ca obiect o acțiune în revendicare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și

a libertăților fundamentale, deoarece îngredesc accesul la 3 grade de jurisdicție.

**Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 104 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, ce au următorul conținut: „*În acest caz, precum și atunci când există vreun alt motiv de nulitate, iar prima instanță a judecat în fond, instanța de apel, anulând în tot sau în parte procedura urmată și hotărârea pronunțată, va reține procesul spre judecare.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la dispozițiile art. 21 alin. (2) și (3) referitoare la *neîngrădirea prin lege a accesului liber la justiție și la dreptul la un proces echitabil*, precum și la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind *dreptul la un proces echitabil*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității aceluiași dispoziții din perspectiva art. 21 alin. (2) și (3) din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 320 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 8 noiembrie 2004, s-a statuat că „scopul urmărit de legiuitor prin

dispozițiile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă a fost, pe de-o parte, înlăturarea consecințelor unei hotărâri lovite de nulitate, iar, pe de altă parte, soluționarea cu celeritate a cauzei în care s-a pronunțat hotărârea respectivă.

Noțiunea de proces echitabil presupune egalitatea mijloacelor în ceea ce privește părțile, adică posibilitatea ca fiecare dintre acestea să-și expună cauza în fața instanței, în condiții care să nu o dezavantajeze în mod semnificativ față de partea adversă. Apelul, cale de atac cu caracter devolutiv, provoacă o nouă judecată în fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept. Partea care nu a fost legal citată la judecarea fondului și al cărei apel a fost admis va putea prezenta în fața instanței de apel, care va reține cauza în vederea judecării, toate motivele, mijloacele de apărare și dovezile arătate în motivarea apelului.

Așadar, procedura apelului asigură egalitatea părților și egalitatea mijloacelor de apărare aflate la dispoziția acestora.”

Curtea constată că instituirea, prin textul de lege criticat, a unei singure căi de atac, pentru rațiuni de celeritate, nu poate fi calificată ca o îngădire a accesului liber la justiție, întrucât Constituția nu conține nicio dispoziție referitoare la numărul gradelor de jurisdicție.

În acest sens este și jurisprudența constantă a Curții, de exemplu, Decizia nr. 92 din 21 martie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 6 iunie 2002, conform căreia „accesul liber la justiție nu presupune în toate cazurile accesul la toate structurile judecătorești — judecătorii, tribunale, curți de apel, Curtea Supremă de Justiție — și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care poate institui reguli deosebite, în considerarea unor situații diferite”.

De asemenea, prin Decizia nr. 102 din 13 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 21 martie 2007, Curtea a statuat că reglementarea prevăzută de art. 297 din Codul de procedură civilă constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât soluția, cât și considerentele din deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Maria Dragna în Dosarul nr. 36.161/299/2006 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 473

din 2 aprilie 2009

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, excepție ridicată de Samuel Ben Abraham în Dosarul nr. 45.908/3/2007 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal răspunde reprezentantul părților Maria Sorela Mozafi și Dani Mozafi, domnul avocat Cristian Duțescu, din cadrul Baroului București.

Lipsește autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul părților Maria Sorela Mozafi și Dani Mozafi solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că, prin criticile formulate, sunt vizate aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 45.908/3/2007, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995**, excepție ridicată de Samuel Ben Abraham.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că, prin acțiunea lor, reclamantii au pretins că dispozițiile art. 53 din Legea nr. 36/1995, privind procedura de rectificarea/completare a actelor notariale prin acordul părților, se extinde și asupra încheierilor notariale prin care, în temeiul art. 91 sau art. 92 din aceeași lege, notarul constată cu propriile sale simțuri anumite împrejurări pe care le certifică prin încheiere. În opinia autorului excepției, normele criticate se referă numai la actele supuse procedurii notariale, iar nu și la încheierile notarului, astfel cum susțin reclamantii. Trebuie avută în vedere în acest sens distincția între actele notariale — care, în esență, exprimă voința unei sau unor persoane și care, în mod firesc, nu pot fi îndreptate ori completate decât cu acordul și în prezența acestora, și încheieri, prin care notarul public consemnează cele constatate cu propriile sale simțuri cu ocazia încheierii actului. Se arată că, în măsura în care Curtea Constituțională apreciază că legiuitorul a avut în vedere o astfel de interpretare a textului criticat — în sensul celor susținute de reclamantii, respectiv că este aplicabil și încheierilor notariale de certificare, acest text contravine dispozițiilor constituționale invocate.

**Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată în cauză

este neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate nu intră în contradicție cu principiile constituționale invocate. Apreciază, totodată, că argumentele pârâtului se rezumă la modalitatea de interpretare a dispozițiilor legale criticate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 53 din Legea nr. 36/1995 sunt constituționale. Procedura prin care se permite notarului public să poată îndrepta erorile materiale sau omisiunile vădite din actele notariale se face cu citarea părților și cu acordul acestora, deci cu respectarea tuturor drepturilor lor. Este firesc ca notarul să procedeze la îndreptarea erorilor materiale din propriul act, această procedură având nevoie de acordul părților citate în acest scop. Faptul că neprezentarea părților înseamnă că acordul lor se prezumă nu este de natură să încalce prevederile constituționale invocate de autoarea excepției, o soluție contrară fiind de natură să lase pe seama voinței uneia sau ambelor părți eficiența unui act notarial.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților reprezentate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 53 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 16 mai 1995, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „*Actele notariale care prezintă erori materiale sau omisiuni vădite pot fi îndreptate sau completate prin încheiere de către notarul public, la cerere sau din oficiu, cu acordul părților, dacă lucrările cuprind date care fac posibilă îndreptarea greșelilor sau completarea omisiunilor. Acordul părților se prezumă dacă, fiind legal citate, nu-și manifestă opunerea. Despre îndreptarea sau completarea efectuată se face mențiune pe toate exemplarele actului.*”

Se susține că aceste dispoziții legale încalcă prevederile art. 16 alin. (2), art. 31 alin. (2) și art. 53 alin. (1) din Legea fundamentală, referitoare la egalitatea în drepturi, dreptul la informație și condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că motivarea autorului vizează, în esență, modul de interpretare și aplicare a textului criticat în cauza dedusă judecării. Se solicită, practic, Curții Constituționale să stabilească dacă dispozițiile art. 53 din Legea nr. 36/1995



(care constituie temeiul de drept al acțiunii formulate de reclamant) sunt aplicabile și în situația rectificării încheierilor de certificare întocmite de notarul public. În opinia autorului excepției, textul de lege criticat „nu se aplică încheierilor notarului, acesta referindu-se numai la actele supuse procedurii notariale”.

Asemenea critici nu pot fi reținute, întrucât interpretarea și aplicarea legii în cauzele deduse judecării intră în competența instanțelor judecătorești, iar nu a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță „numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, excepție ridicată de Samuel Ben Abraham în Dosarul nr. 45.908/3/2007 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

---

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind numirea controlorului financiar șef și a 2 controlori financiari șefi adjuncți la Corpul controlorilor delegați din cadrul Ministerului Finanțelor Publice**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Taloi Letiția, controlor delegat la Corpul controlorilor delegați din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, se numește în funcția de controlor financiar șef al Corpului controlorilor delegați, pentru un mandat de 6 ani.

(2) Lazăr Viorica și Sas Constantin, controlori delegați la Corpul controlorilor delegați din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, se numesc în funcțiile de controlori financiari șefi adjuncți ai Corpului controlorilor delegați, pentru un mandat de 6 ani.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

București, 22 aprilie 2009.  
Nr. 470.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din  
domeniul public al statului a unui imobil și darea acestuia în  
administrarea Institutului pentru Studierea Problemelor  
Minorităților Naționale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Institutului pentru Studierea Problemelor Minorităților Naționale a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

Departamentul pentru Relații  
Interetnice,

**Markó Attila Gábor,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

București, 22 aprilie 2009.  
Nr. 475.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**ale imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului,  
dat în administrarea Institutului pentru Studierea Problemelor Minorităților Naționale**

Adresa imobilului	Baza legală de dobândire	Persoana juridică ce administrează imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Ministerul Finanțelor Publice va atribui nr. în inventarul domeniului public
Municipiul Cluj-Napoca, str. Gavril Muzicescu nr. 5, județul Cluj	Contract de vânzare-cumpărare, Carte funciară nr. 101.150, Cluj	Institutul pentru Studierea Problemelor Minorităților Naționale	Teren și casă în suprafață de 763 m <sup>2</sup>	

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

## ORDIN

### privind criteriile generale de organizare și desfășurare a admiterii în ciclul de studii universitare de licență, de masterat și de doctorat pentru anul universitar 2009—2010

În conformitate cu prevederile Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă peste locurile finanțate de la bugetul de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr. 441/2001, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare, cu modificările și completările ulterioare, al Hotărârii Guvernului nr. 1.175/2006 privind organizarea studiilor universitare de licență și aprobarea listei domeniilor și specializărilor din cadrul acestora, cu modificările ulterioare, al Hotărârii Guvernului nr. 635/2008 privind structurile instituțiilor de învățământ superior și specializările/programele de studii universitare de licență acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu organizate de acestea, republicată, al Hotărârii Guvernului nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat, al Hotărârii Guvernului nr. 567/2005 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de doctorat, cu modificările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 77/2009 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar și superior de stat în anul școlar/universitar 2009—2010, coroborate cu prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării și inovării nr. 3.328/2009 privind repartizarea cifrelor de școlarizare pe instituții de învățământ superior, în vederea admiterii la studii în anul universitar 2009—2010,

în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 221/2008 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 51/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării,

**ministrul educației, cercetării și inovării** emite prezentul ordin.

#### CAPITOLUL I

##### Organizarea admiterii

Art. 1. — Admiterea în învățământul superior de stat și în particular pentru fiecare ciclu de studii universitare se organizează pe baza metodologiilor proprii de admitere stabilite de fiecare universitate, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și ale prezentului ordin.

Art. 2. — (1) Pentru ciclul universitar de licență, admiterea se organizează pe domenii, la specializările/programele de studii autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate în cadrul instituției de învățământ superior, în conformitate cu legislația în vigoare.

(2) Pentru ciclul de studii universitare de masterat (conform Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare), admiterea se organizează în conformitate cu legislația în vigoare.

(3) Pentru studiile postuniversitare de masterat (conform Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare), admiterea se organizează în conformitate cu legislația în vigoare.

(4) Pentru ciclul de studii universitare de doctorat (conform Legii nr. 288/2004, cu modificările și completările ulterioare), admiterea se organizează pe domeniile aprobate de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării în cadrul instituției de învățământ superior acreditate în acest sens, în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 3. — (1) Concursul pentru admiterea la toate formele de învățământ ale studiilor menționate la art. 2 se poate organiza în una sau două sesiuni, înainte de începerea anului universitar.

(2) Perioadele celor două sesiuni de admitere, formele și probele de concurs se stabilesc prin metodologie proprie și se fac publice conform prevederilor legale în vigoare, prin afișare la

sediul instituției de învățământ superior și prin publicare pe pagina proprie de web.

Art. 4. — Admiterea la studiile universitare de licență poate să fie susținută în limba română sau în limbile minorităților naționale, dacă disciplinele de concurs au fost studiate în liceu în limba respectivă.

Art. 5. — Pentru studiile universitare organizate într-o limbă de largă circulație internațională, admiterea va conține obligatoriu o probă de competență lingvistică. Competența lingvistică poate fi dovedită prin certificate de competență lingvistică eliberate de instituții recunoscute de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării.

#### CAPITOLUL II

##### Candidații la admitere

Art. 6. — (1) La admiterea în ciclul de studii universitare de licență pot candida absolvenții de liceu cu diplomă de bacalaureat sau diplomă echivalentă cu aceasta.

(2) La admiterea în ciclul de studii universitare de masterat pot candida absolvenții cu diplomă de licență ai ciclului de studii universitare de licență (conform Legii nr. 288/2004, cu modificările și completările ulterioare), precum și absolvenții cu diplomă de licență sau echivalentă ai studiilor universitare de lungă durată (conform Legii nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

(3) La admiterea la ciclul de studii universitare de doctorat pot candida absolvenții cu diplomă de licență sau echivalentă ai studiilor universitare de lungă durată.

(4) La admiterea în toate ciclurile de studii universitare pot candida cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, ai statelor aparținând Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene în aceleași condiții prevăzute de lege

pentru cetățenii români, inclusiv în ceea ce privește taxele de școlarizare. Recunoașterea studiilor efectuate de aceștia în țările de domiciliu se va realiza de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului Educației, Cercetării și Inovării.

(5) La admiterea în toate ciclurile de studii universitare cu predare în limba română, cetățenii străini au obligația să prezinte un certificat de competență lingvistică pentru limba română eliberat de instituții abilitate de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării. Aceeași condiție se impune și în cazul transferurilor cursanților între instituțiile de învățământ superior acreditate, care, potrivit legii, au dreptul să școlarizeze cetățenii străini și sunt recunoscute de statul român.

Art. 7. — (1) Un candidat declarat admis poate beneficia de finanțare de la buget o singură dată, pentru fiecare dintre cele 3 cicluri de studii universitare.

(2) Depășirea duratei învățământului gratuit prevăzute de lege se suportă de studenți.

(3) Candidații la studiile universitare de licență care au obținut în perioada studiilor liceale distincții (premiile I, II, III, mențiuni, premii speciale) la olimpiadele școlare internaționale recunoscute de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării beneficiază de dreptul de a se înscrie, fără susținerea concursului de admitere, pe locuri finanțate de la buget, la cursurile a două specializări. De această prevedere se poate beneficia o singură dată, cu respectarea legislației în vigoare.

(4) Instituțiile de învățământ superior pot prevedea, în metodologiile proprii și în conformitate cu prevederile legale în vigoare, condiții specifice de admitere pentru cei care au obținut distincții la olimpiadele și concursurile școlare naționale, recunoscute de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării și la cele internaționale, altele decât cele menționate la alin. (3).

### CAPITOLUL III

#### Înscrierea candidaților

Art. 8. — Instituțiile de învățământ superior vor aduce la cunoștința candidaților condițiile și documentele necesare pentru înscriere, prin afișare la sediul instituțiilor și pe pagina proprie de web.

Art. 9. — (1) Candidații care au promovat examenul de bacalaureat în sesiunile anului școlar 2008/2009 pot prezenta la înscriere, pentru sesiunea imediat următoare examenului de bacalaureat în anul 2009, în locul diplomei de bacalaureat, adeverința eliberată de liceu, în care se menționează media generală de la bacalaureat și mediile obținute în anii de liceu.

(2) În vederea înmatriculării, candidații admiși pe locurile finanțate de la buget au obligația să depună, până la data stabilită prin metodologia proprie de admitere, diploma de bacalaureat, în original, la secretariatul facultății.

(3) Neprezentarea diplomei de bacalaureat, în original, din vina exclusivă a candidatului admis, în termenul stabilit prin metodologia proprie de admitere, duce la pierderea locului finanțat de la buget.

(4) Pentru înscrierea la studii universitare de masterat, precum și la studii universitare de doctorat, instituțiile de învățământ superior vor prevedea în metodologia proprie de admitere condițiile și documentele necesare, pe care le vor

aduce la cunoștința candidaților prin afișare la sediul instituției și pe pagina proprie de web.

Art. 10. — Instituțiile de învățământ superior au obligația să restituie, în cel mult 48 de ore de la depunerea cererii și necondiționat, fără perceperea unor taxe, dosarele candidaților respinși sau ale celor care renunță la locul obținut prin admitere, după afișarea rezultatelor finale.

Art. 11. — (1) Instituțiile de învățământ superior pot percepe de la candidați, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, taxe de înscriere pentru organizarea și desfășurarea admiterii, în cuantumurile aprobate de senatele universitare.

(2) Senatele universitare pot prevedea, prin metodologiile proprii de admitere, scutirea de plata acestor taxe sau reducerea lor.

(3) Copiii personalului didactic sunt scutiți de plata taxelor de înscriere la concursurile de admitere în învățământul superior, o singură dată, pentru fiecare ciclu de studii universitare, în cadrul unei instituții de învățământ superior.

### CAPITOLUL IV

#### Rezultatele admiterii

Art. 12. — (1) Mediile generale/Punctajele generale obținute de candidați la admitere sunt valabile pentru stabilirea ordinii de clasificare numai la instituția la care aceștia au candidat, în conformitate cu procedurile proprii de admitere.

(2) Metodologiile proprii de admitere ale instituțiilor de învățământ superior trebuie să prevadă criteriile de departajare a candidaților, inclusiv în cazul mediilor egale obținute la admitere, astfel încât numărul candidaților declarați admiși, cu finanțare de la bugetul de stat, să nu depășească cifra de școlarizare alocată fiecărui domeniu sau fiecărei/fiecărui specializări/program de studii.

Art. 13. — Rezolvarea contestațiilor este în exclusivitate de competența instituțiilor de învățământ superior, conform metodologiilor proprii de admitere. Decizia comisiei de contestații este definitivă.

### CAPITOLUL V

#### Dispoziții finale

Art. 14. — Locurile rămase neocupate după admitere se administrează la nivelul fiecărei universități, potrivit prevederilor legale în vigoare.

Art. 15. — Prevederile prezentului ordin vor fi duse la îndeplinire de Direcția generală învățământ superior din cadrul Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, precum și de senatele universitare.

Art. 16. — La intrarea în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 3.315/2008 privind criteriile generale de organizare și desfășurare a admiterii în ciclul de studii universitare de licență, de masterat și de doctorat pentru anul universitar 2008—2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 20 martie 2008, cu modificările ulterioare.

Art. 17. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării și inovării,

**Ecaterina Andronescu**

București, 4 martie 2009.

Nr. 3.331.

# ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

## HOTĂRÂRE

### pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 182/2007

Având în vedere dispozițiile art. 45—47 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 182/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 253 din 16 aprilie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Concursul de promovare în funcțiile prevăzute la art. 1 se organizează la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, curților de apel și al parchetelor de pe lângă curțile de apel.”

**2. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Data concursului pentru promovarea în funcții de conducere a grefierilor, tematica și bibliografia se anunță cu cel puțin 30 de zile înainte de data desfășurării primei probe, prin afișare la sediul instanțelor sau parchetelor care organizează concursul și publicarea pe pagina de internet a acestora.”

**3. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Tematica și bibliografia pentru concurs se stabilesc de colegiul de conducere al instanței sau parchetului care organizează concursul. Tematica va cuprinde subiecte din legislația care reglementează statutul personalului auxiliar de specialitate, noțiuni generale de procedură penală și/sau de procedură civilă, precum și, după caz, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.”

**4. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — Poate participa la concursul pentru promovarea în funcții de conducere a grefierilor și grefierilor informaticieni persoana care îndeplinește următoarele condiții:

a) are o vechime de cel puțin 3 ani în funcția de grefier, respectiv de grefier informatician; în cazul grefierilor cu studii superioare juridice este necesară o vechime de minimum 6 luni în funcția de grefier;

b) are o activitate profesională deosebită, evaluată cu calificativul «foarte bine» în ultimii 3 ani, respectiv 6 luni.”

**5. La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) Cererile de înscriere la concurs se depun la instanțele sau, după caz, la parchetele care organizează

concurusul, cu cel puțin 15 zile înainte de data concursului, însoțite de raportul prevăzut la art. 8, curriculum vitae, precum și de orice alte acte pe care candidatul le consideră ca fiind relevante.”

**6. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Colegiul de conducere al instanței sau parchetului care organizează concursul numește comisia de organizare, comisia de examinare și comisia de contestații. Desemnarea membrilor comisiilor se face pe baza consimțământului scris, exprimat anterior.

(2) Comisia de organizare este alcătuită din președinte și un număr necesar de membri.

(3) Comisia de examinare și comisia de contestații sunt alcătuite din câte un președinte și 2 membri, judecători sau, după caz, procurori. În aceste comisii pot fi numiți și formatori ai Școlii Naționale de Grefieri. O persoană poate face parte dintr-o singură comisie.

(4) Nu pot fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Dacă incompatibilitatea se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, persoana în cauză are obligația să comunice de îndată această situație președintelui comisiei, în vederea înlocuirii sale.

(5) În comisiile prevăzute la alin. (1) vor fi numiți și membri supleanți care vor înlocui de drept, în ordinea stabilită de colegiul de conducere, prin hotărârea de numire a comisiilor, pe acei membri ai comisiei care, din motive întemeiate, nu își pot exercita atribuțiile. Înlocuirea se constată de președintele comisiei din care face parte membrul înlocuit.”

**7. După articolul 10 se introduce un nou articol, articolul 10<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 10<sup>1</sup>. — (1) În cazul concursului pentru numirea în funcție a grefierului informatician-șef, organizat de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea, unul dintre membrii comisiei de examinare și unul dintre membrii comisiei de contestații vor fi specialiști în informatică din cadrul Direcției de exploatare a tehnologiei informației din Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, respectiv al Compartimentului informatic din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați prin ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești sau, după caz, al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) Pentru numirea în funcția de grefier informatician-șef în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție, unul dintre membrii comisiei de examinare și unul dintre membrii comisiei de contestații vor fi specialiști în domeniul informatic, propuși de președintele instanței sau conducătorul parchetului.”

**8. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 11. — (1) Comisia de organizare are, în principal, următoarele atribuții:

1. centralizează cererile de înscriere la concurs, verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la concurs, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc și a celor care nu îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs;

2. controlează și coordonează acțiunile privind organizarea și desfășurarea concursului;

3. primește de la comisia de examinare subiectele de concurs și baremele de evaluare și notare, în plicuri distincte, închise și sigilate, lucrările scrise, borderourile individuale de notare, borderoul centralizator și procesele-verbale cuprinzând notele acordate de această comisie atât la proba scrisă, cât și la susținerea proiectului;

4. asigură afișarea la sediile instanțelor sau parchetelor organizatoare, precum și publicarea pe paginile de internet ale acestora a documentelor de publicitate a concursului prevăzute de regulament;

5. calculează mediile generale și întocmește listele finale;

6. informează de îndată conducerea instanței sau parchetului care organizează concursul cu privire la orice situație deosebită a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezentul regulament, precum și cu privire la orice situație care impune anularea unor subiecte, cum ar fi pierderea, deteriorarea ori desecretizarea unui subiect.

(2) Comisia de organizare îndeplinește orice alte atribuții necesare bunei desfășurări a concursului.”

**9. După articolul 11 se introduc două noi articole, articolele 11<sup>1</sup> și 11<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 11<sup>1</sup>. — Comisia de examinare are, în principal, următoarele atribuții:

1. elaborarea a 3 variante de subiecte de concurs și a baremelor de evaluare și notare;

2. predarea către comisia de organizare, cu cel puțin 12 ore înainte de desfășurarea probei scrise, a subiectelor și baremelor de evaluare și notare, în plicuri distincte, închise și sigilate;

3. corectarea și notarea lucrărilor scrise, potrivit baremului definitiv de evaluare și notare;

4. evaluarea și notarea, conform criteriilor prevăzute de regulament, a probei constând în susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor manageriale specifice funcției pentru care candidează.

Art. 11<sup>2</sup>. — Comisia de contestații are, în principal, următoarele atribuții:

1. examinează contestațiile la barem și adoptă baremul definitiv de evaluare și notare;

2. reevaluează lucrările ale căror note inițiale au fost contestate și stabilește notele finale, conform baremelor definitive de evaluare și notare.”

**10. La articolul 12, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Prin tragere la sorți, un reprezentant al candidaților alege varianta de subiecte dintre cele 3 variante stabilite de comisia de examinare.”

**11. La articolul 12, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4)<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„(4)<sup>1</sup> După extragerea variantei de subiecte președintele comisiei de organizare a concursului și persoana care a efectuat extragerea semnează pe subiectul extras, care urmează a fi multiplicat de persoanele desemnate de comisia de organizare.”

**12. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — (1) Baremul de evaluare și notare se afișează la sediul instanței sau parchetului cu 15 minute înainte de încheierea probei scrise.

(2) În termen de 24 de ore de la afișare, candidații pot face contestații la barem, care se soluționează în termen de 48 de ore. Soluția se motivează în termen de 3 zile de la expirarea termenului de 48 de ore prevăzut pentru soluționarea contestațiilor. Baremul de evaluare și notare definitiv, stabilit în urma soluționării contestațiilor, se afișează de îndată la sediul instanței sau parchetului.”

**13. La articolul 14, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Pe timpul corectării, colțul lucrării nu se desigilează. Notele acordate se înscriu în borderou sub semnătura celor care le-au acordat și apoi pe lucrare. Nota dată de fiecare corector este suma punctajului acordat pentru fiecare subiect, iar nota finală a probei scrise reprezintă media aritmetică a notelor acordate de fiecare dintre cei 2 corectori.

(3) Lucrările corectate se predau comisiei de organizare în vederea alcătuirii listei de clasificare a candidaților la proba scrisă.”

**14. La articolul 15, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Contestațiile se depun la sediul instanței sau parchetului care a organizat concursul și se soluționează de o comisie de contestații desemnată de colegiul de conducere al instanței sau parchetului care a organizat concursul. Nota obținută la contestație nu poate fi mai mică decât nota contestată.”

**15. Articolul 19 se abrogă.**

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Virgil Viorel Andreieș**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

## HOTĂRÂRE

### pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a posturilor vacante de grefier la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/2007

Având în vedere dispozițiile art. 36 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

#### Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

**Art. I.** — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a posturilor vacante de grefier la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 4 aprilie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

#### 1. La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Dosarul de concurs va cuprinde următoarele documente:  
a) cerere tipizată;  
b) actul de identitate (copie);  
c) diploma de bacalaureat sau, după caz, de studii superioare (copie);  
d) certificatul de cazier judiciar;  
e) certificatul de cazier fiscal;  
f) caracterizarea de la ultimul loc de muncă sau, după caz, caracterizarea de la unitatea de învățământ absolvită;  
g) datele rezultate din evidența operativă a organelor judiciare;  
h) curriculum vitae;  
i) adeverință medicală din care să rezulte că este apt pentru exercitarea funcției;  
j) chitanța de achitare a taxei de înscriere la concurs.”

#### 2. La articolul 11, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Comisia de organizare a concursului, comisia de examinare, precum și comisia de soluționare a contestațiilor se numesc prin hotărâre a colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție ori al curții de apel sau al parchetului de pe lângă curtea de apel care organizează concursul, la propunerea compartimentului de specialitate. Desemnarea membrilor comisiilor se face pe baza consimțământului scris, exprimat anterior.  
(2) Pentru susținerea probei practice de verificare a cunoștințelor de operare pe calculator sau de dactilografiere, colegiile de conducere prevăzute la alin. (1) numesc o comisie constituită din un judecător sau, după caz, un procuror, un informatician din cadrul compartimentului pentru tehnologia informației și comunicației și primul grefier sau grefierul-șef, după caz.”

#### 3. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Comisia de examinare este compusă din președinte și câte 2 membri pentru fiecare materie de concurs.  
(2) Membrii comisiilor de examinare nu pot face parte din comisiile de soluționare a contestațiilor.  
(3) Comisia de examinare este formată din judecători, procurori, cadre didactice universitare, grefieri cu studii

superioare juridice sau alți specialiști. În comisia de examinare pot fi numiți și formatori ai Școlii Naționale de Grefieri.

(4) Comisia de examinare exercită, în principal, următoarele atribuții:

- elaborează subiectele și baremele de corectare pentru fiecare probă de concurs;
- asigură redactarea subiectelor de concurs în concordanță cu tematica și bibliografia aprobate, în raport cu nivelul studiilor, precum și cu durata probei scrise;
- predă comisiei de organizare a concursului, cu cel puțin două ore înainte de desfășurarea probei scrise, subiectele și baremele de corectare, în plicuri sigilate;
- corectează lucrările pe baza baremelor de corectare definitive;
- completează și semnează borderourile de notare;
- înscrie, sub semnătura președintelui comisiei, notele pe lucrările de concurs;
- predă comisiei de organizare, pe bază de proces-verbal, lucrările de concurs notate, în vederea întocmirii tabelului nominal cu rezultatele concursului, în ordinea descrescătoare a mediilor.”

#### 4. Articolul 14 se abrogă.

#### 5. La articolul 15, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Comisia de soluționare a contestațiilor este formată din judecători, procurori, cadre didactice universitare, grefieri cu studii superioare juridice sau alți specialiști, în raport cu nivelul studiilor pentru care se organizează concurs. În comisia de soluționare a contestațiilor pot fi numiți și formatori ai Școlii Naționale de Grefieri.”

#### 6. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — Președintele comisiei de organizare a concursului va preda lucrările pe bază de proces-verbal președintelui comisiei de examinare.”

#### 7. La articolul 20, alineatele (2), (4) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Fiecare lucrare scrisă se verifică independent de 2 membri ai comisiei de examinare și se notează separat cu note de la 1 la 10, conform baremului de corectare. Nota 1 se acordă în situația în care punctajul obținut este mai mic sau egal cu această notă. La notarea lucrărilor se apreciază atât conținutul acestora, cât și respectarea regulilor gramaticale și modul de exprimare al candidaților.

(4) Președintele comisiei de examinare verifică borderourile și semnalează diferențele mai mari de un punct dintre notele acordate de cei 2 corectori. În acest caz solicită recorectarea lucrării.

(6) Pe timpul verificării, lucrările nu vor fi dezlipite, păstrându-se secret numele candidatului. În prezența tuturor membrilor comisiei de examinare se înscrie pe fiecare lucrare nota finală, trecută în borderou de către președintele comisiei de examinare, sub semnătura acestuia.”

**8. La articolul 22, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Verificarea bunei reputații se realizează de către persoanele desemnate de președintele instanței sau de conducătorul parchetului care a organizat concursul, avându-se în vedere curriculum vitae, caracterizarea de la ultimul loc de muncă sau, după caz, caracterizarea de la unitatea de învățământ absolvită, datele rezultate din evidența operativă a organelor judiciare, cazierul fiscal, precum și orice alte documente, dacă necesitatea depunerii acestora rezultă din documentele existente la dosar.”

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Virgil Viorel Andreieș**

București, 2 aprilie 2009.  
Nr. 634.

**9. La articolul 24, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Rezultatele concursului organizat în condițiile prezentului regulament pot fi valorificate pentru ocuparea posturilor ce se vacantează în termen de un an de la data afișării și publicării acestora, potrivit art. 22 alin. (5).”

**10. La articolul 24, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Pentru ocuparea posturilor vacante de tehnician criminalist, dispozițiile prezentului regulament se aplică în mod corespunzător.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 430099