



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 749

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 noiembrie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
249.	2	1.373.	19-21
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2007 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006		— Hotărâre privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România	
1.057.	2	1.384.	21
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2007 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006		— Hotărâre privind încetarea raportului de serviciu al unui subprefect al județului Ialomița	
★			
254.	3	1.385.	22
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2007 pentru modificarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006		— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Ialomița de către domnul Mocănescu Georgian	
1.062.	3	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2007 pentru modificarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006		219.	22
★			
1.066.	4	— Decizie privind trecerea domnului Drăgan Gabriel Vasile din funcția publică de secretar general în cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor în funcția publică de inspector guvernamental	
— Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor-șef de poliție cu Ministerul Internelor și Reformei Administrative		220.	23
1.067.	4	— Decizie privind trecerea domnului Caramitru Stelian din funcția publică de prefect al județului Ialomița în funcția publică de secretar general în cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor	
— Decret pentru numirea în funcția de procuror-șef adjunct al Secției de resurse umane și documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.073.	5	1.267.	23-24
— Decret privind conferirea unor decorații		— Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea regulilor de desfășurare a operațiunilor de scafandrierie în porturi și în apele naționale navigabile ale României	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.030 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, precum și ale art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	5-7	1.312.	25-27
Decizia nr. 1.031 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (1) și (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	7-8	2.596.	27
Decizia nr. 1.034 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 181 alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	9-10	2.597.	27-28
Decizia nr. 1.037 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi, art. 399 alin. 2 ¹ , art. 399 alin. 3 și art. 460 alin. 4 din Codul de procedură civilă	10-12	2.598.	28
Decizia nr. 1.038 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 4 și art. 337 din Codul de procedură penală	12-13	2.599.	28
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
139.	14	2.600.	29
— Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative în vederea organizării Agenției Naționale pentru Prestații Sociale		— Ordin al ministrului culturii și cultelor privind radierea din Lista monumentelor istorice a imobilului „Grajdirile Regimentului 7 Roșiori”, str. Codrescu nr. 17, municipiul Iași	
140.	15	2.607.	29
— Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2008 privind unele măsuri pentru întărirea capacității administrative a României în vederea îndeplinirii obligațiilor ce îi revin în calitate de stat membru al Uniunii Europene		— Ordin al ministrului culturii și cultelor privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a monumentului funerar „Golgota”, Str. Eternității nr. 121, Cimitirul „Eternitatea”, municipiul Iași	
141.	16-17	ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
— Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 17/2007 privind educația tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă		939.	30
1.354.	17-18	— Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale MERCEDES — BENZ INSURANȚE BROKER — S.R.L.	
— Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului		942.	30-31
		— Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale INTEGRA BROKER DE ASIGURĂRE — S.R.L.	
		944.	31
		— Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale 2 INVEST BROKER DE ASIGURĂRE — S.R.L.	
		★	
		Rectificări	31-32

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2007 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6 din 14 februarie 2007 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.129 din 22 februarie 2007, cu următoarele modificări:

1. **Titlul ordonanței de urgență va avea următorul cuprins:**

**„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2007”**

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 31 octombrie 2008.
Nr. 249.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2007 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2007 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 octombrie 2008.
Nr. 1.057.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

L E G E
privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 47/2007 pentru modificarea Legii bugetului de stat
pe anul 2007 nr. 486/2006

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47 din 23 mai 2007 pentru modificarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 1 iunie 2007, cu următoarea modificare:

— **Titlul ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2007”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 31 octombrie 2008.
Nr. 254.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 47/2007 pentru modificarea
Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2007 pentru modificarea Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 octombrie 2008.
Nr. 1.062.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor-șef de poliție cu Ministerul Internelor și Reformei Administrative**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului internelor și reformei administrative,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului chestor-șef de poliție Abraham Valentin Pavel îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 4 noiembrie 2008.

Nr. 1.066.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea în funcția de procuror-șef adjunct
al Secției de resurse umane și documentare
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație
și Justiție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului justiției și avizul favorabil al Consiliului Superior al Magistraturii,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Brădiceanu Simona se numește în funcția de procuror-șef adjunct al Secției de resurse umane și documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 4 noiembrie 2008.

Nr. 1.067.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

în semn de apreciere pentru prestigioasa activitate pusă în slujba promovării și valorificării patrimoniului cultural românesc, pentru prietenia și interesul manifestate față de România,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer* domnului Fumiaki Watari, vicepreședinte al Federației Patronatului din Japonia.

Art. 2. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios*, clasa a II-a, domnului Kosei Miya, artist fotograf.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 4 noiembrie 2008.
Nr. 1.073.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.030

din 9 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, precum și ale art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Constantin Conțac, Liviu-Constantin Conțac și Ioan Andrici în Dosarul nr. 2.824/40/2007 al Tribunalului Brașov — Secția penală.

La apelul nominal răspunde reprezentantul autorilor excepției, domnul avocat Constantin Florea din cadrul Baroului București.

Având cuvântul, acesta solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată, expunând pe larg motivele de neconstituționalitate invocate în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată în ceea ce privește art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 și ca inadmisibilă în ceea ce privește art. 36 din Legea nr. 115/1996, acest din urmă text legal fiind abrogat prin Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, precum și ale art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 pentru

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.824/40/2007, **Tribunalul Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, precum și ale art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Constantin Conțac, Liviu-Constantin Conțac și Ioan Andrici.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată mai întâi că se dorește a se supune cercetării procesul legislativ de adoptare a actelor normative din care fac parte textele de lege criticate, pentru a se vedea dacă sunt îndeplinite cerințele constituționale pentru adoptarea legilor organice. Referitor la art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000, se mai arată că „nu individualizează în mod concret, în spiritul unei reglementări legislative a unei infracțiuni, elementele constitutive ale infracțiunii, pedeapsa și regimul juridic al acesteia” și, ca urmare, nu îndeplinește condițiile privind caracterul previzibil și accesibil al legii. În plus, același text de lege realizează o dublă incriminare „prin raportare la o incriminare despre care se spune că există deja în Legea nr. 656/2000”, ceea ce, în opinia autorilor excepției, „conduce la ideea inegalității de tratament juridic față de diferiții ipotetici subiecți ai acestor infracțiuni, încalcându-se astfel prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție”. În sfârșit, cu privire la art. 36 din Legea nr. 115/1996, se mai arată că încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție prin aceea că reiterează infracțiunea de fals în declarații, care are o existență de sine stătătoare în Codul penal.

Tribunalul Brașov — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că „reglementările ce fac obiectul excepției nu realizează o dublă incriminare, ci vin să analizeze infracțiunile prevăzute în norma generală — în cazul infracțiunii prevăzute de art. 292 din Codul penal — ori într-o altă lege specială-pentru infracțiunea prevăzută de Legea nr. 656/2000 —, să le explice și să le aplice referitor la situația subiectului activ calificat”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă în ceea ce privește art. 36 din Legea nr. 115/1996, text abrogat la data ridicării excepției, și neîntemeiată în ceea ce privește art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000. Cu privire la aceste din urmă dispoziții legale, se arată că nu încalcă niciuna dintre prevederile constituționale invocate de autorii excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 36 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu

funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 28 octombrie 1996, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 36 din Legea nr. 115/1996 [abrogat la data ridicării excepției de neconstituționalitate prin cap. VIII, art. 60 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 25 mai 2007] avea următorul cuprins: „*Fapta persoanelor prevăzute la art. 2, de a face declarații de avere care nu corespund adevărului, constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal.*”

Art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 are următorul cuprins: „*În înțelesul prezentei legi, următoarele infracțiuni sunt în legătură directă cu infracțiunile de corupție, cu infracțiunile asimilate acestora sau cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene: [...] e) infracțiunile de spălare a banilor, prevăzute în Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, atunci când banii, bunurile sau alte valori provin din săvârșirea unei infracțiuni prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a.*”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 23 alin. (12) privind legalitatea pedepsei, ale art. 73 alin. (3) lit. h) privind reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului executării acestora și ale art. 76 alin. (1) referitoare la adoptarea legilor organice și a hotărârilor privind regulamentele Camerelor. Se invocă totodată dispozițiile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale — *Nicio pedeapsă fără lege*, coroborate cu art. 11 și art. 20 din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea reține următoarele:

I. În ceea ce privește art. 36 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, se constată că acesta era abrogat la data ridicării excepției de neconstituționalitate prin cap. VIII, art. 60 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a acestui text de lege urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”.

II. În ceea ce privește art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000, se constată că acesta definește, în acord cu rațiuni evidente de politică penală, una din categoriile de infracțiuni în legătură directă cu cele de corupție ori cu cele asimilate acestora, și anume infracțiunea de spălare a banilor săvârșită în anumite circumstanțe. Critica autorului excepției este fundamentată între altele pe încălcarea principiului egalității cetățenilor în fața legii. Or, dispozițiile legale criticate nu conțin nicio dispoziție de natură a afecta acest drept, ele aplicându-se fără discriminări tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei contestate. De asemenea, textul de lege criticat stabilește toate elementele constitutive ale infracțiunii pe care o reglementează, astfel că nu poate reține contrarietatea lui față de dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție, potrivit căruia „*Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii*”, și de cele ale art. 7 din Convenție — *Nicio pedeapsă fără lege*, coroborat cu art. 11 și 20 din Constituție. Astfel, în cauza *Wingrove contra Marii Britanii* din 25 noiembrie 1996, Curtea de la Strasbourg a

decis că legea internă pertinentă, care înglobează atât dreptul scris, cât și pe cel nescris, trebuie să fie formulată cu o precizie suficientă pentru a permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, circumstanțele care pot rezulta dintr-un act determinat. Or, nu se poate susține că dispozițiile legale criticate sunt lipsite de o astfel de cerință, deoarece acestea nu fac altceva decât să incrimineze infracțiunile de spălare a banilor, prevăzute în Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, atunci când banii, bunurile sau alte valori provin din săvârșirea unor infracțiuni de corupție, a unor infracțiuni asimilate acestora sau cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene. Așa fiind, se constată că dispozițiile criticate conțin suficiente repere pentru a se putea considera că

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, excepție invocată de Constantin Conțac, Liviu-Constantin Conțac și Ioan Andrici în Dosarul nr. 2.824/40/2007 al Tribunalului Brașov — Secția penală.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.031

din 9 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (1) și (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (1) și (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Liu Shengjing în Dosarul nr. 2.026/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, lipsind partea Oficiul Român pentru Imigrări, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției. Acesta solicită admiterea excepției, reiterând cele susținute în notele scrise aflate la dosarul cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.026/2/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (1) și (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor**

În România. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Liu Shengjing într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva dispoziției de părăsire a teritoriului României emise de Oficiul Român pentru Imigrări.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că, prin refuzul prelungirii dreptului cetățenilor străini de ședere temporară în România întrucât nu au prezentat documente care să ateste investiția realizată în conformitate cu planul de afaceri, se limitează excesiv și discriminatoriu dreptul de proprietate al acestora. Se arată că textul de lege criticat nu este „suficient de accesibil și precis încât să înlăture orice risc de arbitrar” și că instituie o discriminare, întrucât amestecul Oficiului Român pentru Imigrări se exercită numai în cazul străinilor, nu și în ceea ce privește cetățenii români.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 55 alin. (1) și (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

— Art. 55 alin. (1) și (2) lit. a): „(1) Străinului intrat în România în scopul desfășurării de activități comerciale i se poate prelungi dreptul de ședere temporară, în următoarele condiții:

- a) are avizul Agenției Române pentru Investiții Străine;
- b) deține legal spațiul pentru sediul social;
- c) este acționar sau asociat al societății comerciale, cu atribuții de conducere sau de administrare;
- d) deține mijloace de întreținere în cuantum de cel puțin 700 euro lunar, dacă este acționar, și 500 euro lunar, dacă este asociat.

(2) Prolungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară se pot acorda dacă străinul îndeplinește următoarele condiții:

- a) activitatea societății comerciale se desfășoară în conformitate cu planul de afaceri.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție privind garantarea proprietății, coroborate cu cele ale art. 1 paragraful 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul de proprietate, precum și prevederilor art. 14 din convenție și ale art. 1 paragraful 1 din Protocolul nr. 12 la aceeași convenție, privind interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a mai exercitat controlul de constituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, prin prisma unor critici similare și prin raportare la aceleași texte din Constituție și din celelalte instrumente internaționale invocate și în prezenta cauză, iar prin deciziile nr. 341 din 3 aprilie 2007 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 4 mai 2007) și nr. 5 din 15 ianuarie 2008 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 6 februarie 2008), excepția a fost respinsă. De asemenea, Curtea s-a mai pronunțat și cu privire la constituționalitatea art. 55 alin. (1) din ordonanță, prin Decizia nr. 277 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 2 aprilie 2008, constatând conformitatea acestuia cu prevederile constituționale și convenționale invocate de autorii excepției.

În cauza de față nu au intervenit elemente noi, care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe a Curții Constituționale, soluțiile și considerentele deciziilor mai sus enumerate menținându-și valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (1) și (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Liu Shengjing în Dosarul nr. 2.026/2/2007 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.034

din 9 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Marian Mache Gheorghită în Dosarul nr. 61/92/2007 al Tribunalului Militar București.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, apărătorul ales Bogdan Rădulescu din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar, și se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul ales al autorului excepției pune concluzii de admitere a acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 61/92/2007, **Tribunalul Militar București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Marian Mache Gheorghită în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (2) teza întâi potrivit căreia „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”, deoarece asigură o protecție superioară pentru proprietatea Comunităților Europene față de proprietatea altor subiecte de drept național sau internațional. În susținerea acestei ipoteze autorul excepției face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale — Decizia nr. 5 din 4 februarie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214 alin. 3 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 5 martie 1999 — potrivit căreia este încălcat textul constituțional invocat atunci când se asigură o protecție superioară proprietății de stat față de proprietatea privată (prin punerea în mișcare din oficiu a acțiunii penale în situațiile în care subiect pasiv al infracțiunii era statul).

Tribunalul Militar București opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece exercitarea dreptului de proprietate trebuie să se facă în limitele legii, iar legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind limitări rezonabile în valorificarea acestuia ca drept subiectiv garantat.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției prin avocat, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, modificată și completată prin Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, care au următorul conținut:

— Art. 18¹: „(1) *Folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi. [...]*

(3) *Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au produs consecințe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 552 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 10 iunie 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ și art. 18² din Legea nr. 78/2000.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei de mai sus își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Distinct de acestea însă, Curtea mai constată următoarele:

Potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, legiuitorul are libertatea de a stabili prin lege organică infracțiunile, pedepsele

și regimul executării acestora. Acest lucru nu presupune însă uniformitate de reglementare, motiv pentru care Parlamentul poate incrimina prin lege specială o anumită conduită de natură a afecta o serie de relații sociale ocrotite așa cum sunt cele referitoare la interesele financiare ale Comunităților Europene.

De asemenea, nu poate fi primită susținerea potrivit căreia este afectat dreptul de proprietate prin lipsa uniformității normelor referitoare la protecția proprietății, deoarece, potrivit dispozițiilor legale criticate, nu se suprimă dreptul constituțional, ci, dimpotrivă, se asigură garantarea și ocrotirea acestuia. Jurisprudența Curții Constituționale invocată în susținerea excepției nu este aplicabilă în cauză, deoarece în acea situație

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 181 alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Marian Mache Gheorghită în Dosarul nr. 61/92/2007 al Tribunalului Militar București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.037

din 9 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi, art. 399 alin. 2¹, art. 399 alin. 3 și art. 460 alin. 4 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi, alin. 2¹, alin. 3 și art. 460 alin. 4 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Societatea Comercială BRD — Groupe Société Générale S.A. — Sucursala Iași în Dosarul nr. 2.145/189/2007 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă.

La apelul nominal răspund, pentru autorul excepției, domnii avocați Valeriu Stoica și Cătălina Dicu, din cadrul Baroului București. Lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul pentru autoarea excepției, domnul avocat Valeriu Stoica solicită admiterea excepției așa cum a fost formulată, expunând, pe larg, motivele de neconstituționalitate

invocate în fața instanței de fond. Arată că validarea popririi, în actuala reglementare, are, în privința terțului poprit, natura juridică a unei veritabile sancțiuni civile, acesta fiind ținut să suporte din fondurile proprii plata creanței creditorului poprit, în măsura în care nu a făcut consemnarea sau, după caz, plata din sumele datorate debitorului. Se arată că, deși instanța supremă a stabilit, prin Decizia nr. 4 din 21 septembrie 2008 a Secțiilor Unite, că validarea popririi pe sumele viitoare are natura unei măsuri de conservare, iar nu de executare a terțului poprit, urmare modificării textelor ce fac obiectul excepției, măsura validării popririi a devenit o veritabilă măsură de executare din moment ce prin hotărârea de validare, fiind titlu executoriu contra terțului poprit, se ajunge ca acesta să plătească creditorului poprit din fondurile proprii. Depune concluzii scrise în sensul celor arătate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, arătând că ceea ce se pune în discuție în cauză este interpretarea, respectiv aplicarea textelor criticate în speța dedusă judecării. Apreciază că cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la interpretarea normelor ce fac obiectul excepției își păstrează valabilitatea.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 2 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.145/189/2007, **Tribunalul Vaslui — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi, art. 399 alin. 2¹, art. 399 alin. 3 și art. 460 alin. 4 din Codul de procedură civilă**, excepție invocată de Societatea Comercială BRD — Groupe Sociétés Générale S.A. — Sucursala Iași.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 460 alin. 4 din Codul de procedură civilă este neconstituțional, deoarece, în temeiul acestuia, instanța judecătorească pronunță o hotărâre care constituie titlu executoriu împotriva terțului poprit ca sancțiune nu pentru încălcarea obligațiilor acestuia, săvârșită până la data validării, ci pentru o încălcare eventuală pe care acesta ar putea să o săvârșescă după pronunțarea hotărârii de validare. Se ajunge astfel ca instanța „să sancționeze terțul poprit cu obligarea de a plăti în locul debitorului poprit, sub riscul executării sale silită, pentru o faptă ulterioară pronunțării hotărârii, și asupra căreia judecătorul nu a statuat, iar terțul poprit nu și-a putut exercita dreptul la apărare”. Așa fiind, aplicarea în practică a textelor de lege criticate este de natură să genereze „grave abuzuri împotriva terțului poprit”, un exemplu în acest sens fiind, potrivit susținerilor autorului excepției, cazul în speță, în care „intimata BCR a susținut, iar instanțele care s-au pronunțat [...] și-au însușit această opinie, că hotărârea de validare a popririi constituie titlu executoriu împotriva terțului poprit chiar și în condițiile în care hotărârea de validare nu instituie nicio obligație concretă de plată în sarcina terțului poprit, ci se mărginește numai să dispună validarea popririi pe conturile debitorului deschise la terțul poprit. Or, pentru ca terțul poprit să fie ținut să plătească, el însuși, din fondurile proprii, creanța creditorului popritor, trebuie ca el să beneficieze de un proces echitabil, respectiv de dreptul de apărare, în cadrul căruia să se stabilească în mod concret obligațiile ce-i revin, precum și cuantumul sumei datorate”. În același sens sunt neconstituționale, în opinia autoarei excepției, și dispozițiile art. 399 alin. 1 teza întâi, art. 399 alin. 2¹ și art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care hotărârea pronunțată în procedura de validare a popririi reprezintă titlu executoriu împotriva terțului poprit.

Tribunalul Vaslui — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate. Astfel, în cauza în care s-a pronunțat hotărârea care constituie titlu executoriu s-a respectat terțului poprit dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că textele de lege criticate nu constituie un obstacol privind exercitarea dreptului la apărare, întrucât oferă părților posibilitatea de a-și valorifica pretențiile sau de a dovedi netemeinicia pretențiilor adversarului, inclusiv posibilitatea de a fi asistate de un avocat.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 alin. 1 teza întâi, art. 399 alin. 2¹, art. 399 alin. 3 și art. 460 alin. 4 din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins:

— Art. 399 alin. 1 teza întâi, alin. 2¹ și alin. 3: *„Împotriva executării silită, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămăți prin executare. De asemenea, dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 281¹, se poate face contestație și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu, precum și în cazul în care organul de executare refuză să înceapă executarea silită ori să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege. [...]”*

De asemenea, după ce a început executarea silită, cei interesați sau vătămăți pot cere, pe calea contestației la executare, și anularea încheierii prin care s-a dispus investirea cu formulă executorie, dată fără îndeplinirea condițiilor legale.

În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.”

— Art. 460 alin. 4: *„După validarea popririi, terțul poprit va proceda, după caz, la consemnarea sau plata prevăzută la art. 456, în limita sumei determinate expres în hotărârea de validare. În caz de nerespectare a acestor obligații, executarea silită se va face împotriva terțului poprit, pe baza hotărârii de validare ce constituie titlu executoriu.”*

În opinia autoarei excepției, textele de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 privind dreptul la apărare. Se invocă totodată dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că motivele invocate nu privesc probleme de constituționalitate, ci de interpretare și aplicare a legii în cauza dedusă judecării. Astfel, în opinia autoarei excepției, normele criticate sunt neconstituționale în măsura în care conduc la situația în care terțul poprit să plătească, el însuși, din fondurile proprii, creanța creditorului popritor, cu toate că nu a beneficiat de un proces echitabil, în cadrul căruia să se stabilească în mod concret obligațiile ce-i revin, precum și cuantumul sumei datorate.

Asemenea critici nu intră în competența Curții Constituționale, astfel cum este aceasta stabilită de art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, ci a instanțelor judecătorești investite cu soluționarea cauzei. De altfel, Înalta Curte de Casație și Justiție, care, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din Legea fundamentală, *„asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești”*, a statuat în acest sens, prin Decizia nr. IV din 21 septembrie 1998 a Secțiilor Unite, publicată în Buletinul Jurisprudenței pe anul 1998, că *„validarea popririi asupra unui cont lipsit de disponibil bănesc nu obligă banca terț poprit să efectueze plăți din fondurile proprii ori să răspundă dacă debitorul urmărit își va încheide contul, ci, eventual, deschide cont la altă bancă. Validarea unei atari popriri se justifică numai pentru a se da posibilitatea ca eventualele intrări de sume în cont să fie puse la dispoziția creditorului, ținându-se seama că operațiunile de intrare-ieșire a sumelor din conturile bancare pot avea loc într-un ritm mult prea rapid pentru a putea fi corelate cu posibilitatea obținerii de către creditor a unei hotărâri judecătorești definitive de validare a popririi.”*

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi, art. 399 alin. 2¹, art. 399 alin. 3 și art. 460 alin. 4 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Societatea Comercială BRD — Groupe Société Générale S.A. — Sucursala Iași în Dosarul nr. 2.145/189/2007 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.038

din 9 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 4 și art. 337 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 4 și art. 337 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Miron-Victor Panaitescu în Dosarul nr. 30.184/2/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 30.184/2/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 4 și art. 337 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Miron-Victor Panaitescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 197 alin. 4 din Codul de procedură

penală sunt neconstituționale, deoarece stabilesc termene înăuntrul cărora pot fi invocate încălcări ale dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, apreciate drept nulități relative. De asemenea, art. 337 din Codul de procedură penală este neconstituțional, deoarece oferă doar procurorului posibilitatea să ceară extinderea procesului penal cu privire la altă persoană, în situația în care, în cursul judecății, se descoperă date cu privire la participarea acesteia la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, pusă în sarcina inculpatului. Inculpatul, neavând acest drept legal, este lipsit de beneficiile unui proces echitabil, el fiind una dintre părțile din procesul penal, interesată în antrenarea răspunderii penale și a altei persoane participante la fapta penală cu judecarea căreia instanța a fost investită.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă liberul acces la justiție și nici dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând considerentele care fundamentează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 197 alin. 4 și art. 337 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 197 alin. 4: „*Încălcarea oricărei alte dispoziții legale decât cele prevăzute în alin. 2 atrage nulitatea actului în condițiile alin. 1, numai dacă a fost invocată în cursul efectuării actului când partea este prezentă sau la primul termen de judecată cu procedura completă când partea a lipsit la efectuarea actului. Instanța ia în considerare din oficiu încălcările, în orice stare a procesului, dacă anularea actului este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.*”;

— Art. 337: „*În cursul judecății, când se descoperă date cu privire la participarea și a unei alte persoane la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală pusă în sarcina inculpatului sau date cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către o altă persoană, dar în legătură cu fapta inculpatului, procurorul poate cere extinderea procesului penal cu privire la acea persoană.*

Dispozițiile art. 336 se aplică în mod corespunzător.”

Prevederile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 alin. (3), care consacră dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității art. 197 alin. 4 și art. 337 din Codul de procedură penală, în raport de aceleași dispoziții constituționale și față de critici similare.

Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 403 din 14 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 697 din

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 alin. 4 și art. 337 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Miron-Victor Panaitescu în Dosarul nr. 30.184/2/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind modificarea și completarea unor acte normative în vederea organizării
Agenției Naționale pentru Prestații Sociale**

În cadrul strategiei Uniunii Europene, definită la Lisabona, subliniind caracterul pluridimensional al politicilor de incluziune socială, România s-a angajat prin Legea nr. 47/2006 privind sistemul național de asistență socială în direcția unei abordări globale a politicilor de dezvoltare socială, în scopul stabilirii unui mecanism unic de organizare a sistemului de asistență socială, a modalităților de finanțare, a tipurilor de prestații, a beneficiarilor și a nevoilor concrete ale acestora.

În baza prevederilor art. 30 din Legea nr. 47/2006 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 116/2007 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Prestații Sociale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 90/2008, în subordinea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse s-a înființat Agenția Națională pentru Prestații Sociale, ca organ de specialitate cu personalitate juridică, care are drept scop crearea unui sistem unitar privind administrarea procesului de acordare a prestațiilor sociale.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2008 pentru modificarea unor acte normative din domeniul social, Agenția Națională pentru Prestații Sociale trebuie să se organizeze începând cu data de 1 noiembrie 2008, la nivel central și teritorial. Agenția Națională pentru Prestații Sociale are în subordine agenții pentru prestații sociale județene, respectiv pentru fiecare sector al municipiului București. Deoarece la nivelul municipiului București există o singură direcție de muncă și protecție socială, din care urmează să se desprindă agenția pentru prestații sociale, personalul existent nu permite organizarea celor 6 agenții propuse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 116/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 90/2008. Totodată, având în vedere specificul programelor de finanțare în domeniul asistenței sociale, acestea vor fi administrate și gestionate în continuare de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și structurile sale deconcentrate, și nu de Agenția Națională pentru Prestații Sociale.

Având în vedere termenul imediat de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Prestații Sociale, este necesar a se adopta măsuri imediate pentru stabilirea cadrului normativ de organizare la nivelul municipiului București.

Aceste elemente constituie situații extraordinare și vizează interesul public.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 116/2007 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Prestații Sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 737 din 31 octombrie 2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 90/2008, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Agenția Națională pentru Prestații Sociale, denumită în continuare *Agenție*, are în subordine agenții județene pentru prestații sociale, respectiv a municipiului București, denumite în continuare *agenții teritoriale*, ca servicii publice deconcentrate, cu personalitate juridică.”

2. Articolul 9 va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — În realizarea obiectivelor sale, Agenția preia de la compartimentele de specialitate ale Ministerului Muncii, Familiei

și Egalității de Șanse și ale structurilor sale deconcentrate atribuțiile și responsabilitățile de administrare și gestionare a prestațiilor sociale.”

Art. II. — La articolul IV alineatul (81) din Ordonanța Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 31 ianuarie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 116/2004, cu modificările și completările ulterioare, după litera g) se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:

„h) Agenția Națională pentru Prestații Sociale și agențiile județene pentru prestații sociale, respectiv a municipiului București.”

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Mariana Câmpeanu
Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,
József Birtalan
p. Ministrul economiei și finanțelor,
Cătălin Doica,
secretar de stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2008
privind unele măsuri pentru întărirea capacității administrative a României
în vederea îndeplinirii obligațiilor ce îi revin în calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene**

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2008 privind unele măsuri pentru întărirea capacității administrative a României în vederea îndeplinirii obligațiilor ce îi revin în calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene, aprobată prin Legea nr. 192/2008, au fost aprobate unele măsuri administrative necesare asigurării capacității de absorbție ridicată a fondurilor comunitare, avându-se în vedere faptul că aplicarea termenelor destul de îndelungate prevăzute în legislația națională în vigoare la acest moment ar conduce la întâzieri în realizarea structurilor responsabile pentru întărirea capacității administrative a României și, implicit, la întâzieri în ceea ce privește capacitatea de absorbție a fondurilor comunitare.

În data de 14 iulie 2008 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, care a intrat în vigoare la data de 28 august 2008, dată la care a fost abrogată Hotărârea Guvernului nr. 1.209/2003 privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici.

Art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2008, aprobată prin Legea nr. 192/2008, face referire expresă la dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.209/2003, act normativ abrogat, motiv pentru care, în vederea menținerii aplicabilității ordonanței de urgență este necesară modificarea acestei trimiteri și înlocuirea ei cu trimiterea la actul normativ în vigoare în ceea ce privește organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 611/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Se impune astfel adoptarea, în regim de urgență, a prezentului act normativ, care are drept scop consolidarea capacității administrative de gestionare a instrumentelor structurale, prin întărirea structurii de personal, creându-se în acest fel premisele îndeplinirii angajamentelor României asumate ca stat membru al Uniunii Europene.

Cele menționate reprezintă elemente care vizează interesul public și constituie o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Alineatul (1) al articolului 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2008 privind unele măsuri pentru întărirea capacității administrative a României în vederea îndeplinirii obligațiilor ce îi revin în calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 23 aprilie 2008, aprobată prin Legea nr. 192/2008, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Procedura de organizare și desfășurare a concursurilor pentru funcțiile publice prevăzute la art. 1 este cea stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarele excepții:

a) autoritățile și instituțiile publice în ale căror state de funcții se află postul scos la concurs au obligația să solicite avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici cu cel puțin 13 zile înainte de data susținerii concursului;

b) Agenția Națională a Funcționarilor Publici are obligația să emită, în condițiile legii, avizul prevăzut la lit. a) și să transmită numele, prenumele și funcția deținută de reprezentantul

acesteia în comisia de concurs, în termen de două zile de la data primirii solicitării;

c) autoritatea sau instituția publică organizatoare a concursului are obligația de a constitui comisia de concurs și comisia de soluționare a contestațiilor cu cel puțin 10 zile înainte de data susținerii concursului;

d) autoritatea sau instituția publică în al cărei stat de funcții se află postul scos la concurs are obligația de a afișa la sediul său, precum și, după caz, de a publica în presă și, acolo unde există, pe pagina de internet, cu cel puțin 10 zile înainte de data susținerii concursului, următoarele informații: denumirea instituției, data organizării concursului, numărul funcțiilor publice vacante pentru care se organizează concursul și datele de contact pentru obținerea de informații suplimentare;

e) candidații depun la secretariatul comisiei de concurs dosarul de concurs, în termen de 8 zile de la data publicării anunțului prevăzut la art. 2 alin. (1);

f) comisia de concurs are obligația de a selecta dosarele de concurs, pe baza îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, în termen de 24 de ore de la data expirării termenului prevăzut la lit. e).”

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul internelor și reformei administrative,
Liviu Radu,
secretar de stat
Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,
József Birtalan
Departamentul pentru Afaceri Europene,
Aurel Ciobanu-Dordea,
secretar de stat
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru modificarea Legii nr. 17/2007
privind educația tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă

Pentru eficientizarea activităților specifice din domeniul curriculumului, al selecției și al pregătirii elevilor capabili de performanță, precum și adaptarea acestor activități la noile provocări legate de asigurarea calității în învățământ,

având în vedere că aplicarea întocmai a prevederilor Legii nr. 17/2007 privind educația tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă ar genera suprapuneri și paralelisme între activitățile organizate de către Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar, organ de specialitate în subordinea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, înființat în baza Hotărârii Guvernului nr. 231/2007, și Centrul Național pentru Instruire Diferențiată, organ de specialitate în subordinea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, propus a se înființa în baza Legii nr. 17/2007,

luând în considerare că funcționarea Centrului Național pentru Instruire Diferențiată ar implica organizarea unor noi structuri, în condițiile în care aceleași obiective pot fi realizate printr-o schemă restrânsă de specialiști din cadrul Centrului Național pentru Curriculum și Evaluare pentru Învățământul Preuniversitar și fără cheltuieli bugetare suplimentare, s-a ajuns la concluzia că este mult mai economic și mai eficient ca instruirea diferențiată a tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă, să fie coordonată de Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar, pentru că, în fond, Centrul Național pentru Instruire Diferențiată nu a fost înființat. În această variantă, care rezolvă atât problema posturilor, a unor alocări bugetare suplimentare, a sediului pentru o nouă structură, cât și a suprapunerilor și paralelismelor între activitățile celor două instituții subordonate Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, se impune această reglementare cu caracter de urgență, deoarece:

— este necesar ca pregătirea sistematică a tinerilor capabili de performanță să înceapă în anul școlar 2008—2009, întârzierea procesului blocând activitatea acestor tineri și șansele lor de afirmare;

— menținerea situației actuale nu permite o abordare sistemică a pregătirii acestor tineri, având efecte pe termen mediu și lung asupra pregătirii acestora;

— prin punerea în aplicare a prevederilor introduse prin Legea nr. 32/2008 pentru completarea art. 10 din Legea învățământului nr. 84/1995, organizarea de unități de învățământ sau de clase constituite din elevi capabili de performanță creează posibilitatea ca acești elevi să poată participa și la activități de instruire diferențiată, începând cu anul școlar 2008—2009.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Legea nr. 17/2007 privind educația tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 19 ianuarie 2007, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Prezenta lege creează cadrul juridic de organizare instituțională și desfășurare a programelor de educație diferențiată pentru tinerii supradotați, capabili de performanță înaltă.”

2. Articolul 15 se abrogă.

3. Articolul 20 se abrogă.

4. Titlul capitolului V va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL V

Instruirea diferențiată”

5. Articolul 24 va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — Instruirea diferențiată a tinerilor supradotați, capabili de performanțe înalte, este coordonată metodologic de Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar, organ de specialitate cu personalitate juridică în subordinea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului.”

6. Articolul 25 va avea următorul cuprins:

„Art. 25. — În domeniul instruirii diferențiate a tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă, Centrului Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar îi revin următoarele atribuții:

a) elaborarea și aplicarea de strategii și politici pentru selecția, pregătirea și susținerea tinerilor și a cadrelor didactice în activități de performanță înaltă;

b) realizarea de programe școlare-pilot și trasee curriculare diferențiate, destinate introducerii metodologiilor de lucru specifice educației tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă;

c) adaptarea normelor, standardelor curriculare și metodologiilor psihopedagogice internaționale la specificul problematicii naționale;

d) colaborarea cu instituțiile de învățământ superior, cu departamentele de pregătire a personalului didactic, în vederea realizării unor programe de pregătire a specialiștilor în metodologiile de predare specifice educației tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă;

e) propune Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului politici privind organizarea și desfășurarea activităților de selecționare și pregătire a loturilor olimpice lărgite și restrânse, participante la olimpiadele internaționale/concursurile internaționale, pe discipline de studiu;

f) pregătirea și promovarea unui suport informațional privind educația diferențiată a tinerilor supradotați și participarea la acțiuni de informare referitoare la educația diferențiată a tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă;

g) selecționarea, în condițiile legii, a unor colaboratori pentru realizarea obiectivelor propuse.”

7. **Articolul 26 va avea următorul cuprins:**

„Art. 26. — (1) La nivel județean, instruirea diferențiată a tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă, este coordonată de inspectoratul școlar județean/al municipiului București.

(2) Instruirea diferențiată a tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă, se desfășoară în unități de învățământ, stabilite de inspectoratul școlar județean/al municipiului București, finanțarea făcându-se de la bugetul local.

(3) Metodologia de organizare și desfășurare a instruirii diferențiate la nivel județean se aprobă prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului.”

8. **Articolul 27 va avea următorul cuprins:**

„Art. 27. — Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului poate aloca, din bugetul propriu, fonduri pentru programe de instruire diferențiată ale Centrului Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar și ale inspectoratelor școlare județene, respectiv ale Inspectoratului Școlar al Municipiului București.”

9. **Capitolul VI, cuprinzând articolele 28—37, se abrogă.**

Art. II. — Legea nr. 17/2007 privind educația tinerilor supradotați, capabili de performanță înaltă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 19 ianuarie 2007, cu modificările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Anton Anton
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 28 octombrie 2008.
Nr. 141.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

a) se scot din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului imobilele înscrise la pozițiile M. F. nr. 26630, 26631, 26632, 26633, 26634, 26635 și 100098;

b) se introduc în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului bunurile imobile având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul transporturilor,
Barna Tánczos,
secretar de stat
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 22 octombrie 2008.
Nr. 1.354.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului și care se dau în administrarea Regiei Autonome Administrația Zonei Libere Sulina

1. Ordonator principal de credite	13633330	MINISTERUL TRANSPORTURILOR
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, instituții naționale de cercetare-dezvoltare și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat, care au în administrare bunuri din patrimoniul de stat	3053425	ADMINISTRAȚIA ZONEI LIBERE SULINA — RA

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

Nr. M.F.	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoare de inventar (RON)	Situția juridică		Situția juridică actuală	Tip bun
			Descriere tehnică	Vecinătăți	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
	8.05.01	teren	Teritoriu delimitat de Perimetrul I, cu suprafața de 34.607 mp	N — Canalul Sulina S — Spitalul Sulina + drum de acces la Bazin port transit V — AFDJ Sulina+Faleza oraș Sulina E — Complex Hotelier Sulina	Țara: România Județ: Tulcea Oraș: Sulina	1978	1.744.700,00	Decizia Cons. Jud. 886/1978; HG 394/2008	în administrare		imobil
			Teritoriu delimitat de Perimetrul II, cu suprafața de 1.720.510 mp, inclusiv teritoriile aferente bazinelor maritim și fluvial	N — Canalul Sulina S — Drumul de acces oraș — plajă N-E — SC Piscicola S-E — SC Piscicola E — Digul și canalul de protecție a orașului Sulina V — Complexul Hotelier Sulina	Țara: România Județ: Tulcea Oraș: Sulina	1978, 1990, 1992	116.174.547,00	Decizia Cons. Jud. 886/1978 O.M.Ap.N. M99/1990, H.C.L. Sulina 817/1992, Decret 294/1978, Protocol 8910/1984, HG 156/1993, HG 394/2008	în administrare		imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România

Având în vedere prevederile art. 41 alin. (1) și ale art. 52 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

a) *vehicul* — orice autovehicul rutier înmatriculat ori înregistrat sau orice ansamblu format dintr-un autovehicul și semiremorca ori remorca tractată de acesta, cu masa totală maximă autorizată mai mare sau egală cu 12,0 t, utilizat pentru transportul pe drumurile publice a bunurilor divizibile;

b) *bunuri divizibile* — materiale vrac transportate fără ambalaj, în grămezi neordonate, sub formă de pulbere, granule sau bucăți, provenite din exploatarea miniere, de carieră sau balastieră ori materiale fluide sau semifluide provenite de la stații de mixturi asfaltice ori stații de betoane, aditivi și lianți în construcții, aflate pe teritoriul României, și care sunt transportate cu vehiculele prevăzute la lit. a);

c) *furnizori* — operatori economici care distribuie, pe cale rutieră, bunurile divizibile cu vehiculele prevăzute la lit. a);

d) *utilizatori* — transportatori rutieri care dețin și/sau utilizează vehiculele prevăzute la lit. a), pentru transportul bunurilor divizibile.

Art. 2. — (1) Furnizorii ale căror bunuri divizibile sunt distribuite prin utilizarea rețelei de drumuri publice din România au obligația să aibă în dotare, în punctele de încărcare, instalații de cântărire a vehiculelor rutiere.

(2) Instalațiile de cântărire a vehiculelor rutiere, aflate în dotarea furnizorilor, trebuie să îndeplinească și să respecte condițiile prevăzute în anexa nr. 1.

(3) Fac excepție de la prevederile alin. (1):

a) punctele de extracție și distribuție a materialelor de balastieră cu un volum autorizat de până la 2.000 m³;

b) punctele de intervenție proprii deschise de Administrația Națională „Apele Române”, pentru lucrări de întreținere a albiilor cursurilor de apă, prin lucrări prevăzute în planul tehnic, numai cu acordul administratorului drumului;

c) punctele de intervenție proprii deschise de Administrația Națională „Apele Române” în perioada producerii inundațiilor sau poluării accidentale de mare amploare, considerate situații de urgență potrivit legii, cu informarea prealabilă a administratorului drumului.

(4) Accesul de la punctul de lucru al furnizorului la drumul public, chiar dacă acesta se realizează prin intermediul unui drum de utilitate privată, va fi amenajat și întreținut în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 3. — Tichetul de cântar eliberat de instalațiile de cântărire va fi semnat și ștampilat de furnizor și va conține toate elementele de personalizare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 4. — Obligațiile furnizorilor ale căror bunuri sunt distribuite folosind rețeaua de drumuri publice din România sunt următoarele:

a) să asigure condițiile de funcționare pentru instalațiile de cântărire, prevăzute prin reglementările metrologice și de furnizorul acestora;

b) să cântărească și să emită tichet de cântar, eliberat potrivit prevederilor art. 3, pentru toate vehiculele utilizate pentru distribuția rutieră a bunurilor divizibile;

c) să țină evidența cronologică și sistematică a tichetelor de cântar eliberate;

d) în cazul solicitării utilizatorului sau conducătorului auto de a încărca vehiculul peste masa totală maximă admisă prevăzută de legislația în vigoare pentru configurația vehiculului, să verifice existența la bord, în original, a autorizației speciale de transport eliberate de administratorul drumului pe care circulă, corespondența numerelor de înmatriculare, respectarea perioadei de valabilitate și a numărului de curse;

e) să țină evidența cronologică și sistematică a seriilor autorizațiilor speciale de transport, a emitenților acestora și a numerelor de înmatriculare înscrise în acestea, pentru vehiculele încărcate peste masa totală maximă admisă, prevăzută de legislația în vigoare;

f) să nu permită plecarea din punctul de încărcare a vehiculelor necântărite, cu depășiri ale masei totale maxime admise, cu depășiri ale masei totale pentru care a fost eliberată autorizația specială de transport sau fără tichet de cântar, după caz;

g) să prezinte personalului de control prevăzut la art. 8 alin. (4) buletinul de verificare metrologică al instalației de cântărire, evidența cronologică și sistematică a tichetelor de cântar eliberate, câte un exemplar al tichetelor de cântar eliberate care să conțină semnătura de primire a conducătorului auto și evidența proprie privind autorizațiile speciale de transport — pentru vehiculele încărcate peste masa totală maximă admisă, prevăzută de legislația în vigoare;

h) să asigure condiții pentru curățarea roților vehiculelor, înainte de intrarea acestora pe drumul public;

i) să nu permită părăsirea punctului de încărcare și accesul la drumul public a vehiculelor din care se scurg bunuri divizibile sau reziduuri rezultate din exploatarea acestora;

j) să suspende furnizarea, pe cale rutieră, a bunurilor divizibile, în perioada în care nu sunt asigurate condițiile pentru cântărirea vehiculelor, potrivit prevederilor prezentei hotărâri;

k) să aducă la cunoștința utilizatorilor cărora le furnizează bunurile divizibile suspendarea sau reluarea furnizării pe cale rutieră;

l) să prezinte administratorului drumului la care se realizează accesul de la punctul de lucru, în termen de 30 de zile de la sfârșitul fiecărui an calendaristic sau de la încetarea activității de exploatare a bunurilor divizibile, situația cantităților de bunuri distribuite pe cale rutieră, conform tichetelor de cântar eliberate.

Art. 5. — Obligațiile utilizatorului sunt următoarele:

a) să nu transporte bunuri divizibile de la furnizorii care nu cântăresc sau nu eliberează tichet de cântar pentru toate vehiculele;

b) să comunice furnizorului, în scris, valorile maselor totale maxime admise prevăzute de legislația în vigoare, pentru vehiculele utilizate;

c) să transbordeze încărcătura, pe propria cheltuială, parțial sau total, în unul sau mai multe vehicule, astfel încât să fie respectate masele pe axe maxime admise, prevăzute de legislația în vigoare, sau masele înscrise în autorizația specială de transport, după caz, în situația în care se constată de către

personalul de control prevăzut la art. 8 alin. (4) circulația vehiculelor cu depășirea maselor maxime pe axe ce pot fi autorizate;

d) să nu transporte materiale vrac cu vehicule din dotarea cărora le lipsește prelată, iar în cazul în care vehiculele sunt prevăzute prin construcție cu obloane, acestea trebuie să fie asigurate cu sisteme de închidere care să asigure etanșeitățile.

Art. 6. — Obligațiile conducătorului auto sunt următoarele:

a) să dețină la bordul vehiculului și să prezinte organelor de control prevăzute la art. 8 alin. (4) documentele specifice transportului, tichetul de cântar și, dacă este cazul, autorizația specială de transport;

b) să nu circule cu vehicule care transportă bunurile divizibile de la furnizorii care nu efectuează cântărirea sau care nu eliberează tichet de cântar, potrivit prezentei hotărâri;

c) să nu circule cu vehicule care transportă materiale vrac neacoperite cu prelată, iar în cazul în care vehiculul este prevăzut prin construcție cu obloane, acestea trebuie să fie asigurate cu sisteme de închidere care să asigure etanșeitățile;

d) să nu plece de la punctul de încărcare a bunurilor divizibile cu vehicule cu depășiri ale masei totale maxime admise prevăzute de legislația în vigoare sau, după caz, cu depășirea masei totale înscrise în autorizația specială de transport, eliberată de administratorul drumului.

Art. 7. — La îndeplinirea obligațiilor care le revin potrivit prezentei hotărâri, furnizorii, utilizatorii și conducătorii auto vor avea în vedere respectarea legislației privind protecția mediului în vigoare.

Art. 8. — (1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă contravențională următoarele fapte:

a) încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) și ale art. 4 lit. b), e), f), g) și j), cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei, aplicată furnizorului;

b) încălcarea prevederilor art. 3 și ale art. 4 lit. c), h), i) și l), cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei, aplicată furnizorului;

c) încălcarea prevederilor art. 5 lit. a) și c), cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei, aplicată utilizatorului;

d) încălcarea prevederilor art. 5 lit. d), cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, aplicată utilizatorului;

e) încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) și c), cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei, aplicată conducătorului vehiculului;

f) încălcarea prevederilor art. 6 lit. b) și d), cu amendă de la 2.000 lei la 4.000 lei, aplicată conducătorului vehiculului.

(2) În cazul constatării circulației vehiculului cu depășirea maselor pe axe, peste cele ce pot fi autorizate, fără autorizație specială de transport, personalul competent conform legii va dispune, pe lângă sancțiunile prevăzute de lege, imobilizarea vehiculului în condițiile legii, până la îndeplinirea obligațiilor legale.

(3) În cazul în care la locul constatării contravenției nu se găsește un spațiu pentru imobilizarea vehiculului, acesta va fi

îndrumat până la cel mai apropiat spațiu corespunzător, deplasarea urmând a se efectua pe cheltuiala contravenientului.

(4) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) se fac de către:

a) administratorul drumului public la care se realizează accesul de la punctul de lucru al furnizorului, chiar dacă accesul se realizează prin intermediul unui drum de utilitate privată, pentru nerespectarea de către furnizor a obligațiilor prevăzute la art. 2—4;

b) administratorul drumului, prin personal împuternicit, pentru nerespectarea de către utilizatori sau conducătorii auto a obligațiilor prevăzute la art. 5 și 6;

c) polițiștii rutieri sau polițiștii de frontieră, în cazul în care își desfășoară activitățile specifice de control în lipsa personalului prevăzut la lit. b).

(5) Pentru identificarea furnizorilor și/sau pentru verificarea respectării prevederilor prezentei hotărâri, administratorul drumului poate încheia protocoale de colaborare cu subunitățile Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, ale Administrației Naționale „Apele Române”, ale Gărzii Naționale de Mediu sau cu alte instituții din subordinea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, după caz.

Art. 9. — (1) Contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute la art. 8 alin. (1), în condițiile prevăzute la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contravențiilor prevăzute la art. 8 alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 10. — Prevederile art. 4 nu se aplică exploatărilor utilizate de unitățile de gospodărire a apelor pe perioada producerii fenomenelor naturale de mare amplitudine, calamităților, inundațiilor sau poluării accidentale, considerate cazuri de forță majoră și care afectează căile de comunicații și telecomunicații, zone locuite și obiective de interes național, la solicitarea scrisă a acestora și numai cu acordul administratorului drumului public.

Art. 11. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 12. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului și al ministrului administrației și internelor nr. 618/169/2004 privind reglementarea controlului în traficul rutier al ansamblurilor de vehicule formate din autotractoare cu axa simplă motoare și semiremorci specializate basculante, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 13 aprilie 2004, cu modificările ulterioare.

Art. 13. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,

Ludovic Orban

p. Ministrul internelor și reformei administrative,

Paul Victor Dobre,

secretar de stat

p. Ministrul mediului și dezvoltării durabile,

Lucia Ana Varga,

secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

Condițiile ce trebuie îndeplinite de instalațiile de cântărire a vehiculelor din dotarea furnizorilor:

a) să fie amplasate la ieșirea din punctul de lucru al furnizorului. În mod excepțional, pentru exploatarea temporară de nisip sau pietriș situate în albia cursului de apă, al căror amplasament se modifică frecvent, instalația de cântărire poate fi amplasată în zona de acces de la punctul de lucru al furnizorului la drumul public ;

b) să respecte condițiile impuse de legislația metrologică în vigoare privind introducerea pe piață, punerea în funcțiune și controlul metrologic ulterior;

c) să fie destinate cântăririi vehiculelor rutiere în regim static sau dinamic;

d) să dețină certificat de aprobare de model și buletin de verificare metrologică, eliberat în conformitate cu legislația în vigoare;

e) să funcționeze în amplasamente de cântărire care respectă condițiile impuse de legislația metrologică, producătorul și/sau furnizorul instalației de cântărire;

f) să elibereze în regim automat, la finalizarea cântăririi, tichetul de cântar pentru fiecare vehicul verificat;

g) să permită memorarea în baza de date a aplicației instalației de cântărire a tuturor elementelor de personalizare a tichetului de cântar, conform prevederilor anexei nr. 2 la hotărâre.

Tichetul de cântar eliberat de instalația de cântărire a vehiculelor rutiere trebuie să conțină:

a) numele și datele de identificare ale furnizorului;
b) numărul tichetului;
c) data și ora efectuării cântăririi, data și ora tipăririi tichetului de cântar;

d) amplasamentul punctului de încărcare rutieră;

e) codul instalației și tipul cântăririi;

f) clasa de precizie a instalației de cântărire;

g) numărul de înmatriculare sau înregistrare al vehiculului cântărit;

h) configurația vehiculului;

i) masa totală înregistrată prin cântărire a vehiculului sau masa totală rezultată, în mod automat, prin însumarea maselor pe axe, după caz;

j) tipul și natura materialului transportat.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind încetarea raportului de serviciu al unui subprefect al județului Ialomița**

Având în vedere prevederile art. 19 alin (1) lit. a) și ale art. 97 lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează raportul de serviciu al domnului Mocănescu Georgian, subprefect al județului Ialomița, prin acordul părților.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor

și reformei administrative,

Cristian David

București, 4 noiembrie 2008.

Nr. 1.384.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
a funcției publice de prefect al județului Ialomița
de către domnul Mocănescu Georgian**

Având în vedere prevederile art. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu completările ulterioare, ale art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 232/2007, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 89 și 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Mocănescu Georgian exercită, cu caracter temporar, funcția publică de prefect al județului Ialomița, până la organizarea concursului în vederea ocupării definitive a postului.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor
și reformei administrative,
Cristian David

București, 4 noiembrie 2008.

Nr. 1.385.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE**privind trecerea domnului Drăgan Gabriel Vasile
din funcția publică de secretar general în cadrul Autorității
Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor
în funcția publică de inspector guvernamental**

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Drăgan Gabriel Vasile trece din funcția publică de secretar general în cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor în funcția publică de inspector guvernamental.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Marian Marius Dorin

București, 4 noiembrie 2008.

Nr. 219.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**privind trecerea domnului Caramitru Stelian
din funcția publică de prefect al județului Ialomița
în funcția publică de secretar general în cadrul Autorității
Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor**

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Caramitru Stelian trece din funcția publică de prefect al județului Ialomița în funcția publică de secretar general în cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Marian Marius Dorin

București, 4 noiembrie 2008.
Nr. 220.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

**pentru aprobarea regulilor de desfășurare a operațiunilor de scafandrierie
în porturi și în apele naționale navigabile ale României**

În temeiul prevederilor art. 1227 din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) pct. 38 și 66, ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulile de desfășurare a operațiunilor de scafandrierie în porturi și în apele naționale navigabile ale României, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă forma și conținutul permisului de lucru, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Contravențiile la prevederile prezentului ordin se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în condițiile legii.

Art. 4. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Antonel Tănase,
secretar de stat

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 1.267.

REGULI

de desfășurare a operațiunilor de scafandrie în porturi și în apele naționale navigabile ale României

Art. 1. — (1) Prezentele reguli se aplică operațiunilor de scafandrie desfășurate în porturi și în apele naționale navigabile ale României.

(2) Nu intră sub incidența prevederilor prezentului ordin activitățile militare ale scafandrilor militari, precum și activitățile de scufundare de agrement.

Art. 2. — În sensul prezentelor reguli, termenul *operațiuni de scafandrie* are următoarele semnificații:

- a) intervenție cu scafandri la opera vie a navei;
- b) intervenție cu scafandri în caz de accident naval;
- c) intervenție cu scafandri pentru ranfluare nave/epave;
- d) realizarea de construcții hidrotehnice, reparații la construcțiile hidrotehnice cu scafandri;
- e) inspecții subacvatică cu scafandri ale construcțiilor hidrotehnice, ale acvatoriilor, precum și ale navelor;
- f) curățarea bazinelor portuare, recuperarea obiectelor scufundate în bazine portuare sau pe căile navigabile.

Art. 3. — Activitățile de scafandrie în porturi și în apele naționale navigabile ale României se efectuează numai de operatori economici autorizați de Autoritatea Navală Română în condițiile legii.

Art. 4. — Începerea lucrărilor este permisă numai după ce operatorul economic ce execută activități de scafandrie a obținut permisul de lucru.

Art. 5. — Permisul de lucru se eliberează de căpitania portului în a cărui zonă de jurisdicție urmează să se desfășoare lucrările de scafandrie.

Art. 6. — Pentru obținerea permisului de lucru operatorul economic va prezenta următoarele:

- a) autorizația de efectuare a activităților auxiliare activităților de transport naval — lucrări de scafandrie (LS);
- b) planul zonei de lucru și programul de lucru aprobate de administratorul zonei unde urmează să se desfășoare activitatea;
- c) condițiile specifice în care se desfășoară activitatea;
- d) mijloacele și echipamentele folosite;

e) modul și mijloacele de semnalizare a zonei unde se acționează cu scafandri;

f) persoana responsabilă cu coordonarea activității de scafandrie;

g) mijloacele de comunicație folosite pentru legătura permanentă cu căpitania portului, precum și cu navele din zonă.

Art. 7. — După eliberarea permisului de lucru, dar nu mai târziu de 24 de ore înainte de începerea efectivă a activităților de scafandrie, căpitania portului va emite un „Aviz către navigatori” care va cuprinde cel puțin zona unde se desfășoară aceste activități, durata lor, programul de lucru, modul de semnalizare și mijloacele de comunicație.

Art. 8. — Pe timpul desfășurării activităților de scafandrie, operatorul economic are obligația de a:

- a) respecta regulile privind siguranța navigației;
- b) semnaliza zona de lucru conform prevederilor legale;
- c) respecta normele privind securitatea și sănătatea muncii;
- d) respecta programul de lucru consemnat în permisul de lucru.

Art. 9. — Pe toată durata derulării activităților de scafandrie, căpitania portului va supraveghea și va controla modul în care operatorul economic respectă prevederile legale privind siguranța navigației, precum și condițiile de lucru specificate în permisul de lucru.

Art. 10. — În cazuri de urgență, operatorii economici care desfășoară lucrări de scafandrie vor interveni numai din dispoziția căpitaniei de port.

Art. 11. — Căpitania portului poate dispune oprirea activităților de scafandrie atunci când constată că nu se respectă condițiile prevăzute în permisul de lucru, când sunt puse în pericol alte nave sau instalații portuare sau când sunt încălcate regulile privind siguranța navigației.

Art. 12. — La terminarea lucrărilor de scafandrie, operatorul economic va depune la căpitania portului un raport detaliat privind derularea și rezultatele lucrărilor.

ANEXA Nr. 2

**FORMA ȘI CONȚINUTUL
permisului de lucru privind lucrările de scafandrie**

CĂPITANIA PORTULUI

PERMIS DE LUCRU

Nr. din

privind executarea lucrărilor de scafandrie

Căpitania portului, la solicitarea operatorului economic, eliberăm prezentul permis pentru efectuarea următoarelor operațiuni de scafandrie:

—;

—;

—

Operațiunile se desfășoară în zona, în perioada, cu echipe conduse de
Programul de lucru este Legătura cu căpitania portului se ține prin
(se vor menționa mijloacele de comunicație)

Operatorul economic va notifica căpitania portului, cu cel puțin 24 de ore înainte de începerea lucrărilor, referitor la data și ora începerii efective a lucrărilor.

Perimetrul în care se desfășoară lucrările de scafandrie va fi delimitat și semnalizat conform prevederilor legale.

Navele care participă la lucrări vor fi semnalizate conform prevederilor legale.

Toate măsurile de securitate și sănătate a muncii sunt în sarcina operatorului economic.

Operatorul economic, pe toată durata lucrărilor de scafandrie, va ține legătura cu căpitania portului și se va conforma dispozițiilor acesteia.

Pe perioada executării lucrărilor de scafandrie prezentul permis va fi păstrat la punctul de lucru și va fi prezentat organelor de control.

Căpitanul portului,

.....

S/S

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 322/2006 privind instalațiile portuare de preluare a deșeurilor generate de nave și a reziduurilor mărfii**

Având în vedere prevederile art. 12 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul naval, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 322/2006 privind instalațiile portuare de preluare a deșeurilor generate de nave și a reziduurilor mărfii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 17 martie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.

Art. II. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin transpune Directiva 2007/71/CE a Comisiei din 13 decembrie 2007 de modificare a anexei II la Directiva 2000/59/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind instalațiile portuare de preluare a deșeurilor provenite din exploatarea navelor și a reziduurilor mărfii, publicată în Jurnalul Oficial nr. L 329 din 14 decembrie 2007, p. 33—36.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Septimiu Buzașu,
secretar de stat

București, 22 octombrie 2008.
Nr. 1.312.

ANEXĂ
(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 322/2006)

NOTIFICARE**NOTIFICATION**

ce trebuie comunicată înainte de intrarea în portul
Information to be notified before entry into the port of
(portul de destinație, după cum este definit în art. 6 din ordin)
(Port of destination as referred to in art. 6 of the present order)

a) Numele, indicativul de apel, unde este cazul, numărul de identificare IMO al navei:

Name, call sign and, where appropriate, IMO Identification number of the ship:

b) Statul de pavilion:

Flag State:

c) Timpul estimat de sosire (ETA):

Estimated time of arrival:

d) Timpul estimat de plecare (ETD):

Estimated time of departure:

e) Portul anterior de escală:

Previous port of call:

f) Următorul port de escală:

Next port of call:

g) Ultimul port și data la care s-au predat deșeurile generate de navă și reziduurile mărfii:

Last port and date when ship-generated waste was delivered:

h) Predați

Are you delivering

tot

all

[]

o parte

some

[]

nimic

none

[]

*)

din deșeurile dumneavoastră instalațiilor portuare de preluare?
of your waste into port reception facilities?

*) Bifați căsuța corespunzătoare.

Tick the appropriate box.

i) Tipul și cantitatea de deșeuri sau reziduuri ce trebuie predate și/sau care vor rămâne la bord și capacitatea maximă de stocare a acestora, în procente:

Type and amount of waste and residues to be delivered and/or remaining on board, and percentage of maximum storage capacity:

Dacă predați toate deșeurile sau reziduurile, completați coloana a doua.

If you deliver all waste and residues, complete second column as appropriate.

Dacă predați numai o parte sau nu predați deșeuri și/sau reziduuri, completați toate coloanele.

If you deliver, partly or no, waste and residues, complete all columns.

Tipul Type	Deșeul ce va fi predat Waste to be delivered (m ³)	Capacitatea maximă de stocare Maximum dedicated storage capacity (m ³)	Cantitatea deșeurilor păstrate la bord Amount of waste retained on board (m ³)	Portul în care deșeurile vor fi predate Port of which remaining waste will be delivered	Cantitatea estimată de deșeuri ce va fi generată între notificare și următorul port de escală Estimated amount of waste which will be generated between notification and next port of call (m ³)
1. Uleiuri uzate Waste oils					
Șlam Sludge					
Apă de santină Bilge water					
Altele Others (Specificați) (Specify)					
2. Gunoi Garbage					
Resturi alimentare Food waste					
Plastic Plastic					
Altele Others					
3. Ape uzate⁽¹⁾ Sewage					
4. Deșeuri asociate mărfii⁽²⁾ Cargo- associated waste (Specificați) (Specify)					
5. Reziduurile mărfii⁽²⁾ Cargo residues (Specificați) (Specify)					

(1) Apele uzate pot fi deversate în mare în conformitate cu Regula 11 din anexa IV la Convenția Marpol 73/78. Căsuțele corespunzătoare nu se completează în cazul în care se intenționează efectuarea unei deversări autorizate în mare.

Sewage may be discharged at sea in accordance with Regulation 11 of Annex IV of Marpol 73/78. The corresponding boxes do not need to be completed if it is the intention to make an authorised discharge at sea.

(2) Pot fi estimate.

May be estimates.

NOTĂ:

NOTES:

1. Aceste informații pot fi folosite în vederea unor controale ale statului portului (PSC), precum și pentru alte activități de inspecție.

This information may be used for port State control and other inspection purposes.

2. Această notificare trebuie transmisă administrației portului de escală și ANR.

This information shall be communicated to the port administration of the port of call and RNA.

3. Completarea prezentului formular este obligatorie pentru toate navele, cu excepția celor care beneficiază de o derogare în temeiul art. 9 din Directiva 2000/59/CE.

This form is to be completed unless the ship is covered by an exemption in accordance with Article 9 of Directive 2000/59/EC.

Confirm că:

I confirm that:

— detaliile de mai sus sunt conforme cu realitatea și corecte; și

the above details are accurate and correct; and

— există la bord spațiu suficient alocat pentru depozitarea tuturor deșeurilor generate între momentul notificării și momentul intrării în următorul port în care deșeurile vor fi predate.

there is sufficient dedicated capacity onboard to store all waste generated between notification and the next port at which waste will be delivered.

Data

Date

Ora

Time

Semnătura comandantului navei/persoanei desemnate

Master's/dedicated person's signature

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a imobilului Casa „Anastasiu Boiu”, str. Zaharia Boiu nr. 27, municipiul Sibiu

Ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 145/E din 30 aprilie 2008,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată,

în conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, republicată,

ministrul culturii și cultelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Casa „Anastasiu Boiu”, str. Zaharia Boiu nr. 27, municipiul Sibiu, se clasează ca monument istoric, grupa „B”, cod în Lista monumentelor istorice SB-II-m-B-20933.

comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Sibiu va îndeplini procedurile de

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 13 octombrie 2008.
Nr. 2.596.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a imobilului „Casă”, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 1, municipiul Cluj-Napoca

Ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 210/E/2008,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată,

în conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, republicată,

ministrul culturii și cultelor emite următorul ordin.

Art. 1. — Imobilul „Casă”, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 1, municipiul Cluj-Napoca, se clasează ca monument istoric,

grupa „B”, cod în Lista monumentelor istorice CJ-II-m-B-20937.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Cluj va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data

publicării prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 13 octombrie 2008.
Nr. 2.597.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a imobilului Biserica „Adormirea Maicii Domnului”, satul Stănița, comuna Buceș, județul Hunedoara

Ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 222/E din 30 iulie 2008, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată,

în conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, republicată,

ministrul culturii și cultelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Imobilul Biserica „Adormirii Maicii Domnului”, satul Stănița, comuna Buceș, județul Hunedoara, se clasează ca monument istoric, grupa „B”, cod în Lista monumentelor istorice HD-II-m-B-20936.

comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Hunedoara va îndeplini procedurile de

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 13 octombrie 2008.
Nr. 2.598.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a imobilului Biserica „Sf. Nicolae” Ciurchi, str. Vasile Lupu nr. 70, municipiul Iași

Ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 146/E din 30 aprilie 2008, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată,

în conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, republicată,

ministrul culturii și cultelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Biserica „Sf. Nicolae” Ciurchi, str. Vasile Lupu nr. 70, municipiul Iași, se clasează ca monument istoric, grupa „B”, cod în Lista monumentelor istorice IS-II-m-B-20932.

în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Iași va îndeplini procedurile de comunicare

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 13 octombrie 2008.
Nr. 2.599.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN**privind radierea din Lista monumentelor istorice a imobilului
„Grajdurile Regimentului 7 Roșiori”, str. Codrescu nr. 17, municipiul Iași**

În baza Referatului de aprobare al Direcției generale patrimoniul cultural național — Direcția monumente istorice și arheologie nr. 4.810 din 17 septembrie 2008,

având în vedere prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, constatând că imobilul „Grajdurile Regimentului 7 Roșiori”, str. Codrescu nr. 17, municipiul Iași, este înscris în Lista monumentelor istorice, aprobată prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.314/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 și 646 bis din 16 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, deși, conform adresei Direcției monumentelor istorice nr. 1.424 din 3 decembrie 1998, în ședința din 25 noiembrie 1998 Comisia Națională a Monumentelor Istorice a declarat imobilul,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, republicată,

ministrul culturii și cultelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Imobilul „Grajdurile Regimentului 7 Roșiori”, str. Codrescu nr. 17, municipiul Iași, cod IS-II-m-B-03809, se radiază din Lista monumentelor istorice, aprobată prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.314/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 și 646 bis din 16 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Iași și Institutul Național al Monumentelor Istorice vor efectua operațiunile de radiere din Lista monumentelor istorice a imobilului nominalizat la art. 1.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 13 octombrie 2008.
Nr. 2.600.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN**privind clasarea în Lista monumentelor istorice, grupa „B”, a monumentului funerar „Golgota”,
Str. Eternității nr. 121, Cimitirul „Eternitatea”, municipiul Iași**

Ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 217/E din 30 iulie 2008, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată,

în conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, republicată,

ministrul culturii și cultelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Monumentul funerar „Golgota”, Str. Eternității nr. 121, Cimitirul „Eternitatea”, municipiul Iași, se clasează ca monument istoric, grupa „B”, cod în Lista monumentelor istorice IS-III-m-B-20938.

Național a Județului Iași va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 15 octombrie 2008.
Nr. 2.607.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale MERCEDES — BENZ INSURANCE BROKER — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 7 octombrie 2008, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale MERCEDES — BENZ INSURANCE BROKER — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială MERCEDES — BENZ INSURANCE BROKER — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Biharia nr. 26, parter, camera 3, sectorul 1, nr. de ordine în registrul comerțului J40/10347/12.06.2008, cod unic de înregistrare 24041091/12.06.2008, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări personalul propriu, conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 939.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale INTEGRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 7 octombrie 2008, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale INTEGRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială INTEGRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Iași, str. Doftoreanu nr. 7, et. 1, ap. 17, județul Iași, nr. de ordine în registrul comerțului J22/2352/31.07.2008, cod unic de înregistrare 24277883/1.08.2008, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări personalul propriu, conform

Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 942.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE
privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale
2 INVEST BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 7 octombrie 2008, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale 2 INVEST BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială 2 INVEST BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Calea Moșilor nr. 88, sc. C, et. 4, ap. 61, sectorul 3, nr. de ordine în registrul comerțului J40/13385/31.07.2008, cod unic de înregistrare 24274089/2008, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări personalul propriu, conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 944.

★

RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului justiției nr. 171/C/2008 privind redobândirea cetățeniei române unor persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 6 februarie 2008, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 2, la nr. 29, în loc de: „29. Cociug Liliana, fiica lui Nicolae și Clara, (fiica lui Doroș Nicolae, născut la 07.03.1912 în localitatea Berezlogi, raionul Orhei, și Iulita), născută la 22 iulie 1974 în localitatea Antonești, județul Tighina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Berezlogi, raionul Orhei. (3.424/2006)” se va citi: „29. Cociug Liliana, fiica lui Nicolae și Clara (fiica lui Doroș Nicolae, născut la 7.03.1912 în localitatea Berezlogi, raionul Orhei, și Iulita), născută la 22 iulie 1974 în localitatea Antonești, raionul Ștefan Vodă, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Berezlogi, raionul Orhei. (3.424/2006)”.

★

La Ordinul ministrului justiției nr. 1.355/C/2008 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 5 iunie 2008, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 2, la nr. 31, în loc de: „31. Gîrmeș Dina, fiica lui Mihail (fiul lui Mihail, născut la 20.10.1931 în localitatea Hănăsenii Noi) și Axenia, născută la data de 17 noiembrie 1983 în localitatea Hănăsenii Noi, raionul Ialoveni, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Hănăsenii Noi. (2.652/2007)” se va citi: „31. Gîrmeș Dina, fiica lui Mihail (fiul lui Mihail, născut la 20.10.1931 în localitatea Hănăsenii Noi) și Axenia, născută la data de 17 noiembrie 1983 în localitatea Hănăsenii Noi, raionul Leova, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Hănăsenii Noi. (2.652/2007)”;

— în anexa nr. 2, la nr. 32, în loc de: „32. Golovatenco Maria, fiica lui Iaconi Ion (născut la 27.08.1938 în localitatea Colibași) și Ecaterina, născută la data de 3 februarie 1968 în localitatea Colibași, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Giurgiulești, raionul Cahul. (5.250/2003)” se va citi: „32. Golovatenco Maria, fiica lui Iaconi Ioan (născut la 27.08.1938 în localitatea Colibași) și Ecaterina, născută la data de 3 februarie 1968 în localitatea Colibași, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Giurgiulești, raionul Cahul. (5.250/2003)”.

★

La Ordinul ministrului justiției nr. 1.587/C/2008 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 12 iunie 2008, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 2, la nr. 26, în loc de: „26. Grozescu Liliana, fiica lui Luchiniuc Petru și Olga (fiica lui Ilia, născut la 10.06.1901 în localitatea Hliboca), născută la data de 22 iunie 1978 în localitatea Herța, județul Cernăuți, Ucraina, cetățean ucrainean, cu domiciliul actual în Ucraina, localitatea Carapciv, raionul Hliboca, Cernăuți. (2.586/2005)” se va citi: „26. Grozescu Liliana, fiica lui Luchiniuc Petru și Olga (fiica lui Ilia, născut la 10.06.1901 în localitatea Hliboca), născută la data de 22 iunie 1978 în localitatea Horbova, raionul Hliboca, Cernăuți, Ucraina, cetățean ucrainean, cu domiciliul actual în Ucraina, localitatea Carapciv, raionul Hliboca, Cernăuți. (2.586/2005)”.

★

La Ordinul ministrului justiției nr. 1.891/C/2008 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 2, la nr. 33, în loc de: „33. Flintoacă Marina, fiica lui Gavriiliuc Boris și Ala (fiica lui Slavinschii Elena, născută la 3.06.1936 în localitatea Pelinia), născută la data de 1 iulie 1985 în localitatea Pelinia, județul Rîșcani, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelinia, raionul Drochia. (2.827/2007)” se va citi: „33. Flintoacă Marina, fiica lui Gavriiliuc Boris și Ala (fiica lui Slavinschii Elena, născută la 3.06.1936 în localitatea Pelinia), născută la data de 31 iulie 1985 în localitatea Pelinia, județul Rîșcani, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelinia, raionul Drochia. (2.827/2007)”.

★

La Ordinul ministrului justiției nr. 2.451/C/2008 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 2 octombrie 2008, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la nr. 48, în loc de: „48. Ciobanu Dorina, fiica lui Ciobanu Boris și Ciobanu Tamara (fiica lui Herșcan Ion, născut la 19.02.1902 în localitatea Coșuleni), născută la data de 11 decembrie 1977 în localitatea Dranița, raionul Noua Suliță, Cernăuți, Ucraina, cetățean ucrainean, cu domiciliul actual în Ucraina, localitatea Dranița, raionul Noua Suliță, Cernăuți. (3.137/2007)” se va citi: „48. Ciobanu Dorina, fiica lui Ciobanu Boris și Ciobanu Tamara (fiica lui Herșcan Ion, născut la 19.02.1902 în localitatea Coșuleni), născută la data de 11 decembrie 1977 în localitatea Dranița, raionul Noua Suliță, Cernăuți, Ucraina, cetățean ucrainean, cu domiciliul actual în Ucraina, localitatea Dranița, raionul Noua Suliță, Cernăuți. (3.137/2007) Copii minori: Grinceac Gloria, născută la data de 22.11.2001.”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 321991

