



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 722

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 24 octombrie 2008

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
185.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2008 privind unele măsuri pentru reglementarea regimului unor debitori și creditorii ai fondului de risc .....	2	Decizia nr. 937 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal, precum și a prevederilor art. 1 pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi .....	7–8
966.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2008 privind unele măsuri pentru reglementarea regimului unor debitori și creditorii ai fondului de risc ....	2	Decizia nr. 938 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal .....	8–9
★				
186.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2006 privind înființarea Fondului național de dezvoltare .....	3	Decizia nr. 939 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 361 alin. 1 lit. c), art. 385 <sup>1</sup> alin. 1 lit. c), art. 385 <sup>6</sup> alin. 3 și art. 385 <sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală .....	10–11
967.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2006 privind înființarea Fondului național de dezvoltare .....	3	Decizia nr. 943 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice .....	11–12
★				
187.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 135/2007 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru continuarea și finalizarea măsurilor ex-ISPA .....	4	Decizia nr. 957 din 25 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 alin. (1) pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice .....	13–14
968.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 135/2007 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru continuarea și finalizarea măsurilor ex-ISPA .....	4	Decizia nr. 959 din 25 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală .....	14–15
★		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
188.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2008 pentru completarea art. 5 alin. (1) <sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1999 cu privire la gestionarea fondurilor nerambursabile alocate României de către Comunitatea Europeană, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente acestora .....	5	1.284. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 224/2008 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013 .....	16–19
★		<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>		
969.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2008 pentru completarea art. 5 alin. (1) <sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1999 cu privire la gestionarea fondurilor nerambursabile alocate României de către Comunitatea Europeană, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente acestora .....	5	209. — Decizie privind încetarea, la cerere, a raportului de serviciu al domnului Giugea Nicolae, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....	19
★		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
189.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești .....	6	1.216. — Ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile privind aprobarea Normativului tehnic pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a echipamentelor hidroelectromecanice ale evacuatorilor de ape mari ai barajelor — NTLH-050 .....	20–31
970.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești .....	6	3.080. — Ordin al ministrului economiei și finanțelor privind constituirea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2 „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007—2013 .....	32

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2008 privind unele măsuri pentru reglementarea regimului unor debitori și creditori ai fondului de risc**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11 din 20 februarie 2008 privind unele măsuri pentru reglementarea regimului unor debitori și creditori ai fondului de risc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 21 februarie 2008.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**EUGEN NICOLICEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 21 octombrie 2008.  
Nr. 185.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2008 privind unele măsuri pentru reglementarea regimului unor debitori și creditori ai fondului de risc**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2008 privind unele măsuri pentru reglementarea regimului unor debitori și creditori ai fondului de risc și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 octombrie 2008.  
Nr. 966.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**SENATUL**

**LEGE**

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 113/2006 privind înființarea Fondului național de dezvoltare**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113 din 21 decembrie 2006 privind înființarea Fondului național de dezvoltare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.031 din 27 decembrie 2006.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**EUGEN NICOLICEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 21 octombrie 2008.  
Nr. 186.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de  
urgență a Guvernului nr. 113/2006 privind înființarea Fondului  
național de dezvoltare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2006 privind înființarea Fondului național de dezvoltare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 octombrie 2008.  
Nr. 967.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 135/2007 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru continuarea și finalizarea măsurilor ex-ISPA**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135 din 28 noiembrie 2007 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru continuarea și finalizarea măsurilor ex-ISPA, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 817 din 30 noiembrie 2007.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**EUGEN NICOLICEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 21 octombrie 2008.  
Nr. 187.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 135/2007 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru continuarea și finalizarea măsurilor ex-ISPA**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 135/2007 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru continuarea și finalizarea măsurilor ex-ISPA și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 octombrie 2008.  
Nr. 968.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 8/2008 pentru completarea art. 5 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța  
de urgență a Guvernului nr. 63/1999 cu privire la gestionarea  
fondurilor nerambursabile alocate României de către  
Comunitatea Europeană, precum și a fondurilor de cofinanțare  
afereente acestora**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8 din 13 februarie 2008 pentru completarea art. 5 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1999 cu privire la gestionarea fondurilor nerambursabile alocate României de către Comunitatea Europeană, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 15 februarie 2008.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**EUGEN NICOLICEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 21 octombrie 2008.  
Nr. 188.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 8/2008 pentru completarea art. 5  
alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1999  
cu privire la gestionarea fondurilor nerambursabile alocate  
României de către Comunitatea Europeană,  
precum și a fondurilor de cofinanțare aferente acestora**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2008 pentru completarea art. 5 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1999 cu privire la gestionarea fondurilor nerambursabile alocate României de către Comunitatea Europeană, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente acestora și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 octombrie 2008.  
Nr. 969.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 42/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea  
Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice  
Românești**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42 din 16 aprilie 2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 18 aprilie 2008.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**EUGEN NICOLICEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 21 octombrie 2008.  
Nr. 189.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de  
urgență a Guvernului nr. 42/2008 privind înființarea,  
organizarea și funcționarea Oficiului Național al Produselor  
Tradiționale și Ecologice Românești**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 octombrie 2008.  
Nr. 970.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 937**

din 23 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal, precum și a prevederilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal, precum și a prevederilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Mihăiță Munteanu și Adrian Giurgea în Dosarul nr. 367/316/2007 al Judecătoriei Târgu Bujor.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 367/316/2007, **Judecătoria Târgu Bujor a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 208 și art. 209 din Codul penal, precum și a prevederilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi**, excepție ridicată de Mihăiță Munteanu și Adrian Giurgea în dosarul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), art. 21 alin. (1)—(3) și art. 24, deoarece faptele furt și furt calificat instituie un tratament discriminatoriu mai aspru față de infracțiunea similară de furt prevăzută de art. 210 din Codul penal. Or, ar trebui ca cetățeanului care ia din posesia sau detenția unei persoane un bun mobil, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept să i se aplice același tratament juridic ca aceluia care comite o faptă identică al cărei subiect pasiv este o rudă apropiată, tutore ori îl găzduiește pe autor. De vreme ce în cea din urmă situație legea permite posibilitatea ca răspunderea penală să fie înlăturată de împăcarea părților, pentru identitate de tratament, și în prima situație ar fi echitabil să existe o astfel de reglementare.

În ce privește dispozițiile art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 prin care s-a abrogat art. 333 din Codul de procedură penală, autorii excepției susțin că prin absența

posibilității instanței de judecată de a restitui cauza la procuror le sunt afectate dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

**Judecătoria Târgu Bujor** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prin conținutul lor infracțiunile de furt și furt calificat se deosebesc de infracțiunile de furt prevăzute de art. 210 din Codul penal, în cazul cărora acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, iar împăcarea părților înlătură răspunderea penală. Or, principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel încât la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, iar la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.

De asemenea, dispozițiile art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 au fost adoptate în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție care conferă legiuitorului competența exclusivă de a stabili procedura de judecată și îl îndrituiesc pe acesta ca, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procedurale. În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 208 — *Furtul* și art. 209 — *Furtul calificat*, ambele din Codul penal, precum și art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, prin care s-a abrogat art. 333 din Codul de procedură penală.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 87 din 10 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 10 martie 2005, și Deciziei nr. 344 din

3 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 4 mai 2007, Curtea Constituțională a statuat că prevederile art. 208 și art. 209 din Codul penal, precum și ale art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 sunt constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

Așa fiind, deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal, precum și a prevederilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Mihăiță Munteanu și Adrian Giurgea în Dosarul nr. 367/316/2007 al Judecătoriei Târgu Bujor.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 938

din 23 septembrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Tudorel Toader — judecător  
Augustin Zegrean — judecător  
Marinela Mincă — procuror  
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, excepție ridicată de Simon Adolf în Dosarul nr. 892/59/2007 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală și de Relu Teodorescu în Dosarul nr. 925/271/2006 al Tribunalului Bihor — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.027D/2008 și nr. 1.653D/2008 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.653D/2008 la Dosarul nr. 1.027D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 31 martie 2008 și 25 iunie 2008, pronunțate în dosarele nr. 892/59/2007 și nr. 925/271/2006, **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală și Tribunalul Bihor — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal.**

Excepția a fost ridicată, în dosarele de mai sus, de Simon Adolf și Relu Teodorescu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5), art. 11, art. 20, art. 21 alin. (3), art. 23 alin. (12), art. 124 alin. (2), precum și art. 5 paragraful 1 lit. a), art. 11 paragraful 1, art. 14 și art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 din Protocolul nr. 4 adițional la aceeași Convenție.

De asemenea, sunt afectate și dispozițiile constituționale ale art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, potrivit căruia nimeni nu poate fi întemnițat pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală, deoarece este nemulțumit de faptul că este posibilă sancționarea penală a unei persoane care lasă o filă cec cu titlu de garanție și nu ca mijloc de plată. În opinia sa fapta



de natura celei reținute este prevăzută nu de Codul penal, ci de art. 84 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 59/1934.

**Curtea de Apel Timișoara — Secția penală** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată.

**Tribunalul Bihor — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece în toate sistemele de drept înșelăciunea sau escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată, al cărui element material are drept premisă o acțiune, respectiv o omisiune de a induce cocontractantul într-o eroare determinată la încheierea contractului. Așadar, înșelăciunea, în oricare din variantele sale, protejează patrimoniul și încrederea participanților la raporturile juridice patrimoniale tocmai pentru a asigura, între altele, liberul acces al persoanei la o activitate economică și libera inițiativă. De asemenea, textul legal nu conține nicio normă care să aducă atingere dreptului părților interesate la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil și nu aduce atingere principiului constituțional potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

În plus, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, Parlamentul are competența de a reglementa prin lege organică infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora, astfel că legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să se stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru această faptă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, excepție ridicată de Simon Adolf în Dosarul nr. 892/59/2007 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală și de Relu Teodorescu în Dosarul nr. 925/271/2006 al Tribunalului Bihor — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal cu denumirea marginală *Înșelăciunea*, care au următorul conținut:

*„Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșită în așa fel încât, fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente, după distincțiile acolo arătate.*

*Emiterea unui cec asupra unei instituții de credit sau unei persoane, știind că pentru valorificarea lui nu există provizia sau acoperirea necesară, precum și fapta de a retrage, după emiteră, provizia, în totul sau în parte, ori de a interzice trasului de a plăti înainte de expirarea termenului de prezentare, în scopul arătat în alin. 1, dacă s-a pricinuit o pagubă posesorului cecului, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alin. 2.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 215 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 478 din 7 iunie 2005, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,

**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 939

din 23 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 361 alin. 1 lit. c), art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. c), art. 385<sup>6</sup> alin. 3 și art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**

Ioan Vida — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Augustin Zegrean — judecător  
 Marinela Mincă — procuror  
 Marieta Safta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 361 alin. 1 lit. c), art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. c), art. 385<sup>6</sup> alin. 3 și art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cristinel Cojiță în Dosarul nr. 2.339/32/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, d-na avocat Maria Vasii, din cadrul Baroului Hunedoara, lipsind părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, susținând, pe larg, argumentele expuse în concluziile scrise depuse la dosarul cauzei.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

## CURTEA,

Prin Încheierea din 13 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.339/32/2006, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 361 alin. 1 lit. c), art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. c), art. 385<sup>6</sup> alin. 3 și art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Cristinel Cojiță.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale deoarece, în considerarea calității autorului excepției (ofițer în cadrul IPJ Neamț), acesta a fost judecat în primă instanță de către curtea de apel, iar calea de atac pe care acesta o are este doar recursul, fiind lipsit astfel de posibilitatea de a administra alte probe, cu excepția înscrisurilor.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată întrucât textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate. Se face referire și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând și considerentele care fundamentează jurisprudența Curții Constituționale în materia aplicării principiului egalității și nediscriminării.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 361 alin. 1 lit. c), art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. c), art. 385<sup>6</sup> alin. 3 și art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 361 alin. 1 lit. c): „*Sentințele pot fi atacate cu apel. Nu pot fi atacate cu apel: [...] c) sentințele pronunțate de curțile de apel și Curtea Militară de Apel;*”;

— Art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. c): „*Pot fi atacate cu recurs: [...] c) sentințele pronunțate de curțile de apel și Curtea Militară de Apel;*”;

— Art. 385<sup>6</sup> alin. 3: „*Recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel, nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 385<sup>9</sup>, iar instanța este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele.*”;

— Art. 385<sup>14</sup> alin. 1: „*Instanța verifică hotărârea atacată pe baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi, prezentate la instanța de recurs.*”

Prevederile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției*. Se invocă, de asemenea, dispozițiile art. 5 paragraful 1 și 3 și cele ale art. 6 paragraful 1 și 3 lit. b) și d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la libertate și siguranță, respectiv dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că, în jurisprudența sa, a statuat prin numeroase decizii, precum Decizia nr. 176 din 18 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 24 iulie 2002, Decizia nr. 267 din 22 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 8 iulie 2004, și Decizia nr. 460 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.153 din 7 decembrie 2004, că prevederile art. 361 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală sunt constituționale.

Tot astfel, prin Decizia nr. 457 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 12 ianuarie 2005, Curtea a statuat că dispozițiile art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală nu încalcă art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (2), art. 53 alin. (1), art. 124 alin. (2) și art. 129 din Constituție, dispoziții care reglementează egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, înfăptuirea justiției și folosirea căilor de atac.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate sunt valabile și în cauza de față, inclusiv în ceea ce privește art. 385<sup>6</sup> alin. 3 și art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, în raport de care nu au fost formulate critici distincte. De altfel, se constată că, în mod contrar celor susținute de autorul excepției, prevederile art. 385<sup>6</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală dau expresie dreptului la un proces echitabil, Curtea reținând în acest sens în jurisprudența mai sus menționată următoarele: „*faptul de a nu*

*putea folosi, în cauză, calea de atac a apelului nu afectează drepturile procesuale ale inculpatului, având în vedere dispozițiile art. 385<sup>6</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală, care prevăd că recursul, în acest caz, nu se limitează la motivele de casare enumerate de art. 385<sup>9</sup> din Codul de procedură penală, iar instanța este obligată să examineze întreaga cauză sub toate aspectele*” (Decizia nr. 457 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 12 ianuarie 2005).

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 361 alin 1 lit. c), art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. c), art. 385<sup>6</sup> alin. 3 și art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cristinel Cojiță în Dosarul nr. 2.339/32/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 943

din 23 septembrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Ministerul Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 696/55/2008, **Judecătoria Arad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Marian Călin.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă dreptul la liberă circulație, deoarece îl împiedică pe autorul excepției să se deplaseze cum dorește, în baza unui drept pe care l-a dobândit în momentul eliberării permisului de conducere.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Marian Călin în Dosarul nr. 696/55/2008 al Judecătoria Arad.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

**Judecătoria Arad** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului**, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că textul de lege criticat este constituțional.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 111 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „(1) *Permisul de conducere sau dovada înlocuitoare a acestuia se reține în următoarele cazuri: [...] c) la săvârșirea uneia dintre contravențiile prevăzute la art. 100 alin. (3), art. 101 alin. (3), art. 102 alin. (3) și la art. 115 alin. (1).*”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 25 alin. (1) privind dreptul la liberă circulație.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că prevederile art. 25 din Legea fundamentală, care privesc dreptul la liberă circulație, nu au legătură cu textul de lege criticat. Astfel, dreptul la liberă circulație vizează libertatea de mișcare a cetățeanului, textul constituțional reglementând ambele aspecte care formează acest drept fundamental, și anume: libera circulație pe teritoriul României și libera circulație în afara teritoriului țării. Dreptul la liberă circulație, astfel cum este reglementat de Constituția României, prin receptarea sa din Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice, nu include și dreptul de a conduce autovehicule, respectiv de a deține un permis de conducere auto în acest scop, prevederile constituționale nefăcând referire și la mijloacele de transport prin care se realizează libera circulație. Ca urmare, fiecare cetățean poate folosi mijloacele de transport pe care le consideră potrivite (rutiere, feroviare, aeriene, fluviale, navale, mijloace de transport în comun sau personale), cu respectarea regulilor impuse prin actele normative care reglementează utilizarea acestora. Stabilirea unor astfel de reguli în ceea ce privește circulația pe drumurile publice, inclusiv în ceea ce privește reținerea permisului de conducere, respectiv suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule, are ca scop, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, „asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective [...]” și nu este de natură să încalce, pentru motivele arătate, dreptul fundamental reglementat de art. 25 din Constituție.

De altfel, și „libera circulație”, prevăzută de textul constituțional invocat în motivarea excepției, se desfășoară potrivit unor reguli stabilite prin lege, reguli care au ca finalitate ocrotirea unor valori economice și sociale, a drepturilor și libertăților cetățenilor, precum și a unei normale desfășurări a relațiilor interstatale.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Marian Călin în Dosarul nr. 696/55/2008 al Judecătoria Arad.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 957

din 25 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 alin. (1) pct. 8  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 alin. (1) pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție invocată de Constantin Nueleanu în Dosarul nr. 12.090/211/2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 12.090/211/2007, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 alin. (1) pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție invocată de Constantin Nueleanu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece obligația de a purta centura de siguranță încalcă dreptul persoanei de a dispune de ea însăși și aduce atingere vieții intime, private și de familie. Totodată, arată că această obligație nu servește în niciun mod interesului public, deoarece prin faptul purtării sau nepurtării centurii de siguranță nu se încalcă în niciun fel drepturile sau libertățile celor din jur sau morala și, prin urmare, nerespectarea ei nu poate constitui contravenție și nu poate fi sancționată ca atare.

**Judecătoria Cluj-Napoca** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că obligația instituită prin textul de lege criticat reprezintă o măsură de ordin legislativ menită să asigure protejarea vieții, sănătății și integrității fizice a persoanelor, în acord cu exigențele comunitare în materie, concretizate în prevederile Directivei Consiliului Uniunii Europene din 16 decembrie 1991 de apropiere a legislațiilor statelor membre privind utilizarea obligatorie a centurii de siguranță în vehicule cu o capacitate mai mică de 3,5 tone, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene L 373 din 31 decembrie 1991.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului**, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că textul de lege criticat este constituțional.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit.d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 99 alin. (1) pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, având următorul cuprins: „*Constituie contravenții și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa I de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de către persoane fizice: [...]*

8. *nerespectarea obligației pasagerilor aflați într-un autovehicul de a purta, în timpul deplasării pe drumurile publice, centura sau dispozitivele de siguranță omologate.*”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (3) privind statul român de drept, ale art. 23 alin. (1) privind inviolabilitatea libertății individuale și a siguranței persoanei și ale art. 26 alin. (2) privind dreptul persoanei fizice de a dispune de ea însăși. Se invocă, de asemenea, prevederile art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și ale art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, care consacră dreptul la respectarea vieții private și de familie.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că a mai statuat în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 1.172 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 54 din 23 ianuarie 2008, că obligația instituită în sarcina conducătorilor de autovehicule și persoanelor care ocupă locuri prevăzute prin construcție cu centuri sau dispozitive de siguranță ori omologate de a le utiliza reprezintă măsuri de ordin legislativ menite să asigure protejarea vieții, sănătății și integrității fizice a persoanelor, iar necesitatea impunerii unei astfel de obligații a fost dovedită de studii care au relevat că purtarea centurilor sau a dispozitivelor de siguranță reduce riscul producerii unor accidente mortale sau cu consecințe grave pe drumurile publice. Această obligație este în acord cu exigențele Uniunii Europene, concretizate în prevederile Directivei Consiliului Uniunii Europene din 16 decembrie 1991, de apropiere a legislațiilor statelor membre privind utilizarea obligatorie a centurii de siguranță în vehiculele cu o capacitate mai mică de 3,5 tone (publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene L 373/26

din 31 decembrie 1991). Așa fiind, Curtea a constatat că textul de lege care reglementează sancțiunea pentru nerespectarea obligației conducătorilor de autovehicule și a persoanelor care ocupă locuri prevăzute prin construcție cu centuri sau dispozitive de siguranță omologate de a le purta în timpul circulației pe drumurile publice, obligație impusă de dispozițiile art. 36 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, nu aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 22 alin. (1)

referitoare la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 23 alin. (1) privind inviolabilitatea libertății individuale și a siguranței persoanei, ale art. 26 alin. (2) privind dreptul persoanei de a dispune de ea însăși și ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, considerentele de principiu care fundamentează jurisprudența mai sus menționată sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit.d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 alin. (1) pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție invocată de Constantin Nueleanu în Dosarul nr. 12.090/211/2007 al Judecătoria Cluj-Napoca.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 septembrie 2008.

PREȘEDINTE,  
**ACSINTE GASPAR**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 959**  
din 25 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317**  
**din Codul de procedură penală**

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Vasile Filimon în Dosarul nr. 5.181/320/2007 al Judecătoria Târgu Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.181/320/2007, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

**a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală,** excepție invocată de Vasile Filimon.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că este necesară constatarea neconstituționalității art. 317 din Codul de procedură penală, astfel încât instanțele de judecată să fie sesizate și cu încadrarea juridică dată faptei prin rechizitoriul, iar în situația în care probatoriul administrat în faza cercetării judecătorești nu confirmă acuzarea, să dispună achitarea inculpatului pentru fapta respectivă. Se arată că, atâta timp cât instanța de judecată nu se consideră sesizată și cu încadrarea juridică dată faptei, înseamnă că instanța poate schimba încadrarea juridică în orice moment procesual și că practica instanțelor de judecată este aceea de a se pronunța cu privire la eventualele cereri de schimbare a încadrării juridice doar cu ocazia soluționării pe fond a cauzei. Autorul excepției consideră că i se încalcă dreptul la apărare, de vreme ce nu cunoaște cu exactitate atât fapta pentru care este acuzat, dar și încadrarea juridică a acesteia, întrucât toate apărările sale se fac în funcție de încadrarea juridică a faptei de care este acuzat — încadrare juridică despre care apreciază în speța de față că este una greșită. Astfel, deși în partea expozitivă a rechizitoriului sunt descrise elementele constitutive ale infracțiunii de neglijență în serviciu, prevăzută și pedepsită de art. 249 din Codul penal, procurorul a încadrat fapta în prevederile art. 246 din Codul penal, raportat la art. 248<sup>1</sup> din același cod și, mai mult, în încadrarea în drept a acestei fapte nu a reluat elementele materiale ale faptei descrise în partea expozitivă a rechizitoriului.

**Judecătoria Târgu Mureș** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale și din actele internaționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat este constituțional, întrucât nu încalcă dreptul la apărare și nici dreptul la un proces echitabil. Se face referire și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit.d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îi constituie dispozițiile art. 317 din Codul de procedură penală, potrivit cărora *„Judecata se mărginește la fapta și la persoana arătată în actul de sesizare a instanței, iar în caz de extindere a procesului penal, și la fapta și persoana la care se referă extinderea”*.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, se invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 care consacră accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare, precum și dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat în jurisprudența sa asupra constituționalității art. 317 din Codul penal, criticat în raport de aceleași prevederi din Legea fundamentală și față de critici similare.

Astfel, de exemplu, prin deciziile nr. 97 din 15 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 din 10 martie 2005, și nr. 83 din 14 martie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 10 aprilie

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Vasile Filimon în Dosarul nr. 5.181/320/2007 al Judecătoria Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 septembrie 2008.

PREȘEDINTE,  
**ACSINTE GASPARIU**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 224/2008 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 74 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.698/2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR),

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 224/2008 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 7 martie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La capitolul II „Reguli de implementare”, după punctul II.5 „Reguli generale pentru control” se introduce un nou punct, punctul II.6 „Reguli financiare”, cu următorul cuprins:

#### „II.6. Reguli financiare

Art. 20<sup>1</sup>. — (1) În conformitate cu prevederile art. 16 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.698/2005 și potrivit prevederilor PNDR, aprobat prin Decizia Comisiei Europene nr. C (2008)3831 din 16 iulie 2008, completarea contribuției financiare acordate de Comunitatea Europeană din FEADR se asigură anual de la bugetul de stat.

(2) Alocările financiare totale ale contribuției publice, din FEADR și de la bugetul de stat, defalcate pe ani, alocările financiare totale ale contribuției publice defalcate pe axe, aferente perioadei de programare 2007—2013, precum și alocările indicative pentru măsurile de dezvoltare rurală sunt prevăzute în anexele nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

(3) APDRP poate angaja cheltuieli prin contractele de finanțare (angajamente legale) numai în limita sumelor stabilite pentru fiecare măsură și comunicate de către AM-PNDR.

(4) Încheierea contractelor de finanțare de către APDRP se poate face începând cu data aprobării PNDR sau de la data amendării acestuia, prin decizii ale Comisiei Europene.

(5) Dobânda aferentă sumelor alocate de Comunitatea Europeană și gestionate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în conformitate cu prevederile art. 3 și 3<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67/2006 privind gestionarea fondurilor nerambursabile destinate finanțării politicii agricole comune alocate de la Comunitatea Europeană, precum și a fondurilor de cofinanțare și prefinanțare alocate de la bugetul de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr. 492/2006, cu modificările și completările ulterioare, se poate utiliza pentru finanțarea unor proiecte eligibile din cadrul PNDR.

(6) În completarea sumelor provenite din dobânda prevăzută la alin. (5), Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale asigură cofinanțarea națională de la bugetul de stat, prevăzută în funcție de proiectele selectate pentru finanțare și care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(7) Sumele prevăzute la alin. (3), precum și proiectele care se finanțează potrivit alin. (5) se aprobă de AM-PNDR numai după consultarea prealabilă a Comitetului de monitorizare pentru PNDR.

(8) Modificarea alocărilor indicative între măsurile aceleiași axe, prevăzute în anexa nr. 3, se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

Art. 20<sup>2</sup>. — În cazul indisponibilității temporare a contribuției financiare comunitare, măsurile FEADR se vor prefinanța de la bugetul de stat, urmând ca rambursările de la Comisia Europeană să se primească ulterior, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2006, aprobată cu modificări prin Legea nr. 492/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

2. Se introduc anexele nr. 1—3, având conținutul anexelor nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Dacian Cioloș**

Departamentul pentru Afaceri Europene,

**Aurel Ciobanu-Dordea,**

secretar de stat

p. Ministrul economiei și finanțelor,

**Eugen Teodorovici,**

secretar de stat



ANEXA Nr. 1  
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 224/2008)

### Alocarea financiară anuală a contribuției publice (în euro, pentru întreaga perioadă de programare 2007—2013)

Contribuție publică anuală								TOTAL
An	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
FEADR	—	1.146.687.683	1.442.871.530	1.359.770.651	1.357.854.634	1.359.146.997	1.356.173.250	<b>8.022.504.745</b>
Cofinanțare de la bugetul național		278.476.760	350.405.951	330.224.638	329.759.327	330.073.182	329.350.997	<b>1.948.290.855</b>

ANEXA Nr. 2  
(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 224/2008)

### Alocarea financiară a contribuției publice pe axe (în euro, pentru întreaga perioadă de programare 2007—2013)

Axa	Contribuție Publică				
	Totală	Din care:			
		FEADR		Cofinanțare națională	
		Rata contribuției FEADR (%)	FEADR	Rata cofinanțării naționale (%)	Cofinanțare națională
Axa 1	3.967.311.581	80	3.173.849.264	20	793.462.317
Axa 2	2.293.413.375	82	1.880.598.967	18	412.814.408
Axa 3	2.473.739.880	80	1.978.991.904	20	494.747.976
Axa 4	235.074.871	80	188.059.896	20	47.014.975
Asistență tehnică	376.119.793	80	300.895.834	20	75.223.959
Plăți complementare directe	625.136.100	80	500.108.880	20	125.027.220
<b>TOTAL:</b>	<b>9.970.795.600</b>	<b>80,46</b>	<b>8.022.504.745</b>	<b>19,54</b>	<b>1.948.290.855</b>

ANEXA Nr. 3  
(Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 224/2008)

### Alocare indicativă pentru măsurile de dezvoltare rurală (în euro, pentru întreaga perioadă de programare 2007—2013)

Măsura/axa	Cost total	Din care:			
		Cheltuielă publică			Cheltuielă privată
		Totală	Din care:		
		Contribuție UE	Cofinanțare națională		
111 — Formare profesională, informare și difuzare de cunoștințe	119.019.349	119.019.349	95.215.479	23.803.870	—
112 — Instalarea tinerilor fermieri	337.221.484	337.221.484	269.777.187	67.444.297	—
121 — Modernizarea exploatațiilor agricole	1.840.962.042	991.827.895	793.462.316	198.365.579	849.134.147
122 — Îmbunătățirea valorii economice a pădurii	360.664.689	198.365.579	158.692.463	39.673.116	162.299.110
123 — Creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere	2.708.792.184	1.071.174.126	856.939.301	214.234.825	1.637.618.058
125 — Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii	595.096.737	476.077.390	380.861.912	95.215.478	119.019.347

Măsura/axa	Cost total	Din care:				Cheltuială privată
		Cheltuială publică			Cheltuială privată	
		Totală	Din care:			
			Contribuție UE	Cofinanțare națională		
141 — Sprijinirea fermelor agricole de semisubzistență	476.077.390	476.077.390	380.861.912	95.215.478	—	
142 — Înființarea grupurilor de producători	138.855.905	138.855.905	111.084.724	27.771.181	—	
143 — Furnizarea de servicii de consiliere și consultanță pentru agricultori	158.692.463	158.692.463	126.953.970	31.738.493	—	
<b>Total Axa 1</b>	<b>6.735.382.243</b>	<b>3.967.311.581</b>	<b>3.173.849.264</b>	<b>793.462.317</b>	<b>2.768.070.662</b>	
211 — Sprijin pentru zona montană defavorizată	607.754.544	607.754.544	498.358.726	109.395.818	—	
212 — Sprijin pentru zone defavorizate — altele decât zona montană	493.083.876	493.083.876	404.328.778	88.755.098	—	
214 — Plăți de agromediu	963.233.617	963.233.617	789.851.566	173.382.051	—	
221 — Prima împădurire a terenurilor agricole	263.610.733	229.341.338	188.059.897	41.281.441	34.269.395	
<b>Total Axa 2</b>	<b>2.327.682.770</b>	<b>2.293.413.375</b>	<b>1.880.598.967</b>	<b>412.814.408</b>	<b>34.269.395</b>	
312 — Sprijin pentru crearea și dezvoltarea de microîntreprinderi	589.891.817	383.429.681	306.743.745	76.685.936	206.462.136	
313 — Încurajarea activităților turistice	837.265.806	544.222.774	435.378.219	108.844.555	293.043.032	
322 — Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale	1.579.217.870	1.546.087.425	1.236.869.940	309.217.485	33.130.445	
<b>Total Axa 3</b>	<b>3.006.375.493</b>	<b>2.473.739.880</b>	<b>1.978.991.904</b>	<b>494.747.976</b>	<b>532.635.613</b>	
4.1 Implementarea strategiilor de dezvoltare locală:	246.317.899	171.604.657	137.283.725	34.320.932	74.713.242	
411. Creșterea competitivității sectoarelor agricol și forestier	110.756.430	57.593.344	46.074.675	11.518.669	53.163.086	
412. Îmbunătățirea mediului și a spațiului rural	23.757.567	22.332.113	17.865.690	4.466.423	1.425.454	
413. Calitatea vieții și diversificarea economiei rurale	111.803.902	91.679.200	73.343.360	18.335.840	20.124.702	
4.21 Implementarea proiectelor de cooperare	5.498.826	4.701.496	3.761.197	940.299	797.330	
4.31 Funcționarea grupurilor de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului	61.176.112	58.768.718	47.014.974	11.753.744	2.407.394	
431-1. Construcție parteneriate public-private	14.161.138	11.753.744	9.402.995	2.350.749	2.407.394	
431-2. Funcționarea grupurilor de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului	47.014.974	47.014.974	37.611.979	9.402.995	—	
<b>Total Axa 4</b>	<b>312.992.837</b>	<b>235.074.871</b>	<b>188.059.896</b>	<b>47.014.975</b>	<b>77.917.966</b>	
<b>Total axele 1, 2, 3, 4</b>	<b>12.382.433.343</b>	<b>8.969.539.707</b>	<b>7.221.500.031</b>	<b>1.748.039.676</b>	<b>3.412.893.636</b>	
511 Asistență tehnică	376.119.793	376.119.793	300.895.834	75.223.959	—	

Măsura/axa	Cost total	Din care:				Cheltuială privată
		Cheltuială publică			Cheltuială privată	
		Totală	Din care:			
			Contribuție UE	Cofinanțare națională		
din care cheltuieli pentru rețeaua națională de dezvoltare rurală	30.089.584	30.089.584	24.071.667	6.017.917	—	
— a) costuri de funcționare	7.522.396	7.522.396	6.017.917	1.504.479	—	
— b) plan de acțiune	22.567.188	22.567.188	18.053.750	4.513.438	—	
611. Completări pentru plăți directe	625.136.100	625.136.100	500.108.880	125.027.220	—	
<b>Total PNDR (fără 611)</b>	<b>12.758.553.136</b>	<b>9.345.659.500</b>	<b>7.522.395.865</b>	<b>1.823.263.635</b>	<b>3.412.893.636</b>	
<b>TOTAL GENERAL:</b>	<b>13.383.689.236</b>	<b>9.970.795.600</b>	<b>8.022.504.745</b>	<b>1.948.290.855</b>	<b>3.412.893.636</b>	

## DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

### DECIZIE

**privind încetarea, la cerere, a raportului de serviciu al domnului Giugea Nicolae, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere:

— Cererea domnului Giugea Nicolae, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, înregistrată sub nr. 20/13.329/G.B. din 21 octombrie 2008;

— dispozițiile art. 97 lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999, republicată,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează, la cerere, raportul de serviciu al domnului Giugea Nicolae, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Marian Marius Dorin**

București, 22 octombrie 2008.

Nr. 209.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI DEZVOLTĂRII DURABILE

## ORDIN

### privind aprobarea Normativului tehnic pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a echipamentelor hidroelectromecanice ale evacuatorilor de ape mari ai barajelor — NTLH-050

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 244/2000 privind siguranța barajelor, republicată, ale Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Referatul Direcției amenajarea bazinelor hidrografice nr. 138.370 din 11 iulie 2008,

în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 368/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, cu completările ulterioare,

**ministrul mediului și dezvoltării durabile** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normativul tehnic pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a echipamentelor hidroelectromecanice ale evacuatorilor de ape mari ai barajelor — NTLH-050, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția amenajarea bazinelor hidrografice din cadrul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile va urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și dezvoltării durabile,  
**Attila Korodi**

București, 6 octombrie 2008.  
Nr. 1.216.

ANEXĂ

## NORMATIV TEHNIC

### privind evaluarea stării de siguranță în exploatare a echipamentelor hidroelectromecanice ale evacuatorilor de ape mari ai barajelor — NTLH-050

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — Evaluarea stării de siguranță în exploatare a echipamentelor hidroelectromecanice, denumite în continuare *EHEM*, ale evacuatorilor de ape mari ai barajelor — stavile, vane, clapete etc. — constituie o expertiză tehnică de specialitate care face parte integrantă din expertiza privind evaluarea stării de siguranță în exploatare a barajelor și lacurilor de acumulare sau a barajelor și digurilor care realizează depozite de deșeuri industriale, denumite în continuare *baraje*. Acestea se supun regulilor generale stabilite prin Metodologia privind evaluarea stării de siguranță în exploatare a barajelor și lacurilor de acumulare — NTLH-022 și prin Metodologia privind evaluarea stării de siguranță în exploatare a barajelor și digurilor care realizează depozite de deșeuri industriale — NTLH-023, aprobate prin Ordinul ministrului apelor și protecției mediului și al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 116/289/2002. Prin excepție, pentru barajele cu autorizație de funcționare în condiții de siguranță în baza expertizei tehnice corespunzătoare, expertiza echipamentelor hidroelectromecanice se poate face și independent, dacă observațiile în exploatare asupra EHEM ridică suspiciuni, cu condiția însușirii acesteia de către expertul pentru evaluarea siguranței barajului.

Art. 2. — Se supun prevederilor prezentului normativ tehnic EHEM care echipează evacuatorii de ape mari ai barajelor și au

o capacitate nominală de evacuare mai mare decât 10% din debitul capabil de calcul al tuturor evacuatorilor de ape mari ai barajului, stabilit în funcție de clasa de importanță, potrivit prevederilor STAS 4273–87, sau de categoria de importanță a barajului, potrivit Metodologiei privind stabilirea categoriilor de importanță a barajelor — NTLH-021, aprobată prin Ordinul ministrului apelor și protecției mediului și al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 115/288/2002.

Art. 3. — Evaluarea stării de siguranță în exploatare a EHEM se realizează în condițiile prevăzute de prezentul normativ tehnic de către experți pentru evaluarea siguranței în exploatare a EHEM, pentru baraje încadrate în categoriile de importanță A și B, sau specialiști avizați pentru evaluarea siguranței în exploatare a EHEM, pentru baraje încadrate în categoriile de importanță C și D, denumiți în continuare *experți EHEM*. Experții EHEM vor fi certificați sau avizați în mod similar cu experții pentru baraje, conform precizărilor din cap. II.

#### CAPITOLUL II

##### Certificarea și avizarea experților pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a EHEM ale barajelor

Art. 4. — (1) Evaluarea siguranței în exploatare a EHEM, denumită în continuare *evaluarea siguranței EHEM*, se realizează de experți EHEM constituiți în corpul experților EHEM.

(2) Corpul experților EHEM este constituit din maximum 25 de experți, care vor fi certificați sau avizați, după caz, în

conformitate cu Regulamentul privind organizarea și certificarea corpului de experți pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a EHEM care fac parte din barajele încadrate în categoriile de importanță A și B și, respectiv, cu Regulamentul privind organizarea și avizarea corpului de specialiști pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a EHEM care fac parte din barajele încadrate în categoriile de importanță C și D, care se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale din domeniul apelor.

### CAPITOLUL III

#### Etapele evaluării siguranței în exploatare a EHEM

Art. 5. — (1) Prin conținut și mod de abordare, evaluarea siguranței EHEM cuprinde două etape ale evaluării siguranței barajului:

a) etapa I, preliminară, se realizează pe baza datelor existente și a inspecției tehnice a echipamentelor, care poate să prevadă un program de investigații suplimentare, strict necesare pentru caracterizarea stării tehnice și a condițiilor de exploatare;

b) etapa a II-a, finală, pe baza etapei I și a rezultatelor investigațiilor suplimentare, care propune lucrările și măsurile necesare aducerii EHEM la nivelul de siguranță conform cerințelor și reglementărilor în vigoare și exigențelor formulate de expertul pentru baraj, precum și concluziile pentru condițiile de exploatare în perioada următoare.

(2) Dacă în etapa I se constată că nu sunt necesare investigații suplimentare, aceasta poate fi declarată ca etapă finală.

Art. 6. — Fiecare etapă se încheie prin întocmirea unui raport de evaluare a siguranței EHEM. Acesta împreună cu toate documentele care au stat la baza întocmirii lui se predau expertului pentru baraj. După avizare expertul pentru baraj îl introduce în documentele expertizei. În cazul în care se consideră necesar, expertul pentru baraj poate solicita expertului EHEM completări sau reevaluări la raportul de evaluare.

### CAPITOLUL IV

#### Conținutul documentației privind evaluarea siguranței EHEM

Art. 7. — (1) Documentația privind evaluarea siguranței EHEM cuprinde următoarele elemente, structurate pe capitole:

- a) prevederi metodologice generale;
- b) datele de bază privind EHEM;
- c) Raportul de sinteză asupra comportării în timp a EHEM;
- d) Referatul de inspecție tehnică a EHEM;
- e) analiza metodelor de defectare, a efectelor și a criticității lor (metoda AMDEC);
- f) Raportul de evaluare preliminară a siguranței EHEM;
- g) Raportul de evaluare finală a siguranței EHEM;
- h) propuneri pentru condițiile de exploatare în perioada următoare.

(2) Dacă expertiza asupra EHEM se face împreună cu expertiza pentru baraj, conținutul documentelor prevăzute la alin. (1) lit. b)—d), f) și g) se introduce sub formă de capitole distincte în documentele similare pentru expertiza barajului.

#### SECȚIUNEA 1

##### Datele de bază privind EHEM

Art. 8. — Documentația privitoare la datele de bază ce caracterizează EHEM se întocmește pe baza datelor existente în momentul declanșării expertizei și va cuprinde:

a) descrierea detaliată a echipamentelor, componentele principale, inclusiv planuri, desene, schițe etc.;

b) caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentelor, în mod detaliat;

c) scurta istorie a EHEM, respectiv datele calendaristice și eventual realizatorii, pentru: proiectare, montaj, punere în funcțiune, evenimente grave, reparații capitale (RK), reabilitări sau modificări, înlocuirea unor componente importante etc.;

d) informații asupra calculelor de rezistență și stabilitate: ipoteze, caracteristici ale materialelor, încărcări normate utilizate, coeficienți de siguranță de calcul și verificare, recalculare la RK sau modificarea reglementărilor tehnice etc.;

e) instalații și aparate de măsurare și control al parametrilor funcționării în exploatare a EHEM: descriere, fiabilitate, date furnizate pe perioade;

f) specificații tehnice și de montaj: date calendaristice, controlul calității, documente de control și recepție etc.;

g) evenimente deosebite în timpul execuției, montajului și exploatării, solicitări maxime înregistrate;

h) sinteza consemnărilor din jurnalul evenimentelor și din documentele de constatare ale organelor de control de orice categorie, privitoare la execuția, recepția și funcționarea EHEM; evaluări anterioare ale siguranței;

i) extras cu prevederile regulamentului de exploatare, precum și sintezele rezultatelor urmăririi comportării în timp a construcției privitoare la EHEM și conexiunile acestora cu alte componente ale barajului și amenajării hidrotehnice.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### Raportul de sinteză asupra comportării în timp a EHEM

Art. 9. — Raportul de sinteză asupra comportării în timp a EHEM se întocmește pe baza:

a) măsurătorilor la aparate de măsură și control, dacă acestea există;

b) observațiilor personalului de exploatare, consemnate în jurnalul evenimentelor;

c) investigațiilor sistematice periodice.

Art. 10. — Principala modalitate pentru obținerea informațiilor privind comportarea în exploatare a EHEM o constituie sinteza rezultatelor consemnate în rapoartele tehnice ale activităților de investigații periodice, organizate de către deținătorul barajului, și anume: investigații curente (IC), investigații profilactice (IP) și investigații de specialitate (IS).

10.1. IC se efectuează de către personalul de exploatare, conform programului de exploatare aprobat (frecvență cel puțin lunară), au caracter operativ și trebuie să asigure:

a) cunoașterea modului de răspuns al echipamentelor principale și al aparatului de control — comandă la comenzile de manevrare sau de indicare — semnalizare;

b) verificarea condițiilor de etanșeitate;

c) verificarea modului de funcționare a instalațiilor de prevenire a înghețului pe timpul perioadelor cu temperaturi negative;

d) determinarea unor deformații observabile ale structurii echipamentelor sau ale sistemelor de acționare a acestora.

10.2. IP se efectuează de către personalul de întreținere, conform programului de mentenanță aprobat, dar cel puțin anual, atât pe timpul efectuării operațiilor de întreținere profilactice și/sau reglare a elementelor de control, cât și după fiecare viitură care a impus manevrarea EHEM. Acestea trebuie să furnizeze informații relative la:

a) verificarea și reglarea aparatului de control — comandă și de indicare — semnalizare;

b) stabilirea gradului de uzură a componentelor cu mișcare continuă;

c) stabilirea limitelor de manevrabilitate a echipamentelor;

- d) verificarea și reglarea sistemelor de etanșeitate;
- e) verificarea și reglarea instalațiilor de prevenire a înghețului;
- f) cuantificarea unor deformații ale structurii echipamentelor sau ale sistemelor de acționare a acestora.

10.3. IS se efectuează, de regulă, cu ocazia și frecvența expertizelor barajului, dar pot fi efectuate și independent de acestea, în situații excepționale, cum ar fi după apariția unor fenomene care au condus la depășirea solicitărilor de calcul sau care au pus în pericol funcționarea ori siguranța echipamentului respectiv. Rezultatele investigațiilor speciale realizate în situații excepționale se cuprind în Raportul de sinteză asupra comportării în timp a EHEM.

10.4. În Raportul de sinteză asupra comportării în timp a EHEM se vor consemna informații privitoare la:

- a) schema de organizare a activității de urmărire a comportării EHEM în exploatare, responsabilitățile compartimentelor și persoanelor cu anumite funcții, pregătirea profesională a personalului de exploatare și supraveghere;
- b) frecvența observațiilor, măsurătorilor și investigațiilor asupra EHEM (IC și IP);
- c) solicitările EHEM în cursul perioadei de exploatare analizate;
- d) infiltrații și etanșări imperfecte, cu specificația cantitativă;
- e) evenimente deosebite și măsuri adoptate.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### **Referatul de inspecție tehnică a EHEM**

Art. 11. — Inspecția tehnică a EHEM constituie o investigație de specialitate însoțită de probe de manevră și se realizează de către personal specializat, sub conducerea expertului EHEM, care va fi asistat de o echipă formată, la cererea sa, din personalul deținătorului barajului, dotat cu aparatura corespunzătoare.

Art. 12. — Expertiza EHEM, respectiv investigațiile de specialitate, se planifică din timp, înainte de inspecția tehnică pentru baraj și în afara perioadelor în care sunt probabile viituri importante, cu obținerea de către deținătorul barajului a tuturor aprobărilor necesare pentru scoaterea temporară din funcțiune și efectuarea de manevre de probă succesive la diferite EHEM, cu sau fără lansarea batardourilor, inclusiv pentru condițiile hidraulice din aval.

Art. 13. — Investigațiile se fac asupra tuturor ansamblurilor, subsansamblurilor și elementelor EHEM, în primă etapă prin metode calitative, respectiv vizual, tactil sau auditiv, cu metode simple, urmărind apariția unor fenomene nedorite — deformații, deplasări sau jocuri, uzură, coroziune superficială și profundă, starea contactelor electrice, a cablurilor, a motoarelor, a instalațiilor de automatizare etc. Pentru elementele suspecte de defecțiuni se utilizează, într-o etapă ulterioară, investigații cantitative efectuate prin măsurători micrometrice, cu ultrasunete, gammagrafie etc., în funcție de situație. Se va acorda o atenție deosebită investigării acelor elemente care, în caz de defectare, pot provoca blocarea sau incapacitatea de manevră a EHEM. Rezultatele acestor investigații vor fi consemnate ca atare, conform procedurilor de exploatare.

Art. 14. — (1) Manevrelor de probă pentru fiecare EHEM se realizează în condițiile prevăzute în instrucțiunile de exploatare. Dacă expertul EHEM solicită condiții speciale, solicitarea se va face în scris, sub semnătură.

(2) Manevrelor de probă constau în:

- a) comanda de pornire, voită sau automată, la atingerea unui parametru prestabilit;

- b) comanda de oprire, voită sau automată, la atingerea unui parametru prestabilit;

- c) probele de funcționare în sarcină, pe toată cursa sau pe o parte din cursă, a echipamentului respectiv.

(3) În cursul manevrelor de probă se va urmări și consemna orice fel de comportament anormal: vibrații, blocări tranzitorii, deplasări inegale ale extremităților stăvililor sau clapetelor, infiltrații și pierderi de apă, zgomote, declanșarea protecțiilor electrice la pornire etc.

Art. 15. — Se supun probelor complete de funcționare grupurile electrogene de siguranță, inclusiv înregistrarea timpului de atingere a puterii nominale de la darea comenzii de pornire și până la cuplarea în sistemul de alimentare cu energie al EHEM.

Art. 16. — Se vor consemna incidentele, accidentele sau avariile anterioare prin descrierea acestora, tipul de intervenții și specificarea observațiilor asupra eficienței și durabilității remedierilor efectuate.

Art. 17. — Se va consemna situația materialelor, pieselor de schimb și mijloacelor din dotarea permanentă — accese, scule și unelte, mijloace de ridicare etc. — pentru realizarea operativă a intervențiilor în caz de defectare în perioade critice, cum ar fi, spre exemplu, perioadele de viituri.

Art. 18. — Referatul de inspecție tehnică a EHEM se va încheia cu concluzii și recomandări privitoare la:

- a) stabilirea indicatorului de stare (S) a elementelor sau subsansamblurilor fiecărui EHEM în tabelul nr. 1 — AMDEC, conform grilei de cotare din tabelul nr. 5, dacă expertiza impune aplicarea metodei AMDEC;

- b) studii necesare în etapa a II-a, dacă este cazul, pentru completarea informațiilor privind starea EHEM și finalizarea expertizei;

- c) remedieri urgente necesare pentru continuarea exploatării;

- d) revizuirea programului de observații, investigații și măsurători din cadrul IC și IP.

#### SECȚIUNEA a 4-a

##### **Analiza metodelor de defectare, a efectelor și a criticității lor (metoda AMDEC)**

Art. 19. — Evaluarea siguranței EHEM prin metoda AMDEC se face în mod obligatoriu pentru barajele încadrate în categoriile de importanță A și B. În mod justificat, ea se poate aplica și pentru barajele încadrate în categoriile de importanță C și D.

Art. 20. — (1) Metoda AMDEC poate fi definită ca o metodă inductivă, potrivită pentru sisteme hidroelectromecanice de tipul stăvililor și vanelor, statuată prin norme recunoscute oficial în cadrul Uniunii Europene. AMDEC este o tehnică de analiză care are ca obiectiv evaluarea și garantarea fiabilității, a mentenabilității, a disponibilității și a securității echipamentelor tehnice prin prevenirea defectării. În faza de exploatare se aplică varianta sa operațională.

(2) Metoda descrisă în prezentul normativ constituie o modificare și adaptare a metodei AMDEC la studiul evaluării siguranței EHEM asociate barajelor.

(3) Aplicarea metodei AMDEC se face pentru fiecare EHEM în parte și implică parcurgerea succesivă a următoarelor etape:

- a) definirea sistemului ce trebuie analizat (EHEM);
- b) identificarea modurilor posibile și imaginabile de defectare;
- c) analiza cauzelor defectărilor;
- d) analiza efectelor defectărilor;
- e) analiza posibilităților de compensare a efectelor;
- f) evaluarea riscului asociat fiecărui mod de defectare (criticitate);

g) propunerea remedierilor și a măsurilor de prevenire a defectării.

Art. 21. — Din motive practice, cele 7 etape logice prevăzute la art. 20 se grupează în 4 etape practice, având în total 21 de operații, și anume:

#### **Etapa I — Inițierea**

1. Definirea sistemului de studiat
2. Definirea fazelor de funcționare
3. Definirea obiectivelor analizei
4. Constituirea grupului de lucru
5. Stabilirea planului de acțiune
6. Punerea la punct a suportului studiului

#### **Etapa a II-a — Descompunerea funcțională**

7. Decuparea sistemului
8. Identificarea funcțiilor subansamblurilor
9. Identificarea funcțiilor elementelor

#### **Etapa a III-a — Analiza AMDEC**

##### **Faza a III-a a) — Analiza mecanismelor (modurilor) de defectare**

10. Identificarea modurilor de defectare
11. Cercetarea cauzelor
12. Cercetarea efectelor
13. Recenzarea modurilor de defectare

##### **Faza a III-a b) — Evaluarea criticității**

14. Estimarea timpilor de intervenție
15. Evaluarea criteriilor de cotare
16. Calculul criticității (riscului asociat fiecărui mod de defectare)

##### **Faza a III-a c) — Propuneri de acțiuni corective**

17. Analiza acțiunilor corective
18. Calculul noii criticității

#### **Etapa a IV-a — Sinteza**

19. Ierarhizarea defectelor
20. Lista elementelor (situațiilor) critice
21. Lista recomandărilor

#### **Etapa I — Inițierea**

Art. 22. — (1) Definirea sistemului de studiat, pentru care se aplică AMDEC, implică cunoașterea și sistematizarea tuturor datelor ce definesc structura sistemului conform documentațiilor tehnice sau observațiilor și releveelor. Pentru echipamente relativ noi există, de regulă, documentații tehnice și cartea construcției. Pentru echipamente mai vechi sau/și pentru care informația documentară este sumară sau lipsește, definirea sistemului necesită observații, măsurători și relevee.

(2) Din datele sistematizate în această operațiune trebuie să rezulte: subansamblurile și elementele sistemului supus analizei, performanțele și funcțiile acestora, interconexiunile dintre elemente, nivelul și natura redundanțelor, durata operațiunilor din funcționarea sistemului, intervalele dintre probe, observațiile și controalele periodice, metodele aplicate pentru probe și controale, activitățile de intervenție corectivă, importanța sistemului în ansamblul amenajării, date asupra personalului de deservire (număr, permanență, nivel de instruire), limitele tehnice ale sistemului, domeniul de intervenție posibil, abordabil.

Art. 23. — Definirea fazelor de funcționare implică cunoașterea și sistematizarea proceselor de pornire/oprire a sistemului sau ale fazelor de operare, modul de funcționare, circuitele de comandă și mentenanță. Este necesar să se precizeze: toate modurile de funcționare a sistemului: normal, cu alimentare proprie de energie, manual etc., variațiile admise

de configurații și parametri, poziția sistemului și componentelor sale critice în diferite faze de funcționare. Prin acestea trebuie să se stabilească performanțele minime admise și cerințele minime de siguranță pentru modul de funcționare normal.

Art. 24. — Definirea obiectivelor analizei implică verificarea și ameliorarea siguranței în funcționare a EHEM ale evacuatoarelor de ape mari, în sensul aducerii în limite acceptabile a probabilităților de indisponibilitate a fiecărui subansamblu și element al sistemului. Limitele acceptabile ale probabilităților de indisponibilitate sunt stabilite separat prin analiza probabilității de depășire a debitului capabil al evacuatorului și, respectiv, a probabilității de rupere a barajului prin deversare.

Art. 25. — (1) Constituirea grupului de lucru interdisciplinar, format din 3—5 persoane, în funcție de importanța și complexitatea sistemului analizat, este necesară pentru acoperirea domeniilor de specialitate specifice fiecărui echipament tehnic.

(2) Grupul de lucru trebuie să cuprindă:

a) un responsabil de studiu, cu putere și capacitate de decizie; este preferabil ca acesta să fie chiar expertul însărcinat cu evaluarea stării de siguranță în exploatare a barajului care are asociate EHEM respective sau expertul EHEM;

b) o persoană familiarizată cu aplicarea metodei AMDEC;

c) specialiști în domeniile specifice EHEM: ingineri de profil mecanic, electric, electronist, automatist etc.

(3) În cazul în care o persoană întrunește cunoștințe temeinice în mai multe dintre domeniile menționate la alin. (2) și își asumă răspunderea pentru expertiză, numărul membrilor poate fi restrâns și până la unul singur.

Art. 26. — Stabilirea planului de acțiune al grupului de lucru se face în funcție de termenele contractuale ale studiului, de posibilitățile de procurare a informațiilor strict necesare și suficiente, de posibilitățile de vizitare și investigare a EHEM pe teren, de eventuale determinări și măsurători cantitative asupra unor caracteristici ale materialelor sistemului care pot fi anticipate după o primă documentare, de constrângeri personale ale membrilor grupului etc.

Art. 27. — (1) Suportul studiului se constituie într-un dosar AMDEC, în care sunt cuprinse instrumentele de analiză, elaborate pe baza datelor din literatura de specialitate și adaptate cazului particular analizat. În principiu, dosarul trebuie să cuprindă:

a) grilele și metodele de cotare a criticității, ce se utilizează în operațiile 15 și 16 prevăzute la art. 21;

b) limita admisibilă a criticității;

c) tabloul cu datele studiului, completat în cursul etapei a III-a;

d) foile de sinteză, întocmite la finalul studiului — în etapa a IV-a.

(2) Modelele documentelor menționate vor fi prezentate în tratarea etapei a III-a.

#### **Etapa a II-a — Descompunerea funcțională**

Art. 28. — Descompunerea funcțională a sistemului EHEM constituie etapa principală a analizei AMDEC și are ca scop principal cunoașterea foarte bună a funcțiilor echipamentelor hidroelectromecanice și a componentelor sale, spre a putea analiza riscurile unor disfuncții. Analiza AMDEC se combină în cadrul acestei etape cu analiza funcțională. Dacă este posibil, descompunerea funcțională trebuie realizată de către proiectantul sistemului sau de un colectiv de specialitate care cunoaște bine EHEM respective, fiind validată și însușită de echipa de lucru. Se recomandă ca pentru EHEM mai vechi, la care documentația existentă este sumară sau absentă, descompunerea funcțională să fie făcută chiar de grupul de

lucru. De asemenea, se recomandă ca operațiunea de descompunere să se materializeze în reprezentări grafice sintetice și intuitive: decuparea în blocuri funcționale, scheme funcționale, scheme de flux etc.

Art. 29. — Decuparea sistemului EHEM în blocuri funcționale este structurată, de regulă, sub o schemă arborescentă,

mergând cu detalierea până la un nivel, pe de o parte, considerat necesar pentru acuratețea studiului și, pe de altă parte, permis de datele și informațiile disponibile sau/și accesibile. Un exemplu de asemenea schemă este reprezentat în figura 1.

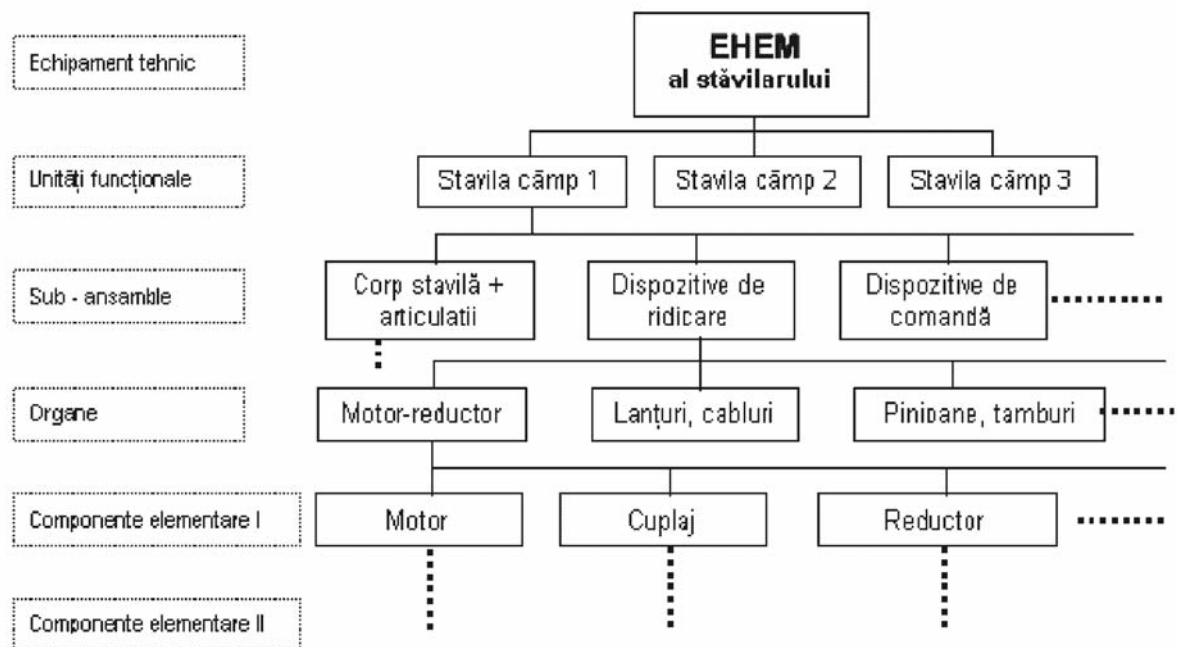


Figura 1\*). Schema arborescentă a unui sistem EHEM prin decupare în blocuri

Art. 30. — (1) Identificarea funcțiilor subansamblurilor constă în determinarea funcțiilor de serviciu, principale și reactive.

(2) Funcțiile principale corespund serviciilor asigurate de produs pentru a răspunde necesităților utilizatorului.

(3) Funcțiile reactive sunt reacțiile, rezistențele sau adaptările subansamblurilor la elementele mediului exterior din vecinătate, cu care acestea sunt în interacțiune: alte elemente materiale, operatori, condiții ambientale, surse de energie etc. Identificarea lor se face prin inventarierea mediilor înconjurătoare, iar descrierea lor prin caracteristici tehnice sau performanțe.

(4) Fiecare mediu de vecinătate trebuie precizat prin caracteristicile sale. Funcțiile de serviciu și funcțiile tehnice ale subansamblurilor pot fi reprezentate pe scheme și/sau grafice.

(5) Identificarea funcțiilor de serviciu este necesară ca etapă intermediară pentru identificarea cât mai completă și mai ușoară a modurilor de defectare și a cauzelor acestora, punând întrebarea: „Ce anume poate împiedica realizarea funcției?”

Art. 31. — (1) Identificarea funcțiilor elementelor este necesară ca etapă intermediară, pentru identificarea cât mai completă și mai ușoară a modurilor și cauzelor de defectare.

(2) Funcția unui element reprezintă rolul pe care acesta îl îndeplinește în cadrul unui subansamblu astfel încât să asigure buna funcționare a acestuia.

(3) De regulă, într-un tabel AMDEC se indică toate funcțiile subansamblului sau ale elementului. Se recomandă ca exprimarea sau formularea funcțiilor să se facă printr-un verb la infinitiv, urmat de unul sau mai multe complemente, de exemplu:

„a prelua un efort”, „a etanșa”, „a transmite o sarcină”, „a ghida o piesă”, „a centra un element”, „a amortiza vibrații”, „a detecta o mișcare” etc.

### Etapa a III-a — Analiza AMDEC

Art. 32. — Analiza AMDEC constă în identificarea disfuncțiilor potențiale sau a celor deja constatate, pe echipamentul analizat sau pe echipamente similare, punerea în evidență a elementelor critice și propunerea unor acțiuni corective care să amelioreze până la limite acceptabile siguranța în exploatare. Etapa a III-a se conduce element cu element, la nivelul de aprofundare propus și constituie partea esențială a studiului. Suportul de lucru al etapei a III-a îl constituie tabelul AMDEC, prezentat în tabelul nr. 1, a cărui completare implică studiul succesiv al elementelor sistemului și, respectiv, parcurgerea fazelor a III-a a), a III-a b) și a III-a c). În continuare, pentru fiecare combinație cauză — efect se procedează la evaluarea criticității C [faza a III-a b)] și la analiza acțiunilor corective [faza a III-a c)].

### Faza a III-a a) — Analiza mecanismelor (modurilor) de defectare

Art. 33. — (1) Un mod de defectare este o manifestare fizică concretă la nivelul unui element caracterizat prin una dintre următoarele disfuncții:

- a) pierderea neașteptată a unei funcții;
- b) absența funcției în cazul unei solicitări;
- c) degradarea progresivă a unei funcții (alterarea performanțelor);
- d) apariția intempestivă a funcției.

\*) Figura 1 este reprodusă în facsimil.



(2) Modul de defectare se poate propaga de la un element la altul sau poate evolua în timp. Fiecărei funcții i se pot asocia mai multe feluri (moduri) de defectare.

(3) Identificarea modurilor de defectare posibile se face printr-un studiu calitativ asupra modurilor și situațiilor care ar

putea să conducă la neasigurarea funcțiilor EHEM. Pe cât posibil, identificarea trebuie să fie exhaustivă pentru fiecare fază distinctă de funcționare și pentru fiecare nivel ales de detaliere a sistemului.

Tabelul nr. 1

## Metoda AMDEC — EHEM (se scrie denumirea de identificare)

Amenajarea și deținătorul EHEM analizat	ANALIZA MODURILOR DE DEFECTARE, A CAUZELOR, A EFECTELOR ȘI CRITICITĂȚII LOR										AMDEC operațional	
	Sistemul/Subsistemul supus analizei			Faza de funcționare		Datele analizei					Pag./nr.	
Elementul decupat	Funcția	Mod de defectare	Cauză	Efect	Detectare	TI	Criticitatea (riscul)					Acțiunea corectivă
							F	G	N	S	C	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Se indică simbolul și denumirea elementului decupat, la cel mai mic nivel selectat.	Se indică toate funcțiile tehnice și de serviciu (inclusiv de securitate).	Pentru funcțiile considerate importante din punctul de vedere al obiectului analizei (care împiedică manevra de deschidere)	Cauzele primare posibile sau imaginabile ale fiecărui mod de defectare relevant	Pentru cauzele primare identificate, luate succesiv: — se indică succesiv efectele cele mai grave și defectările cele mai probabile; — se estimează TI pentru eventuala mentenanță corectivă; — se evaluează nivelurile de frecvență F, gravitate G, nondetectare N, stare S și criticitate C a combinațiilor „cauză–mod–efect”. Se repetă procedura pentru toate cauzele primare posibile.								
			Se repetă procedura pentru toate modurile de defectare identificate.									
		Se repetă procedura pentru toate funcțiile relevante din punctul de vedere al analizei.										
	Se repetă procedura pentru toate elementele decupate, de la nivelul cel mai mic la nivelul sistemului în ansamblu.											

Art. 34. — (1) Cercetarea cauzelor posibile de defectare se face pentru fiecare mod de defectare identificat.

(2) Cauza este o împrejurare, un eveniment inițiator sau un lanț de evenimente, aflată/aflat la originea unui mod de defectare, provenind din proiectarea, construcția, exploatarea sau întreținerea și repararea curentă a elementului studiat, a subansamblurilor sau a sistemului EHEM. Cauza poate fi internă sau externă elementului.

(3) Un mod de defectare poate avea mai multe cauze, iar o cauză poate fi la originea mai multor moduri diferite de defectare. Exemple de cauze: subdimensionare, defect intern de material, montare defectuoasă, exploatare neconformă cu instrucțiunile, uzura naturală sau prematură, șoc, suprasarcină, oboseală etc.

(4) În tabelul AMDEC se notează numai cauzele primare de defectare a elementelor situate înainte de elementul studiat. Recomandări pentru identificarea cât mai completă a cauzelor și modurilor de defectare se găsesc în literatura de specialitate. Extrase din aceasta sunt prezentate în anexa nr. 1.

Art. 35. — (1) Cercetarea efectelor asupra sistemului EHEM sau asupra utilizatorilor acestuia se face pentru fiecare combinație „cauză — mod de defectare”.

(2) Efectele sunt consecințe ale defectelor asupra funcționării EHEM, disponibilității EHEM, calității serviciului (de exemplu,

viteza de manevră), costului lucrărilor de întreținere și reparații, securității personalului de exploatare sau asupra mediului. Un mod de defectare poate produce, simultan sau succesiv, mai multe efecte. Mai multe moduri de defectare pot avea același efect. Efectele pot fi cumulate sau eşalonate.

(3) În tabelul AMDEC se consemnează numai efectele cele mai grave, în funcție de obiectivele studiului.

(4) Obiectivele studiului vizează depistarea eventualelor stări de indisponibilitate a stăvilor la efectuarea oricărei manevre de deschidere a câmpului de evacuare.

Art. 36. — Recenzarea modurilor de defectare constă din recapitularea modurilor posibile de defectare pentru fiecare combinație „cauză — mod de defectare”. În tabelul AMDEC se consemnează numai modurile de defectare perfect verosimile sau/și întâlnite în practica de exploatare.

## Faza a III-a b) — Evaluarea criticității (riscului de defectare)

Art. 37. — (1) Evaluarea criticității defectelor pentru fiecare element constituie aspectul cantitativ al analizei și se face în funcție de celelalte criterii de cotație independente (figura 2).

(2) Evaluarea criticității se referă la situația reală a EHEM în momentul analizei, constatată prin inspecție, documentare și eventual determinări și măsurători *in situ*. Odată cu evaluarea criticității se evaluează și timpul de intervenție TI.

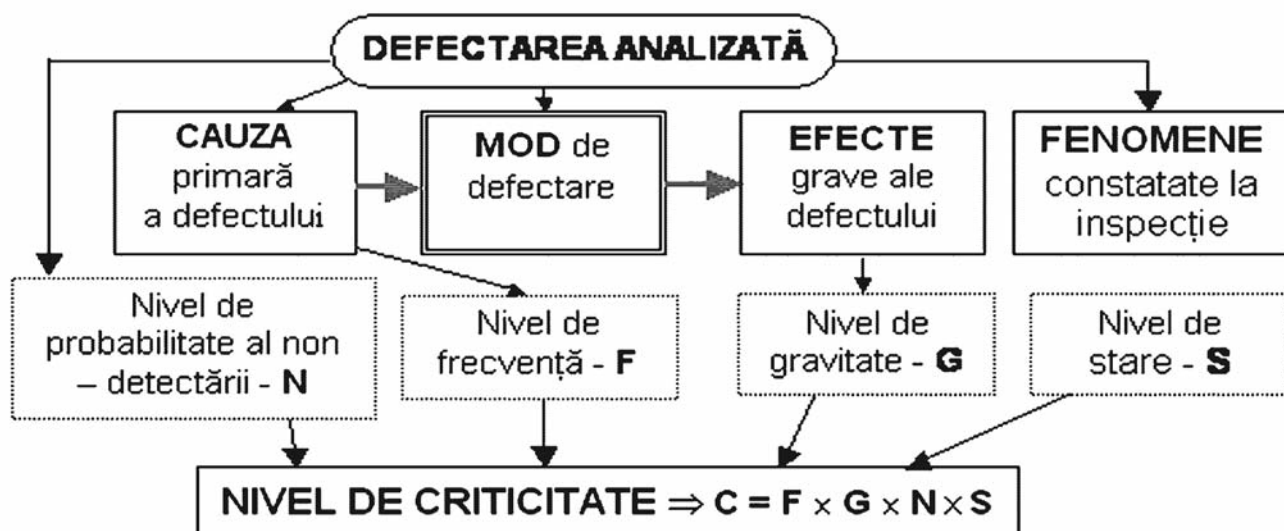


Figura 2\*). Principiul evaluării criticității

Art. 38.— (1) Estimarea timpilor de intervenție se referă la estimarea duratei mentenanței corective pentru fiecare combinație „cauză — mod — efect”, astfel încât remedierea să se poată face înainte de apariția vârfului viiturii, când EHEM este din nou disponibil.

(2) Estimarea timpilor de intervenție depinde nu numai de defect, ci și de dotarea, eficiența și de disponibilitatea imediată a echipelor de mentenanță. Noțiunea de timp de intervenție (TI) este utilă pentru cotarea în continuare a nivelului de gravitate.

(3) În general TI se determină prin însumarea timpului de diagnosticare, a timpului de reparare și a timpului de repunere în funcțiune. În funcție de situație se mai pot adăuga timpii de aprovizionare cu piese de schimb sau materiale și timpii de mobilizare a unor echipe de intervenție speciale, care nu se află

în mod obișnuit la amenajarea hidrotehnică unde funcționează EHEM.

(4) Având în vedere natura analizei de tip AMDEC, se urmărește TI care se limitează la minute sau cel mult la 1—2 ore, dacă hidrograful de viitură are creștere lentă sau există avertizare, prognoză sau instrucțiuni de pregătire a lacului.

Art. 39. — Criteriile de criticitate F, G, N și S, precum și timpul de intervenție TI se consemnează în tabelul AMDEC prin nivelul lor, apreciat de grupul de lucru pe baza datelor din tabellele nr. 2—5.

Art. 40. — Cotarea frecvenței F se face conform grilei din tabelul nr. 2, prin apreciere, pe baza datelor din literatura de specialitate, a experienței experților și a datelor statistice obținute la echipamente identice sau similare de la amenajarea analizată sau de la amenajări similare.

Tabelul nr. 2

#### Grila de cotare pentru frecvența F

Probabilitatea (frecvența) defectărilor	Nivel de frecvență F (cotare)	Definire
Defectări improbabile rare	1	Fenomene puțin verosimile sau verosimile, foarte rare, improbabile pe durata de viață a EHEM
Defectări probabile rare	2	Fenomene ce pot apărea aproximativ o dată pe durata de viață a EHEM
Defectări puțin frecvente	3	Fenomene ce pot apărea rar (de 2—5 ori) pe durata de viață a EHEM
Defectări frecvente	5	Apar cel puțin o dată pe an (sau o dată la cca. 10—15 manevre succesive)
Defectări foarte frecvente	5	Apar cel puțin o dată pe lună (sau peste o dată la 10 manevre succesive)

Art. 41. — Cotarea gravității consecințelor G se face conform grilei din tabelul nr. 3, prin apreciere, pe baza datelor din literatura de specialitate, a experienței experților și a datelor

obținute la echipamente identice sau similare de la amenajarea analizată sau de la amenajări similare.

Tabelul nr. 3

#### Grila de cotare pentru gravitatea consecințelor G

Nivel de gravitate G	Cotare	Definire
Gravitate neglijabilă	1	Consecințe neglijabile: — nu împiedică manevra de deschidere; — se remediază fără indisponibilizarea echipamentului, în timp $T < T_I$ .

\*) Figura 2 este reprodusă în facsimil.

Nivel de gravitate G	Cotare	Definire
Gravitate minoră	2	Consecințe minore: — poate împiedica manevra normală pe timp foarte scurt ( $T < T_I$ ); — se remediază în timp $T < T_I$ , fără intervenții în exteriorul spațiilor protejate și curent accesibile sau se poate executa manevra manuală.
Gravitate serioasă	3	Consecințe serioase: — poate împiedica manevra pe timp practic nelimitat ( $T > 10 T_I$ ); — se remediază în timpi mai mari decât $2-4 T_I$ , cu intervenții de reparare și deblocare în exterior (aer liber), dar în zone accesibile la ape mari; — manevra se poate executa aproape sigur prin acționare manuală sau prin tragere cu macara-portal ori cu alt utilaj permanent de acționare a EHEM.
Gravitate majoră	4	Consecințe majore: — poate împiedica manevra EHEM pe timp nelimitat; — nu se poate remedia în timpul trecerii unei viituri; — manevra nu se poate executa prin acționare manuală sau prin tragere cu macara-portal; — manevra nu se poate executa în timpul trecerii unei viituri, dar există deschidere suplimentară de rezervă sau există evacuator fuzibil.
Gravitate catastrofică	5	Consecințe catastrofice: — poate împiedica manevra EHEM pe timp nelimitat; — defecțiunea se poate remedia numai în timp relativ îndelungat (după trecerea viiturii), numai cu lansarea batardourilor, și nu există posibilitatea de acționare manuală și nici deschidere suplimentară de rezervă sau evacuator fuzibil.

Art. 42. — Cotarea nivelului de probabilitate pentru nondetectarea anticipată a defecțiunilor N se face conform grilei din tabelul nr. 4, prin apreciere, pe baza datelor din literatura de specialitate, a experienței experților și a datelor statistice obținute la echipamente identice sau similare de la amenajarea analizată sau de la amenajări similare.

Art. 43. — Cotarea stării actuale S a fiecărui element sau subsansamblu se face pe baza celor constatate în timpul efectuării inspecției de specialitate, în cadrul inspecției efectuate pe teren, potrivit grilei prevăzute în tabelul nr. 5. Constatările se referă la observarea și depistarea prin examinare sau în cursul manevrelor de probă: deformații, fisuri, coroziune, uzură, pierderi de ulei, vibrații, zgomote etc.

Tabelul nr. 4

#### Grila de cotare a nivelului N de probabilitate pentru nondetectare

Nivelul N de probabilitate pentru nondetectare	Cotare	Definire
Detectare sigură	1	Defecțiuni sigur detectabile: — detectare datorată evidenței; — semn premergător evident datorită degradării; — dispozitiv automat de detectare (alarmă).
Detectare probabilă	2	Defect detectabil cu probabilitate mare: — semn premergător al defectului ușor de detectat, printr-o acțiune curentă de verificare a operatorului (control periodic sau inspecție zilnică — săptămânală).
Detectare posibilă	3	Defect detectabil cu probabilitate redusă: — semn premergător al defectului detectabil, dar care necesită o acțiune specială curentă de verificare a operatorului (control amănunțit periodic ori inspecție cel puțin lunară).
Detectare improbabilă	4	Defect dificil de detectat: — semn premergător al defectului dificil de detectat, care necesită o acțiune specială neobișnuită de verificare cu mijloace complexe (demontarea subsansamblelor, gammagrafiere etc.)
Detectare imposibilă	5	Defect nedetectabil: — nu există semne premergătoare defectării.

Art. 44. — Evaluarea criteriilor de cotare are drept scop evaluarea nivelului atins prin criteriile de frecvență F, gravitate G, probabilitate de nondetectare N și stare actuală S pentru fiecare combinație „cauză — mod — efect”. Evaluarea nivelurilor se face utilizând grilele de cotare din tabelele nr. 2—5 prin

apreciere, pe baza cunoștințelor membrilor grupului de lucru asupra disfuncționalităților, consultând băncile de date, istoricul avariilor, schimburi de experiență, literatură tehnică de specialitate etc. Explicații privind criteriile de cotare utilizate sunt prezentate în art. 45—48.

Grila de cotare pentru starea actuală S

Starea elementului sau subansamblului	Nivel stare S (cotare)	Definire
Foarte bună	1	Nu se constată defecțiuni.
Bună	2	Se constată defecțiuni minore și locale, care afectează elemente a căror cedare (rupere) nu conduce la indisponibilitatea de manevră a EHEM pe perioada acoperită de expertiză (autorizația de funcționare).
Satisfăcătoare (acceptabilă în starea existentă)	3	Se constată defecțiuni care afectează elemente a căror cedare (rupere) nu conduce la indisponibilitatea de manevră a EHEM, cu condiția executării unor acțiuni corective (reparații, înlocuiri) într-un interval de timp mai mic decât T <sub>I</sub> .
Nesatisfăcătoare (inacceptabilă fără corecții)	4	Se constată defecțiuni la elemente sau subansambluri a căror cedare (rupere) poate conduce la indisponibilitatea de manevră a EHEM; continuarea exploatării barajului se poate face numai după acțiuni corective de eliminare a defecțiunilor în timp T >> T <sub>I</sub> , constatată printr-o nouă inspecție de specialitate (expertiză).
Proastă, necorectabilă	5	Se constată defecțiuni grave, necorectabile prin acțiuni de mentenanță; continuarea exploatării barajului se poate face numai după RK sau înlocuirea EHEM.

Art. 45. — (1) Probabilitatea de apariție a defectelor sau „indicele de frecvență” este probabilitatea de apariție a unui mod de defectare ca urmare a unei cauze particulare, dublet „mod — cauză”, luând în considerare acțiunile de prevenire aplicate sau avute în vedere în momentul efectuării studiului.

(2) Exprimarea cantitativă se face, de regulă, prin raportul „număr de cazuri probabile/timp”. Nivelul sau indicele de frecvență F se determină cu ajutorul grilei din tabelul nr. 2.

Art. 46. — (1) Gravitatea defectelor este direct legată de efecte și ia în considerare acțiunile de reducere a efectelor. Aceasta este luată în considerare la momentul întocmirii studiului.

(2) Exprimarea gravității se poate referi la diferite aspecte, cum ar fi: depășirea capacității evacuatorului, deversarea peste baraj cu efecte mergând până la ruperea acestuia, degradarea materială a EHEM, costuri de reparații și mentenanță, securitatea operatorilor, efecte asupra mediului înconjurător etc. Nivelul sau indicele de gravitate G se determină cu ajutorul grilei din tabelul nr. 3.

Art. 47. — (1) Probabilitatea de nondetectare a defectelor se referă la nedetectarea în timp util a cauzelor posibile ale unui mod de defectare, înainte ca acestea să se manifeste și suficient de timpuriu pentru a le putea elimina, înainte de situația de necesitate de manevră, care poate apărea, practic, oricând.

(2) Probabilitatea de nondetectare depinde, pe de o parte, de natura defectului, respectiv de posibilitatea de observare precoce a unei anomalii semnificative și, pe de altă parte, de acțiunile de detectare practicate, cum ar fi observații, inspecții, măsurători, sau avute în vedere în momentul analizei. Nivelul sau indicele de nondetectare N se determină cu ajutorul grilei din tabelul nr. 4.

Art. 48. — Starea reală a EHEM în momentul întocmirii studiului este aprecierea asupra unor fenomene sau defecțiuni constatate cu ocazia inspecției tehnice speciale asociate expertizei. Nivelul său S se determină cu ajutorul grilei din tabelul nr. 5.

Art. 49. — (1) Criticitatea unui defect potențial al EHEM C se asociază unei combinații „cauză — mod — efect” și înglobează criteriile de frecvență, gravitate, probabilitate de nondetectare și stare reală a EHEM. Valoarea sa se calculează ca produs al criteriilor:

$$C = F \cdot G \cdot N \cdot S$$

pentru fiecare element sau subansamblu al acestuia.

(2) Dacă mai multe EHEM ale unui baraj sunt identice, valorile F, G și N vor fi, de asemenea, identice, dar valorile S pot fi diferite, ca urmare a constatărilor diferite făcute cu ocazia inspecției.

(3) Valorile F, G, N și S aferente unui element trebuie să fie logic compatibile.

(4) Criticitatea unui ansamblu EHEM — stavilă, clapetă, vană etc. — este egală cu cea mai mare dintre criticitățile oricăruia dintre elementele sau subansamblurile sale, respectiv cel mai mare risc de defectare. Un exemplu de completare a unui fragment din tabelul AMDEC, pentru o stavilă segment acționată cu cabluri, fără posibilități de acționare manuală, este prezentat în tabelul din anexa nr. 2.

Art. 50. — Ierarhizarea provizorie a defectelor după valoarea criticității, în ordine descrescătoare, se face pentru fiecare echipament hidroelectromecanic (stavilă, clapetă, vană etc.), precum și pentru ansamblul EHEM ale barajului supus expertizei și permite stabilirea ordinii de analiză și realizare a acțiunilor corective.

#### Faza a III-a c) — Propuneri de acțiuni corective

Art. 51. — Această fază constă din elaborarea de propuneri de acțiuni în scopul micșorării criticității. Acțiunile trebuie să se justifice din punct de vedere economic în comparație cu alte remedii posibile, oricare ar fi acestea, până la demolarea și abandonarea amenajării.

Art. 52. — (1) Analiza acțiunilor corective se face pentru fiecare combinație „cauză — mod — efect”. Acțiunile corective sunt mijloacele, dispozitivele, procedurile sau documentele care conduc la diminuarea valorii unuia sau mai multor niveluri — frecvență, gravitate, nondetectare, stare — și, în consecință, la reducerea criticității. Aceste acțiuni pot fi: de prevenire a defectelor, de detectare preventivă a acestora sau de reducere a efectelor.

(2) Analiza acțiunilor corective poate fi făcută în diferite moduri, în funcție de obiectivele concrete ale studiului într-un caz dat. Astfel, pot fi avute în vedere numai defectele critice sau toate defectele, în mod sistematic, ori defectele peste un anumit nivel de criticitate.

Art. 53. — Calculul noii criticități se face după propunerea și analiza acțiunilor corective, permițând aprecierea impactului acestora și decizia asupra oportunității lor. Echipa de lucru trebuie să aprecieze dacă mărimea avantajelor potențiale aduse de micșorarea criticității defectelor acoperă costul acțiunilor

corective. În cazul special al stăvilarelor cu diguri de pământ, practic orice acțiune corectivă este oportună și rentabilă. Este necesar să se țină seama că aplicarea unor măsuri corective poate aduce noi disfuncții, care trebuie analizate într-o nouă etapă, prin reluarea parțială a analizei AMDEC. Rezultatul este materializat într-un tabel nou AMDEC, similar cu cel descris la art. 49 alin. (1) și tabelul nr. 1 sau tabelul din anexa nr. 2.

#### Etapa a IV-a — Sinteza

Art. 54. — (1) Sinteza constă în efectuarea bilanțului studiului și în furnizarea elementelor pentru evaluarea gradului de siguranță, pentru definirea și precizarea măsurilor necesare și pentru luarea deciziei privind admisibilitatea exploatarea amenajării analizate, în condiții de risc acceptabil.

(2) Sinteza se face pentru fiecare echipament hidroelectromecanic în parte — stavilă, clapetă, vană etc. —, precum și pentru ansamblul EHEM ale unui baraj.

Art. 55. — (1) Ierarhizarea defectelor ia în considerare factorii care intră în componența criticității, după aplicarea măsurilor corective.

(2) Ierarhizarea poate utiliza diferite metode formale. Cea mai simplă este ierarhizarea în ordine descrescătoare a valorilor C ale criticității. De asemenea, poate fi utilizată și metoda deciziei multicriteriale. Rezultatele pot fi reprezentate în diferite forme grafice sugestive, cum ar fi histograme, grafice etc.

(3) Operațiunea de ierarhizare permite echipei de lucru și, în special, decidenților care analizează și aprobă studiul să aprofundeze problematica și să asimileze rezultatele aplicării metodei AMDEC, facilitându-se și îmbunătățindu-se astfel procesul decizional.

Art. 56. — (1) În mod teoretic, valorile C ale criticității pot să varieze între 1, care reprezintă situația optimă, ideală, și valoarea maximă  $5 \cdot 5 \cdot 5 \cdot 5 = 625$ , care reprezintă o situație catastrofală, existând 53.128 de combinații intermediare. În mod practic, datorită unor incompatibilități logice, valoarea maximă și numărul de combinații vor fi mai mici, dar cu valori apropiate.

(2) Dacă echipa de lucru stabilește un criteriu de criticitate special pentru un anumit caz EHEM ( $C_{lim}$ ), defectele se clasifică în critice și noncritice, după cum  $C > C_{lim}$ , respectiv  $C < C_{lim}$ . Uneori, defectele pot fi considerate critice dacă gravitatea este importantă, de exemplu,  $G \geq 4$ , fapt ce poate împiedica manevra pe timp nelimitat. Decizia trebuie luată de echipa de lucru, în funcție de situația particulară a fiecărui caz analizat.

Art. 57. — În mod orientativ, în funcție de valoarea C a criticității, se indică, în tabelul nr. 6, domeniile de siguranță EHEM, tipul de măsuri corective corespunzătoare și coeficientul de indisponibilitate p al unui EHEM. Acestea constituie elementul principal în calculul debitului capabil al unui evacuator echipat cu mai multe EHEM diferite.

**Tabelul nr. 6**

Domeniul de criticitate — valori C limită	Nivelul de siguranță al EHEM	Acțiuni (măsuri) corective generale	Coeficientul de indisponibilitate p al EHEM (orientativ)
1 ÷ 5	Foarte bun	Mentenanță normală	0,0001
5 ÷ 40, dar $G \leq 3$ și $S \leq 3$	Bun	Mentenanță normală	0,001
40 ÷ 150, dar $G \leq 4$ și $S < 4$	Satisfăcător	Reparații periodice, program pe baza inspecțiilor profilactice anuale	0,01
150 ÷ 350, dar $G < 5$ și $S < 5$	Nesatisfăcător	Reparații pe bază de proiect, cu întreruperea temporară a exploatarea	0,1
> 350 sau $G=5$ ori $S=5$	Inadmisibil	Oprirea exploatarea până la RK sau înlocuire	<0,1

Art. 58. — Lista elementelor (situațiilor) critice permite recenzarea și recapitularea ordonată a punctelor slabe ale EHEM și a elementelor critice ale acestora. Ea permite luarea unor decizii de ameliorare pe termen lung a proiectării, reabilitării, reparării și mentenanței echipamentelor hidroelectromecanice ale evacuatoarelor de ape mari ai barajelor.

Art. 59. — Lista recomandărilor sau a acțiunilor propuse permite recenzarea în vederea ierarhizării după ordinea de prioritate a acestora. Această listă se introduce în capitolul de recomandări al expertizei pentru evaluarea siguranței în exploatarea barajului. În consecință, vor fi întocmite, în vederea aprobării și finanțării, programe de acțiune și proiecte vizând ameliorarea condițiilor de exploatarea în siguranță a barajelor.

#### SECȚIUNEA a 5-a

##### Raportul de evaluare preliminară a siguranței EHEM

Art. 60. — (1) Raportul de evaluare preliminară a siguranței EHEM se întocmește de către expertul EHEM, potrivit prevederilor NTLH-022 adaptate la EHEM, la care se vor adăuga concluziile analizei AMDEC.

(2) Dacă raportul preliminar pentru EHEM relevă faptul că nu mai sunt necesare informații suplimentare, atunci acesta devine raport final și este valabil 2 ani de la încheierea expertizei preliminare pentru baraj, putând fi inclus în raportul de expertiză finală pentru baraj.

#### SECȚIUNEA a 6-a

##### Raportul de evaluare finală a siguranței EHEM

Art. 61. — Raportul de evaluare finală a siguranței EHEM se întocmește de către expertul EHEM și constituie parte a raportului de evaluare finală a siguranței barajului prevăzut la art. 14 din NTLH-022. Raportul se întocmește pe baza raportului de evaluare preliminară, completat și modificat conform rezultatelor investigațiilor suplimentare pentru EHEM, inclusiv refacerea analizei AMDEC, dacă este cazul.

#### SECȚIUNEA a 7-a

##### Propuneri pentru condițiile de exploatarea în perioada următoare

Art. 62. — Propunerile privind condițiile și măsurile de continuare a exploatarea EHEM se fac pe baza analizei AMDEC și a opiniilor experților EHEM și constituie un capitol separat din propunerile de continuare ale raportului de evaluare finală a siguranței barajului, prevăzut la art. 14 din NTLH-022.

#### CAPITOLUL V

##### Dispoziții finale

Art. 63. — (1) Răspunderea privind respectarea exigențelor de performanță referitoare la siguranța EHEM revine expertului EHEM certificat/avizat. Acesta răspunde personal, în condițiile

legii, pentru soluțiile și/sau recomandările făcute, inclusiv pentru consecințele aplicării acestora.

(2) Aplicarea soluțiilor și/sau recomandărilor expertului EHEM certificat/avizat este în sarcina beneficiarului expertizei (deținătorul cu orice titlu al barajului), care răspunde, conform legii, de siguranța barajelor, lucrărilor hidrotehnice și echipamentelor aferente acestora.

Art. 64. — Angajarea expertului EHEM se face de către beneficiarul expertizei (deținătorul cu orice titlu al barajului), în condițiile legii, cu consultarea expertului principal pentru evaluarea siguranței în exploatare a barajului.

Art. 65. — Documentația de evaluare a siguranței în exploatare a barajului, împreună cu documentația de evaluare a siguranței EHEM, se înaintează pentru analiză și avizare în condițiile prevăzute la art. 17 din NTLH-022.

Art. 66. — La avizarea documentației de evaluare a siguranței în exploatare a barajului participă și expertul pentru evaluarea siguranței echipamentelor hidroelectromecanice, posibil și persoane de specialitate din echipa de lucru a acestuia.

Art. 67. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul normativ.

*ANEXA Nr. 1  
la normativ*

### Lista cauzelor principale de defectare sau incapacitate de manevră a stăvililor

Raportul general la cel de al XX-lea Congres Internațional al Marilor Baraje (Beijing, 2000) reține următoarele cauze principale de defectare sau incapacitate de manevră a stăvililor (cu numerotația din raportul original):

2.5.2.2. Degradări datorate îmbătrânirii:

- iregularitatea întreținerii;
- deteriorarea oțelului și a altor materiale;
- coroziunea părților mobile;
- coroziunea cablurilor și lanțurilor de acționare (coroziune interioară a cablurilor superficial gresate, miez inox SUA);
- coroziunea lagărelor; frecări mari ( $f > 0,6$ ), solicitări uriașe, rulmenți;
- ruperea pieselor la cilindrii de acționare hidraulică (pierderi ulei, coroziune).

2.5.2.3. Solicitări excepționale:

- viituri foarte mari (peste cele de calcul);
  - ruperi de tije, articulații din cauza flotorilor și gheții;
  - blocarea batardourilor;
  - întreruperea alimentării cu energie electrică;
  - acces imposibil (distrus, întrerupt).
- 2.5.2.4. Reglementări (numeroase reguli de concepție și exploatare, norme și regulamente):
- revizuirea capacității de evacuare a tuturor barajelor;
  - înlocuirea batardourilor de lemn cu batardouri metalice sau vane gonflabile;
  - alimentarea cu energie din 2-3 surse independente până la bornele motorului;
  - analiza efectelor plutitorilor și lemnurilor imersate, măsuri;
  - lățimea minimă a deschiderilor (funcție de situație);
  - garantarea accesului la orice zonă, în orice moment și în orice condiții;
  - eliminarea manevrelor manuale;
  - două posturi de comandă pentru fiecare stavilă;
  - programe de inspecție, probe și întreținere;
  - inspecția nișelor și pragurilor (depuneri, coroziune).

Raportul face o sinteză a cauzelor de defectare și/sau indisponibilitate. Dintre acestea, se pot enumera (cu numerotația din raportul original):

Cauze externe:

- îmbătrânire;
- coroziune, cavitație;
- în crustare, îngheț, obiecte străine, tasări;
- nerespectarea condițiilor de exploatare, manevre greșite;
- setare incorectă a aparatelor de manevră finale;
- insuficientă ungere a tuturor dispozitivelor care necesită aceasta;
- insuficientă întreținere a lanțurilor (cablurilor, tijelor);
- netratarea contra coroziunii (inclusiv internă, sub straturi acoperitoare de vopsea sau vaselină).

Cauze interne:

- a) proces de proiectare defectuos;
  - b) construcție incorectă;
  - c) erori de construcție;
  - d) folosire de materiale improprii (cu defecte);
  - e) greșeli la echipare și montaj;
  - f) dificultăți sau lipsa posibilităților de ungere.
- a) Proces de proiectare defectuos — 10 cauze, dintre care:
    - posibilitatea infiltrațiilor de apă în instalații;
    - posibilitatea influențării funcționării stăvililor prin dilatarea sau mișcarea părții de construcție;
    - aerarea imperfectă a jetului/lamei deversant/deversante.
  - b) Construcție incorectă — 20 din cauze, dintre care:
    - realizarea ghidajelor la stăvilile cu alunecare;
    - construcția pragurilor inferioare (neetanșitate, încălzire);
    - construcția clapetelor cu reacții dinamice nedorite;
    - imposibilitatea ungerii lagărelor stăvililor sau clapetelor în timpul manevrelor (mișcării);
    - defectarea sistemului electric de alimentare cu energie.
  - c) Erori de construcție — 32 de cauze, dintre care:
    - crearea de goluri (porozitate) în construcție, care permit accesul apei, conduc la coroziune și gelivitate;
    - proiectarea defectuoasă a elementelor de etanșare (abraziune și distrugerea lor);
    - defecte la etanșarea cutiilor de viteze ale mecanismelor stăvilei;
    - ocuparea comutatorilor poziționali cu funcții (operații) imperfecte;
    - subdimensionarea șuruburilor și buloanelor de prindere a consolelor;
    - subdimensionarea construcției clapetei, care poate conduce la deformații mari după încărcare.
  - d) Alegere improprie a materialelor pentru elementele de etanșare — 3 cazuri.
  - e) Greșeli la echipare și montaj — 11 cauze, dintre care:
    - defecte la etanșarea stăvilei;
    - ancorarea (prinderea) insuficientă a pieselor metalice de partea de construcție;
    - defectarea cablului de alimentare cu energie a motorului diferitelor mecanisme;
    - ruperea transmisiei în cutia de viteze.
  - f) Dificultăți sau lipsa posibilităților de ungere — 8 cazuri, toate referitoare la inaccesibilitatea în anumite zone și locuri și/sau în anumite condiții.



MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

**ORDIN****privind constituirea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2 „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007—2013**

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 514/2008 pentru aprobarea Acordului de finanțare dintre Guvernul României și Fondul European de Investiții privind programul JEREMIE în România, semnat la București la 18 februarie 2008, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei și finanțelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă înființarea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2 „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007—2013, în componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Comitetul de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE prevăzut la art. 1 își va desfășura activitatea în

conformitate cu Acordul de finanțare dintre Guvernul României și Fondul European de Investiții privind programul JEREMIE în România, semnat la București la 18 februarie 2008, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 514/2008.

Art. 3. — Nivelul indemnizației pe ședință pentru membrii Comitetului de investiții prevăzut la art. 1 se stabilește la echivalentul în lei al sumei de 600 euro.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosganian**

București, 17 octombrie 2008.  
Nr. 3.080.

ANEXĂ

**COMPONENTA****Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE**

1. Ministerul Economiei și Finanțelor — Direcția generală autoritatea pentru coordonarea instrumentelor structurale, Direcția de analiză și programare — Ștefan Ciobanu — director
2. Ministerul Economiei și Finanțelor — Direcția generală de trezorerie și datorie publică, Serviciul de piețe financiare — Magdalena Ioniță — șef serviciu
3. Ministerul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale — Direcția pentru gestionarea fondurilor comunitare pentru IMM — Laura Marușca — director general adjunct
4. Asociația Română a Băncilor — Radu Negrea — secretar general
5. Camera de Comerț și Industrie Bacău — Doru Simovici — președinte

Domnul Ștefan Ciobanu va îndeplini funcția de președinte al Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE. În absența acestuia, atribuțiile vor fi preluate de doamna Magdalena Ioniță.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 284548