



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 720

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 octombrie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
939.	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i>	2	
940.	— Decret privind conferirea unor decorații	2-5	
941.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Sportiv</i>	5	
942.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Cavaler</i>	6	
943.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	6	
944.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	7	
945.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	7	
946.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	8	
947.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	8	
948.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	9	
949.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	9	
950.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	10	
951.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror	10	
952.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	10	
953.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	11	
954.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	11	
955.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	11	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 912 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă	12-13	Decizia nr. 982 din 30 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991	22-23
Decizia nr. 913 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă	13-15	Decizia nr. 987 din 30 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) și art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații	23-25
Decizia nr. 914 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 1 din Codul de procedură civilă	15-16	Decizia nr. 1.029 din 8 octombrie 2008 asupra sesizării de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	25-28
Decizia nr. 915 din 6 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (4) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție	16-17	★	
Decizia nr. 976 din 30 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă	18-19	Opinie separată	28
Decizia nr. 977 din 30 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 317 din Codul de procedură civilă	19-20	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 978 din 30 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 131 alin. (1) și art. 136 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	20-21	1.136. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2008, pentru județul Maramureș	29
		1.317. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică	29-30
		ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL	
		7. — Hotărâre privind interpretarea art. 7 alin. (2) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	31
		8. — Hotărâre privind interpretarea art. 29 alin. (10) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	31
		9. — Hotărâre privind interpretarea art. 16 alin. (5) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	32

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea Ordinului național *Steaua României*
în grad de *Cavaler*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor profesionale deosebite și a misiunilor speciale, determinate de obiectivele Serviciului de Protecție și Pază,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, domnului general locotenent dr. Lucian-Silvan Pahonțu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 octombrie 2008.
Nr. 939.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și B, ale art. 8 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază,

pentru profesionalismul și devotamentul dovedite în îndeplinirea misiunilor specifice Serviciului de Protecție și Pază,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Bărbăție și Credință* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Bărbăție și Credință* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Bărbăție și Credință* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 4.

Art. 5. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 5.

Art. 6. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 6.

Art. 7. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa I, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 7.

Art. 8. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 8.

Art. 9. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa a III-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 9.

Art. 10. — Anexele nr. 1—9 fac parte integrantă din prezentul decret și se comunică instituțiilor interesate.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 octombrie 2008.
Nr. 940.

ANEXA Nr. 1**Ordinul Național Serviciul Credincios în grad de Ofițer**

— domnului colonel Costea Ioan

ANEXA Nr. 2**Ordinul Bărbăție și Credință în grad de Comandor**

- | | |
|---|---|
| 1. domnului colonel Ailoaie Victor-Vasile | 5. domnului colonel Nuțu Dorel-Marian |
| 2. domnului colonel Bălan Adrian-Ovidiu | 6. domnului locotenent-colonel Păunică Ioan |
| 3. domnului colonel Ganea Ștefan | 7. domnului căpitan Nistor Andrei |
| 4. domnului colonel Micu Ion | |

ANEXA Nr. 3**Ordinul Bărbăție și Credință în grad de Ofițer**

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. domnului colonel Dumitru Adrian | 5. domnului locotenent-colonel Uleia Stelian |
| 2. domnului colonel Huțan Dan | 6. domnului locotenent-colonel Nedelcu Constantin |
| 3. domnului colonel Marinică Ion | 7. domnului căpitan Calotă Alexandru |
| 4. domnului colonel Tudor Gheorghe | |

ANEXA Nr. 4**Ordinul Bărbăție și Credință în grad de Cavaler**

- | | |
|--|--|
| 1. domnului colonel Neagu Constantin | 7. domnului căpitan Dascălu Victor-Ionuț |
| 2. doamnei locotenent-colonel Nica Alexandrina | 8. domnului căpitan Manga Vasile-Mariu |
| 3. doamnei maior Aruș Simona-Gabriela | 9. domnului căpitan inginer Militaru Florin-Marius |
| 4. domnului maior Crăciunoiu Gigi-Marian | 10. domnului locotenent Paraschiv Fănică |
| 5. domnului maior Ustinescu Gheorghe | 11. domnului locotenent Pâslaru Adrian |
| 6. domnului căpitan Băcescu Florin | 12. domnului locotenent Raicea Jean |

ANEXA Nr. 5**Crucea Națională Serviciul Credincios clasa a II-a**

— doamnei plutonier-adjutant-șef Lăudatu Mariana

ANEXA Nr. 6**Crucea Națională Serviciul Credincios clasa a III-a**

- | | |
|---|--|
| 1. domnului maistru militar principal Bîrsan Gheorghe | 5. domnului plutonier-major Constantin Vasile-Valentin |
| 2. doamnei plutonier-adjutant-șef Irimieș Laura-Cati | 6. domnului plutonier-major Constantin Traian |
| 3. domnului plutonier-adjutant Bolocan Ion | 7. domnului plutonier-major Mitu Ionuț-Viorel |
| 4. domnului plutonier-adjutant Constantin Ion | 8. domnului plutonier-major Niță Cristinel-Viorel |
| | 9. domnului plutonier-major Stoica Viorel |

ANEXA Nr. 7**Medalia Bărbăție și Credință clasa I**

- | | |
|--|--|
| 1. domnului maistru militar pr. Ciurea Florian | 10. domnului plutonier-adjutant Drăghici Georgică |
| 2. domnului maistru militar pr. Stanimir George-Liviu | 11. domnului plutonier-adjutant Filip Ștefan |
| 3. domnului plutonier-adjutant-șef Adjudeanu Adrian | 12. domnului plutonier-adjutant Ghiță Stelian |
| 4. domnului plutonier-adjutant-șef Donciu Emilian-George | 13. domnului plutonier-adjutant Grecu Florin |
| 5. domnului plutonier-adjutant-șef Schnaider Vasile | 14. domnului plutonier-adjutant Ionașcu Liviu |
| 6. domnului plutonier-adjutant Brobonea Iulian-Valentin | 15. domnului plutonier-adjutant Mățiș Mihai |
| 7. domnului plutonier-adjutant Cercelaru Liviu | 16. domnului plutonier-adjutant Pavel Radu-Cătălin |
| 8. domnului plutonier-adjutant Chican Mircea | 17. domnului plutonier-adjutant Preda Florin |
| 9. domnului plutonier-adjutant Chircu Laurian | 18. domnului plutonier-adjutant Rotar Dumitru-Marcel |

- | | |
|---|--|
| 19. doamnei plutonier-adjutant Rotaru Matilda | 32. domnului plutonier-major Mihalache Nelu-Cristian |
| 20. domnului plutonier-adjutant Sava Victor-Valeriu | 33. domnului plutonier-major Mihăiță Cristian-Iulian |
| 21. domnului plutonier-adjutant Staicu Mihai | 34. domnului plutonier-major Necula Oliviu |
| 22. domnului plutonier-adjutant Stan Silviu | 35. domnului plutonier-major Radu Mihai-Corneliu |
| 23. domnului plutonier-adjutant Tudosoiu Adrian | 36. domnului plutonier-major Sotir Marius |
| 24. doamnei plutonier-adjutant Voicu Anișoara | 37. domnului plutonier-major Stan Cristea-Constantin |
| 25. domnului plutonier-major Barbu Daniel-Sorin | 38. domnului plutonier-major Țugui Florian-Cezar |
| 26. doamnei plutonier-major Bâtcă Mihaela-Camelia | 39. domnului plutonier-major Ursăciuc Mircea-Mihai |
| 27. domnului plutonier-major Chiper Alexandru-Cătălin | 40. domnului plutonier-major Vlădărean Gabriel |
| 28. doamnei plutonier-major Chiriță Daniela-Luxița | 41. domnului plutonier-major Zlăteanu Ilie |
| 29. domnului plutonier-major Goidescu Constantin | 42. domnului plutonier Dumitrescu Daniel |
| 30. doamnei plutonier-major Jerlăianu Claudia-Mihaela | 43. domnului plutonier Pentelescu Mihai-Dan |
| 31. domnului plutonier-major Marica Puiu | |

ANEXA Nr. 8**Medalia Bărbăție și Credință clasa a II-a**

- | | |
|---|---|
| 1. domnului maistru militar pr. Cîrjan Florian | 24. domnului plutonier-major Bută Gheorghe-Eugen |
| 2. domnului maistru militar cls. a II-a Manda Iulian-Valentin | 25. domnului plutonier-major Căciulă Gheorghe-Alexandru |
| 3. doamnei plutonier-adjutant șef Enache Bița | 26. doamnei plutonier-major Căpușanu Simona |
| 4. domnului plutonier-adjutant Alexe Silviu | 27. domnului plutonier-major Condruț Daniel |
| 5. domnului plutonier-adjutant Becheanu Sandu | 28. domnului plutonier-major Dedu Gabriel |
| 6. domnului plutonier-adjutant Borcea Constantin | 29. domnului plutonier-major Dumitru Ion-Daniel |
| 7. domnului plutonier-adjutant Brândușan Ioan-Gheorghe | 30. domnului plutonier-major Eremia Răzvan-Constantin |
| 8. domnului plutonier-adjutant Dumitrache-Dobrovici Eduard | 31. domnului plutonier-major Florea Bogdan-Gabriel |
| 9. doamnei plutonier-adjutant Dumitrescu Mihaela | 32. domnului plutonier-major Gogu Dorin |
| 10. domnului plutonier-adjutant Ene Andy-Eugen | 33. domnului plutonier-major Grecu Dan-Victor |
| 11. domnului plutonier-adjutant Ilesiu Viorel-Ioan | 34. domnului plutonier-major Grigoraș Claudiu-Valentin |
| 12. domnului plutonier-adjutant Marinescu Virgiliu | 35. domnului plutonier-major Ionescu Radu |
| 13. domnului plutonier-adjutant Mingote Constantin-Nicolaie | 36. domnului plutonier-major Mitrică Marian |
| 14. domnului plutonier-adjutant Mirea Florian | 37. domnului plutonier-major Neagu Nicolae-Florin |
| 15. doamnei plutonier-adjutant Olteanu Gina | 38. domnului plutonier-major Paraschiv Marian |
| 16. doamnei plutonier-adjutant Paterău Mihaela | 39. domnului plutonier-major Popescu Dragoș-Iulian |
| 17. domnului plutonier-adjutant Preotu Constantin | 40. domnului plutonier-major Rusen Constantin-Adrian |
| 18. domnului plutonier-adjutant Stoian Mircea | 41. domnului plutonier-major Stan Ștefan |
| 19. domnului plutonier-adjutant Vătui Mihăiță | 42. doamnei plutonier-major Ungureanu Mihaela |
| 20. domnului plutonier-adjutant Velișan Gheorghe-Iulian | 43. domnului plutonier-major Vitan Petrică |
| 21. domnului plutonier-adjutant Vîlcu Marin | 44. doamnei plutonier Enache Carmen-Mihaela |
| 22. domnului plutonier-major Anghel Stoica | 45. domnului plutonier Matei Octavian |
| 23. domnului plutonier-major Anghelescu Paul-Georgian | 46. domnului plutonier Sabadiș Mugurel-Gabriel |

ANEXA Nr. 9**Medalia Bărbăție și Credință clasa a III-a**

- | | |
|--|--|
| 1. domnului maistru militar cls. a II-a Popescu Valentin | 9. domnului plutonier-adjutant Ion Ionel |
| 2. domnului plutonier-adjutant-șef Chirică Maricel | 10. domnului plutonier-adjutant Oprea Marian |
| 3. domnului plutonier-adjutant-șef Frunză Columbin | 11. domnului plutonier-adjutant Popa Daniel |
| 4. domnului plutonier-adjutant-șef Mihordea Dumitru | 12. domnului plutonier-adjutant Rădoi Ionică |
| 5. domnului plutonier-adjutant Carmen Mincu | 13. domnului plutonier-adjutant Scutelnicu Mihai |
| 6. domnului plutonier-adjutant Crețu Daniel | 14. domnului plutonier-adjutant Vărzaru Radu |
| 7. doamnei plutonier-adjutant Ghigheanu Mihaela-Virginia | 15. domnului plutonier-adjutant Vlad Florin |
| 8. domnului plutonier-adjutant Grigorescu Nicolae | 16. domnului plutonier-major Buciumeneanu Vasile |

17. domnului plutonier-major Buliga Florin
18. domnului plutonier-major Calotă Florin
19. domnului plutonier-major Chelbașu Ștefănel-Tiberiu
20. domnului plutonier-major Chiriță Alexandru
21. domnului plutonier-major Ciobanu Dragoș
22. domnului plutonier-major Lungu Constantin
23. doamnei plutonier-major Marinescu Cristina-Laura
24. domnului plutonier-major Miu Nicolae-Valentin
25. domnului plutonier-major Moisă Simion
26. domnului plutonier-major Moșoiu Constantin-Cătălin
27. domnului plutonier-major Nicolae Marian-Daniel
28. domnului plutonier-major Oniga Gabriel
29. domnului plutonier-major Rouă Augustin
30. doamnei plutonier-major Săndulescu Ana-Maria
31. domnului plutonier-major Stancu Dănuț
32. doamnei plutonier-major Ștefan Elena-Gabriela
33. domnului plutonier-major Trifescu Marian
34. domnului plutonier Barbu Cristian
35. domnului plutonier Bătfoi Andrei
36. domnului plutonier Blaga Cătălin
37. doamnei plutonier Bota Elena-Daniela
38. domnului plutonier Burcea Eugen-Călin
39. domnului plutonier Burghilea Sorin-Alexandru
40. domnului plutonier Ciubotariu Bogdan-Ionuț
41. domnului plutonier Conduț Neluțu
42. doamnei plutonier Costică Mariana
43. domnului plutonier Dumitru Sabin-Emil
44. domnului plutonier Ilie Lucian-Valeriu-Victor
45. domnului plutonier Ion Marian
46. domnului plutonier Ionașcu Liviu
47. domnului plutonier Jucălea Ion-Mircea
48. domnului plutonier Mazilu Gheorghe
49. domnului plutonier Măndoiu Victor
50. domnului plutonier Mărăcine Cătălin-Grigore
51. domnului plutonier Miron Dan-Ionel
52. domnului plutonier Moiescu Cătălin-Dan
53. domnului plutonier Moscu Marius
54. domnului plutonier Oancea Cătălin-Costin
55. doamnei plutonier Rădan Elena-Magdalena
56. domnului plutonier Sztarna Emil-Robert
57. doamnei plutonier Tufiș Simona-Constantina
58. domnului plutonier Vasilescu Aurelian-Bogdan
59. domnului plutonier Vîciu Florin
60. domnului plutonier Voicu Mihai-Alexandru
61. domnului sergent-major Bălțatu Cătălin

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind conferirea Ordinului *Meritul Sportiv*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea președintelui Agenției Naționale pentru Sport, pentru evoluția sa de excepție care a dus la câștigarea medaliei de argint la ciclism cu ocazia Jocurilor Paralimpice de la Beijing (6—17 septembrie 2008), pentru dăruirea, devotamentul și profesionalismul puse în slujba afirmării sportului românesc pe plan internațional,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa a II-a cu o baretă:

— domnului Carol Eduard Novak, sportiv;

— domnului Karoly Novak, antrenor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 941.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării,
cu ocazia a 70 de ani de la înființare, în semn de înaltă prețuire pentru rezultatele remarcabile obținute de personalul regimentului în îndeplinirea misiunilor specifice, pentru profesionalismul dovedit în procesul de instrucție,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, de pace, Drapelului de luptă al Regimentului 70 Geniu Aviație.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 942.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 979/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Stoica Marian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 943.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 977/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bunescu Corneliu, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 944.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 895/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Stoian Doina, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 945.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 831/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Negrea Mirella, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 946.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 824/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Silaghi Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 947.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 832/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Hotnog Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 948.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 903/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Prefac Penelope Grațîela, procuror șef Secția judiciară la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 949.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 899/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Surdu Elena, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.
Nr. 950.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 827/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Petcu Nicolae, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.
Nr. 951.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 902/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2009, doamna Loiar Georgeta, judecător la Judecătoria Deta, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.
Nr. 952.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 900/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Trancău Vasile, judecător la Judecătoria Baia de Aramă, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 953.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bruder Ioan, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Câmpeni, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 954.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 825/2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Miha Maria, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Urziceni, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 octombrie 2008.

Nr. 955.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 912

din 16 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Tudora Coandă în Dosarul nr. 15.015.1/54/2006 al Curții de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției prin care solicită „asistență juridică gratuită de către Avocatul Poporului prin proiectul finanțat de Uniunea Europeană prin PHARE”, iar dacă acest lucru nu este posibil, „un avocat din oficiu”. A anexat la această cerere cuponul de pensie și adeverința de venit pe anul 2008.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de acordare de asistență juridică gratuită, întrucât aceasta se poate face numai în fața instanței de judecată.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge cererea autorului excepției de neconstituționalitate, deoarece regulile de procedură civilă referitoare la încuviințarea acordării unui avocat din oficiu nu sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale.

Cauza este în stare de judecată.

Având cuvântul pe fondul excepției de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acesteia, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 15.015.1/54/2006, **Curtea de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Tudora Coandă în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei contestații la decizia de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât, în mod nejustificat, instanța de judecată a respins ca tardiv recursul declarat de acesta, soluționând cu prioritate excepția de tardivitate.

Curtea de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 137 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut:

„Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii.”

Excepțiile nu vor putea fi unite cu fondul decât dacă pentru judecarea lor este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu dezlegarea în fond a pricinii.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 47 privind nivelul de trai, ale art. 51 privind dreptul de petiționare și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate Curtea reține că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate, raportate la prevederile art. 16 din Constituție, prin Decizia nr. 861/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 20 noiembrie 2007, statuând că dispozițiile de procedură criticate se înscriu în competența legiuitorului de a reglementa procedura de judecată, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, fără a încălca principiul egalității cetățenilor în fața legii. Reglementarea — instituită pentru o bună administrare a justiției — nu este de natură să creeze inegalitate între părțile din proces, dispozițiile analizate aplicându-se fără discriminare în toate cazurile și față de toate persoanele vizate de textul legii.

De asemenea, prin Decizia nr. 64/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 2 iunie 1999, Curtea a statuat că dispozițiile art. 137 din Codul de procedură civilă nu contravin art. 21 din Constituție. Astfel, acestea reglementează doar ordinea soluționării excepțiilor în cadrul judecății, obligând instanța de judecată să se pronunțe, înainte de a intra în fondul dezbaterilor, asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în total sau în parte, cercetarea în fond a pricinii. Aceasta pentru a evita o judecată inutilă sau efectuarea unor acte de procedură care apoi ar trebui refăcute la altă instanță. Așadar, art. 137 din Codul de procedură civilă asigură o legală administrare a justiției,

referindu-se la situații ulterioare sesizării instanței judecătorești, și se înscriu în spiritul principiilor constituționale de dreptate și justiție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 137 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Tudora Coandă în Dosarul nr. 15.015.1/54/2006 al Curții de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 913

din 16 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Narcis Iacob în Dosarul nr. 642/105/2008 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către părțile Jean-Marian Călinoiu și Bogdan-Emil Ionescu prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate și cheltuieli de judecată, anexând la aceasta o împuternicire avocațială și o factură fiscală.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, întrucât o astfel de cerere poate fi făcută numai în fața instanței de judecată, iar nu și a Curții Constituționale.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge cererea formulată de părțile Jean-Marian Călinoiu și Bogdan-Emil Ionescu, deoarece regulile de procedură civilă

În plus, Curtea constată că prin dispozițiile art. 137 din Codul de procedură civilă care reglementează ordinea de soluționare a excepțiilor în cadrul procesului nu se îngreșează dreptul părților de a folosi căile de atac prevăzute de lege, nefiind astfel încălcate prevederile art. 129 din Constituție.

Pe de altă parte, Curtea reține că dispozițiile constituționale ale art. 47 privind nivelul de trai și ale art. 51 privind dreptul de petiționare nu au relevanță în cauza de față.

referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată nu sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.286D/2008, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Raed Dahabreh în Dosarul nr. 53/62/2008 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Șerban Nicolae pentru Societatea Comercială „Robinson” — S.A. din Predeal, cu delegație la dosar, lipsă fiind autorul excepției de neconstituționalitate, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.180D/2008 și nr. 1.286D/2008, având în vedere identitatea de obiect a acestora.

Consilierul juridic al Societății Comerciale „Robinson” — S.A. și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.286D/2008 la Dosarul nr. 1.180D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Având cuvântul, consilierul juridic al Societății Comerciale „Robinson” — S.A. din Predeal solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 642/105/2008, și prin Încheierea din 6 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 53/62/2008, **Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ și Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Narcis Iacob și de Raed Dahabreh în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de ordonanțe președințiale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât ordonanța președințială se poate da și fără citarea părților, situație în care acestea nu se pot apăra, iar accesul lor la justiție este evident încălcat. Pe de altă parte, susțin că textul criticat permite judecătorului, pe calea unei proceduri sumare, să dispună printr-o hotărâre judecătorească măsuri obligatorii, fără cercetarea tuturor elementelor reale ale raportului juridic dintre părți.

Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ și Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și-au exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut:

„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și respectarea Constituției și a legilor, ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 20 alin. (2) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 57 referitoare la exercitarea drepturilor și libertăților cu bună-credință și ale art. 123 privind înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 5 și 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la libertate și la siguranță, respectiv la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate Curtea reține că s-a pronunțat în numeroase cauze asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă. Astfel, prin Decizia nr. 426/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 11 iunie 2007, s-a reținut că dispozițiile criticate instituie o procedură specială potrivit căreia instanța de judecată poate dispune, prin ordonanță președințială, luarea unor măsuri cu caracter vremelnic a căror urgență este justificată de necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime. Prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului persoanei la apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează posibilitatea pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Totodată, prin Decizia nr. 153/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 24 iunie 2005, Curtea a respins critica referitoare la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece dispozițiile criticate nu sunt aplicabile doar unei sau unor categorii de persoane aprioric determinate, ci oricărei persoane aflate în situațiile menționate în ipoteza normei, neavând caracter discriminatoriu, egalitatea de tratament justificându-se doar când subiectele de drepturi se găsesc în situații similare, situațiile diferite impunând soluții legislative diferite. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că nu sunt încălcate nici prevederile art. 53 din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru aceleași motive, Curtea constată că prin dispozițiile de procedură civilă care reglementează instituția ordonanței președințiale nu se aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și respectarea Constituției și a legilor, celor ale art. 123 privind înfăptuirea justiției și nici celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Pe de altă parte, dispozițiile constituționale ale art. 57 referitoare la exercitarea drepturilor și libertăților cu bună-credință și cele ale art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la libertate și la siguranță nu au relevanță în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Narcis Iacob în Dosarul nr. 642/105/2008 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ și de Raed Dahabreh în Dosarul nr. 53/62/2008 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 914

din 16 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „ArcelorMittal” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 1.667/121/2008 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acesteia, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.667/121/2008, **Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 1 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „ArcelorMittal” — S.A. din Galați în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd posibilitatea atacării încheierii prin care s-a încuviințat recuzarea, încălcându-se astfel principiul egalității în fața legii și principiul conform căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți și limitându-se accesul părților la justiție. Totodată, invocă jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului cu privire la recursul efectiv (cauzele *Aydin contra Turciei*, 1997, *Kaya contra Turciei*, 1998, și *Conka contra Belgiei*, 2002).

Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 34 alin. 1 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: „*Încheierea prin care s-a încuviințat sau respins abținerea, ca și aceea prin care s-a încuviințat recuzarea, nu este supusă la nicio cale de atac.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 124 alin. (2) potrivit cărora justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra constituționalității art. 34 din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 547/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.030 din 21 noiembrie 2005. Cu acel prilej, s-a reținut că recuzarea nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecării, iar nu împiedicarea accesului la justiție. Tocmai în considerarea acestui principiu constituțional consacrat de prevederile art. 21 din Legea fundamentală legiuitorul a prevăzut posibilitatea atacării numai odată cu fondul a încheierii prin care s-a respins cererea de recuzare, spre deosebire de încheierile prin care se încuviințează sau se respinge abținerea, ca și aceea prin care se încuviințează recuzarea, care nu sunt supuse niciunei căi de atac.

Totodată, Curtea constată că dispozițiile criticate se circumscriu domeniului de reglementare a procedurii de judecată, care, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, este atributul exclusiv al legiuitorului. Așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională în jurisprudența sa, accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate instanțele judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, legiuitorul putând institui reguli speciale în considerarea unor situații speciale.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că prin dispozițiile legale deduse controlului de constituționalitate legiuitorul nu a instituit un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „ArcelorMittal” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 1.667/121/2008 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 915

din 16 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (4) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (4) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Roman Stecyk și Petru Murariu în Dosarul nr. 706/314/2008 al Judecătorei Suceava.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acesteia, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 706/314/2008, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (4) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Roman Stecyk și Petru Murariu într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece prin conținutul lor se atribuie organelor de poliție judiciară competența de a efectua acte de urmărire penală în numele procurorului, fără nicio limitare, ceea ce permite o delegare generală a competenței de efectuare a acestor acte, cu consecința discriminării justițiabililor.

Judecătoria Suceava și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (4) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 503/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 18 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții având următorul cuprins: „[...] **Actele**

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (4) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Roman Stecyk și Petru Murariu în Dosarul nr. 706/314/2008 al Judecătoria Suceava.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

întocmite de ofițerii de poliție judiciară din dispoziția scrisă a procurorului sunt efectuate în numele acestuia.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil ale art. 124 alin. (1) și (2), potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii și justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, și ale art. 131 alin. (2), potrivit cărora Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate prin Decizia nr. 968/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din 12 decembrie 2007. Cu acel prilej, s-a reținut că, în baza dispozițiilor criticate, ofițerii de poliție judiciară ai Direcției Naționale Anticorupție efectuează acte de cercetare penală, în baza unei dispoziții scrise a procurorului și în numele acestuia.

Curtea a constatat că susținerile autorilor excepției, în sensul că aceste dispoziții ar crea discriminări între inculpații din cauzele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și cei din alte cauze, în care urmărirea penală este efectuată în mod obligatoriu de către procuror, sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 și Codului de procedură penală, cu ale căror dispoziții se completează această ordonanță, urmărirea penală se efectuează de către procuror, nefiind deci în prezența unei încălcări a principiului egalității în fața legii, consacrat de prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

Faptul că în anumite cazuri ofițerii de poliție judiciară ai Direcției Naționale Anticorupție efectuează acte de cercetare penală nu echivalează cu o încălcare a garanțiilor dreptului la un proces echitabil, prevăzut de dispozițiile art. 21 din Legea fundamentală, întrucât, pe de-o parte, această poliție judiciară a fost creată în scopul efectuării cu celeritate și în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infracțiunilor de corupție, iar, pe de altă parte, actele de cercetare ale acestor ofițeri se efectuează în numele procurorului și numai după dispoziția scrisă a acestuia.

Totodată, Curtea a reținut că ofițerii și agenții de poliție judiciară își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control al procurorului, ceea ce dă expresie prevederilor art. 131 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora parchetele conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii.

Având în vedere toate aceste argumente, Curtea a constatat că dispozițiile criticate nu contravin nici prevederilor constituționale ale art. 124 alin. (2), potrivit cărora justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 976

din 30 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bartolo Prod Com” — S.R.L. din comuna Girov în Dosarul nr. 965/180/2006 (nr. în format vechi 18.967/2006) al Judecătoriei Bacău.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 965/180/2006 (nr. în format vechi 18.967/2006), **Judecătoria Bacău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Bartolo Prod Com” — S.R.L. din comuna Girov în soluționarea unei cereri de recuzare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, fiind contrare dispozițiilor art. 24 alin. (1) și (2) și art. 124 alin. (2) din Constituție, deoarece limitează nejustificat dreptul justițiabililor de a cere recuzarea judecătorilor unei instanțe.

Judecătoria Bacău opinează că prevederile criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate

la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: *„Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia”.*

Excepția de neconstituționalitate este raportată la dispozițiile constituționale ale art. 24 alin. (1) și (2) și art. 124 alin. (1) și (2).

Examinând excepția, Curtea reține că asupra constituționalității prevederilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă s-a pronunțat prin numeroase decizii, statuând că acestea sunt în acord cu normele constituționale invocate. Astfel, prin Decizia nr. 853 din 8 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 6 august 2008, Curtea a reținut că instituția recuzării în procesele judiciare se justifică prin imperativul asigurării unei judecăți imparțiale, în care părțile să fie protejate de eventuala părtinire a judecătorului, cauzată de legătura de rudenie sau afinitate cu una dintre părți, interesul personal pe care îl are în soluționarea cauzei deduse judecății sau alte asemenea împrejurări, expres prevăzute de lege. Recuzarea nu poate fi, în consecință, decât individuală, și nu colectivă, și nici nu poate conduce, în sistemul nostru juridic, la împiedicarea tuturor judecătorilor unei instanțe de a judeca procesele cu care au fost investiți în condițiile legii.

Cu același prilej, Curtea a statuat că, prin reglementările criticate, legiuitorul nu a înțeles să restrângă accesul liber la justiție, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării, în condiții optime, a acestor drepturi constituționale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecății.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Totodată, analizând motivarea autorului excepției, în prezenta cauză, Curtea reține că prin Decizia nr. XVII din 16 aprilie 2007, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secțiile Unite, a admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit că asistența juridică acordată de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bartolo Prod Com” — S.R.L. din comuna Girov în Dosarul nr. 965/180/2006 (nr. în format vechi 18.967/2006) al Judecătoriei Bacău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 977

din 30 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 317 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 317 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială DP Drumuri Publicitare — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.789/338/2007 al Judecătoriei Zărnești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.798/338/2007, **Judecătoria Zărnești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 317 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială DP Drumuri Publicitare — S.R.L. din București în soluționarea unei contestații în anulare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, fiind contrare dispozițiilor constituționale ale art. 21 și art. 24 și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât prevăd limitativ situațiile pentru care poate fi introdusă contestația în anulare și, mai mult, încalcă principiul autorității de lucru judecat și principiul stabilității hotărârilor judecătorești.

Judecătoria Zărnești opinează că prevederile criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 317 din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Totodată, reține că din formularea excepției de neconstituționalitate reiese că autorul acesteia este nemulțumit de o omisiune de reglementare, solicitând Curții Constituționale completarea dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură civilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 317 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: *„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu contestație în anulare, pentru motivele arătate mai jos, numai dacă aceste motive nu au putut fi invocate pe calea apelului sau recursului:*

1. când procedura de chemare a părții, pentru ziua când s-a judecat pricina, nu a fost îndeplinită potrivit cu cerințele legii;
2. când hotărârea a fost dată de judecători cu călcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență.

Cu toate acestea, contestația poate fi primită pentru motivele mai sus-arătate, în cazul când aceste motive au fost invocate prin cererea de recurs, dar instanța le-a respins pentru că aveau

nevoie de verificări de fapt sau dacă recursul a fost respins fără ca el să fi fost judecat în fond.”

Excepția de neconstituționalitate este raportată atât la prevederile constituționale ale art. 21 și 24, cât și la cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că asupra prevederilor art. 317 din Codul de procedură civilă s-a mai pronunțat prin numeroase decizii. Astfel, prin Decizia nr. 572 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 1 august 2008, și prin Decizia nr. 122 din 19 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 16 aprilie 2008, Curtea a reținut, în esență, că textul de lege criticat nu încalcă prevederile art. 21 din Constituție. Având în vedere că legiuitorul este suveran în a reglementa diferit în situații diferite accesul la o cale ordinară de atac, fără ca prin aceasta să fie afectat liberul acces la justiție, *a fortiori* o atare concluzie se impune în cazul căilor extraordinare de atac, care pot fi exercitate numai în situațiile expres și limitative prevăzute de lege, în caz contrar existând riscul producerii unor perturbări majore ale stabilității și securității

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 317 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială DP Drumuri Publicitare — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.789/338/2007 al Judecătoriei Zărnești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 978

din 30 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 131 alin. (1) și art. 136 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 131 alin. (1) și art. 136 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Silvia Oprea în Dosarul nr. 10.720/231/2007 al Judecătoriei Focșani.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

raporturilor juridice. Curtea a reținut, de asemenea, că este neîntemeiată și susținerea autorului excepției potrivit căreia acestuia îi este încălcat dreptul la apărare.

Cu privire la susținerile autorului, potrivit cărora dispozițiile legale atacate au drept consecință instabilitatea hotărârilor judecătorești și încălcarea dreptului său la apărare, Curtea a observat că nici acestea nu pot fi primite. Stabilitatea hotărârilor judecătorești este condiționată de adoptarea lor în condițiile legii, iar finalitatea contestației în anulare este tocmai aceea de a se remedia neregularitățile privind competența și procedura de judecată prevăzute de lege. Judecarea contestației în anulare nu este de natură să încalce dreptul părților la apărare, în condițiile în care acestea sunt citate și pot să participe la dezbateri, iar potrivit art. 320 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „*hotărârea dată în contestație este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea atacată*”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistratul-asistent referă asupra cererii formulate de autorul excepției de acordare a unui nou termen pentru lipsă de apărare.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că autorul a avut suficient timp de la momentul transmiterii dosarului de către instanța de judecată pentru angajarea unui apărător.

Curtea Constituțională, deliberând, respinge cererea de acordare a unui nou termen.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 10.720/231/2007, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 131 alin. (1) și art. 136 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Excepția a fost ridicată de Silvia Oprea în soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se invocă art. 16 și art. 21 din Constituție și se susține că, prin modul în care este reglementată prescripția dreptului statului de a cere executarea creanțelor fiscale, se creează o poziție de inegalitate între stat și contribuabili, aceștia din urmă fiind în mod evident dezavantajați.

Judecătoria Focșani opinează că prevederile criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 131 alin. (1) și art. 136 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, care au următorul conținut:

— Art. 131 alin. (1): „(1) *Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.*”;

— Art. 136 alin. (1): „*În cazul în care debitorul nu își plătește de bunăvoie obligațiile fiscale datorate, organele fiscale*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 131 alin. (1) și art. 136 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Silvia Oprea în Dosarul nr. 10.720/231/2007 al Judecătoria Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

competente, pentru stingerea acestora, vor proceda la acțiuni de executare silită, potrivit prezentului cod.

(2) *Organele fiscale care administrează creanțe fiscale sunt abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită.*

[...]

(4) *Organele prevăzute la alin. (2) și (3) sunt denumite în continuare organe de executare silită.*”

Excepția de neconstituționalitate este raportată la prevederile art. 16 alin. (1) și (2) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

Critica întemeiată pe dispozițiile art. 16 din Constituție a mai fost examinată de Curtea Constituțională care, prin Decizia nr. 513 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 26 iunie 2008, a constatat că prevederile art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală nu contravin Legii fundamentale.

Curtea a statuat prin decizia amintită că, în cadrul raporturilor juridice dintre stat, în calitate de creditor, și contribuabil, în calitate de debitor al obligației fiscale, cele două părți nu se situează pe poziții de egalitate, între ele existând o legătură de subordonare în favoarea statului, pe baza unui regim de drept public, și, prin urmare, nu poate fi vorba de încălcarea principiului egalității în fața legilor prevăzut de art. 16 din Constituție. Stabilirea unui termen de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a creanțelor fiscale, diferit de cel general, este determinată de natura specială a creanțelor fiscale, care reprezintă surse ale bugetului de stat, ceea ce constituie o justificare suficientă pentru diferența de tratament juridic în ceea ce privește termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită. Pentru aceleași considerente, textul de lege criticat nu contravine nici dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3).

Curtea apreciază că nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, așa încât considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru aceleași motive, Curtea reține că prevederile art. 136 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală nu contravin Constituției.

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 982

din 30 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Simona Ricu — procuror
 Mihaela Ionescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Lucreția Ivas, Ludovic Fazakas, Simion Suarasan, Irina Simon, Elisabeta Szekely, Ioan Rus și Ioan Boian în Dosarul nr. 1.339/219/2006 al Judecătoria Dej.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența anterioară a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.339/219/2006, **Judecătoria Dej a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.** Excepția a fost ridicată de Lucreția Ivas, Ludovic Fazakas, Simion Suarasan, Irina Simon, Elisabeta Szekely, Ioan Rus și Ioan Boian într-o cauză civilă având ca obiect constatarea nulității absolute a unor titluri de proprietate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că „examinarea legalității actelor eliberate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/1997, prin raportare la cazurile de nulitate stabilite în această lege, impune raportarea actelor la condiții care nu erau stabilite la data eliberării titlurilor de proprietate, la prevederile unei legi care încă nu era adoptată, încălcându-se, în acest mod, dispozițiile imperative ale art. 15 alin. (2) din Constituție”.

Judecătoria Dej apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, precizează că textele de lege criticate nu aduc atingere drepturilor funciare câștigate în baza actelor juridice emise cu respectarea legii în vigoare la momentul nașterii lor.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 constată o nulitate preexistentă, astfel încât nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2).

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 4 noiembrie 1997. Alin. (1) al art. III din Legea nr. 169/1997 a fost modificat de titlul V, art. 21, punctul 1 din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005.

Art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 are următorul cuprins:

„Sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispozițiilor legislației civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare și ale prezentei legi:

a) actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri sau constituirii, cum sunt:

- (i) actele de reconstituire în favoarea unor persoane care nu au avut niciodată teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție sau la stat sau care nu au moștenit asemenea terenuri;
- (ii) actele de reconstituire și constituire în favoarea altor persoane asupra vechilor amplasamente ale foștilor proprietari, solicitate de către aceștia, în termen legal, libere la data solicitării, în baza Legii nr. 18/1991 pentru terenurile intravilane, a Legii nr. 1/2000 și a prezentei legi, precum și actele de constituire pe terenuri scoase din domeniul public în acest scop;
- (iii) actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate în favoarea altor persoane asupra terenurilor proprietarilor care nu au fost înscrși în cooperativa agricolă de producție, nu au predat terenurile statului sau acestea nu au fost preluate de stat prin acte translativ de proprietate;
- (iv) actele de reconstituire sau constituire a dreptului de proprietate emise după eliberarea titlului de proprietate fostului proprietar pe vechiul amplasament, transcris în registrele de transcripțiuni și inscripțiuni sau, după caz, intabulat în cartea funciară, precum și actele de înstrăinare efectuate în baza lor;
- (v) actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate în măsura în care au depășit limitele de suprafață stabilite de art. 24 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991;
- (vi) actele de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere pentru persoanele care nu au deținut anterior în proprietate astfel de terenuri;

b) actele de constituire a dreptului de proprietate pe terenurile agricole aflate în domeniul public sau privat al statului, ori în domeniul public al comunelor, orașelor sau municipiilor;

c) actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate în intravilanul localităților, pe terenurile revendicate de foștii proprietari, cu excepția celor atribuite conform art. 23 din lege;

d) actele de constituire a dreptului de proprietate pe terenurile agricole constituite ca izlaz comunal;

e) actele de constituire a dreptului de proprietate, în condițiile art. 20, în localitățile în care s-a aplicat cota de reducere prevăzută de lege;

f) actele de constituire a dreptului de proprietate, în condițiile art. 20 și în cazul în care în localitatea respectivă nu s-a constituit dreptul de proprietate persoanelor îndreptățite de lege;

g) transferurile de terenuri dintr-o localitate în alta, efectuate cu încălcarea condițiilor prevăzute de lege, în scopul ilicit de a spori prin aceasta valoarea terenului primit ca urmare a transferului;

h) actele de vânzare-cumpărare privind construcțiile afectate unei utilizări sociale sau culturale — case de locuit, creșe, grădinițe, cantine, cămine culturale, sedii și altele asemenea — ce au aparținut cooperativelor agricole de producție, cu încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute la ultimul alineat al art. 28 din lege.”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Lucreția Ivas, Ludovic Fazakas, Simion Suarasan, Irina Simon, Elisabeta Szekely, Ioan Rus și Ioan Boian în Dosarul nr. 1.339/219/2006 al Judecătorei Dej.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 987

din 30 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) și art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) și art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, excepție ridicată de Asociația Astra Pas din Pitești în Dosarul nr. 1.087/280/2008 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența anterioară a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.087/280/2008, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) și art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.** Excepția a fost ridicată de Asociația Astra Pas din Pitești într-o cauză civilă având ca obiect recursul formulat de aceasta împotriva Încheierii din data de 15 februarie 2008, pronunțată de Judecătoria Pitești în Dosarul nr. 1.087/280/PJ/2008, prin care a fost respinsă excepția lipsei calității procesuale active și a fost admisă cererea formulată de petenții Marian Dobrescu, Sevastian Dobre, Ioan Dobre, Nicolae Tănase Marinescu. Prin aceeași încheiere a fost numit lichidator, prin tragere la sorți, dl. Gabriel Constantinescu, încetând, astfel, mandatul Consiliului director.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, „întrucât niciun membru al Asociației Astra Pas și nicio altă persoană interesată sau neinteresată nu a formulat vreo cale de atac împotriva sentinței de dizolvare pronunțată de Judecătoria Pitești cu privire la omisiunea instanței de fond de a numi un lichidator”. Arată că în cuprinsul art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 „legiuitorul ar fi trebuit să arate și care sunt persoanele capabile de a formula astfel de cereri”. Susține că, în speță, este vorba de „o încălcare a voinței membrilor asociații” cât privește eludarea opțiunii acestora de a nu se numi un lichidator, „cu atât mai mult cu cât nu este invocat niciun interes legitim al petenților”. Totodată, consideră că „prin redactarea art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 se ajunge ca persoane ce nu susțin niciun interes legitim, niciun drept și nu reclamă apărarea niciunei libertăți să poată formula cereri ce au ca finalitate afectarea intereselor legitime ale unei persoane juridice”. Arată că este „nepermis ca persoanelor care nu sunt în măsură să își susțină un interes legitim sau vreun drept în fața instanțelor de judecată să li se permită să formuleze cerere de numire a unui lichidator, intervenind peste voința membrilor asociații, încălcându-se, astfel, dreptul la libera asociere”.

Tribunalul Argeș — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că acestea conțin norme de procedură care nu înlătură posibilitatea persoanelor interesate de a se adresa justiției și de a se prevala, neîngrădit, de toate garanțiile pe care le presupune un proces echitabil. În sensul celor arătate, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 449/2006. Totodată, apreciază că prin dispozițiile întregii ordonanțe, inclusiv instituirea unor proceduri speciale de dizolvare sau lichidare, este garantat dreptul cetățenilor de a se asocia liber în diverse forme de asociere.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate

la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 55 alin. (2) și art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000. Art. 61 alin. (4) a fost modificat prin Legea nr. 246/2005 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 25 iulie 2005.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 55 alin. (2): „*Constatarea dizolvării se realizează prin hotărârea judecătorească în a cărei circumscripție se află sediul asociației, la cererea oricărei persoane interesate.*”;

— Art. 61: „(1) *În cazurile de dizolvare prevăzute de art. 55, 56, 58 și 59, lichidatorii vor fi numiți prin însăși hotărârea judecătorească.*

(2) *În cazul dizolvării prevăzute de art. 57, lichidatorii vor fi numiți de către adunarea generală, sub sancțiunea lipsirii de efecte juridice a hotărârii de dizolvare.*

(3) *În toate cazurile, mandatul consiliului director încetează odată cu numirea lichidatorilor.*

(4) *Lichidatorii vor putea fi persoane fizice sau persoane juridice, autorizate în condițiile legii.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 40 relative la dreptul de asociere.

Examinând excepția, Curtea observă că asupra constituționalității dispozițiilor capitolului IX din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, din care fac parte și textele de lege criticate, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 449 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 27 iunie 2006, și prin Decizia nr. 714 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 22 octombrie 2007, constatând că aceste texte de lege sunt constituționale.

În deciziile menționate Curtea a reținut că dispozițiile cap. IX din ordonanță instituie o procedură specială de dizolvare și lichidare a asociațiilor, fundațiilor și federațiilor, ce are drept scop îndestularea corespunzătoare a creditorilor, transmiterea bunurilor rămase în urma lichidării și radierea acestor forme asociative din Registrul asociațiilor și fundațiilor. Instituirea unei asemenea proceduri speciale este rezultatul faptului că asociațiile și fundațiile, astfel cum prevede art. 1 alin. (2) din ordonanță, sunt persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial și, de aceea, dizolvarea poate avea loc și pentru alte motive decât cele strict economice. Curtea a reținut, de asemenea, că debitorul are la dispoziție toate mijloacele de probă prin care să se apere împotriva cererilor de dizolvare și lichidare, astfel încât nu se poate reține încălcarea art. 21 din Constituție.

Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

Totodată, din motivarea excepției, Curtea observă că autorul acesteia nu face o veritabilă critică de neconstituționalitate cu privire la textele de lege invocate, ci solicită instanței de contencios constituțional să analizeze situația de fapt din dosarul instanței de fond, susținând că este „nepermis ca persoanelor care nu sunt în măsură să-și susțină un interes legitim sau vreun drept în fața instanțelor de judecată să li se permită să formuleze cerere de numire a unui lichidator,

intervenind, peste voința membrilor asociați, încălcându-se, astfel, dreptul la libera asociere”.

Curtea reține că reglementarea legitimării procesuale a oricărei persoane interesate de a formula cerere de constatare

a dizolvării unei asociații nu presupune încălcarea accesului liber la justiție și nici a dreptului de asociere al cetățenilor. Este vorba de competența instanțelor judecătorești să verifice existența interesului de a promova o astfel de cerere.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) și art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, excepție ridicată de Asociația Astra Pas din Pitești în Dosarul nr. 1.087/280/2008 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

Definitiv și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.029

din 8 octombrie 2008

asupra sesizării de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Cu Adresa nr. 51/2.868 din 19 septembrie 2008, secretarul general al Camerei Deputaților a trimis Curții Constituționale sesizarea formulată de 59 de deputați, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, privind neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Sesizarea este semnată de un număr de 59 de deputați, și anume: Rădulescu I. Cristian, Paveliu C. Marian Sorin, Drăguș Radu-Cătălin, Buhăianu Gh.Obuf Cătălin Ovidiu, Uricec Eugen Constantin, Momanu V. Corneliu, Piteiu Marcel Adrian, Petrea M. Constantin, Străchinaru Petre, Bîrsan P. Iulian Gabriel, Bruchental-Pop I. Ionela, Puzdrea Dumitru Ghe., Almășan D. Liviu, Cantaragiu C.Bogdan, Brânză S. William Gabriel, Andreica Romică, Albu I. Georghe, Ciocâlțeu A. Alexandru, Bușoi Diana-Maria, Popescu Corneliu, Tabără I. Valeriu, Vladu Iulian, Boureanu R. Cristian Alexandru, Hoinaru.V. Marin, Romanescu M. Marcel Laurențiu, Ungureanu I. Petre, Lambrino V.D. Radu, Barbu G.Gheorghe, Constantinescu M. Anca, Tudor V. Constantin, Zaharia Gh. Claudiu Mihail, Liga E. Dănuș, Bardan C. Corneliu Ștefan, Fuiă Stelian, Igaș A. Traian Constantin, Lificiu C. Petre, Rogin Marius I., Sârb G. Gheorghe, Ionescu Daniel, Oltean Ioan C., Oancea N. Viorel, Iliescu M. Valentin Adrian, Mironescu C. Laurențiu, Vasil Mihaela Adriana, Coșea O. Dumitru Gheorghe Mircea, Canacheu N. Costică, Cristian Ilie, Călian I. Petru, Turcan D. Raluca, Știrbeț H. Cornel, Sandu A. Gabriel, Preda Gh. Cezar Florin, Codîrlă D. Liviu, Movilă P. Petru, Iustian M.S. Mircea Teodor, Rusu Valentin, Iordache M. Grațiela Denisa, Mocanu Gh. Vasile și Buda I. Daniel.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004, având următorul cuprins, stabilit de Senatul României în calitate de Cameră decizională în ședința din 16 septembrie 2008:

„Art. 1. — *Articolul 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

Art. 54. — (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii-șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea ministrului justiției, cu avizul secției de procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Persoanele propuse trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să facă parte dintre procurorii cu o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror;

b) să dețină gradul profesional corespunzător funcției de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori al parchetelor de pe lângă curțile de apel sau corespunzător funcției de judecător în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție ori al curților de apel.

(3) Numirea se face pe o perioadă de trei ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10)—(12) se aplică în mod corespunzător.

(5) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea ministrului justiției, cu avizul secției de procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Dispozițiile art. 51 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

În motivarea sesizării de neconstituționalitate se susține că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor a

fost modificată cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. (1), art. 75 și art. 134 alin. (1) din Constituția României, pentru următoarele considerente :

Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, în ședința din 19 aprilie 2006 a respins propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Senatul, în ședința din 16 septembrie 2008, în calitate de Cameră decizională, a adoptat propunerea legislativă, însă cu un conținut diferit.

Inițiativa legislativă depusă la Camera Deputaților de senatorul Rodica Mihaela Stănoiu și deputatul Florin Iordache avea ca obiect modificarea art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în sensul de a se prevedea că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este numit de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii cu o vechime de 10 ani în funcția de judecător sau de procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată. Inițiativa legislativă viza și modificarea art. 54 alin. (2) din aceeași lege, în sensul de a se prevedea că prim-adjunctul și adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul șef al Departamentului Național Anticorupție și adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestuia sunt numiți de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată. Se propunea, de asemenea, modificarea art. 54 alin. (5) din legea menționată, în sensul de a se prevedea că revocarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Președintele României la propunerea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii, și a art. 54 alin. (6), în sensul de a se prevedea că revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (2) se face de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției, care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori a procurorului șef al Departamentului Național Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la alin. (2), care se aplică în mod corespunzător.

Respingând propunerea legislativă, Camera Deputaților și-a exprimat voința ca art. 54 din Legea nr. 303/2004 să nu fie modificat.

În ședința sa din 16 septembrie 2008, Senatul, în calitate de Cameră decizională, a adoptat Legea pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu un alt conținut decât cel al propunerii legislative, pe baza rapoartelor din 8 martie 2007 și, respectiv, din 8 septembrie 2008 ale Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Potrivit alin. (1) al art. 54 din legea menționată, în varianta adoptată de Senat, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea ministrului justiției, cu avizul secției de procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Conform alin. (5) al aceluiași articol, revocarea din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea ministrului justiției, cu avizul secției de procurori din cadrul Consiliului.

Aceste modificări și completări, care au un alt conținut de reglementare decât cel propus Camerei Deputaților de către autorii inițiativei legislative, contravin dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Constituție.

Invocându-se jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 472 din 22 aprilie 2008, se susține că dezbateră parlamentară a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în Plenul celeilalte Camere sau al celor două Camere ale Parlamentului nostru bicameral. De aceea, modificarea și completarea de către Camera decizională a unui proiect de lege care a fost adoptat de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră sesizată. Altminteri, ar însemna să legifereze o singură Cameră, și anume Camera decizională, ceea ce contravine principiului bicameralismului prevăzut de art. 61 alin. (2) din Constituție și competențelor celor două Camere, stabilite de art. 75 din Legea fundamentală, referitoare la procedura de legiferare.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a comunica punctul lor de vedere.

Președintele Senatului a transmis Curții Constituționale, cu Adresa nr. 1/489 din 1 octombrie 2008, punctul său de vedere, în care se arată că sesizarea este neîntemeiată, cu următoarea motivare:

Legea criticată a fost adoptată cu respectarea principiului bicameralismului, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (1) din Constituție. Astfel, prin prevederile art. 61 alin. (2), Constituția României consacră numai organizarea în două Camere a Parlamentului, raporturile dintre acestea — în ce privește îndeplinirea funcțiilor pe care Parlamentul le exercită, inclusiv în ce privește funcția legislativă — fiind stabilite prin dispozițiile întregului capitol I al titlului III din Constituție.

În ce privește funcția de legiferare, inițiativa legislativă aparține în egală măsură deputaților și senatorilor, ceea ce implică atât dreptul parlamentarilor de a depune o inițiativă legislativă în Parlament, cât și dreptul acestora de a amenda orice inițiativă legislativă depusă la Parlament. Din dreptul parlamentarilor la inițiativă legislativă decurge și dreptul fiecărei Camere de a decide asupra inițiativelor legislative cu care este sesizată. La dezbateră a unei inițiative legislative participă, în egală măsură, ambele Camere ale Parlamentului, cu respectarea principiului competenței de sesizare prevăzut de art. 75 din Constituție, cele două Camere având autonomie în adoptarea soluțiilor legislative cu privire la inițiativele supuse dezbaterii. Din aceste principii ale sistemului bicameral rezultă că o inițiativă legislativă poate fi modificată ori completată de prima Cameră sesizată fără ca decizia acesteia să fie limitată de conținutul inițiativei legislative în forma depusă de inițiator, după cum tot astfel Camera decizională are dreptul de a modifica, de a completa ori de a renunța la inițiativa în cauză.

Pe de altă parte, legea supusă controlului de constituționalitate este în acord cu jurisprudența Curții Constituționale invocată de autorii sesizării de neconstituționalitate, în condițiile în care obiectul de reglementare al inițiativei legislative supuse dezbaterii Camerei Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, este același cu cel al legii adoptate de Senat, în calitate de Cameră decizională, iar în dezbateră a unei inițiative legislative Camerele au un drept propriu de decizie, pe care Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, l-a limitat numai la obligativitatea dezbaterii în ambele Camere a aceluiași text și nu la obligativitatea adoptării unor soluții identice.

Guvernul, în punctul său de vedere transmis cu Adresa nr. 5/5.079/C.P.T. din 3 octombrie 2008, consideră că sesizarea este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Prin adoptarea de către Senat a unei soluții legislative diferite față de cea adoptată de Camera Deputaților nu s-a schimbat obiectul de reglementare al inițiativei legislative, care avea ca obiect reglementarea unei noi formule de numire a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului general al Direcției Naționale Anticorupție, procurorilor șefi de secție ai acestor parchete, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și a adjuncților acestora. În ceea ce privește contrarietatea prevederilor art. 1 în raport cu dispozițiile art. 134 din Constituție, se arată că nu sunt prezentate argumente juridice în acest sens și că nu există niciun text constituțional care să reglementeze numirea în funcțiile de conducere din parchete, fiind opțiunea legiuitorului de a stabili dacă, în această procedură, atribuie sau nu competențe Președintelui României.

Camera Deputaților nu a comunicat punctul său de vedere.

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze sesizarea de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al președintelui Senatului, punctul de vedere al Guvernului, documentele privind inițierea și desfășurarea procesului legislativ, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile criticate din Legea pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, raportate la dispozițiile Constituției, precum și prevederile Legii nr. 47/1992, constată că sesizarea este întemeiată, urmând să fie admisă pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:

1. Potrivit art. 61 din Constituția României, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, iar structura sa este bicamerală, fiind alcătuit din Camera Deputaților și Senat. Principiul bicameralismului, astfel consacrat, se reflectă în procedura legislativă prin diviziunea de competențe prevăzută de art. 75 din Legea fundamentală, în cadrul căreia fiecare dintre cele două Camere este, în cazurile expres definite, primă Cameră sesizată sau Cameră decizională. Totodată, ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră.

2. Luând în considerare aceste norme și principii constituționale, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 472 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 30 aprilie 2008, următoarele:

„Dezbaterea parlamentară a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în Plenul celor două Camere ale Parlamentului nostru bicameral.

Așadar, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce asupra proiectului de lege adoptat de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze, ceea ce contravine principiului bicameralismului (...) și a competențelor stabilite pentru cele două Camere, potrivit art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală.”

3. Aceste considerente ale Curții Constituționale rămân pe deplin aplicabile și în cauza de față.

Astfel, Curtea constată că, potrivit art. 54 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

Președintele României are competența de a-i numi în funcție și de a-i revoca pe procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și pe adjuncții acestuia, pe procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și pe adjuncții acestuia, pe procurorii șefi de secție de la aceste parchete, precum și pe procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și pe adjuncții acestuia, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 20 februarie 2006 s-a înregistrat la Camera Deputaților propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004, inițiată de senatorul Rodica Mihaela Stănoiu și deputatul lordache Florin, propunerea având în vedere modificarea art. 54 din lege, în sensul de a se prevedea că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este numit în funcție și revocat de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, iar ceilalți procurori nominalizați în textul menționat sunt numiți în funcție și revocați de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției.

În expunerea de motive la această propunere legislativă se arăta că întrucât atât ministrul justiției, cât și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt membri de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii, instituirea competenței ministrului justiției de a propune numirea și revocarea unui alt membru al Consiliului îi conferă ministrului justiției o poziție privilegiată în cadrul Consiliului și este de natură să diminueze rolul Consiliului Superior al Magistraturii, de unic garant al independenței justiției, al carierei profesionale a magistraților.

La data de 19 aprilie 2006 Camera Deputaților a respins propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr. 303/2004, întrucât nu a fost întrunită majoritatea calificată a acestei Camere, pentru adoptarea unei legi organice. În aceeași zi propunerea legislativă a fost înaintată Senatului care, la data de 16 septembrie 2008 a adoptat Legea pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, având conținutul reprodus mai sus.

4. Curtea constată că legea, în redactarea pe care a adoptat-o Senatul, se îndepărtează în mod substanțial atât de la textul propunerii legislative, cât și de la obiectivele urmărite de această propunere. În esență, se elimină competențele Președintelui României în cadrul procedurii de numire și de revocare a procurorilor din funcțiile de conducere nominalizate în art. 54 din Legea nr. 303/2004 și se atribuie ministrului justiției un rol decisiv în cadrul acestei proceduri. Niciuna dintre aceste soluții **nu a făcut obiectul inițiativei legislative și nu a fost dezbătută în Camera Deputaților**. Mai mult, atribuirea de competență ministrului justiției în procedura de numire și de revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în vădită contradicție cu inițiativa legislativă, care urmărea, așa cum s-a arătat, eliminarea competenței ministrului justiției de a propune numirea în funcție și revocarea magistratului menționat.

Este vorba, așadar, de o lege contrară propunerii legislative depuse la Camera Deputaților, iar **adoptarea ei de către Senat s-a făcut, contrar prevederilor art. 61 și art. 75 din Constituția României, cu încălcarea competenței primei Camere sesizate — care nu a dezbătut textul și soluțiile adoptate de Senat — și a principiilor constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de către o singură Cameră, legea fiind, cu aportul specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament.**

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție, al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că Legea pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președintelui Camerei Deputaților, președintelui Senatului și primului-ministru și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterile au avut loc la data de 8 octombrie 2008 și la acestea au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocaru, Acsinte Gaspar, Petre Lăzăroiu, Ion Predescu, Valentin Zoltán Puskás, Tudorel Toader și Augustin Zegrean, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat-asistent,
Claudia Miu



OPINIE SEPARATĂ

Apreciem că Legea pentru modificarea și completarea art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 61 alin. (2) și ale art. 75 din Constituția României și pe cale de consecință obiecția de neconstituționalitate trebuia respinsă ca neîntemeiată.

Art. 61 alin. (2) din Constituția României consacră principiul bicameralismului, un bicameralism funcțional, în baza căruia procesul legislativ continuă chiar și în situația în care inițiativa legislativă este respinsă de către prima Cameră sesizată. Camera decizională trebuie să supună dezbaterii același obiect de reglementare, însă are libertate decizională, în sensul că nu este obligată să adopte aceeași soluție legislativă. Din acest punct de vedere, considerăm că Senatul României, în calitate de Cameră decizională, a legiferat cu respectarea principiului constituțional pretins a fi fost încălcat, prin faptul că a supus dezbaterii normele de competență privind numirea în funcțiile de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție. Prin schimbarea soluției legislative nu a fost schimbată nici competența decizională în favoarea primei Camere, astfel încât să devină incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție, referitoare la întoarcerea legii.

Art. 134 alin. (1) din Constituție partajează atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii și ale Președintelui României cu privire la numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor. În

acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor, cu excepția celor stagiați, în condițiile legii. În calitate de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii propune, iar Președintele României, în exercitarea rolului de a veghea la respectarea Constituției și la buna funcționare a autorităților publice, numește în funcție judecătorii și procurorii. Pornind de la reglementările legale potrivit cărora admiterea în magistratură se face prin concurs organizat de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, considerăm că textul constituțional analizat are în vedere atribuția Președintelui de a investi în funcție magistrații, judecători și procurori, cu consecința dobândirii inamovibilității, respectiv a stabilității, urmată de exercitarea atribuțiilor specifice autorității judecătorești. În mod simetric, Președintele României are și atribuția eliberării din funcție a judecătorilor și procurorilor.

Textul constituțional nu se referă însă și la numirea în funcțiile de conducere, aspecte ce țin de cariera profesională a magistraților. Așadar, legiuitorul nu are constrângeri de rang constituțional în stabilirea soluției legislative privind numirea procurorilor în funcțiile de conducere. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în baza art. 134 alin. (4) din Constituției, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției.

VALENTIN ZOLTÁN PUSKÁS

prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2008, pentru județul Maramureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2008 cu suma de 3.500 mii lei pentru județul Maramureș, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2008, și alocarea acesteia bugetului local al orașului Borșa, pentru finalizarea lucrărilor de execuție la

obiectivul „Pârtie olimpică Borșa și telegondolă în localitatea Borșa”.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1, în conformitate cu dispozițiile legale.

Art. 3. — Ministerul Economiei și Finanțelor este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2008.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,

Cristian David

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 18 septembrie 2008.

Nr. 1.136.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 din 18 decembrie 2007, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 10, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Numărul maxim de posturi al Institutului Național de Statistică este de 2.155, posturi finanțate de la bugetul de stat, exclusiv demnitarilor.”

2. **Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa*) la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Gabriel Berca

Președintele Institutului Național de Statistică,

Vergil Voineagu

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

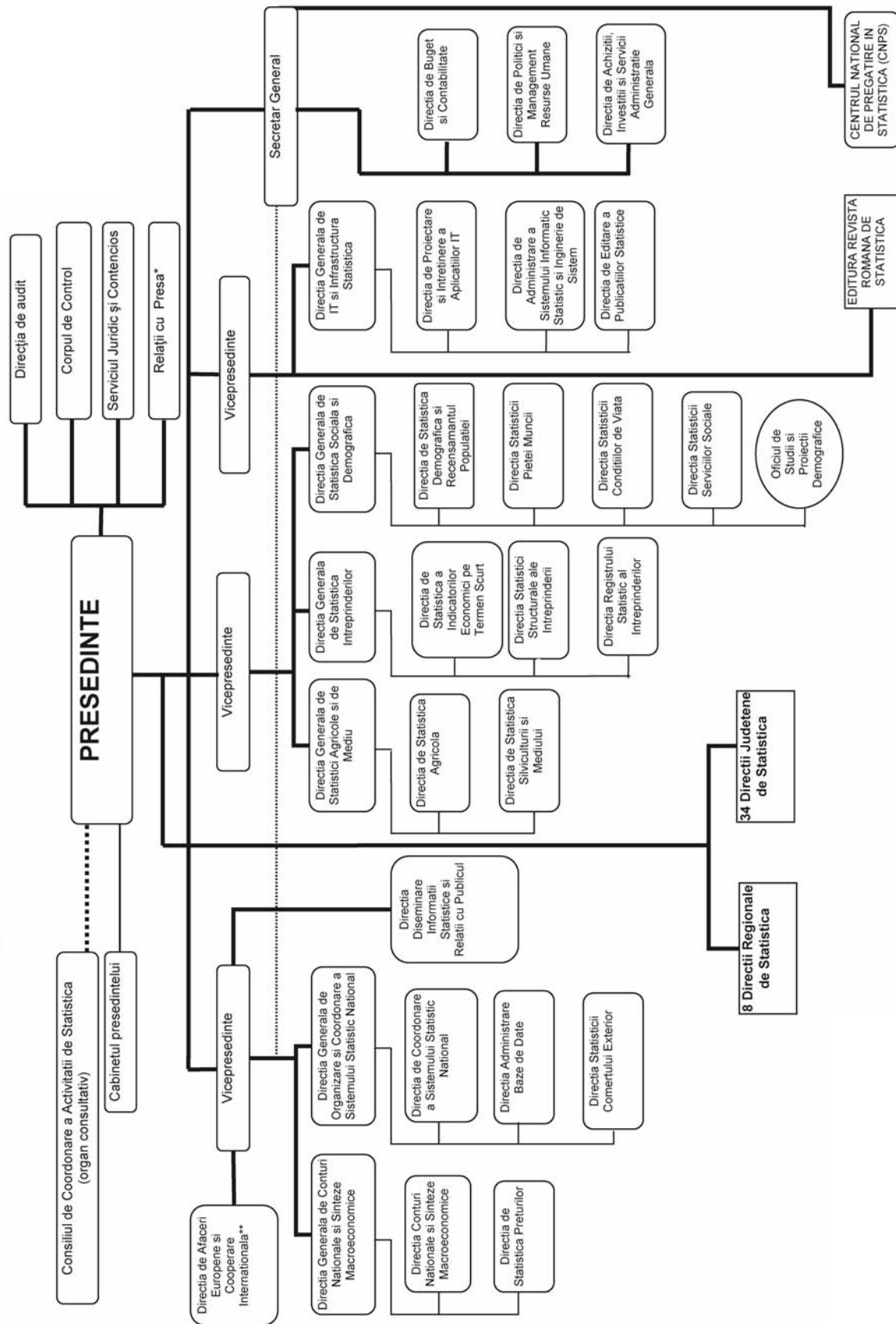
București, 14 octombrie 2008.

Nr. 1.317.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Institutului Național de Statistică**

Numărul maxim de posturi este de 2.155, exclusiv demnitarii



* Se organizează și funcționează la nivel de direcție.
** Cuprinde și Unitatea de implementare a programelor PHARE (UIP).

ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRÂRE

privind interpretarea art. 7 alin. (2) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Având în vedere dispozițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora campania electorală începe cu 30 de zile înainte de ziua votării și se încheie cu 24 de ore înainte de momentul începerii votării,

luând în considerare prevederile art. 37—40, precum și ale art. 50 din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

văzând că Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, nu sancționează actele de propagandă electorală efectuate înainte de începerea campaniei electorale,

în temeiul art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul Electoral Central h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Sancțiunile legate de comportamentul în campania electorală, prevăzute de Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, pot fi aplicate numai pentru faptele săvârșite în perioada campaniei electorale,

asa cum este ea delimitată în timp de art. 7 alin. (2) din același act normativ.

Art. 2. — Actelor de propagandă politică considerate ilicite, săvârșite înainte de campania electorală, așa cum a fost ea delimitată în timp de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, li se aplică normele de drept comun în vigoare.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Biroului Electoral Central,
judecător **Ștefan Ciontu**

București, 16 octombrie 2008.
Nr. 7.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRÂRE

privind interpretarea art. 29 alin. (10) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (10) ultima teză din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că nu sunt permise candidaturi independente pentru partide politice, alianțe politice sau electorale,

luând în considerare faptul că, potrivit Legii nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, prin noțiunea de *candidat independent* se înțelege o persoană fără apartenență politică, care nu este membru al niciunui partid politic, alianță politică, alianță electorală sau al unei organizații neguvernamentale a cetățenilor aparținând minorităților naționale,

ținând cont de faptul că din interpretarea prevederilor art. 29 alin. (10) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că nu sunt permise candidaturi independente ale unor membri ai partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale sau ai organizațiilor neguvernamentale ale cetățenilor aparținând minorităților naționale,

în temeiul art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul Electoral Central h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Nu se admit candidaturi independente ale membrilor partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale sau ai organizațiilor neguvernamentale ale cetățenilor

aparținând minorităților naționale.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Biroului Electoral Central,
judecător **Ștefan Ciontu**

București, 16 octombrie 2008.
Nr. 8.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRÂRE**privind interpretarea art. 16 alin. (5) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**

Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul Electoral Central hotărăște:

Art. 1. — Într-un birou electoral de circumscripție, o alianță respectiva circumscripție, are dreptul la un singur politică sau electorală între două sau mai multe partide politice reprezentant.
Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al parlamentare sau neparlamentare, participantă la alegeri în România, Partea I.

Președintele Biroului Electoral Central,
judecător **Ștefan Ciontu**

București, 20 octombrie 2008.
Nr. 9.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

