



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 710

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 octombrie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
175.	2	Decizia nr. 909 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	9–10
908.	2	Decizia nr. 910 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție	10–11
176.	3	Decizia nr. 911 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (4) lit. c) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001	12–13
909.	3	HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
178.	4	1.304. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 744/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației....	13–14
918.	4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
181.	5	78. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Ghidului privind cadrul legal care reglementează importurile paralele de produse medicinale veterinare pentru care s-a acordat deja o autorizație de comercializare și a Procedurii simplificată de obținere a autorizațiilor de comercializare pentru produse medicinale veterinare	15–22
922.	5	1.249. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2008 al Autorității Rutiere Române — A.R.R.	23–24
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 907 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite	6–7	2.573/C. — Ordin al ministrului justiției privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane	25–30
Decizia nr. 908 din 16 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.....	7–8	ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL	
		5. — Hotărâre privind interpretarea art. 91 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali	30–31
		6. — Hotărâre privind interpretarea art. 16 alin. (3) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	31–32

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16 din 27 februarie 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 29 februarie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
EUGEN NICOLICEA

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 175.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 908.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Articolul 2 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 31 august 1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
EUGEN NICOLICEA

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 176.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 909.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 32/2007 privind reglementarea unor aspecte legate de lucrările de modernizare a sectoarelor de cale ferată aflate pe coridorul IV paneuropean supuse modernizării

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 32 din 1 august 2007 privind reglementarea unor aspecte legate de lucrările de modernizare a sectoarelor de cale ferată aflate pe coridorul IV paneuropean supuse modernizării, adoptată în temeiul art. 1 pct. II.2 din Legea nr. 266/2007 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 543 din 9 august 2007, cu următoarea modificare:

— **Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Modul de reutilizare a componentelor prevăzute la art. 4 se aprobă, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, prin dispoziție a directorului general al Companiei Naționale de Căi Ferate «C.F.R.» — S.A.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
EUGEN NICOLICEA

PREȘEDINTELE SENATULUI,
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 13 octombrie 2008.
Nr. 178.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 32/2007 privind reglementarea unor aspecte legate de lucrările de modernizare a sectoarelor de cale ferată aflate pe coridorul IV paneuropean supuse modernizării

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 32/2007 privind reglementarea unor aspecte legate de lucrările de modernizare a sectoarelor de cale ferată aflate pe coridorul IV paneuropean supuse modernizării și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 918.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind înființarea satului Păcălești prin reorganizarea comunei Drăgănești, județul Bihor

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Se înființează satul Păcălești prin reorganizarea comunei Drăgănești, județul Bihor.

(2) În urma reorganizării, comuna Drăgănești are în componență satele: Drăgănești, Belejeni, Grădinari, Livada Beiușului, Mizieș, Păcălești, Pântășești, Șebiș, Talpe și Țigăneștii de Beiuș.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

(3) Reședința comunei Drăgănești rămâne în satul Drăgănești.

Art. 2. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 13 octombrie 2008.
Nr. 181.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind înființarea satului Păcălești
prin reorganizarea comunei Drăgănești, județul Bihor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind înființarea satului Păcălești prin reorganizarea comunei Drăgănești, județul Bihor, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 octombrie 2008.
Nr. 922.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 907**

din 16 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fido Dido” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 4.801/117/2007 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și de Societatea Comercială „Piața Vitan” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 11.973/3/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în dezbateră problema conexării celor două dosare înregistrate pe rolul său, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 1.038D/2008 la Dosarul nr. 1.023D/2008, care este primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în acest sens, respectiv Decizia nr. 699/2007.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.801/117/2007, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fido Dido” — S.R.L. din Cluj-Napoca.

Prin Încheierea din 7 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 11.973/3/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Piața Vitan” — S.R.L. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că dreptul la un proces echitabil implică faptul că orice

persoană care are calitatea de parte într-o procedură jurisdicțională, indiferent dacă este în materie civilă sau penală, trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta opinia în fața tribunalului în condiții care să nu o dezavantajeze față de celelalte părți ale procesului.

Egalitatea cetățenilor în fața legii presupune și egalitatea de tratament juridic aplicabil părților dintr-un proces. Or, prin dispozițiile derogatorii cuprinse în ordonanța criticată, sub aspectul limitării accesului la mai multe grade de jurisdicție, se aduce atingere liberului acces la justiție pentru apărarea unui drept legitim și principiului egalității în drepturi a cetățenilor. Autorii mai arată că „restabilirea egalității de tratament juridic dintre părți nu poate avea loc decât prin readucerea procedurii aprobării tacite pe făgașul firesc, acela al dreptului procesual civil, respectiv prin supunerea procedurii de judecată dublului sau triplului grad de jurisdicție”.

Mai mult, din analiza dispozițiilor legale criticate se constată că această normă constituie o restrângere a drepturilor procesuale ale reclamantului, persoană fizică sau juridică, fără ca această limitare să îndeplinească condițiile prevăzute în art. 53 alin. (1) din Constituție.

Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază excepția ca fiind neîntemeiată, deoarece accesul la justiție nu presupune accesul la toate mijloacele procedurale prin care se împlineste justiția.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură ca și modalități de exercitare a drepturilor procedurale. Principiul liberului acces la justiție presupune posibilitate neîngrădită a celor interesați de a utiliza procedurile în formele și în modalitățile instituite de lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, îl constituie prevederile art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din

25 aprilie 2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 486/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 22 noiembrie 2003, dispoziții care au următorul conținut: „Hotărârile se redactează în termen de 10 zile de la pronunțare și sunt irevocabile.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11, 16, art. 21 alin. (1) și (2) și art. 53, precum și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 2 din Protocolul 7 la Convenție și ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispoziția legală criticată a mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 251/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 18 iulie 2005, și prin Decizia nr. 480/2005, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 17 octombrie 2005, instanța constituțională respingând excepția cu un atare obiect.

Cu acele prilejuri, a reținut că „prevederea criticată prin excepția de neconstituționalitate, potrivit căreia hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești în această materie sunt irevocabile, nu încalcă prevederile Constituției sau pe cele ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Constituția nu cuprinde prevederi care să stabilească căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, stabilind doar, în art. 129, că acestea se exercită *«în condițiile legii»*.”

Soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin deciziile menționate, precum și considerentele care au stat la baza acestora își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu se invocă elemente noi, de natură a schimba această jurisprudență.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fido Dido” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 4.801/117/2007 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și de Societatea Comercială „Piața Vitan” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 11.973/3/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 908
din 16 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente,

excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel în Dosarul nr. 40.166/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 40.166/2/2006, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii**

nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că prorogarea aplicării dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată, este de natură a împiedica părțile să beneficieze de un proces echitabil, transparent și „nealterat de interesele de castă ale judecătorilor”.

Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă apreciază că excepția este neîntemeiată, justițiabilii beneficiind de suficiente drepturi și garanții procesuale menite să le asigure dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, cu respectarea principiului egalității de tratament.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul

Official al României, Partea I, nr. 883 din 21 decembrie 2007, dispoziții potrivit cărora: „*Termenul prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, de la care se aplică dispozițiile art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată, se prorogă până la data de 1 ianuarie 2009.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), art. 11, art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, 21, 52 și 53. De asemenea, sunt invocate și dispozițiile Declarației Universale a Drepturilor Omului și cele ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 574/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 1 august 2008, Curtea a reținut că „prin prevederile legale criticate s-a prorogată termenul de la care se vor înregistra ședințele de judecată din cauza imposibilității de finalizare a procedurilor de achiziționare a echipamentelor audiovideo. Aceasta nu contravine însă prevederilor constituționale și din actele internaționale invocate, deoarece reprezintă o situație extraordinară ce a trebuit reglementată de urgență și se referă la o perioadă limitată în timp.

De altfel, potrivit art. 147 din Codul de procedură civilă, «*Dezbaterile urmate în ședință se vor trece în încheierea de ședință, care va fi semnată de judecători și greșier*», așa încât consemnarea activității desfășurate la fiecare termen de judecată se face în încheierea de ședință, act procedural care oferă instanței de control judiciar posibilitatea de a aprecia asupra desfășurării în condiții legale a procesului civil și de a verifica legalitatea măsurilor dispuse, asigurându-se în acest mod accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil al persoanelor.”

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2007 pentru prorogarea aplicării termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel în Dosarul nr. 40.166/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 909
din 16 septembrie 2008referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 230/2007
privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Petrea Daniel în Dosarul nr. 9.713/231/2007 al Judecătoria Focșani.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența anterioară a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 9.713/231/2007, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari**, excepție ridicată de Petrea Daniel.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că, prin modificarea destinației firești a unui imobil, din locuință într-un spațiu comercial, sunt afectate drepturile celorlalți proprietari din bloc asupra spațiilor proprietate comună. Astfel, în condițiile în care art. 42 din lege prevede doar acordul comitetului executiv și al proprietarilor direct afectați cu care se învecinează pe plan orizontal și vertical spațiul supus schimbării, apare ca evidentă încălcarea drepturilor de proprietate ale celorlalți titulari, drepturi deopotrivă garantate constituțional prin art. 44.

Judecătoria Focșani apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, arătând că schimbarea destinației unui spațiu locativ conduce la o limitare a drepturilor tuturor proprietarilor din bloc asupra spațiilor proprietate comună, iar nu doar a celor direct afectați.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 42 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, texte de lege care au următorul conținut: „*Schimbarea destinației locuințelor, precum și a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință față de destinația inițială, conform proiectului inițial al clădirii cu locuințe, se poate face numai cu avizul comitetului executiv și cu acceptul proprietarilor direct afectați cu care se învecinează, pe plan orizontal și vertical, spațiul supus schimbării.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1), (2) și (7) referitoare la dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 1.068/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 8 decembrie 2007, Curtea a reținut că prevederile legale criticate „stabilesc condițiile în care poate fi schimbată destinația locuințelor, respectiv numai cu avizul comitetului executiv și cu acceptul proprietarilor direct afectați cu care se învecinează. Cu alte cuvinte, în cauză, se pune problema stabilirii limitelor dreptului de proprietate în cazul bunurilor aflate în coproprietate forțată și perpetuă (*condominium pro indiviso*) în blocurile de locuințe cu mai multe locuințe, în care, potrivit legii, se constituie asociații de proprietari. Sub acest aspect, Curtea reține că dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție, care consacră garantarea dreptului de proprietate privată, prevăd, în teza a doua, că atât limitele, cât și conținutul acestui drept «sunt stabilite de lege». Rezultă, în mod evident, că limitele aduse prin lege dreptului de proprietate asupra părților destinate folosirii în comun de către toți proprietarii dintr-o clădire cu mai multe locuințe sau a dreptului de proprietate asupra spațiului a cărei destinație se dorește a fi schimbată, se justifică constituțional prin asigurarea posibilității efective de administrare, folosire, întreținere și exploatare a imobilului în interesul tuturor proprietarilor de locuințe din acel imobil.”

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Petrea Daniel în Dosarul nr. 9.713/231/2007 al Judecătorei Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 910 din 16 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Traian Oprea, George Asan, Dan Popescu și Ioana Dudaș în Dosarul nr. 28.176/3/2006 al Tribunalului București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 28.176/3/2006, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție**, excepție ridicată de Traian Oprea, George Asan, Dan Popescu și Ioana Dudaș.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată că statutul specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, potrivit căruia aceștia sunt numiți prin ordinul procurorului-șef și își desfășoară activitatea „sub directă conducere, supraveghere și control nemijlocit” al procurorilor direcției, nu oferă garanții cu privire la independența, imparțialitatea și obiectivitatea activității pe care o desfășoară

în efectuarea constatărilor tehnico-științifice care constituie mijloace de probă în procesul penal.

Din perspectiva garanțiilor procesuale ale învinutului referitoare la administrarea acestei probe, autorul excepției susține că dispozițiile criticate nu prevăd dreptul învinutului de a fi încunoștințat despre administrarea acesteia, astfel că nu are posibilitatea să participe nici la formularea obiectivelor constatărilor tehnico-științifice dispuse, nici să formuleze obiecțiuni la concluziile raportului de constatare. Or, în condițiile în care mijlocul de probă astfel efectuat servește la fundamentarea acuzații reținute în actul de sesizare a instanței, neacordarea garanțiilor procesuale la care s-a făcut referire conduce la o încălcare gravă a principiului egalității armelor și a dreptului la un proces echitabil.

Tribunalul București — Secția I penală apreciază excepția ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 se completează cu dispozițiile legii procesual penale, lege care oferă suficiente garanții atât în favoarea persoanei anchetate, cât și în favoarea apărătorului acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră excepția ca fiind neîntemeiată, arătând că împotriva proceselor-verbale și a constatărilor tehnico-științifice făcute de alte organe decât cele de urmărire penală sau de instanța de judecată se poate formula contestație ce se soluționează pe cale administrativă de către organul competent sau de către instanța de judecată independentă și imparțială, care apreciază asupra concluziei și utilității probei, în condițiile art. 67 din Codul de procedură penală.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată prin Legea nr. 503/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 18 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, texte de lege care au următorul conținut : „(1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt numiți, prin ordin al procurorului șef al acestei direcții, cu avizul ministerelor de resort, specialiști cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală.

(2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) au calitatea de funcționar public și își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor din Direcția Națională Anticorupție. Specialiștii au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru funcționarii publici, cu excepțiile menționate în prezenta ordonanță de urgență. De asemenea, specialiștii beneficiază, în mod corespunzător, de drepturile prevăzute la art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Constatarea tehnico-științifică efectuată din dispoziția scrisă a procurorului de specialiștii prevăzuți la alin. (1) constituie mijloc de probă, în condițiile legii.”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției pentru toți, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 805/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 5 august 2008, Curtea a reținut că „partea putea să ia cunoștință de existența constatării tehnico-științifice — mijloc de probă efectuat de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție — odată cu prezentarea materialului de urmărire penală, în condițiile art. 250—254 din Codul de procedură penală. Așadar, partea poate formula obiecțiuni la raportul de constatare sau poate contesta în fața instanței de judecată, în condiții de contradictorialitate, mijlocul de probă respectiv”.

Pe de altă parte, Curtea a constatat că „o reglementare similară cu cea criticată este cuprinsă în art. 112 din Codul de procedură penală, potrivit căruia, în anumite cazuri, organul de urmărire penală poate folosi cunoștințele unui specialist sau tehnician, dispunând, din oficiu sau la cerere, efectuarea unei constatări tehnico-științifice, care se efectuează, de regulă, de către specialiști sau tehnicieni care funcționează în cadrul ori pe lângă instituția de care aparține organul de urmărire penală, dar care poate fi efectuată și de către specialiști sau tehnicieni care funcționează în cadrul altor organe”.

De asemenea, Curtea a reținut că „în procesul deliberării judecătorul verifică și evaluează materialul probator și își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, prin coroborarea și aprecierea probelor, iar nu prin raportarea exclusivă la constatările tehnico-științifice întocmite de specialiștii prevăzuți de textele de lege criticate. Așadar, judecata se desfășoară de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat, verificând, evaluând și coroborând probele, astfel că informațiile conținute în constatările tehnico-științifice nu pot crea în mod concret riscul unui abuz de procedură. În acest sens, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 524/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 7 septembrie 2006.”

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Traian Oprea, George Asan, Dan Popescu și Ioana Dudaș în Dosarul nr. 28.176/3/2006 al Tribunalului București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 911
din 16 septembrie 2008referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (4) lit. c)
din Legea administrației publice locale nr. 215/2001

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 38 lit. d) din Legea nr. 215/2001 (actualmente art. 36)”, excepție ridicată de Mihai Radu Popescu în Dosarul nr. 2.202/30/2008 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ridicate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.202/30/2008, **Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 lit. d) (actualmente art. 36) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.** Excepția a fost ridicată de Mihai Radu Popescu într-o cauză de contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prin numeroase hotărâri pronunțate de instanțele de contencios administrativ ale Tribunalului Timiș s-a constatat „ca fiind legală practica Consiliului Local al Municipiului Timișoara” de a emite, în temeiul textului de lege criticat, hotărâri „prin care se constituie taxe și impozite în favoarea unei societăți comerciale”. Se consideră că „prin promovarea unei asemenea opinii se creează o practică de încălcare a principiilor constituționale de egalitate a subiecților de drept în fața legii”. Așadar, se susține că dispozițiile art. 38 lit. d) din Legea nr. 215/2001 sunt contrare art. 16 din Constituție „în măsura în care permit autorităților administrației publice locale ca prin acte administrative să impună taxe comerciale în favoarea unor societăți comerciale”.

Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În aceste sens, arată că „textul de lege criticat se înscrie în competența autorității publice locale privitor la administrarea domeniului public și privat al municipiului, în virtutea căruia consiliul local poate concesiunea bunurile proprietate publică sau privată, text de lege care nu face altceva decât să constate principiile constituționale pe care se întemeiază întreaga administrație publică locală”, „adică, respectivul text de lege nu intră în coliziune cu prevederile art. 16 din Constituția României”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră excepția ca fiind neîntemeiată. Reglementarea prin dispozițiile legale criticate a obligației consiliului local de a stabili și a proba, în condițiile legii, impozite și taxe locale nu reprezintă altceva decât consacrarea principiilor constituționale pe care se întemeiază întreaga administrație publică locală.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, „dispozițiile art. 38 lit. d) din Legea nr. 215/2001 (actualmente art. 36)”. Într-adevăr, dispozițiile de lege criticate de autorul excepției sunt cuprinse, ca urmare a republicării Legii administrației publice locale nr. 215/2001 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, în art. 36 alin. (4) lit. c) din aceasta, care prevede: „(4) *În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. b), consiliul local: [...] c) stabilește și aprobă impozitele și taxele locale, în condițiile legii; [...]*”

Susținerile de neconstituționalitate ale autorului excepției se întemeiază pe prevederile art. 16 din Constituție, referitoare la „Egalitatea în drepturi”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 38 lit. d) din Legea nr. 215/2001, a căror neconstituționalitate se invocă, sunt cuprinse în art. 36 alin. (4) lit. c) ca urmare a republicării legii în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007. Întrucât în actuala redactare se păstrează soluția legislativă de principiu anterioară, prin prezenta decizie, Curtea urmează să se pronunțe asupra acestor din urmă dispoziții ale legii.

Analizând susținerile autorului excepției, Curtea constată că nu ne aflăm în prezența unei excepții de neconstituționalitate, în sensul Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ci în prezența unei critici formulate în legătură cu opinia instanțelor de judecată din Timișoara referitoare la textul de lege criticat. Astfel, se arată că, prin hotărâri ale Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ, s-a constatat „ca fiind legală practica Consiliului Local al Municipiului Timișoara” de a emite hotărâri „prin care se constituie taxe și impozite în favoarea unei societăți comerciale”.

Întrucât prin excepția ridicată nu sunt formulate critici din care să rezulte contrarietatea dintre art. 36 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 215/2001, republicată, și dispoziții sau principii ale Constituției, aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora „Sunt neconstituționale prevederile actelor prevăzute la alin. (1) [legi, tratate internaționale, regulamentele Parlamentului și

ordonanțele Guvernului], care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției”, și, în consecință, excepția urmează a fi respinsă.

Pentru aceleași considerente nu pot fi reținute nici susținerile potrivit cărora dispozițiile art. 36 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 215/2001 sunt contrare art. 16 din Constituție „în măsura în care permit autorităților administrației publice locale ca prin acte administrative să impună taxe comerciale în favoarea unor societăți comerciale”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (4) lit. c) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Mihai Radu Popescu în Dosarul nr. 2.202/30/2008 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Gabriela Dragomirescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 744/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 744/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 9 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 3 alineatul (1), punctele 22 și 47 vor avea următorul cuprins:**

„22. coordonarea aplicării acordurilor internaționale la care România este parte în domeniul comunicațiilor electronice, serviciilor poștale, tehnologiei informației și al serviciilor societății informaționale;

47. exercitarea atribuțiilor ce îi revin potrivit legii, ca organ al administrației publice centrale, sub a cărui autoritate directă funcționează unități aflate în subordine sau în coordonare;”.

2. **La articolul 9, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**
„(2) Numărul maxim de posturi este de 188, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului ministrului.”

3. **La articolul 10¹, alineatul (4) va avea următorul cuprins:**

„(4) Organismul intermediar pentru promovarea societății informaționale funcționează cu un număr total de 60 de posturi.”

4. **Anexa nr. 1 „Structura organizatorică a Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației” se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,
Károly Borbély

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Mariana Câmpeanu

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

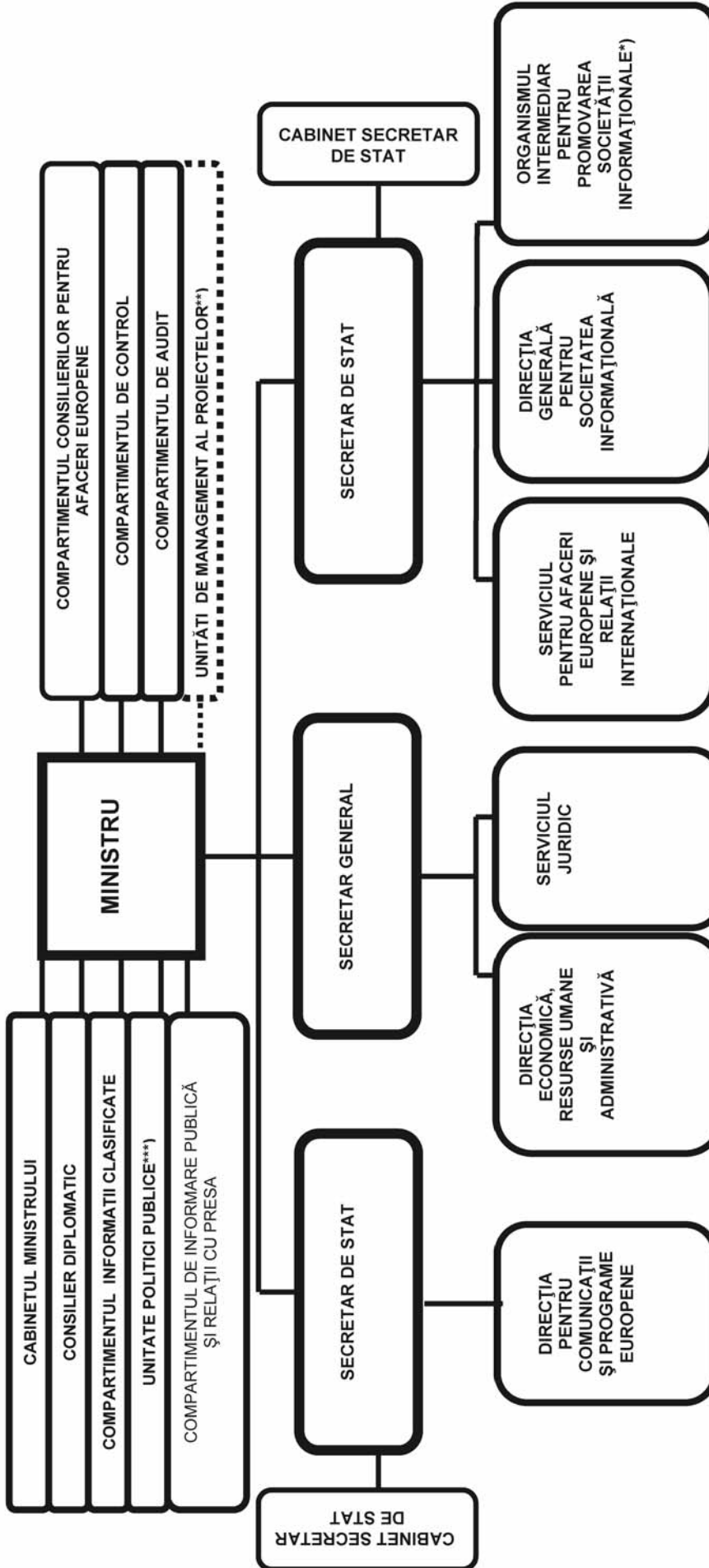
București, 14 octombrie 2008.
Nr. 1.304.

ANEXĂ1)

(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 744/2003)

Nr. maxim de posturi: 188, exclusiv demnitari
și posturile aferente cabinetului ministrului

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației



*) Se organizează și funcționează la nivel de direcție generală

**) Se înființează ca unitate fără personalitate juridică, distinctă de structura organizatorică a ministerului

***) Se organizează și funcționează la nivel de compartiment.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Ghidului privind cadrul legal care reglementează importurile paralele de produse medicinale veterinare pentru care s-a acordat deja o autorizație de comercializare și a Procedurii simplificate de obținere a autorizațiilor de comercializare pentru produse medicinale veterinare

Văzând Referatul de aprobare nr. 68.141 din 4 august 2008, întocmit de Direcția de control și coordonare a activității farmaceutice veterinare din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

în temeiul prevederilor art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Ghidul privind cadrul legal care reglementează importurile paralele de produse medicinale veterinare pentru care s-a acordat deja o autorizație de comercializare, prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă Procedura simplificată de obținere a autorizațiilor de comercializare pentru produse medicinale veterinare, prevăzută în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Mircea Lucian Cherteș

București, 12 septembrie 2008.
Nr. 78.

ANEXA Nr. 1

G H I D

privind cadrul legal care reglementează importurile paralele de produse medicinale veterinare pentru care s-a acordat deja o autorizație de comercializare

1. Introducere

Prezentul ghid este un document informativ, destinat să ajute autoritățile naționale și operatorii economici implicați în importurile paralele în domeniul produselor medicinale veterinare să înțeleagă care sunt principalele repere legale care reglementează acest tip de activitate, așa cum au fost ele definite prin Comunicatul Comisiei Europene din anul 2003^{1,2}.

Ghidul reprezintă o traducere și adaptare a Comunicatului Comisiei privind importurile de produse medicinale pentru care au fost deja acordate autorizații de comercializare, COM/2003/0839 final. El se referă la aplicațiile practice ale principiului liberei circulații a bunurilor în domeniul importurilor

paralele dintr-un stat membru al Uniunii Europene în România de produse medicinale veterinare brevetate³ pentru care a fost deja acordată o autorizație de comercializare în România⁴. Se au în vedere în special drepturile și obligațiile părților interesate și garanțiile la care sunt îndreptățite acestea conform dreptului Comunitar.

Comisia Europeană a publicat pentru prima oară un Comunicat pe tema importurilor paralele în 1982⁵. Acesta a fost actualizat în anul 2003. De la adoptarea Comunicatului Comisiei din 1982, Curtea Europeană de Justiție a dezvoltat semnificativ jurisprudența în domeniu și a clarificat numeroase aspecte referitoare la cerințele și procedurile privind importurile paralele⁶,

¹ Commission Communication on Parallel Imports of Proprietary Medicinal Products for which Marketing Authorisations Have Already Been Granted, COM/2003/0839 final.

² De la cea mai recentă versiune a Comunicatului Comisiei (din anul 2003) legislația comunitară a suferit transformări semnificative, iar jurisprudența Curții Europene a continuat să evolueze. Pentru o cât mai corectă interpretare a prezentului ghid, se recomandă celor interesați să consulte și jurisprudența Curții Europene în materie.

³ Un produs medicinal brevetat (*proprietary medicinal product*) este un medicament finit pus pe piață sub un nume special și într-un ambalaj special.

⁴ Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar gestionează importurile paralele pentru produsele medicinale veterinare autorizate în România prin procedură națională sau descentralizată/de recunoaștere mutuală. Importul paralel al produselor medicinale veterinare autorizate centralizat este gestionat de Agenția Europeană a Medicamentului (EMA).

⁵ OJ C 115 of 6.5.1982, p. 5.

⁶ Spețele 247/81 Commission v Germany (1984) ECR 1111, C-201/94 Smith & Nephew (1996) ECR I-5819, C-94/98 Rhône-Poulenc (1999) ECR I-8789, C-172/00 Ferring (2002) ECR I-6891.

utilizarea drepturilor naționale în domeniul brevetelor⁷ și la reambalarea, reetichetarea și utilizarea mărcilor naționale⁸. În același timp, dezvoltările ulterioare de la nivelul dreptului comunitar au avut și continuă să aibă un impact tehnologic și economic considerabil asupra comerțului cu produse medicinale veterinare brevetate, iar extinderea este de așteptat să genereze noi provocări.

Urmând Comunicatul Comisiei, bazat pe dezvoltarea jurisprudenței Curții, prezentul ghid nu abordează aspectele reglementate de alte acte normative comunitare sau naționale, cum sunt cele referitoare la autorizarea pentru prima dată a unui produs medicinal veterinar⁹, concurența sau aspecte abordate în Comunicatul Comisiei din anul 1998 referitor la Piața unică a produselor farmaceutice¹⁰, cu excepția cazului în care asemenea probleme au fost abordate de Curtea Europeană în jurisprudența referitoare la importurile paralele. Se face referire în mod specific la deciziile mai recente, care clarifică condițiile în care reambalarea produsului medicinal importat paralel este obiectiv necesară, astfel încât să obțină accesul în România.

Deși termenul „import” și-a pierdut cea mai mare parte a relevanței datorită dezvoltării Pieței interne, iar terminologia actuală este „comerț intracomunitar”, din rațiuni practice, în prezentul ghid se utilizează totuși termenul „import”, așa cum se procedează și în Comunicatul Comisiei.

2. Importuri paralele și libera circulație a bunurilor

Importul paralel al unui produs medicinal veterinar reprezintă o formă licită de comerț în cadrul Pieței interne, în temeiul art. 28 din Tratatul de instituire a Comunității Europene și sub rezerva derogărilor prevăzute de art. 30 din același tratat.

Comerțul paralel este o formă licită de comerț cu mărfuri între statele membre ale Uniunii Europene. Este cunoscut sub numele de „paralel” în măsura în care are loc în afara și — în majoritatea cazurilor — în paralel cu rețeaua de distribuție pe care fabricanții sau furnizorii originari au stabilit-o pentru produsele lor într-un stat membru și se referă la produse medicinale veterinare care sunt similare în toate privințele cu cele comercializate de rețelele de distribuție ale fabricanților sau furnizorilor originari.

Comerțul paralel se bazează pe principiul liberei circulații a bunurilor în cadrul Pieței interne (art. 28—30 din Tratatul de

instituire a Comunității Europene). În sectorul farmaceutic, el beneficiază de divergența în domeniul prețurilor, întrucât statele membre stabilesc sau, prin alte mijloace, controlează prețul produselor medicinale vândute în piețele respective¹¹. Curtea Europeană de Justiție a confirmat în mod repetat că produsele medicinale nu sunt exceptate de la regulile Pieței interne¹² și a condamnat măsurile luate de statele membre, care restrâng fără o justificare adecvată importurile paralele ale produselor medicinale. Curtea a decis că anumite măsuri luate de statele membre¹³ care restrâng importurile paralele pot fi justificate pe temeuri de protecție a proprietății industriale și comerciale și de protecție a vieții și sănătății omului și animalelor, conform art. 30 din Tratatul de instituire a Comunității Europene.

3. Protecția vieții și sănătății omului și animalelor — autorizații de comercializare

Un produs medicinal veterinar poate fi importat paralel pe baza unei autorizații eliberate conform unei proceduri „simplificate”, în cadrul căreia solicitantul trebuie să furnizeze mai puține informații decât sunt necesare pentru o cerere de autorizare de comercializare.

În general, un produs medicinal veterinar nu poate fi pus pe piața unui stat membru al Uniunii Europene, inclusiv în România, fără o autorizație de comercializare, al cărei scop primordial este acela de a proteja sănătatea omului și animalelor. Autorizațiile de comercializare sunt acordate fie la nivel național, fie la nivel comunitar¹⁴.

Totuși, conform jurisprudenței Curții Europene de Justiție¹⁵, aceste reguli sunt supuse unor excepții care derivă din normele Tratatului de instituire a Comunității Europene referitoare la libera circulație a bunurilor. Autoritățile naționale nu pot obstrucționa importurile paralele prin pretinderea de la importatorii paraleli a acelorași cerințe ca și cele care sunt aplicabile întreprinderilor care solicită pentru prima dată o autorizație de comercializare pentru un produs medicinal veterinar¹⁶, cu condiția ca o excepție de acest fel la regulile aplicabile în mod normal autorizațiilor de comercializare pentru produse medicinale veterinare să nu submineze protecția sănătății omului și animalelor.

⁷ Speța 434/85 Allen & Hansburys (1988) ECR 1245, C-191/90 Generics (1992) ECR 5335, spețele conexe C-267 and 268/95 Merck v Primecrown (1996) ECR I-6285.

⁸ Spețele conexe C-427, 429 & 436/93 Bristol-Myers Squibb (1996) ECR I-3457, case C-232/94 Rhône-Poulenc (1996) ECR I-3671, C-379/97 Pharmacia & Upjohn (1999) ECR I-6927, C-143/00 Boehringer etc. (2002). ECR I-3759, C-443/99 Merck, Sharp and Dohme vs Paranova (2002) ECR I-3703.

⁹ În România aceste aspecte sunt reglementate de Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 187/2007 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind Codul produselor medicinale veterinare.

¹⁰ COM (1998) 588 final — 25.11.1998.

¹¹ Statele membre pot recurge la stabilirea directă a prețului sau la stabilirea indirectă a prețului prin intermediul politicilor de rambursare, pentru a garanta tuturor cetățenilor acces egal la produse medicinale și pentru a proteja stabilitatea financiară a serviciilor lor de securitate socială. Curtea Europeană de Justiție a recunoscut că, în absența armonizării, statele membre sunt îndreptățite să stabilească prețurile produselor medicinale pentru a răspunde unor asemenea preocupări legitime, cu condiția ca o asemenea intervenție să nu discrimineze *de jure* sau *de facto* între produsele naționale și cele importate și ca prețul indicat să fie remunerativ [Speța 181/82 Roussel Laboratoria (1983) ECR 3849 și Speța 249/88 Commission v. Belgium (1991) ECR I-1275]. În ceea ce privește, în special, piața produselor medicinale care se eliberează pe bază de prescripție medicală, intervenția statului poate lua forma excluderii unui produs medicinal dintr-o schemă de rambursare. O asemenea restricție poate fi justificată numai dacă: a) nu există nicio discriminare pe baza originii produsului medicinal; b) se bazează pe criterii obiective și verificabile; și c) prevede proceduri pentru remedierea oricărei distorsiuni care ar putea apărea — Speța 238/82 Duphar (1984) ECR 523. Exigențele procedurale suplimentare sunt stabilite în Directiva 89/105/CEE (OJ No L 40, 11/2/1989 p. 8—11).

¹² Curtea Europeană de Justiție a remarcat că, în această privință, „nu are nicio importanță faptul că există între statele membre exportatoare și importatoare diferențe de preț, rezultând din măsurile guvernamentale adoptate de statul exportator pentru a controla prețul produsului — Speța 15/74 Centrafarm v. Sterling (1974) ECR 1147. Acest principiu a fost confirmat în spețele conexe C-267/95 și C-268/95, Merck v Primecrown, (1996) ECR I-6285, paragraph 47; vezi și spețele C-436/93 Bristol-Myers Squibb v. Paranova, (1996) ECR I-3457 și 16/74, Centrafarm and De Peijper v. Winthrop (1974) ECR 1183.

¹³ Când o restricție asupra comerțului paralel este datorată măsurilor luate de companii, cum ar fi prețurile duale sau limitarea aprovizionării distribuitorilor, aceasta face obiectul examinării conform regulilor de concurență Comunitară (articles 81—82 of the EC Treaty).

¹⁴ Art. 5 alin. (1) din Norma sanitară veterinară privind Codul produselor medicinale veterinare, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 187/2007, prevede „Un produs medicinal veterinar poate fi comercializat în România numai în baza unei autorizații de comercializare emise de Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, în conformitate cu prezenta normă sanitară veterinară sau în baza unei autorizații de comercializare acordate conform Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului 726/2004/CE.”

¹⁵ Spețele 104/75 De Peijper (1976) ECR 613, C-201/94 Smith & Nephew and Primecrown (1996) ECR I-5819, C-94/98 Rhone Poulenc (1999) ECR I-08789 și C-172/00 Ferring (2002) ECR I-6891.

¹⁶ În practică, aceasta înseamnă că importatorul paralel nu trebuie să depună documente legate de produsul medicinal respectiv în general sau cu privire la o anumită serie de fabricație, care ar putea fi obținute numai de fabricantul produsului medicinal sau de licențiatul (beneficiarul licenței) acestuia. Altminteri, fabricantul sau licențiatul său ar putea împiedica importurile paralele pur și simplu refuzând să producă documentele necesare — Speța 104/75 De Peijper (1976) ECR 613.

În particular, când informațiile necesare pentru protejarea sănătății omului și animalelor sunt deja la dispoziția Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a Institutului pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, ca rezultat al primei puneri pe piață a unui produs medicinal veterinar în România, produsul medicinal veterinar respectiv importat paralel face obiectul unei autorizații¹⁷ acordate pe baza unei proceduri simplificate în mod proporțional¹⁸, cu condiția ca:

a) produsului medicinal veterinar importat să i se fi acordat o autorizație de comercializare în statul membru de export;

b) produsul medicinal veterinar importat să fie în suficientă măsură similar cu un produs medicinal veterinar care a primit deja o autorizație de comercializare în România, chiar dacă există diferențe cu privire la excipienți¹⁹.

Curtea Europeană de Justiție a clarificat problema similarității, decidând că cele două produse medicinale veterinare nu trebuie să fie identice în toate privințele, dar trebuie să fi fost cel puțin fabricate conform aceleiași formule, utilizându-se același ingredient activ, și să aibă aceleași efecte terapeutice²⁰.

Faptul că un produs medicinal veterinar suficient de similar pentru importul paralel a avut o autorizație de comercializare în România nu implică neapărat că această autorizație de punere pe piață, „de referință”, trebuie să fie încă validă la momentul importului paralel. În mod particular, Curtea Europeană de Justiție a decis că importul paralel al unui produs medicinal veterinar este încă posibil, chiar și când autorizația de comercializare „de referință” a fost retrasă și că autorizația pentru importuri paralele nu poate fi revocată decât dacă o asemenea măsură este justificată de rațiuni legate de protecția sănătății publice, conform prevederilor art. 30 din Tratatul de instituire a Comunității Europene²¹. Se poate în mod rezonabil

presupune că aceleași principii se aplică și când autorizația de comercializare a unui produs medicinal veterinar este încă validă în statul membru de export, dar este lăsată să expire²² în România pentru a putea fi comercializată o nouă versiune.

Problema se pune atunci când o autorizație de comercializare „de referință” este retrasă în România pentru alte rațiuni decât protecția sănătății publice și produsul medicinal veterinar importat continuă să fie comercializat în mod licit în statul membru de export, pe baza autorizației de comercializare emise în acel stat. Acesta este cazul când, de exemplu, în România este comercializată o versiune nouă a produsului medicinal veterinar, în vreme ce vechea versiune continuă să fie importată dintr-un alt stat membru.

Curtea Europeană de Justiție a decis²³ că retragerea unei asemenea autorizații de comercializare nu înseamnă în sine că sunt puse sub semnul întrebării calitatea, eficacitatea și siguranța vechii versiuni. Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar trebuie să adopte măsurile necesare în scopul verificării calității, eficacității și siguranței vechii versiuni a produsului medicinal veterinar, dar acest obiectiv trebuie să fie atins prin măsuri care să aibă un efect mai puțin restrictiv asupra importului de produse medicinale veterinare decât încetarea automată a validității autorizației de import paralel. O cale posibilă pentru atingerea unui asemenea obiectiv este cooperarea cu autoritățile naționale ale celorlalte state membre prin accesul la documentele și datele prezentate de fabricant sau de alte companii din același grup, referitoare la vechea versiune din statele membre în care acea versiune încă se află pe piață pe baza autorizației de comercializare încă în vigoare²⁴.

Când un produs medicinal veterinar a fost autorizat la nivel comunitar²⁵, autorizația de comercializare este valabilă în toată

¹⁷ Aspectele legate de timp, cum ar fi termenele în care autoritățile naționale trebuie să răspundă unui solicitant pentru o autorizație de import paralel și durata unei asemenea autorizații rămân încă să fie clarificate. Cu privire la primul, trebuie remarcat că art. 37 din Norma sanitară veterinară privind Codul produselor medicinale veterinare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 187/2007, prevede un termen de 90 de zile în care un stat membru poate decide cu privire la recunoașterea unei autorizații de comercializare emise de un alt stat membru; se poate susține de aceea că 45 de zile reprezintă un termen rezonabil în scopul aplicării unei proceduri simplificate pentru a decide cu privire la o cerere de autorizație pentru importuri paralele. Cu privire la durata autorizației, vezi nota 22.

¹⁸ „Dacă autoritățile competente din statul membru de import au deja în posesie, ca rezultat al importului cu o ocazie anterioară, toate informațiile farmaceutice referitoare la produsul medicinal în cauză și considerate a fi absolut necesare în scopul verificării faptului că produsul medicinal este eficace și nu este nociv, în mod clar nu este necesar, pentru a proteja viața și sănătatea omului și animalelor, ca aceste autorități să ceară unui al doilea comerciant care a importat un produs medicinal care este în toate privințele același sau ale cărui diferențe n-au niciun efect terapeutic, să prezinte din nou aceste informații.” — Speța C-201/94 Smith & Nephew and Primecrown (1996) ECR I-5819.

¹⁹ Faptul că fabricantul produsului medicinal veterinar importat și cel al produsului deja comercializat în statul membru de destinație sunt aceiași sau aparțin aceluiași grup ori în cazul unor companii independente, că au încheiat acorduri cu același licențiator a fost luat în considerare de Curtea Europeană de Justiție în spețele 104/75 De Peijper (1976) ECR 613 and C-201/94 Smith & Nephew and Primecrown (1996) ECR I-5819 la abordarea problemei similarității. Totuși, în Speța Kohpharma GmbH v Bundesrepublik Deutschland (C-112/02), Curtea Europeană de Justiție a decis că art. 28 și 30 din Tratatul de instituire a Comunității Europene împiedică respingerea unei cereri pentru simplul motiv că cele două produse medicinale veterinare nu au o origine comună. Rămâne ca autoritățile competente să evalueze dacă siguranța și eficacitatea celor două produse medicinale veterinare nu diferă semnificativ, pe baza celor mai complete informații disponibile.

²⁰ Speța C-201/94 Smith & Nephew and Primecrown (1996) ECR I-5819. Cât despre condiția referitoare la formularea unui produs medicinal veterinar, Curtea Europeană de Justiție a mers mai departe, decidând că autoritățile naționale trebuie să autorizeze, conform regulilor referitoare la importurile paralele, un produs medicinal veterinar importat ca produs paralel atunci când sunt convinse că acel produs medicinal veterinar, în ciuda diferențelor referitoare la excipienți, nu pune o problemă pentru sănătatea publică — Speța C-94/98 Rhone Poulenc (1999) ECR I-08789.

²¹ Spețele C-172/00 Ferring (2002) ECR I-6891 și C-15/01 Paranova (2003) ECR.

²² Conform art. 33 din Norma sanitară veterinară privind Codul produselor medicinale veterinare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 187/2007, o autorizație de comercializare este valabilă 5 ani de la data emiterii. Autorizația de comercializare poate fi reînnoită după 5 ani pe baza unei reevaluări a raportului risc-beneficiu de către Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, dacă acesta a eliberat autorizația.

²³ Spețele C-172/00 Ferring (2002) ECR I-6891 și C-15/01 Paranova (2003) ECR.

²⁴ Curtea Europeană de Justiție s-a referit la principiul cooperării autorităților statelor membre în spețele conexe 87 și 88/85 Legia and Gyselinx (1986) ECR 1707. Pe baza acestui principiu se poate argumenta că autoritățile naționale, atunci când acordă o autorizație pentru importuri paralele, nu pot, ca regulă generală, să restricționeze durata de utilizare a acesteia până la data de expirare a autorizației originare de comercializare. În orice caz, dacă autoritățile competente ale statului membru interesat consideră, în cazuri specifice și pentru motive clar identificate, că lipsa obligațiilor privind farmacovigilența ale deținătorului autorizației de comercializare ar putea compromite protecția sănătății publice, acestea trebuie să fie capabile să adopte măsurile adecvate, și anume, atunci când este necesar, să restricționeze durata autorizației de import la validitatea autorizației de comercializare (C-223/01, AstraZeneca A/S (2003) ECR I 11809). Această din urmă speță s-a referit la acordarea unei autorizații pentru un produs medicinal veterinar generic și nu la o autorizație de import. Rămâne să fie decis de către Curte dacă acest principiu se aplică și la importurile paralele.

Mai mult, Curtea Europeană de Justiție a susținut că restricțiile privind importul versiunii mai vechi pot fi justificate dacă poate fi demonstrat că există în fapt un risc pentru sănătatea publică, risc care provine din coexistența celor două versiuni pe aceeași piață. Problema, totuși, a existenței și realitatea riscului sunt chestiuni pe care în principal trebuie să le determine autoritățile competente ale statului membru de destinație și simpla aserțiune de către deținătorul autorizației de comercializare pentru vechea și noua versiune că există un asemenea risc nu este suficientă pentru a justifica prohibiția importului vechii versiuni.

²⁵ Autorizația la nivel comunitar este acordată în prezent conform procedurii centralizate prevăzute de Regulamentul nr. 726/2004/CE pentru stabilirea procedurilor comunitare pentru autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și pentru instituirea unei agenții europene a medicamentului. În trecut, acest tip de autorizație era reglementat de Regulamentul nr. 2.309/93, OJ 1993, L 214, p. 1—21.

Comunitatea. Produsele medicinale veterinare autorizate centralizat distribuite în paralel sunt identice²⁶ cu cele distribuite de fabricant și sunt acoperite de aceeași autorizație. Distribuitorul paralel poate de aceea, conform dreptului farmaceutic comunitar, să pună pe piață produsul medicinal și să îl distribuie în paralel. Poate să facă acest lucru chiar și în situația în care deținătorul autorizației de comercializare, dintr-un motiv sau altul, nu a pus încă produsul respectiv pe o piață națională dată.

4. Protecția și epuizarea drepturilor de proprietate comercială și industrială

Proprietarul unui drept de proprietate industrială și comercială protejat de legislația statelor membre nu se poate baza pe această legislație pentru a se opune importului unui produs medicinal veterinar care a fost în mod legal pus pe piața altui stat membru sau cu consimțământul titularului acelui drept.

Produsele medicinale veterinare sunt în general acoperite de drepturi de proprietate industrială și comercială, și anume brevete și mărci, care sunt în esență naționale ca natură²⁷. Ele pot fi invocate înaintea autorităților naționale și a instanțelor naționale pentru a preveni vânzarea pe piața națională a produselor medicinale veterinare care încalcă aceste drepturi.

Existența drepturilor de proprietate industrială și comercială nu este afectată de Tratatul de instituire a Comunității Europene, exercițiul lor poate totuși să fie afectat atunci când vine în contradicție cu scopul esențial al Tratatului, care este acela de a uni piețele naționale într-o piață unică. Curtea Europeană de Justiție a decis²⁸ că derogarea de la libera circulație a bunurilor, justificată pe temeuri de protecție a proprietății industriale și comerciale, este admisibilă numai când este justificată de scopul protejării unor drepturi care fac obiectul specific al proprietății²⁹.

²⁶ Curtea Europeană de Justiție a decis în Speța T-123/00, Thomae/Commission (2002) ECR II-5193, că anumite considerente derivând din natura unitară a autorizației comunitare de comercializare și principiul fundamental al liberei circulații a bunurilor sugerează că un produs medicinal veterinar care face obiectul unei cereri pentru o autorizație comunitară de comercializare trebuie, ca regulă generală, să aibă un singur aspect, cum ar fi culoare, logo, format și aspect general. Curtea a continuat, totuși, declarând că în circumstanțe excepționale aspectul ambalajului poate diferi. Speța se referea la deținătorul autorizației de comercializare și nu la un distribuitor paralel.

²⁷ A se vedea, totuși, Regulamentul Consiliului nr. 40/94 din 29 decembrie 1993 privind marca comunitară, OJ L 11, 14.1.1994, p. 1, și propunerea pentru un Regulament al Consiliului privind brevetul comunitar, OJ No C 337E, 28.11.2000, p. 278.

²⁸ A se vedea, printre altele, spețele 78/70 Deutsche Grammophon v. Metro (1971) ECR 487 și 102/77 Hoffmann-La Roche (1978) ECR 1139.

²⁹ „Obiectul specific al proprietății industriale este garanția faptului că titularul brevetului, pentru a răsplăti efortul creator al inventatorului, are dreptul exclusiv de a utiliza o invenție cu scopul fabricării de produse industriale și de a pune în circulație pentru prima oară, fie direct, fie prin acordarea de licențe către terți, precum și dreptul de a se opune încălcărilor”, Speța 15/74 Centrafarm v. Sterling Drug (1974) ECR 1147, confirmată de spețele conexe C267/95 și C—268/95 Merck v. Primecrown (1996) ECR I—6285.

³⁰ Acest principiu general, bazat pe distincția dintre existența și exercițiul drepturilor legate de brevet, a fost consacrat în legislația CE privind proprietatea industrială. A se vedea art. 7 al Directivei Consiliului 89/104/CEE din 21 decembrie 1988 pentru armonizarea legilor statelor membre referitoare la mărci, care reiterează jurisprudența Curții, în particular Speța 15/74 Centrafarm v. Sterling (1974) ECR 1147, Speța C—10/89 CNL-SUCAL v. HAG GF (1990) ECR I—3711 și speța C—9/93 IHT Internationale Heiztechnik v. Ideal Standard (1994) ECR I—2789.

³¹ Spețele 187/80 Merck v. Stephar (1981) ECR 2603, C—10/89 HAG (1990) ECR 3711, C—191/90 Generics and Harris Pharmaceutical (1992) ECR 5335, spețele conexe C—267/95 și C—268/95 Merck v. Primecrown (1996) ECR I—6285.

³² A se vedea Comunicatul Comisiei „A stronger European-based pharmaceutical industry for the benefit of the patient — A call for action”, COM (2003) 383.

³³ În celelalte două noi state membre, Republica Malta și Republica Cipru, putea fi obținută protecție de brevet sau protecție suplimentară, și de aceea nu au fost incluse în listă.

³⁴ „În ceea ce privește Republica Cehă, Republica Estonia, Republica Lituania, Republica Ungară, Republica Polonă, Republica Slovenia și Republica Slovacă, titularul sau avândul-cauză al titularului unui brevet ori certificat de protecție suplimentară pentru un produs medicinal acordat și înregistrat într-un stat membru la o dată la care această protecție nu putea fi obținută în unul dintre noile state membre mai sus menționate pentru acest produs medicinal poate invoca drepturile conferite de acest brevet sau certificat de protecție suplimentară pentru a preveni importul și comercializarea în statul sau statele membre în care produsul medicinal în cauză se bucură de protecția unui brevet sau a unui certificat de protecție suplimentară, chiar și dacă produsul medicinal a fost pus pe piață în acel nou stat membru pentru prima dată de el sau cu acordul lui.

Orice persoană care are intenția de a importa sau de a comercializa un produs medicinal acoperit de alineatul de mai sus într-un stat membru în care produsul medicinal se bucură de un brevet sau de un certificat de protecție suplimentară trebuie să demonstreze autorităților competente, în cererea referitoare la acest import, că s-a efectuat o notificare prealabilă cu o lună titularului sau avândului-cauză al titularului unei asemenea protecții.” Tratatul de aderare, partea a 3-a, titlul II, anexa IV, secțiunea 2 „Dreptul societăților comerciale”, AA2003/ACT/Annex IV/en p. 2.499, semnat la Atena pe 16 aprilie 2003.

³⁵ Aceste noi state membre au introdus drepturi de protecție a brevetelor în perioada dintre 1991 și 1994.

³⁶ În ceea ce privește Republica Bulgaria sau România, titularul sau avândul-cauză al titularului unui brevet ori certificat de protecție suplimentară acordat pentru un produs medicinal și depus într-un stat membru la o dată la care această protecție nu putea fi obținută în unul din noile state membre mai sus menționate pentru acest produs medicinal poate invoca drepturile conferite de acest brevet sau certificat de protecție suplimentară pentru a preveni importul și comercializarea în statul sau statele membre în care produsul medicinal în cauză se bucură de protecția unui brevet sau a unui certificat de protecție suplimentară, chiar și dacă produsul medicinal a fost pus pe piață în acel nou stat membru pentru prima dată de el sau cu acordul lui.

(Tratatul de aderare, Protocolul referitor la condițiile și aranjamentele pentru aderarea Bulgariei și României la Uniunea Europeană, anexa V, secțiunea 1 „Dreptul societăților comerciale”, semnat la Luxemburg la 25 aprilie 2005).

Această regulă este cunoscută ca principiul epuizării drepturilor de proprietate industrială și comercială³⁰. Conform acestui principiu, titularul unui drept de proprietate industrială sau comercială protejat de legislația unui stat membru nu se poate baza pe această legislație pentru a se opune importului unui produs medicinal veterinar care a fost în mod legal pus pe piața altui stat membru de către sau cu consimțământul titularului acelui drept. Dreptul este considerat a se fi epuizat odată ce produsul medicinal veterinar a fost pus pe piață undeva în Comunitatea Europeană.

Un drept de proprietate industrială se va epuiza chiar și în cazul unui produs medicinal veterinar pe care titularul dreptului de proprietate industrială îl comercializează mai întâi într-un stat membru în care există protecția, apoi îl comercializează într-un alt stat membru unde nu există o asemenea protecție: titularul dreptului nu poate împiedica importul paralel al medicamentului din acest ultim stat membru în cel dintâi³¹.

O excepție importantă, fie ea și temporară, de la această regulă, a apărut în cursul discuțiilor referitoare la inițiativa G10³² în domeniul produselor medicinale, odată cu aderarea noilor state membre în anul 2004 și, în special, Republica Cehă, Republica Estonia, Republica Letonia, Republica Lituania, Republica Ungară, Republica Polonă, Republica Slovenia și Republica Slovacă³³. Tratatul de aderare prevede³⁴ un mecanism specific prin care importurile paralele în noile state membre mai sus menționate sunt împiedicate până când brevetul sau protecția suplimentară a produsului medicinal în cauză expiră în aceste state membre³⁵. Tratatul de aderare a României și Bulgariei conține dispoziții asemănătoare³⁶ și, prin urmare, importurile paralele pot fi împiedicate până la expirarea în România a brevetului sau a protecției suplimentare a produsului medicinal veterinar în cauză.

5. Protecția mărcilor și reambalarea

Titularul unei mărci nu poate utiliza dreptul său referitor la marcă pentru a împiedica reambalarea, atunci când:

1. utilizarea dreptului referitor la marcă de către titular va contribui la partajarea artificială a piețelor între statele membre;
2. reambalarea nu afectează nefavorabil condiția inițială a produsului medicinal veterinar;
3. se declară pe noul ambalaj de către cine a fost fabricat și reambalat produsul medicinal veterinar;
4. prezentarea produsului medicinal veterinar reambalat nu este de așa natură încât să fie susceptibilă de a dăuna reputației mărcii și titularului ei; și
5. titularul mărcii primește o notificare prealabilă înainte ca produsul medicinal veterinar reambalat să fie pus în vânzare.

În anumite circumstanțe³⁷, reambalarea produsului medicinal veterinar și reaplicarea mărcii sau înlocuirea ei cu o marcă diferită utilizată pentru același produs medicinal veterinar în România pot fi necesare pentru a permite produsului medicinal veterinar importat paralel să fie comercializat în România. Problema respectivă a fost abordată de Curtea Europeană de Justiție și s-a identificat un număr de condiții cu privire la necesitatea și întinderea modificărilor aduse ambalajului original.

Conform art. 7 alin. (2) din Directiva 89/104³⁸, principiul epuizării drepturilor conferite de o marcă nu se aplică atunci când titularul unei mărci are motive legitime pentru a se opune comercializării în continuare a bunurilor, în special atunci când starea bunurilor este modificată sau afectată după ce au fost puse pe piață. Curtea Europeană de Justiție a acceptat că art. 7 al directivei reglementează în mod cuprinzător chestiunea epuizării drepturilor conferite de marcă pentru produsele comercializate în Comunitatea Europeană, notând totuși că, asemenea oricărei legislații secundare, directiva trebuie să fie interpretată în lumina normelor Tratatului de instituire a Comunității Europene referitoare la libera circulație a bunurilor și, în special, art. 30³⁹. Aceasta se explică prin faptul că o directivă nu poate justifica obstacole în calea comerțului intracomunitar decât în cadrul limitelor stabilite de normele Tratatului⁴⁰.

S-a menționat deja că derogarea de la principiul liberei circulații a bunurilor, bazată pe temeiurile protecției proprietății industriale și comerciale⁴¹ este admisibilă numai când este justificată în scopul protejării unor drepturi care constituie obiectul proprietății. Curtea Europeană de Justiție a decis că obiectul specific al unei mărci este în particular acela de a garanta titularului că are dreptul exclusiv de a utiliza acea marcă în scopul punerii produsului pe piață pentru prima dată și de a-l proteja astfel împotriva concurenților care ar dori să se

folosească de avantajul statutului și reputației mărcii, vânzând produsele care o poartă ilegal⁴². În consecință, funcția esențială a mărcii este de a garanta consumatorului identitatea originii produsului, permițându-i să îl deosebească fără niciun risc de confuzie de produsele cu o origine diferită; este, de asemenea, de a asigura consumatorul că produsul nu a fost supus interferenței din partea unei terțe persoane fără autorizarea cuvenită a titularului mărcii într-un fel în care să afecteze condiția inițială a produsului⁴³.

Titularul mărcii pentru un produs medicinal veterinar nu poate utiliza dreptul său de marcă pentru a împiedica reambalarea, atunci când:

- a) utilizarea dreptului de marcă de către titular, având în vedere sistemul de marketing pe care l-a dezvoltat, va contribui la partajarea artificială a piețelor între statele membre;
- b) reambalarea nu poate afecta nefavorabil condiția inițială a produsului medicinal veterinar;
- c) se declară pe noul ambalaj de către cine a fost reambalat și fabricat produsul medicinal veterinar;
- d) prezentarea produsului medicinal veterinar reambalat nu este de așa natură încât să fie susceptibilă de a dăuna reputației mărcii și titularului ei; și
- e) titularul mărcii primește o notificare prealabilă înainte ca produsul medicinal veterinar reambalat să fie pus în vânzare⁴⁴.

Pe de altă parte, Curtea Europeană de Justiție a decis că cerința necesității nu va fi satisfăcută dacă importatorul paralel dorește să reambaleze produsul medicinal veterinar și să reatașeze sau să înlocuiască marca numai cu scopul de a-și asigura un avantaj comercial. În acest caz, titularul mărcii poate să își utilizeze în mod legal dreptul său de a împiedica acțiunile mai sus menționate.

Dacă reambalarea este obiectiv necesară conform condițiilor explicate mai jos, trebuie, în orice caz, să fie evaluate pe baza circumstanțelor care prevalează la momentul comercializării produsului medicinal veterinar în România.

5.1. Partajarea artificială a pieței

Se referă la cazul când titularul mărcii a pus un produs medicinal veterinar identic pe piața mai multor state membre în diferite forme de ambalare și/sau sub o marcă diferită⁴⁵, dar mărimea ambalajului comercializat în statul membru de export nu poate fi comercializată în statul membru de destinație din diferite motive⁴⁶. Curtea Europeană de Justiție a mai decis că și atunci când una dintre mărimile ambalajului produsului medicinal veterinar comercializat în statul membru de destinație este comercializată și în statul membru de export nu se justifică suficient concluzia că reambalarea nu este necesară. Partajarea piețelor va exista chiar și dacă importatorul ar putea să vândă produsul medicinal veterinar numai într-o parte a pieței lui.

³⁷ De exemplu, cerințele referitoare la limba etichetării și la instrucțiunile sau regulile naționale referitoare la mărimea ambalajului.

³⁸ OJ L 40, 11.12.1989, p. 1.

³⁹ Spețele conexate C—427/93, C—429/93 și C—436/93 Bristol-Myers Squibb and Others (1996) ECR I—3457.

⁴⁰ Conform jurisprudenței Curții Europene de Justiție, Speța C—51/93 Meyhui v Schott Zwiesel Glaswerke (1994) ECR I—3879, interzicerea măsurilor și restricțiilor cantitative care au un efect echivalent — art. 28 — nu se aplică numai măsurilor naționale, dar și celor care emană de la instituțiile Comunității.

⁴¹ Art. 30 din Tratatul CE.

⁴² A se vedea printre altele spețele 16/74 Centrafarm v Winthrop (1974) ECR 1183, 102/77 Hoffmann-La Roche (1978) ECR 1139 și 1/81 Pfizer v Eurim-Pharm (1981) ECR 2913, confirmate de spețele conexate C—427/93, C—429/93 și C—436/93 Bristol-Myers Squibb and Others (1996) ECR I—3457.

⁴³ A se vedea nota precedentă.

⁴⁴ Aceste condiții au fost clarificate de Curtea Europeană de Justiție într-o serie de decizii începând cu Speța 102/77 Hoffmann-La Roche (1978) ECR 1139. A se vedea, în particular, Speța 1/81 Pfizer v Eurim-Pharm (1981) ECR 2913, spețele conexate C—427/93, C—429/93 și C—436/93 Bristol-Myers Squibb and Others (1996) ECR I—3457, Speța C—379/97 Upjohn (1999) ECR I—6927, Speța C—443/99 Merck, Sharp & Dohme (2002) ECR I—3703 și Speța C—143/00 Boehringer (2002) ECR I—03759.

⁴⁵ Problema înlocuirii mărcii cu cea utilizată pentru același medicament în statul membru de destinație a fost abordată de Curtea Europeană de Justiție în Speța C—379/97 Upjohn (1999) ECR I—6927.

⁴⁶ Partajarea artificială a pieței poate să nu fie neapărat atribuită direct sau intenționat de titularul mărcii doar unor asemenea factori ca cei menționați de Curte: o regulă care autorizează doar un ambalaj de o anumită mărime sau o practică națională cu același efect, normele privind asigurările de sănătate care fac cheltuielile de rambursare să depindă de mărimea ambalajului sau practici medicale consacrate în materie de prescripție bazate, *inter alia*, pe mărimi standard recomandate de grupuri profesionale sau instituții de asigurări de sănătate.

Trebuie menționat că, în toate împrejurările, reambalarea este permisă numai dacă este necesară. Dacă, de exemplu, produsul medicinal veterinar importat poate avea acces efectiv pe piața României prin simpla atașare de noi etichete la ambalajul original sau prin adăugarea de noi informații și instrucțiuni pentru utilizator, atunci titularul mărcii se poate opune reambalării în măsura în care acest lucru nu este obiectiv necesar.

Curtea a clarificat termenul „acces efectiv”, decidând⁴⁷ că poate exista pe o piață sau o parte substanțială a ei, o asemenea rezistență puternică de la o proporție semnificativă de consumatori față de medicamentele reetichetate, încât trebuie decis că aceasta reprezintă un obstacol în calea accesului efectiv pe piață. De aceea, în aceste circumstanțe, titularul mărcii nu se poate opune reambalării⁴⁸.

5.2. Efecte adverse asupra condiției inițiale a produsului medicinal veterinar

Conceptul de efecte adverse asupra condiției inițiale a produsului medicinal veterinar se referă la condiția produsului medicinal veterinar în interiorul ambalajului. Se acceptă că nu este afectată în mod nefavorabil condiția produsului medicinal veterinar, atunci când:

a) reambalarea afectează numai ambalajul secundar, lăsând ambalajul primar intact; sau

b) reambalarea este efectuată sub supravegherea unei autorități publice pentru a se asigura că produsul medicinal veterinar rămâne intact.

Din jurisprudența Curții Europene de Justiție rezultă că simpla îndepărtare a blisterelor, sticlelor, flacoanelor, fiolelor sau inhalatoarelor din ambalajul lor original și replasarea lor într-un nou ambalaj secundar nu poate afecta condiția inițială a produsului medicinal veterinar în interiorul ambalajului. Același principiu se aplică și operațiilor care constau în atașarea de etichete autocolante la sticle, flacoane, fiole sau inhalatoare, adăugarea la ambalaj de noi informații sau instrucțiuni pentru utilizatori în limba română sau inserarea unui articol suplimentar, cum ar fi un spray, dintr-o altă sursă decât titularul mărcii.

Pe de altă parte, Curtea Europeană de Justiție a recunoscut faptul că starea inițială a produsului medicinal veterinar în interiorul ambalajului ar putea fi indirect afectată atunci când, de exemplu:

a) ambalajul secundar sau primar al produsului medicinal veterinar reambalat sau un set nou de informații sau instrucțiuni pentru utilizator omite anumite informații importante sau oferă informații inexacte cu privire la natura, compoziția, efectul, utilizarea sau depozitarea produsului medicinal veterinar; sau

b) un articol suplimentar inserat în ambalaj de către importator și destinat ingestiei și administrării produsului medicinal veterinar nu respectă metoda de utilizare și dozele preconizate de fabricant.

5.3. Indicații cu privire la cine a fabricat și reambalat produsul medicinal veterinar

⁴⁷ Speța C-443/99 Merck, Sharp & Dohme (2002) ECR I-3703.

⁴⁸ În majoritatea cazurilor, produsul medicinal importat poate avea acces efectiv pe piața României prin simpla atașare de noi etichete la ambalajul original sau prin adăugarea de noi informații și instrucțiuni pentru utilizator. Dacă solicitantul pretinde că nu are acces efectiv, trebuie să aducă dovezi în acest sens.

⁴⁹ Publicul este deosebit de exigent cu privire la calitatea și integritatea produselor farmaceutice și un ambalaj defect, de proastă calitate sau murdar ar putea dăuna reputației mărcii. Totuși, cerințele care trebuie satisfăcute de prezentarea unui produs farmaceutic reambalat variază după cum produsul este vândut clinicilor sau prin farmacii consumatorilor. În primul caz, produsele farmaceutice medicinale sunt administrate de către profesioniști, pentru care prezentarea produsului este de mică importanță. În ultimul caz, prezentarea produsului este de mai mare importanță pentru consumator.

⁵⁰ O asemenea cerință îi oferă titularului mărcii și o mai bună posibilitate de a se proteja împotriva contrafacerilor.

⁵¹ Nu este suficient ca titularul să fie notificat din alte surse, cum ar fi autoritatea care emite autorizația de import paralel importatorului — Speța C-143/00 Boehringer (2002) ECR I-03759.

⁵² Speța C-143/00 Boehringer (2002) ECR I-03759.

Trebuie să fie prezentată în mod clar o indicație pe ambalajul secundar cu privire la cine a reambalat produsul medicinal veterinar. Această indicație trebuie să fie tipărită astfel încât să poată fi înțeleasă de o persoană cu vederea normală, exercitând un grad normal de atenție. Atunci când importatorul paralel a adăugat la ambalaj un articol suplimentar dintr-o altă sursă decât titularul mărcii, el trebuie să ofere asigurarea că originea articolului suplimentar este clar indicată într-o astfel de modalitate încât să evite orice impresie că titularul mărcii este răspunzător pentru el.

Totuși, nu este necesar să se pretindă efectuarea unei mențiuni exprese suplimentare pe ambalaj, conform căreia reambalarea a fost efectuată fără autorizarea titularului mărcii, întrucât o asemenea declarație ar putea da impresia greșită că produsul medicinal veterinar reambalat nu este complet licit.

5.4. Prezentarea produsului medicinal veterinar reambalat

Curtea Europeană de Justiție a recunoscut că și atunci când persoana care a efectuat reambalarea este indicată pe ambalajul produsului medicinal veterinar rămâne încă posibilitatea ca reputația mărcii și astfel a titularului ei să poată suferi totuși din cauza prezentării inadecvate a produsului medicinal veterinar reambalat. Într-un asemenea caz, titularul mărcii are un interes legitim, legat de obiectul specific al dreptului de marcă, de a se putea opune comercializării produsului medicinal veterinar. La evaluarea produsului medicinal veterinar reambalat trebuie să se țină seama de natura produsului medicinal veterinar și a pieței pentru care este destinat⁴⁹.

5.5. Notificarea prealabilă a titularului mărcii

Titularul mărcii trebuie să fie notificat în prealabil cu privire la punerea în vânzare a produsului medicinal veterinar reambalat. Titularul poate de asemenea să îi ceară importatorului să îi furnizeze un specimen din produsul medicinal veterinar reambalat înainte de punerea în vânzare a acestuia, pentru a-i permite să verifice faptul că reambalarea nu este efectuată într-un asemenea mod încât, direct sau indirect, să afecteze condiția inițială a produsului medicinal veterinar și că nu pare probabil ca prezentarea produsului medicinal veterinar după reambalare să dăuneze reputației mărcii⁵⁰. Dacă importatorul paralel⁵¹ nu satisface această cerință, titularul mărcii se poate opune comercializării produsului medicinal veterinar reambalat.

Totuși, ambele părți trebuie să facă eforturi sincere de a respecta fiecare interesele legitime ale celuilalt. În consecință, este de așteptat ca titularului să îi fie dat un termen rezonabil în care să examineze produsul medicinal veterinar înainte de a reacționa la o notificare, în timp ce trebuie acordată considerație și interesului importatorului paralel de a trece mai departe la vânzarea produsului medicinal veterinar cât mai curând posibil după obținerea autorizației necesare de la autoritatea competentă. În Speța Boehringer⁵², Curtea Europeană de Justiție a sugerat că un termen de 15 zile lucrătoare pare probabil să constituie un asemenea termen rezonabil, atunci

când importatorul paralel a ales să îl notifice pe titularul mărcii furnizându-i simultan și o mostră din produsul medicinal veterinar reambalat. Curtea a adăugat că această perioadă fiind pur exemplificativă, rămâne deschisă posibilitatea importatorului paralel să permită un termen mai scurt și titularului mărcii să solicite un termen mai lung pentru a reacționa decât cel lăsat de importatorul paralel.

Trebuie remarcat că în ceea ce privește importurile paralele de produse medicinale veterinare acoperite de excepția prevăzută în Tratatul de aderare, regula este că importatorul paralel trebuie să facă o notificare prealabilă de o lună⁵³.

5.6. Autorizarea la nivel comunitar

Când un medicament a fost autorizat la nivel comunitar⁵⁴, autorizația acordată de Comisie (decizia Comisiei) se referă la ambalajul specific prevăzut pentru produsul medicinal veterinar respectiv în cererea de autorizare de comercializare. Autorizația precizează mărimile de ambalaj și ambalajul primar care trebuie să fie utilizat pentru produsul medicinal veterinar, precum și informațiile care trebuie să fie incluse pe ambalajul primar sau secundar⁵⁵. Curtea Europeană de Justiție a decis că cerințele detaliate și specifice privind ambalarea, care sunt destinate să prevină inducerea în eroare a consumatorilor și astfel să protejeze sănătatea publică, exclud lipirea și reetichetarea ambalajelor aceluși produs medicinal veterinar⁵⁶. Curtea Europeană de Justiție a adăugat, totuși, că poate fi posibilă crearea unui nou ambalaj dacă reambalarea este obiectiv necesară⁵⁷, astfel încât produsul medicinal veterinar importat să poată obține un acces efectiv pe piața unui stat membru.

Deși nu este necesară nicio altă autorizație suplimentară, Comunitatea (în practică Agenția Europeană a Medicamentului — EMEA) și autoritățile naționale ale statelor membre în care produsul medicinal veterinar va fi distribuit în paralel vor fi informate că o asemenea distribuție paralelă va avea loc, pentru a putea permite EMEA să verifice conformitatea cu termenii autorizației comunitare de comercializare și autorităților naționale să monitorizeze piața privind identificarea seriilor și farmacovigilența și să efectueze supravegherea post-autorizare⁵⁸.

6. Concluzii

De la adoptarea în 1982 a Comunicatului Comisiei, Curtea Europeană de Justiție a abordat un mare număr de probleme referitoare la importurile paralele ale produselor medicinale veterinare și a confirmat faptul că un produs medicinal veterinar

importat paralel este supus unei autorizații acordate pe baza unei proceduri simplificate atunci când informațiile necesare pentru protejarea sănătății publice sunt deja disponibile pentru autoritățile statului membru de destinație. Acesta este cazul când produsul medicinal veterinar în cauză a primit deja o autorizație de comercializare în statul membru de export și este suficient de similar cu un produs medicinal veterinar care a primit deja o autorizație de comercializare în România. În consecință, potrivit jurisprudenței Curții Europene de Justiție, atunci când autorizația de comercializare din România a fost retrasă pentru alte rațiuni decât protecția sănătății publice, aceasta nu afectează validitatea autorizației de import paralel.

O altă dezvoltare care a contribuit semnificativ la certitudinea juridică și astfel la funcționarea fără dificultăți a pieței interne este seria de decizii ale Curții Europene de Justiție referitoare la reambalarea unui produs medicinal veterinar importat paralel. Curtea Europeană de Justiție a clarificat faptul că protecția dreptului de marcă nu este nelimitată, observând în particular faptul că ea nu poate contribui la partajarea artificială a pieței interne. De aceea, importatorul paralel poate reambala un produs medicinal veterinar brevetat și poate reatașa marca sau chiar o poate înlocui cu marca utilizată în România, cu condiția ca reambalarea să nu afecteze nefavorabil condiția inițială a produsului medicinal veterinar sau reputația mărcii și a titularului ei. Alte condiții confirmate de Curtea Europeană de Justiție sunt ca pe noul ambalaj să menționeze de către cine a fost reambalat produsul medicinal veterinar și, de asemenea, ca titularul mărcii să primească o notificare înainte de punerea în vânzare a produsului medicinal veterinar reambalat.

Totuși, nu orice problemă referitoare la importurile paralele a fost abordată de Curtea Europeană de Justiție. Pe măsură ce piața internă se dezvoltă, noi întrebări continuă să apară, iar răspunsurile vechi necesită clarificări suplimentare. În timp ce toate părțile își urmăresc interesele legitime în cadrul pieței comune, respectul pentru ceea ce s-a realizat deja și strânsa cooperare între instituțiile comunitare, autoritățile naționale și operatorii economici continuă să furnizeze o bază solidă pentru soluționarea tuturor problemelor încă nerezolvate.

⁵³ „Orice persoană care intenționează să importe sau să comercializeze un produs farmaceutic aflat sub incidența paragrafului anterior într-un stat membru în care produsul beneficiază de protecție prin brevet sau certificat suplimentar trebuie să demonstreze autorităților competente, în cererea referitoare la importul respectiv, că titularul ori beneficiarul brevetului sau certificatului a primit o notificare prealabilă cu o lună înainte.” (Tratatul de aderare, Protocolul referitor la condițiile și aranjamentele pentru aderarea Bulgariei și României la Uniunea Europeană, anexa V, secțiunea 1 „Dreptul societăților comerciale”, semnat la Luxemburg la 25 aprilie 2005). Prevederi asemănătoare conține și tratatul de aderare a noilor state membre din valul precedent al extinderii Uniunii Europene (vezi nota 34).

⁵⁴ Autorizația la nivel comunitar este acordată în prezent conform procedurii centralizate prevăzute de Regulamentul nr. 726/2004/CE pentru stabilirea procedurilor comunitare pentru autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și pentru instituirea unei agenții europene a medicamentului. În trecut, acest tip de autorizație era reglementat de Regulamentul nr. 2.309/93, OJ 1993, L 214, p. 1-21.

⁵⁵ Conform art. 9 alin. 4 lit. d), coroborat cu art. 10 alin. 1 teza a II-a din Regulamentul nr. 726/2004/CE, decizia de acordare a autorizației de comercializare va include sau va face referire la proiectul de text al etichetării și prospectului propus de solicitant, prezentate conform prevederilor Normei sanitare veterinare privind Codul produselor medicinale veterinare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 187/2007. În consecință, documentele și informațiile care trebuie să fie tipărite pe ambalajul produsului medicinal sunt specifice acelor ambalaje, întrucât ele sunt bazate pe mărimea de ambalaj și pe ambalajul primar utilizat, conform celor specificate de solicitant în cerere.

⁵⁶ Speța C-433/00 Aventis Pharma Deutschland (2002) ECR I-7761.

⁵⁷ Circumstanțele care prevalează la momentul comercializării în România sunt iarăși evaluate conform criteriilor stabilite în jurisprudența Curții — a se vedea nota 42.

⁵⁸ Conform art. 57 lit. o) din Regulamentul nr. 726/2004, una dintre sarcinile EMEA este „verificarea respectării condițiilor stabilite în legislația comunitară privind produsele medicinale și în autorizațiile de comercializare în cazul distribuției paralele a produselor medicinale autorizate conform acestui regulament”.

PROCEDURA

simplificată de obținere a autorizațiilor de comercializare pentru produse medicinale veterinare

1. Prezenta procedură se aplică exclusiv pentru produsele medicinale veterinare la care se referă Ghidul privind cadrul legal care reglementează importurile paralele de produse medicinale veterinare pentru care s-a acordat deja o autorizație de comercializare, reprezentând o aplicație practică a principiului liberei circulații a bunurilor în domeniul importurilor paralele dintr-un stat membru al Uniunii Europene în România de produse medicinale veterinare brevetate pentru care a fost deja acordată o autorizație de comercializare în România, în cadrul comerțului derulat pe Piața internă, în temeiul art. 28 din Tratatul de instituire a Comunității Europene și sub rezerva derogărilor prevăzute de art. 30 din același tratat.

2. Persoanele interesate de introducerea pe piața din România a unor produse medicinale veterinare, în condițiile Ghidului privind cadrul legal care reglementează importurile paralele de produse medicinale veterinare pentru care s-a acordat deja o autorizație de comercializare, vor putea realiza aceasta numai în condițiile obținerii unei autorizații de comercializare pentru produsele medicinale veterinare respective prin procedura simplificată prevăzută în prezenta anexă.

3. Produsul medicinal veterinar pentru care se poate solicita eliberarea unei autorizații de comercializare prin procedura simplificată trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie autorizat pentru comercializare în statul membru de proveniență;

b) să fie similar cu un produs medicinal veterinar care a primit deja o autorizație de comercializare în România, chiar dacă există diferențe cu privire la excipienți.

4. Pentru obținerea unei autorizații de comercializare pentru produsele medicinale veterinare prin procedura simplificată, persoanele interesate se vor adresa Institutului pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, prin depunerea unei solicitări însoțite de documentația care să permită evaluarea produsului medicinal veterinar.

5. Documentația trebuie să cuprindă elementele necesare care să probeze îndeplinirea condițiilor prevăzute la pct. 3 și aplicabilitatea prevederilor Ghidului privind cadrul legal care reglementează importurile paralele de produse medicinale veterinare pentru care s-a acordat deja o autorizație de comercializare, precum și respectarea condițiilor pentru punerea pe piață a produselor medicinale veterinare stabilite de acesta.

6. Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar evaluează documentația depusă și eliberează autorizația de comercializare în maximum 45 de zile de la depunerea solicitării și documentației aferente.

7. În funcție de specificul produsului medicinal veterinar pentru care se solicită eliberarea autorizației de comercializare, Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar poate solicita documente suplimentare sau poate dispune efectuarea unor teste de laborator. Responsabilitatea asigurării documentației și probelor pentru testare revine solicitanților.

8. În cazul în care Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, pe baza evaluărilor și/sau testelor, stabilește că nu sunt întrunite condițiile pentru eliberarea autorizației de comercializare, informează solicitantul despre aceasta, în termenul de 45 de zile prevăzut la pct. 6.

9. Contestațiile cu privire la rezultatul procedurii de evaluare pot fi depuse la Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în termen de 30 de zile de la comunicarea refuzului eliberării autorizației de comercializare.

10. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor supune contestațiile primite analizei Comitetului pentru produse medicinale veterinare întrunit în ședința ordinară, decizia acestuia fiind definitivă.

11. Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar stabilește prin proceduri interne modul de gestionare a solicitărilor și responsabilitățile privind evaluarea documentației și necesitatea efectuării testărilor de laborator necesare, cu încadrarea în termenele stabilite.

12. Modelul autorizației de comercializare pentru produsele medicinale veterinare evaluate prin prezenta procedură simplificată este cel stabilit în anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 187/2007 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind Codul produselor medicinale veterinare.

13. Autorizația de comercializare pentru produsele medicinale veterinare eliberată de Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar prin procedura simplificată este valabilă un an de la data emiterii, aceasta putând fi reînnoită la cerere.

14. Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar asigură înscrierea în Nomenclatorul produselor medicinale veterinare a tuturor produselor medicinale veterinare autorizate prin prezenta procedura simplificată.

15. Tarifele pentru evaluarea documentației, pentru analizele de laborator, precum și pentru eliberarea autorizației de comercializare sunt cele stabilite prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 45/2005 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea analizelor și examenelor de laborator, precum și a unor activități sanitare veterinare, cu modificările și completările ulterioare.

16. Introducerea pe piața din România a produselor medicinale veterinare, deținătoare a unei autorizații de comercializare obținute prin procedura simplificată, poate fi făcută numai în condițiile autorizației deținute cu respectarea prevederilor Ghidului privind cadrul legal care reglementează importurile paralele de produse medicinale veterinare.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2008 al Autorității Rutiere Române — A.R.R.**

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, ale art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 625/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Rutiere Române — A.R.R., cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2008 al Autorității Rutiere Române — A.R.R., care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, finanțată din venituri proprii, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Rutiere Române — A.R.R. se aprobă de consiliul de conducere al acesteia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Rutiere Române — A.R.R. reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.006/2008 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2008 al Autorității Rutiere Române — A.R.R., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 20 august 2008, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor,
Septimiu Buzașu,
secretar de stat

București, 7 octombrie 2008.
Nr. 1.249.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ANEXĂ

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
rectificat pe anul 2008 pentru Autoritatea Rutieră Română — A.R.R.**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2008 rectificat	Influențe (+/-)	Program 2008 actualizat
			A	1	2	3=1+2
			VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	76.982,00	1.435,00	78.417,00
			VENITURI CURENTE	74.908,00	1.435,00	76.343,00
C			VENITURI NEFISCALE	74.908,00	1.435,00	76.343,00
C1			VENITURI DIN PROPRIETATE	200,00		200,00
	31.10		VENITURI DIN DOBÂNZI	200,00		200,00
		03	Alte venituri din dobânzi	200,00		200,00
C2			VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	74.708,00	1.435,00	76.143,00
	33.10		Venituri din prestări de servicii și alte activități	74.708,00	1.435,00	76.143,00
		08	Venituri din prestări de servicii	74.708,00	1.435,00	76.143,00
			ALTE TRANSFERURI	2.074,00		2.074,00
			Transferuri interne	2.074,00		2.074,00
			Programe Phare și alte programe cu finanțare nerambursabilă	2.074,00		2.074,00
			CHELTUIELI TOTAL	76.982,00	1.435,00	78.417,00
			CHELTUIELI CURENTE (10+20+57)	58.128,00	1.435,00	59.563,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	28.673,00	1.435,00	30.108,00
	10.01		<i>Cheltuieli salariale în bani</i>	21.630,00	1.133,00	22.763,00
		01	Salarii de bază	13.757,00	755,00	14.512,00
		03	Indemnizație de conducere	628,00	40,00	668,00
		04	Spor de vechime	2.517,00	139,00	2.656,00
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	1.064,00	81,00	1.145,00
		06	Alte sporuri	42,00	1,00	43,00
		07	Ore suplimentare	149,00	12,00	161,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2008 rectificat	Influențe (+/-)	Program 2008 actualizat
			A	1	2	3=1+2
		08	Fond de premii	359,00	21,00	380,00
		09	Prima de vacanță	1.202,00	69,00	1.271,00
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	273,00	11,00	284,00
		13	Indemnizații de delegare	200,00		200,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	1.439,00	4,00	1.443,00
	10.02		<i>Cheltuieli salariale în natură</i>	<i>1.170,00</i>		<i>1.170,00</i>
		01	Tichete de masă	1.170,00		1.170,00
	10.03		<i>Contribuții</i>	<i>5.873,00</i>	<i>302,00</i>	<i>6.175,00</i>
		01	Contribuții pentru asigurările sociale de stat	4.146,00	215,00	4.361,00
		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	218,00	9,00	227,00
		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	1.175,00	61,00	1.236,00
		04	Contribuții pentru asigurările de accidente de muncă	96,00	5,00	101,00
		06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	184,00	9,00	193,00
		07	Contribuții la fondul de garantare pt.plata creanțelor salariale	54,00	3,00	57,00
	20		Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	29.254,00		29.254,00
	20.01		<i>Bunuri și servicii</i>	<i>21.845,00</i>		<i>21.845,00</i>
		01	Furnituri de birou	1.200,00		1.200,00
		02	Materiale pentru curățenie	92,00		92,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	700,00		700,00
		04	Apă, canal și salubritate	90,00		90,00
		05	Carburanți și lubrifianți	1.500,00		1.500,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	1.835,00		1.835,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	12.858,00		12.858,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	3.570,00		3.570,00
	20.02		<i>Reparații curente</i>	<i>180,00</i>		<i>180,00</i>
	20.05		<i>Bunuri de natura obiectelor de inventar</i>	<i>1.250,00</i>		<i>1.250,00</i>
		01	Uniforme și echipament	300,00		300,00
		30	Alte obiecte de inventar	950,00		950,00
	20.06		<i>Deplasări, detașări, transferări</i>	<i>1.330,00</i>		<i>1.330,00</i>
		01	Deplasări interne	900,00		900,00
		02	Deplasări în străinătate	430,00		430,00
	20.11		<i>Cărți, publicații și materiale documentare</i>	<i>110,00</i>		<i>110,00</i>
	20.13		<i>Pregătire profesională</i>	<i>150,00</i>		<i>150,00</i>
	20.14		<i>Protecția muncii</i>	<i>75,00</i>		<i>75,00</i>
	20.30		<i>Alte cheltuieli</i>	<i>4.314,00</i>		<i>4.314,00</i>
		02	Protocol și reprezentare	35,00		35,00
		04	Chirii	2.250,00		2.250,00
		07	Fondul conducătorului instituției	13,00		13,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	2.016,00		2.016,00
	57.02		<i>Asistență socială</i>	<i>201</i>		<i>201,00</i>
		01	Ajutoare sociale	126		126,00
		04	Tichete cadou pnetru cheltuieli sociale	75		75,00
			CHELTUIELI DE CAPITAL	16.780,00		16.780,00
	71		Titlul X. ACTIVE NEFINANCIARE	16.780,00		16.780,00
	71.01		<i>Active fixe (inclusiv reparații capitale)</i>	<i>16.780,00</i>		<i>16.780,00</i>
		01	Construcții	6.341,00		6.341,00
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	9.702,00		9.702,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	404,00		404,00
		30	Alte active fixe (inclusiv reparații capitale)	333,00		333,00
			ALTE TRANSFERURI	2.074,00		2.074,00
			Transferuri interne	2.074,00		2.074,00
			Programe Phare și alte programe cu finanțare nerambursabilă	2.074,00		2.074,00

Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008:

1. Numărul mediu de personal: 674 persoane.
2. Câștigul mediu brut lunar: 2.739 lei/salariat.
3. În câștigul mediu brut lunar de la pct. 2 nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 159 mii lei).
4. În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizația membrilor consiliului de conducere (suma de 284 mii lei) și indemnizații de delegare (suma de 200 mii lei).

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN

privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane

Având în vedere rapoartele depuse în temeiul art. 17 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de Comisia pentru cetățenie, constituită potrivit art. 13 alin. 1 din aceeași lege, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 10¹ din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 83/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă cererile de redobândire a cetățeniei române persoanelor prevăzute în anexa nr. 1, care au avut această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu menținerea domiciliului în străinătate.

Art. 2. — Se aprobă cererile de redobândire a cetățeniei române persoanelor prevăzute în anexa nr. 2, care au avut

această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu stabilirea domiciliului în România.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4 – Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,
Theodor Cătălin Nicolescu,
secretar de stat

București, 7 octombrie 2008.

Nr. 2.573/C

ANEXA Nr. 1

LISTA

persoanelor care solicită redobândirea cetățeniei române, cu menținerea domiciliului în străinătate

1. Alon Silviu, fiul lui Zisman-Zissu Emanuel și Lucia, născut la data de 16 decembrie 1926 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah-Tikva, str. Rotchild. (2.575/2007)

2. Ancel Jean, fiul lui Smil și Malvina, născut la data de 18 februarie 1940 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Hameyasdim nr. 22/8. (2.679/2007)

3. Avigour Saar, fiul lui Green Zari și Hana, născut la data de 5 februarie 1952 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Hasharon, str. Szold Henrieta nr. 5. (42/2008) Copii minori: Avigour Lee, născut la data de 17 octombrie 1993.

4. Axelrad Hagai, fiul lui Iosef și Ița, născut la data de 19 mai 1930 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Tzion, str. Ben Saruk 14/40. (2.672/2005)

5. Axelrad Hanrietta, fiica lui Maier Herșcu și Etlă, născută la data de 31 mai 1936 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Tzion, str. Ben Saruk 14/40. (2.673/2005)

6. Balazs Fenyi Anna, fiica lui Fenyi Ștefan și Sofia, născută la data de 12 octombrie 1951 în localitatea Carei, județul Satu Mare, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Kapavar, str. Jozsef Attila nr. 20. (2.762/2007)

7. Balazs Ladislau, fiul lui Ladislau și Eva, născut la data de 12 august 1950 în localitatea Cristuru Secuiesc, județul Harghita, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Kapuvar, str. Jozsef Attila nr. 20. (2.761RD/2007)

8. Balter Victor, fiul lui Alfredo și Amalia, născut la data de 22 iulie 1949 în localitatea Brăila, județul Brăila, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Bloch 23/8. (5.761/2004)

9. Bar El Fredy, fiul lui Brill Moritz și Clara, născut la data de 10 septembrie 1946 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nes Ziona str. Zamal nr. 39. (38/2008)

10. Barak Ariela, fiica lui Cohn Calman și Rebeca, născută la data de 4 martie 1950 în localitatea Focșani, județul Vrancea, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nofit, str. Nofit nr. 130. (292/2008)

11. Barski Yoheved, fiica lui Mendel Bebe și Magda, născută la data de 27 iulie 1967 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rehovot, str. Bustan nr. 10. (2.017/2005). Copii minori: Barski Lior, născut la data de 24 iulie 1995, Barski Yonatan, născut la data de 29 septembrie 1998, și Barski Gai, născut la data de 12 iunie 2001.

12. Bela Angela, fiica lui Carpov Alexandru și Mariana, născută la data de 1 noiembrie 1950 în localitatea Sulina, județul Tulcea, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, 18 Cours Du 7eme Art, 75019 Paris. (3.280/2005)

13. Benczel Armand Andrei, fiul lui Tiberiu și Maria, născut la data de 3 noiembrie 1939 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Natanya, str. Halilach nr. 1. (36/2008)

14. Bengescu Nicolae, fiul lui Gheorghe și Ioana, născut la data de 12 septembrie 1964 în localitatea Petroșani, județul

Hunedoara, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, Viena, str. Mitisgasse 8/4, ap. 106, cod 1140 (267/2008)

15. Bengescu Popescu Ana, fiica lui Popescu Ioan și Caracoancea Maria, născută la data de 14 iulie 1965 în localitatea Moldova Nouă, județul Caraș-Severin, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, Viena, str. Mitisgasse 8/4, ap. 106, cod 1140. (268/2008)

16. Blum Alfred, fiul lui Pincu și Nadia-Antoaneta, născut la data de 7 iunie 1961 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Eitan Livni nr. 30. (29/2008)

17. Boncilă Iulian Dănuț, fiul lui Iulian și Elisabeta, născut la data de 29 octombrie 1971 în localitatea Lugoj, județul Timiș, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, Viena, str. Backembrumllgasse nr. 11/1A. (159/2008)

18. Breban Ioan, fiul lui Ioan și Eufrosina, născut la data de 24 aprilie 1950 în localitatea Baia Sprie, județul Maramureș, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Belgia, Tervuren, str. Pelserssquare nr. 1. (2.634RD//2005)

19. Budic Ana, fiica lui Kern Natan și Roza, născută la data de 24 februarie 1947 în localitatea Râmnicu Sărat, județul Buzău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah Tikva, str. Saadia Gaon nr. 9. (4.658/2004)

20. Butnariu Moshe Shlomo, fiul lui Smae și Ruhla, născut la data de 30 septembrie 1949 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, Brodi nr. 8, cod 69056. (2.153/2007)

21. Chiriac Palaguța, fiica lui Marza Silvestru și Irina, născută la data de 28 iulie 1952 în localitatea Rozovlea, județul Maramureș, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., New York, str. 64—25 60th Road, Maspeth, New York 11378. (5.585/2004)

22. Cîrpati Maritonica, fiica lui Trifu și Zambila, născută la data de 20 noiembrie 1966 în localitatea Vintilă Vodă, județul Buzău, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, Lange str. 89, 44579 Castrop Rauxel. (3.084/2007)

23. Comșa Alexandru, fiul lui Radu și Emilia, născut la data de 6 decembrie 1957 în localitatea Belgrad, Iugoslavia, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Ernastr. 10, 46049 Oberhausen. (629/2008)

24. Comșa Elisabeta-Mihaela, fiica lui Micudă Ion și Niculina, născută la data de 2 noiembrie 1957 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Ernastr. 10, 46049 Oberhausen. (519/2008)

25. Comșa Radu-Andrei, fiul lui Alexandru și Elisabeta-Mihaela, născut la data de 30 iunie 1984 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Ernastr. 10, 46049 Oberhausen. (518/2008)

26. Conrad Badea Olimpiada, fiica lui Badea Neculae și Ioana, născută la data de 17 iulie 1954 în localitatea Fetești, județul Ialomița, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, Paris, str. Leonard da Vinci nr. 7 bis. (2.915/2005)

27. Coter Armand, fiul lui Moise și Sosea, născut la data de 22 august 1939 în localitatea Dorohoi, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Yaavot nr. 4. (288/2008)

28. Cristal Daniela-Cornelia, fiica lui Golaștein Izu-Herșcu și Sara-Marioara, născută la data de 3 octombrie 1943 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar Saba, str. Derech Kdumim nr. 16, județul Sharon. (397/2008)

29. Dagan Henry Hubert, fiul lui Campus Iacob și Rosa, născut la data de 9 iunie 1921 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Ben Gurin nr. 28. (2.623/2005)

30. Dănilă Paul, fiul lui Chiva și Adela, născut la data de 12 septembrie 1953 în localitatea Iași, județul Iași, România,

cetățean brazilian, cu domiciliul actual în Brazilia, Sao Paulo, Rua Pedroso Alvarenga nr. 372. (72/2008)

31. David Adrian, fiul lui Iosub și Revelina, născut la data de 18 februarie 1961 în localitatea Galați, județul Galați, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, K. Motkin, str. Netaniano Ionatan, 7/12, cod 20417. (2.745/2007) Copii minori: David Noar, născut la data de 4 septembrie 1992, și David Sitar, născut la data de 15 august 1995.

32. Dezsú Andrei, fiul lui Ștefan și Malvina, născut la data de 25 august 1953 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Hanila nr. 34/83. (191/2008)

33. Dezsú Iulia Gloria, fiica lui Pașca Iuliu și Elena, născută la data de 13 ianuarie 1954 în localitatea Cluj, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Hanita nr. 34/83. (192/2008)

34. Diamant Ilan, fiul lui Martin și Sylvia, născut la data de 22 februarie 1956 în localitatea Suceava, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Pardessia, str. Harakefet nr. 5. (871/2005)

35. Dror Dorit, fiica lui Holubigher Iacob și Feighea, născută la data de 20 decembrie 1956 în localitatea Săveni, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rehovot, str. Soham nr. 15. (27/2008) Copii minori: Shaker Sheindel Dror, născut la data de 5 februarie 1993.

36. Enav Aviva, fiica lui Massler Iuliu și Elza, născută la data de 23 februarie 1947 în localitatea Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Anatot nr. 26. (130/2006)

37. Engel Sergiu, fiul lui Arthur și Clara, născut la data de 5 martie 1939 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, str. Haarazim 8/3. (390/2008)

38. Faibel Erwin-Hedy, fiul lui Faibel Aizic și Sofia-Zizi, născut la data de 23 iunie 1957 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Gedera, str. Pines nr. 17. (615/2008)

39. Farkas Henrieta-Matilda, fiica lui Strominger Erich și Henrica, născută la data de 6 iunie 1960 în localitatea Suceava, județul Suceava, România, cu domiciliul actual în Israel, Hahaal 4, Nahariya 22322. (11/2007)

40. Fried George, fiul lui Emeric și Serena, născut la data de 10 octombrie 1946 în localitatea Carei, județul Satu Mare, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach Tikva, str. Hafetz Mordechai nr. 8. (2.690/2007)

41. Frischwasser Ilana, fiica lui Berkman Jack și Sydonie, născută la data de 21 aprilie 1951 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriati Motkin, str. Hertog nr. 3. (395/2008)

42. Gaborfi Ramona Carmen, fiica lui Feldrihan Vasile și Margareta, născută la data de 14 ianuarie 1969 în localitatea Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 96052 Bamberg, Greiffenbergstrabe 21. (43/2008)

43. Georgescu Maria, fiica lui Niculae și Virginia, născută la data de 31 august 1949 în București, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, 10 Rue Champy, 92700 Colombes. (1.379/2005)

44. Gherșin Eduard, fiul lui Marian și Zeldița, născut la data de 7 iulie 1963 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, Got Levin 30/29, Ramot Sapir. (394/2008)

45. Gill Yehuda, fiul lui Gluck Mizes - Mendel și Freide, născut la data de 18 februarie 1929 în localitatea Borșa, județul Maramureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat - Hasharon 47209, str. Ussishkin 43. (3.715/2005)

46. Goldstein Niko, fiul lui Leibu și Aurelia, născut la data de 5 martie 1940 în București, România, cetățean israelian, cu

domiciliul actual în Israel, Rishon-Le-Zion, str. Ostashinski nr. 18. (2.141/2004)

47. Greisman Carol Chaim, fiul lui Emanuel și Golda - Beila, născut la data de 25 aprilie 1946 în localitatea Vatra Dornei, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petah Tiqwa, str. lalalom nr. 24. (2.154/2007)

48. Grimberg Nelica, fiica lui Abramovici Beniamin și Liba, născută la data de 27 februarie 1948 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Harofe nr. 42/2. (5.172/2004)

49. Grossman Tova, fiica lui Bernstein Iosif și Rozalia, născută la data de 29 august 1949 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Alfei Menashe, str. Arbel nr. 91. (2.956/2007)

50. Grunfeld Ioram, fiul lui Tală și Sara, născut la data de 14 octombrie 1945 în localitatea Râmnicu Sărat, județul Buzău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Hatichon 56. (891/2005)

51. Haim Hedva, fiica lui Moise și Ita, născută la data de 7 ianuarie 1955 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kibutz Magal nr. 1. (2.672/2007) Copii minori: Zalayta Itai, născut la data de 16 octombrie 1993.

52. Har-Tzion Ben Tzion, fiul lui Herțanu Iancu și Ina, născut la data de 25 iulie 1951 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat Gan, str. Amir nr. 10. (211/2005)

53. Herer Beni, fiul lui Hirsch și Hilda, născut la data de 5 iunie 1961 în localitatea Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Herzlia, str. Even Ezra 40/5. (873/2005) Copii minori: Herer Harel, născut la data de 18 martie 1993.

54. Herșcu Solomon, fiul lui Lupu și Riva, născut la data de 16 decembrie 1949 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Herzlia, str. Eli Cohen nr. 13/2. (35/2008)

55. Horovitz Gabriela, fiica lui Leib Marcel și Rodica, născută la data de 19 august 1953 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar - Saba, str. Svaley - Shimson 7/6. (5.870/2004)

56. Iliescu Alexandra Maria, fiica lui Alexandru și Elena Cristina, născută la data de 18 mai 1946 în București, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, 191 Rue st. Charles, 75015 Paris. (3.761/2005)

57. Itzhaki Rita, fiica lui Neuman Rudolf și Bela, născută la data de 10 ianuarie 1939 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Feinstein nr. 4, cod 69123. (815/2005)

58. Kern Rami, fiul lui Leo și Marghit, născut la data de 18 septembrie 1946 în localitatea Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Romema nr. 19 (191/2005)

59. Klinger Sorina, fiica lui Goldenberg Villy și Stela, născută la data de 4 martie 1955 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Hadagan nr. 24. (398/2008)

60. Lăcătușu Safta, fiica lui Costică și Irina, născută la data de 23 aprilie 1926 în localitatea Zorleni, județul Vaslui, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, Hassleholm, str. Goodtemplargatan I.C. ap. 48. (1.556/2007)

61. Leba Jacob, fiul lui Leba Strul-Abraham și Rozalia, născut la data de 7 septembrie 1947 în localitatea Târgu Mureș, județul Mureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Ierusalem nr. 56. (2.849/2007)

62. Leivont Hedith, fiica lui Simon Iancu și Fani, născută la data de 12 noiembrie 1946 în localitatea Focșani, județul

Vrancea, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, Bar - Kochba st. 4, 97875. (2.923/2005)

63. Luca Alexandru, fiul lui Dumitru și Elena, născut la data de 3 mai 1953 în localitatea Somova, județul Tulcea, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, Pitter, Bahnhofstrabe nr. 168. (2.175/2007)

64. Lupu Silvia, fiica lui Horer Friederich și Regina, născută la data de 29 mai 1951 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriya Motkin, str. Haila nr. 6A. (388/2008)

65. Malamud Lili, fiica lui Șmaier Oziaș și Ernestina, născută la data de 10 ianuarie 1957 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cu domiciliul actual în Israel, Binyamina, str. Ha Einav nr. 5. (2.673/2007) Copii minori: Malamud Gal, născut la data de 3 ianuarie 1992.

66. Mancaș Alexander, fiul lui Alexandru și Alla, născut la data de 19 ianuarie 1944 în București, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în S.U.A., 2023 Funston, St. nr. 2, Hollywood, Florida, cod 33020. (2.799/2007)

67. Maor Meir, fiul lui Ițicovici Iosef și Beila, născut la data de 4 august 1945 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, str. Hankin nr. 14, ap. 7, Holon. (613/2008)

68. Maytal Moti, fiul lui Gluck Eugen și Feiga, născut la data de 19 august 1951 în localitatea Ulmeni, județul Maramureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Natania, str. Weizman 41. (887/2005)

69. Mendel Simona, fiica lui Bebe și Magda, născută la data de 10 ianuarie 1974 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rehovot, str. Menuha Venahala 6/19. (797/2005)

70. Mercea Constantin Ioan, fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 19 noiembrie 1969 în localitatea Arad, județul Arad, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 2605 Carmichael Way apt. 9 Carmichael CA 95608. (3.079/2007)

71. Mercea Maria, fiica lui Vancea Ion și Victoria, născută la data de 31 august 1942 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 4301 Pasadena Ave ap. 2, Sacramento CA, 95821. (3.077/2007)

72. Mihailovici Esterica, fiica lui Bercovici Idel și Udla, născută la data de 4 septembrie 1938 în localitatea Iași, județul Iași, Republica Moldova, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Hapordes Harison 3/2. (5.872/2004)

73. Miscovici Ioana, fiica lui Dumitru Constantin și Elena, născută la data de 31 martie 1933 în localitatea Domnești, județul Ilfov, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriya Ata, str. Asaf - Simhoni nr. 20/5. (5.164/2004)

74. Moscovici Blimeta, fiica lui Segall Iulius și Ghiza, născută la data de 25 mai 1951 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Bat-Yam, str. Yehuda Halevy nr. 11. (2.404/2007)

75. Moscovici Simon, fiul lui Moritz și Elena, născut la data de 29 mai 1951 în localitatea Roman, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Bat-Yam, str. Yehuda Halevy nr. 11. (2.405/2007)

76. Moskovitz Laver Orah, fiica lui Moscovici Emil și Clara, născută la data de 3 februarie 1951 în localitatea Vaslui, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Hatishbi nr. 36, ap. 7, cod 34526. (445/2008)

77. Mozes Tiberiu, fiul lui Herman și Aurelia, născut la data de 25 februarie 1955 în localitatea Negrești-Oaș, județul Satu Mare, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ashqelon, str. Moshe Sharef nr. 36/8. (403/2008)

78. Muller Leo, fiul lui Liviu și Levanah Moas, născut la data de 5 august 1989 în localitatea Sao Paulo, Brazilia, cetățean

brazilian, cu domiciliul actual în Brazilia, RVA Eng. Edgar Egidio de Souza 36, ap. 121. (868/2005)

79. Muller Liviu, fiul lui Leon și Aurelia, născut la data de 12 ianuarie 1955 în București, România, cetățean brazilian, cu domiciliul actual în Brazilia, RVA Eng. Edgar Egidio de Souza 36, ap. 121. (868/2005) Copii minori: Muller Paula, născută la data de 29 octombrie 1992.

80. Muller Michel, fiul lui Liviu și Levanah Moas, născut la data de 2 august 1987 în localitatea Sao Paulo, Brazilia, cetățean brazilian, cu domiciliul actual în Brazilia, RVA Eng. Edgar Egidio de Souza 36, ap. 121. (868/2005)

81. Naghel Matilda Mimi, fiica lui Alhalel Haim și Rusca, născută la data de 5 mai 1937 în localitatea Silistra, Bulgaria, cu domiciliul actual în Israel, Tel-Aviv, str. Derech Namir nr. 112/11. (839/2007)

82. Nagy Debora Elena, fiica lui Bortiş Gheorghe și Marina, născută la data de 24 martie 1976 în localitatea Dr. Petru Groza, județul Bihor, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, 1100 Viena, Friedrich-Knauergasse 2-4/1/16. (2.705/2005)

83. Pascal Shimon, fiul lui Iancu și Golda, născut la data de 23 aprilie 1952 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ashkelon, str. Gidon Ben Yoash nr. 33/1. (39/2008)

84. Pavel Toma, fiul lui Dorin și Amelia-Maria, născut la data de 4 aprilie 1941 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în Chicago, W. Gunnison Street, Unit J. Illinois 60640 S.U.A. (3.080/2007) Copii minori: Pavel Marie Amelie, născută la data de 10 mai 1997, și Pavel Marie Chaterine, născută la data de 10 mai 1997.

85. Pecht Heriet Hayuta, fiica lui Hulner Natan și Ghizela, născută la data de 9 septembrie 1960 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon LeZion, str. Hatzmoret 22, ap. 22. (31/2008)

86. Peer Mordechai, fiul lui Farcaș David și Steiner Ghizela, născut la data de 19 iunie 1947 în localitatea Târgu Mureș, județul Mureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar-Saba, str. Nahal-Kena nr. 4. (2.571/2007)

87. Perl Charlie, fiul lui Elias și Berta, născut la data de 18 iulie 1954 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Karmey, Yosef Habros 25. (26/2008)

88. Perl Jacob, fiul lui Eliazer și Berta, născut la data de 11 septembrie 1950 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Karmey, Yosef Habros 21. (25/2008)

89. Pinsler Gaby, fiica lui Veisbrot Iancu și Golda, născută la data de 25 septembrie 1958 în localitatea Tecuci, județul Galați, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Bat-Yam, str. Arav Kuk 4/22. (1.107/2005)

90. Pintrijel Valentina, fiica lui Vîrlan Gheorghe și Maria, născută la data de 27 decembrie 1966 în localitatea Mihail Kogălniceanu, județul Constanța, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, Untere Markstr. 16, 3443 Siegharstskirchen. (674/2008)

91. Podgoreanu Clara Roberta, fiica lui Haralamb și Tudorița, născută la data de 14 august 1974 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Hadera, str. Ar Azil nr. 29. (2.846/2007)

92. Podgoreanu Danny, fiul lui Haralamb și Tudorița, născut la data de 2 februarie 1968 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Hadera, str. Ar Azil nr. 29. (2.845/2007) Copii minori: Podgoreanu Shai, născut la data de 11 decembrie 1997, și Podgoreanu Suf, născut la data de 20 ianuarie 2002.

93. Polivka Mariana, fiica lui Nicola Ion și Ana, născută la data de 17 iulie 1948 în localitatea Preajba, județul Gorj,

România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, 65 Av. Georges Clemenceau, cod 78110 Le Vesinet. (66/2008)

94. Popovici Cătălina Maria, fiica lui Tătaru Petre și Maria, născută la data de 20 noiembrie 1949 în localitatea Buzău, județul Buzău, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Bergen, Stockaweg nr. 5, cod 83346. (309/2008)

95. Popovici Dumitru Mugurel, fiul lui Vasile și Julieta-Elvira, născut la data de 12 septembrie 1942 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Bergen, Stockaweg nr. 5, cod 83346. (308/2008)

96. Priesler Jacob, fiul lui Preiszler Simion și Rebeca, născut la data de 3 iunie 1956 în localitatea Arad, județul Arad, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Herzelia, Asher Barash nr. 31. (41/2008)

97. Raanan Marcu, fiul lui Ciubotariu Oisie și Berta, născut la data de 30 mai 1944 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, K. Yam, str. Haruvim nr. 2. (386/2008)

98. Riesenberg Isac, fiul lui Solomon și Fany, născut la data de 13 martie 1927 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Ben Nun 33 A. (1.158/2005)

99. Roonne Gergely Terezia, fiica lui Gergely Ludovic și Elisabeta, născută la data de 8 noiembrie 1951 în localitatea Zetea, județul Harghita, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Nagykovacs, Szilva koz nr. 8. (1.999/2005)

100. Rosner Sofia, fiica lui Segal Moise și Rașela, născută la data de 15 aprilie 1939 în localitatea Tecuci, județul Galați, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Elhanan nr. 15. (1.444/2007)

101. Rotariu Beno, fiul lui Fișel și Rașela, născut la data de 26 noiembrie 1928 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ierusalim, San Martin nr. 1/51. (40/2008)

102. Sachter Dan, fiul lui Marcel și Claire, născut la data de 11 aprilie 1958 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ashdod, str. Rogozin nr. 33/23, cod 77274. (44/2008) Copii minori: Sachter Yonat, născută la data de 29 mai 1995, și Sachter Aviraz, născut la data de 16 ianuarie 1992.

103. Sali Schifter Gabriela, fiica lui Schifter Leo și Felicia, născută la data de 14 mai 1969 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kiriato-Ono, str. Hapardes 10/6. (5.763/2004)

104. Salomon Margith, fiica lui Stumer Leon și Ana, născută la data de 15 august 1938 în localitatea Rădăuți, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Vardia 8/97. (1.932/2005)

105. Schapira Avram Baruch, fiul lui Peretz și Roza, născut la data de 1 august 1950 în localitatea Vatra Dornei, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rehovot, st. Sapir nr. 3. (2.368/2007)

106. Schiesel Elad, fiul lui Joseph și Yael, născut la data de 19 martie 1990 în localitatea Tel Aviv Yafo, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Raanana, str. Hameitar nr. 21. (393/2008)

107. Schiesel Joseph, fiul lui Emanuel-Sigmund și Frieda, născut la data de 12 noiembrie 1952 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Raanana, str. Hameitar nr. 21. (393/2008) Copii minori: Schiesel Eron Shalom, născut la data de 15 iulie 1993, și Schiesel Elad, născut la data de 19 martie 1990.

108. Schneider Uri, fiul lui Iacob și Clementine, născut la data de 13 aprilie 1947 în localitatea Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul

actual în Israel, Tel Aviv, str. Slomtzion Hamalka nr. 1/7. (55/2008)

109. Schvartz Nachman, fiul lui Chivu și Pepi, născut la data de 25 iunie 1954 în localitatea Brăila, județul Brăila, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ra'anana, str. Echad Ha'am 19. (3.702/2005)

110. Schwartz Laura, fiica lui Kohn Ignatie-Friderich și Amsel Luiza, născută la data de 8 iunie 1947 în localitatea Târgu Mureș, județul Mureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Petach Tikva, str. Israel Yesayaliu nr. 4/9. (406/2008)

111. Segev Aharon, fiul lui Gross Avram și Elisabeta, născut la data de 3 martie 1949 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ganey Tikva, str. Harama nr. 28. (2.583/2007)

112. Șeicărescu Dinu-Iancu, fiul lui Anton și Ecaterina, născut la data de 25 mai 1940 în localitatea Buzău, județul Buzău, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, Zeltweg 8740, Bahnhofstr. 40A/3. (654/RD/2008)

113. Shani Baruch, fiul lui Schneider Iancel și Eva, născut la data de 15 februarie 1949 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. David Elazar 47. (562/2007)

114. Shani Manuela, fiica lui Brohman Orban și Janeta, născută la data de 28 decembrie 1949 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. David Elazar 47. (563/2007)

115. Shebairo Adriana, fiica lui Lastnic Oscar și Rebeca, născută la data de 13 decembrie 1953 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Herzlia, RH Habesor 3/17. (3.519/2005). Copii minori: Shebairo Dana Nona, născută la data de 6 decembrie 1993.

116. Sheskin Anat, fiica lui Isăcescu Mihai și Elena, născută la data de 20 ianuarie 1958 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Abba Khoshi Avenue 10, cod 34786. (30/2008) Copii minori: Sheskin Ron Daniel, născut la data de 7 aprilie 1995.

117. Simon Francisc, fiul lui Francisc și Ileana, născut la data de 14 decembrie 1954 în localitatea Coltești, județul Alba, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Australia, Perth, 58 Avila Way, Alexander Heights, WA, 6064. (1.153/2005) Copii minori: Simon Ellice Adabelle, născută la data de 28 aprilie 1996, și Simon Katherine, născută la data de 24 aprilie 1993.

118. Solomon Dron, fiul lui Leizer și Tonica, născut la data de 8 noiembrie 1967 în localitatea Iași, județul Iași, România, cu domiciliul în Israel, Sheham, str. Hamitzpe nr. 47, ap. 7. (2.756/RD/2007). Copii minori: Solomon Dana, născută la data de 15 noiembrie 1998, și Solomon Yarden, născut la data de 22 ianuarie 2001.

119. Spâng Ana, fiica lui Abrudan Ioan și Andronica, născută la data de 13 august 1942 în localitatea Tinca, județul Bihor, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 9135 Warner Rd Saline, Michigan, cod 48176. (2.640/2007)

120. Spâng Andrei, fiul lui Gheorghe și Floarea, născut la data de 2 martie 1932 în localitatea Păușa, județul Bihor, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 9135 Warner Rd. Saline, Michigan 48176. (2.632/2007)

121. Stenzler Charlie, fiul lui Dawid și Gusta, născut la data de 9 mai 1947 în localitatea Rădăuți, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ashdod, str. Saar Haaraioi nr. 2/11. (2.601/RD/2007)

122. Stenzler Nina, fiica lui Segal Iosub și Rașela, născută la data de 23 iunie 1947 în localitatea Fălticeni, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ashdod, str. Shar Ha Araioi nr. 2/11. (2.604/2007)

123. Străinescu Petru, fiul lui Gheorghe și Ana, născut la data de 10 decembrie 1937 în localitatea Moldova Nouă, județul

Caraș-Severin, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 13358 W. Watson, Ln., Surprise, Az. 85379. (1.828/2004)

124. Taary Serena, fiica lui Sporn Martin și Rozalia, născută la data de 1 iulie 1947 în localitatea Aluniș, județul Mureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ness-Ziona, str. Givati nr. 8. (396/2008)

125. Teodoru Gheorghe, fiul lui Petre și Margareta, născut la data de 9 iulie 1946 în localitatea Râmnicu Vâlcea, județul Vrancea, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 39E Broadway, ap. 2D, Long Beach, New York 11561. (1.534/2007)

126. Terebent Dumitru, fiul lui - și Silvia, născut la data de 12 septembrie 1964 în localitatea Gottlob, Sânnicolau Mare, județul Timiș, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, 2500 Baden, Hochstrasse 25. (431/2008)

127. Ungureanu Aurora, fiica lui Popa Gheorghe și Anicuța, născută la data de 16 septembrie 1952 în localitatea Brăila, județul Braila, România, apatrid, cu domiciliul actual în Spania, Vilajiosa, str. Gasparot 2 2/7 Alicante. (2.625/2007)

128. Ungureanu Niculae Ion, fiul lui Haralambie și Natalia, născut la data de 15 iunie 1950 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în Spania, Vilajiosa, str. Gasparot 2 2/7 Alicante. (2.626/2007)

129. Vagner Judith, fiica lui Haller Isiu și Zily, născută la data de 8 august 1953 în localitatea Siret, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Haim Laskul nr. 36. (5.972/2004)

130. Vigder Carola Brana, fiica lui Bercovici Copel și Malca, născută la data de 25 ianuarie 1948 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar Saba, str. Naanit nr. 3/1. (401/2008)

131. Vitner Clareta, fiica lui Schvartz Nathan și Mirla, născută la data de 5 iunie 1949 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Ramat Ha Golan 25/15. (33/2008)

132. Voicheck Delia, fiica lui Simionescu Ticu și Tony, născută la data de 27 septembrie 1955 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, 22C Tel Aviv 69080, str. Anatot. (3.871/2006) Copii minori: Voicheck Tamar, născut la data de 19 aprilie 1991.

133. Vojniver Moshe, fiul lui Avram și Manti, născut la data de 22 martie 1958 în localitatea Vaslui, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Even, Yehuda Machabi 6. (28/2008) Copii minori: Vojnever Leai Sasia, născută la data de 7 octombrie 1992.

134. Vojniver Oriya Kochva Gema, fiica lui Mișu și Gili-Shoshana, născută la data de 7 ianuarie 1990 în localitatea Kfar Saba, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Even, Yehuda Machabi 6. (28/2008)

135. Weisz Lea, fiica lui Iacobovici Iacob și Ioana, născută la data de 21 februarie 1947 în localitatea Reghin, județul Mureș, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, str. Harav Kook nr. 30/2, Petah Tikva. (425/2008)

136. Wolff Ilie Oswald, fiul lui Mărgăritescu Ovidiu Mircea și Alexandrina, născut la data de 9 noiembrie 1951 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Kaiserin Augusta Str. 36, 12103 Berlin. (2.697/2007)

137. Zalayot Ilan, fiul lui Haim Hedva și Zalayot Israel, născut la data de 25 februarie 1990 în localitatea Hadera, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kibutz Magal nr. 1. (2.672/2007)

138. Zamir Abraham, fiul lui Zalman Aron și Toba, născut la data de 18 februarie 1933 în localitatea Roman, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Hod Hașaron, str. Bat-Hen 15. (1.156/2005)

139. Zasmencu Rodica Ligia, fiica lui Pop Vladimir Romulus și Verona Ligia, născută la data de 14 aprilie 1957 în localitatea Târnăveni, județul Mureș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, Zirlerstr. 6a, 82194 Grobenzell. (460/2006)

140. Zelig Abraham, fiul lui Zeilic David și Victoria, născut la data de 23 noiembrie 1952 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nes-Ziona, str. Havazelet nr. 3. (548/2008)

141. Zelig Yehuda, fiul lui Zeilic David și Victoria, născut la data de 19 septembrie 1951 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nes-Ziona, str. Havazelet nr. 3. (547/2008)

142. Zgură Verginia, fiica lui Aragea Gheorghe și Sultana, născută la data de 21 martie 1947 în localitatea Mihai Viteazu, județul Constanța, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Frankfurt/Main, An den Drei Hohen nr. 25. (247/2008)

ANEXA Nr. 2

LISTA

persoanelor care solicită redobândirea cetățeniei române, cu stabilirea domiciliului în România

1. Costache Ștefan Cezar, fiul lui Alexandru Silviu și Elena, născut la data de 24 septembrie 1986 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în București, str. Focșani nr. 1, bl. M-188, ap. 29, sectorul 5. (661/2008)

2. Goldenthal Paula, fiica lui Elman Iacov și Clarisse Renee, născută la data de 7 decembrie 1954 în localitatea Fălticeni, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Brașov, str. Constantin Brâncoveanu nr. 41, et. 1, județul Brașov. (1.161/2006)

3. Luca Vasile, fiul lui Luca Vasile și Elena, născut la data de 24 noiembrie 1952 în localitatea Bosia, județul Iași, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Miroslava, str. Iași-Voinești nr. 3, județul Iași. (608/2008)

4. Memish Nadiea, fiica lui Mustafa Ismail și Fatmea, născută la data de 9 iulie 1953 în localitatea Oltenița, județul Călărași, România, cetățean albanez, cu domiciliul actual în Slatina, Str. Victoriei nr. 3, bl. 3, sc. C, ap. 11, județul Olt. (657/2008)

5. Reisenbuchler Elisabeth, fiica lui Schaitz Iosif și Maria, născută la data de 25 noiembrie 1924 în localitatea Turnișor, județul Sibiu, România, cu domiciliul actual în Sibiu, Calea Turnișorului nr. 102, județul Sibiu. (3.074/2007)

6. Reisenbuchler Werner Egon, fiul lui Michail Wilhelm și Elisaveta, născut la data de 21 mai 1957 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cu domiciliul actual în Sibiu, Calea Turnișorului nr. 102, județul Sibiu. (3.075/2007)

7. Sandor Csaba, fiul lui Istvan și Iuliana, născut la data de 5 decembrie 1940 în localitatea Sfântu Gheorghe, județul Covasna, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Sfântu Gheorghe, str. Lazăr Mihaly nr. 3, județul Covasna. (2.140/2006)

8. Sandor Eva, fiica lui Boer Laszlo și Boer Anna, născut la data de 14 iulie 1943 în localitatea Ghidfalău, județul Covasna, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Sfântu Gheorghe, str. Lazăr Mihaly nr. 3, județul Covasna. (2.141RD/2006).

ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRÂRE

privind interpretarea art. 9¹ din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali

Având în vedere dispozițiile art. 9¹ alin. (1) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că „partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale se pot asocia între ele numai la nivel național, pe bază de protocol, constituind o alianță electorală, în scopul participării la alegerea Camerei Deputaților și a Senatului”,

luând în considerare prevederile art. 2 pct. 16 din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora prin *competitori electorali* se înțelege „partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile legal constituite ale cetățenilor aparținând unei minorități naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale, care înaintează propuneri de candidatură, precum și candidații independenți”,

văzând că protocolul de constituire a unei alianțe electorale reprezintă rezultatul unui acord de voință între două sau mai multe partide politice și/sau alianțe politice și/sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale (*mutuus consensus*) și că, pe cale de consecință, desființarea lui trebuie să fie rezultatul aceluiași acord (*mutuus dissensus*),

ținând cont de dispozițiile art. 9¹ alin. (2)—(6) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că protocolul de constituire a alianței electorale se depune la Biroul Electoral Central, care se pronunță prin decizie asupra admiterii sau respingerii acestuia, precum și căile de atac împotriva deciziei Biroului Electoral Central de admitere sau de respingere a protocolului alianței electorale,

având în vedere necesitatea asigurării realizării principiului simetriei juridice, precum și a respectării termenului-limită de depunere a candidaturilor,

în temeiul art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul Electoral Central hotărăște:

Art. 1. — La alegerile pentru Camera Deputaților și Senat, partidele politice și/sau alianțele politice și/sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care au constituit o alianță electorală pot propune candidați numai din partea alianței electorale.

Art. 2. — (1) Protocolul de constituire a unei alianțe electorale, care a fost admis prin decizie a Biroului Electoral Central și care a rămas definitiv ca urmare a necontestării sau ca urmare a pronunțării unei hotărâri definitive a Înaltei Curți de Casație și Justiție, poate fi desființat numai prin acordul părților semnatare ale protocolului de constituire a alianței electorale.

(2) Acordul de desființare a protocolului de constituire a unei alianțe electorale se depune la Biroul Electoral Central cu cel puțin 4 zile înaintea termenului-limită de depunere a candidaturilor.

(3) Dispozițiile art. 9¹ alin. (3)—(6) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător în cazul acordului de desființare a protocolului de constituire a unei alianțe electorale.

(4) În cazul desființării protocolului de constituire a unei alianțe electorale după expirarea termenului de depunere a semnelor electorale prevăzut de art. 35 alin. (1) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, membrii alianței electorale desființate participă la alegeri fără semn electoral.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Biroului Electoral Central,
judecător **Ștefan Ciontu**

București, 15 octombrie 2008.
Nr. 5.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRÂRE

privind interpretarea art. 16 alin. (3) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

văzând că aceste prevederi nu interzic partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri să comunice birourilor electorale de circumscripție numele și prenumele reprezentanților lor în acestea înainte de data rămânerii definitive a candidaturilor,

luând în considerare faptul că propunerile privind numele și prenumele reprezentanților partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, depuse după expirarea termenului prevăzut de art. 9 alin. (3) din Legea nr. 35/2008, nu mai pot fi luate în considerare, în temeiul art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul Electoral Central hotărăște:

Art. 1.— (1) Comunicările privind numele și prenumele reprezentanților în birourile electorale de circumscripție ai partidelor politice, ai alianțelor politice, ai alianțelor electorale și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri pot fi depuse și înaintea termenului de 24 de ore prevăzut de art. 16 alin. (3) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea

autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Comunicările depuse după expirarea termenului prevăzut de art. 16 alin. (3) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt luate în considerare.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Biroului Electoral Central,
judecător **Ștefan Ciontu**

București, 15 octombrie 2008.

Nr. 6.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 284425