



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 535

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 iulie 2008

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 759 din 24 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), precum și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	2-3	828. — Ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile privind organizarea celei de-a doua sesiuni de depunere a cererilor de finanțare pentru anul 2008 în cadrul Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități, instituit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2007	8
Decizia nr. 768 din 24 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, 21, 23, 24 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	3-4	1.036. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind aprobarea Instrucțiunilor de completare a documentului administrativ de însoțire (DAI), utilizând aplicația RO-DAI de urmărire a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv	9-14
Decizia nr. 857 din 9 iulie 2008 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind completarea art. 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002	5-7	2.083. — Ordin al ministrului economiei și finanțelor pentru modificarea Statutului CEC BANK — S.A., aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008	15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
442. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea pozițiilor 30 și 36 din anexa la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005 pentru aprobarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine	7	2.376. — Ordin al ministrului culturii și cultelor privind clasarea în grupa B a imobilului „Spitalul CFR”, str. C-tin Noica nr. 20, municipiul Sibiu, județul Sibiu	15
446. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea anexei N la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 850/2006			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 759

din 24 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), precum și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), ale art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), precum și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Ștefan Maștaleru în Dosarul nr. 23.117/245/2007 al Judecătoriai Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 908D/2008 și nr. 1.063D/2008, care au ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Sabin Marian Ferghete și Societatea Comercială „Amurco” — S.R.L. în dosarele nr. 5.489/245/2007 și nr. 252/180/2008 ale Tribunalului Iași — Secția comercială și contencios administrativ și, respectiv, Judecătoria Bacău.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele menționate au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea lor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 908D/2008 și nr. 1.063D/2008 la Dosarul nr. 888D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 3 martie 2008, 12 martie 2008 și 7 aprilie 2008, pronunțate în dosarele nr. 23.117/245/2007, nr. 5.489/245/2007 și nr. 252/180/2008, **Judecătoria Iași, Tribunalul Iași — Secția comercială și contencios administrativ și, respectiv, Judecătoria Bacău au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), precum și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001**, excepție ridicată de Ștefan Maștaleru și alții în cauzele care au ca obiect judecarea plângerilor contravenționale formulate de autorii excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 16 alin. (1) și (7), ale art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), precum și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța

Guvernului nr. 2/2001 contravin prevederilor art. 23 alin. (1) din Constituție. Se arată că textele legale nu respectă principiul prezumției de nevinovăție, deoarece stabilesc „în mod nejudiciar” vinovăția contravențională și prevăd sarcina probei, în cadrul procedurii judiciare contravenționale, prin trimitere la dreptul comun. Totodată, neconstituționalitatea prevederilor legale criticate rezultă din modul de reglementare a procedurii referitoare la soluționarea plângerilor formulate de contravenienți.

Judecătoria Iași, Tribunalul Iași — Secția comercială și contencios administrativ și Judecătoria Bacău apreciază că excepția este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate nu încalcă prezumția de nevinovăție a contravenienților.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale, deoarece nu aduc atingere libertății individuale a cetățenilor.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1) și (7), ale art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), precum și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textele legale criticate reglementează aspecte legate de constatarea contravenției și reglementarea căilor de atac împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, și anume: conținutul și comunicarea procesului-verbal de contravenție, modalitatea de achitare a amenzilor, precum și procedura de soluționare a plângerii.

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 23 alin. (1) referitoare la inviolabilitatea libertății individuale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că textele de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) și ale art. 34 alin. (1) ca neîntemeiată, reținând, în esență, că

„utilizarea de către legiuitor a noțiunii de contravenient (...) nu are semnificația unei înfrângeri a prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție”. De asemenea, Curtea a statuat că „din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curtea prin decizia menționată, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), precum și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Ștefan Maștaleru și alții în dosarele nr. 23.117/245/2007, nr. 5.489/245/2007 și nr. 252/180/2008 ale Judecătorei Iași, Tribunalului Iași — Secția comercială și contencios administrativ și, respectiv, Judecătorei Bacău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 768

din 24 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, 21, 23, 24 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, 21, 23, 24 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Mihai Valentin Chițu în Dosarul nr. 14.600/325/2007 al Judecătorei Timișoara.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, considerând că textele legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale referitoare la prezumția de nevinovăție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 14.600/325/2007, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, 21, 23 și 24 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001**, excepție ridicată de Mihai Valentin Chițu în cauza ce

În legătură cu critica autorului excepției prin invocarea art. 23 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că prevederile constituționale nu sunt aplicabile în cauză. Dispozițiile legale criticate nu privesc sancțiuni referitoare la libertatea persoanelor care săvârșesc fapte contravenționale. Potrivit art. 5 alin. (2) din ordonanță, sancțiunile principale sunt avertismentul și amenda contravențională.

Referitor la critica privind procedura stabilită de legiuitor pentru soluționarea plângerilor formulate de contravenient, Curtea reține că aceasta este un aspect de legiferare, iar nu de constituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), precum și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Ștefan Maștaleru și alții în dosarele nr. 23.117/245/2007, nr. 5.489/245/2007 și nr. 252/180/2008 ale Judecătorei Iași, Tribunalului Iași — Secția comercială și contencios administrativ și, respectiv, Judecătorei Bacău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 768

din 24 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, 21, 23, 24 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

are ca obiect judecarea plângerii contravenționale formulate de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 19, 21, 23, 24 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravin prevederilor art. 24, 124, 126 și 44 din Constituție pentru următoarele motive:

— este încălcat dreptul la apărare, deoarece procesul-verbal de contravenție poate fi încheiat chiar în lipsa contravenientului, iar susținerile agentului constatator se bucură de prezumția de legalitate;

— în fața instanței de judecată contravenientul este obligat să-și dovedească nevinovăția, fiind astfel încălcată prezumția de nevinovăție;

— faptul că agentul constatator aplică și sancțiunea constituie o încălcare a prevederilor constituționale potrivit cărora justiția se înfăptuiește de instanțe;

— agentul constatator poate stabili caracterul licit sau ilicit al dobândirii bunurilor de către persoana sancționată contravențional, ceea ce reprezintă o încălcare a prezumției caracterului licit al dobândirii averii.

Judecătoria Timișoara apreciază că excepția este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 19, 21, 23, 24 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textele legale criticate reglementează condițiile referitoare la întocmirea și conținutul procesului-verbal de contravenție, modul de aplicare a sancțiunilor contravenționale, stabilirea despăgubirii, confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții, precum și anumite aspecte procedurale la instanța competentă să soluționeze plângerea.

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată, ale art. 124 referitoare la îndeplinirea justiției și ale art. 126 privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că textele de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) și art. 34 alin. (1) ca neîntemeiată, reținând, în esență, că „utilizarea de către legiuitor a noțiunii de contravenient (...) nu are semnificația unei înfrângeri a prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție”. De asemenea, Curtea a statuat că „din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare”.

Prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 din 15 februarie 2002,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, 21, 23, 24 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Mihai Valentin Chițu în Dosarul nr. 14.600/325/2007 al Judecătoriei Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

Curtea a statuat că dispozițiile art. 19 alin. (1) nu încalcă dreptul la apărare consacrat de art. 24 alin. (1) din Constituție, „deoarece textul prevede suficiente garanții care să împiedice încheierea abuzivă a procesului-verbal fără participarea contravenientului. Astfel, această posibilitate nu intervine decât dacă nu există altă soluție pentru constatarea contravenției săvârșite. Totodată este de observat că dreptul la apărare este consacrat de art. 24 din Constituție în sfera activității judiciare, or constatarea săvârșirii unei contravenții, deși poate avea și consecințe judiciare, nu se înscrie în acest cadru. De altfel, alin. (2) al art. 24 din Constituție se referă chiar la «cursul procesului». Pe de altă parte, este de reținut și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia, care se judecă de instanța judecătorească, iar în cadrul procesului contravenientul își poate angaja avocat și își poate face orice apărare pe care o consideră necesară. De asemenea, conform art. 34 alin. (1) din ordonanță, în cadrul procesului pot fi administrate probe în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin deciziile menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

În legătură cu critica autorului excepției referitoare la prevederea aplicării sancțiunii de către agentul constator, considerăm că aceasta este neîntemeiată. Prevederea legală nu contravine dispozițiilor art. 124 și art. 126 din Constituție, întrucât, potrivit art. 2 alin. (1) din ordonanță, „*Prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului se pot stabili și sancționa contravenții în toate domeniile de activitate*”. Totodată, în baza art. 31—36 din aceeași ordonanță, persoana căreia i s-a aplicat sancțiunea contravențională și se consideră nedreptățită are deschis accesul la instanțele de judecată, unde poate contesta modalitatea în care aceasta i-a fost aplicată. În consecință, nu se poate susține că justiția se îndeplinește în afara instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește critica referitoare la posibilitatea agentului constator de a stabili caracterul licit sau ilicit al dobândirii bunurilor de către persoana sancționată contravențional, considerăm că este, de asemenea, neîntemeiată. Potrivit prevederilor art. 44 alin. (9) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din contravenții pot fi confiscate în condițiile legii. Or, art. 24 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, care prevede că persoana imputernicită să aplice sancțiunea dispune și confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții, este o aplicare a acestor prevederi constituționale.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 857

din 9 iulie 2008

referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind completarea art. 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002

Cu Adresa nr. 51/2.123 din 30 iunie 2008, secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Curții Constituționale sesizarea referitoare la neconstituționalitatea Legii privind completarea art. 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, formulată de un număr de 53 de deputați, și anume: Gheorghe G. Barbu, Ionela I. Bruchental-Pop, Valentin Adrian M. Iliescu, Daniel I. Buda, Petru I. Călian, Ion I. Gonțea, Ioan C. Oltean, Cosmin Gabriel C. Popp, Gabriel L. Sandu, Cristian I. Rădulescu, Marius I. Rogin, Iulian-Gabriel P. Birsan, Traian Constantin A. Igaș, Cornel Ștefan C. Bardan, Costică N. Canacheu, Stelian G. Fuia, Anca M. Constantinescu, Liviu D. Codîrlă, Diana Maria C. Bușoi, Petru C. Lificiu, Anca-Daniela C. Boagiu, Gheorghe G. Sârb, Alexandru A. Ciocâlțeu, Cristian B. Ilie, Gheorghe I. Albu, Radu V. D. Lambrino, Valeriu I. Tabără, Petre Străchinaru, Constantin C. Amarie, Daniel I. Ionescu, Constantin M. Petrea, Liviu Alexandru H. Miroșeanu, Alexandru E. Mocanu, Grațiana Denisa M. Iordache, Marian Sorin C. Paveliu, Corneliu V. Momanu, Marcel Adrian O. Piteiu, Dumitru M. Pardău, Romică C. Andreica, Mircea Teodor M. S. Iustian, Corneliu L. Popescu, Cornel H. Știrbeț, Dumitru Gheorghe Mircea O. Coșea, Marian V. Hoinaru, Viorel N. Oancea, Claudiu Mihail Gh. Zaharia, Constantin V. Tudor, Petre I. Ungureanu, Raluca D. Turcan, Ion I. Stoica, Bogdan C. Cantaragiu, Marcel Laurențiu M. Romanescu, Dănuț E. Liga.

Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție și al art. 11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 7.513 din 1 iulie 2008 și constituie obiectul Dosarului nr. 1.602A/2008.

În motivarea obiecției de neconstituționalitate se arată că „art. 28 alin. (7¹)”, introdus prin articolul unic al Legii pentru completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002, potrivit căruia „*Programele de știri ale posturilor de televiziune și radio conțin, în pondere egală, știri cu teme pozitive și, respectiv, negative*”, încalcă, în ordinea invocării lor, prevederile constituționale ale art. 31 alin. (1)—(4) și art. 30 alin. (2), care stabilesc:

— Art. 31 alin. (1)—(4): „(1) *Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.*

(2) *Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.*

(3) *Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau securitatea națională.*

(4) *Mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.”*

— Art. 30 alin. (2): „(2) *Cenzura de orice fel este interzisă.*”
Autorii sesizării consideră că art. 28 alin. (7¹) din legea criticată contravine acestor prevederi constituționale prin aceea că:

— „cetățenii români, și nu numai aceștia, **au dreptul, neîngrădit, de a avea acces la orice informație de interes public**”. Or, în cauză, textul de lege criticat „filtrează” informațiile în cadrul programelor de televiziune și de radio, în așa fel încât acestea să fie în proporție egală pozitive sau negative, ceea ce, în realitate, este o cenzură interzisă de art. 30 alin. (2) din Constituție. De asemenea, potrivit art. 31 alin. (2) din Constituție, autoritățile publice au obligația să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și a problemelor de interes personal, „ceea ce nu s-ar putea realiza prin intermediul proporției de știri pozitive și, respectiv, negative”.

— se poate ajunge la „**prejudicierea măsurilor de protecție a tinerilor sau la securitatea națională**”, prin faptul

că, știri sau o parte dintre acestea, referitoare la cele două elemente de conținut al dreptului la informație, **ar putea să excedeze, și ele, proporției informației pozitiv/negative.**” De asemenea, se mai apreciază că încălcarea „ar putea să se producă prin fapta unei persoane, care nu are cunoștințe în domeniu și, ca urmare, aceasta nici nu ar putea fi acuzată de săvârșirea vreunei fapte ilegale, ceea ce este contrar și tuturor principiilor de drept, nu numai celor de nivel constituțional”.

— prin respectarea proporției de știri pozitive/negative, obligația constituțională a mijloacelor de informare în masă, publice sau private, de a asigura informarea corectă a opiniei publice nu mai poate fi dusă la îndeplinire.

Autorii sesizării mai arată că în ședința din 15 aprilie 2008 Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră, a respins propunerea legislativă privind completarea și modificarea Legii audiovizualului nr. 504/2002, în timp ce, în ședința sa din data de 25 iunie 2008, Senatul, în calitate de Cameră decizională, a adoptat aceeași propunere legislativă. Ca urmare, „a fost depusă la secretarul general al Senatului, pe data de 25 iunie 2008, în temeiul art. 15 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a prezenta punctele lor de vedere.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere, până la data pronunțării prezentei decizii.

CURTEA

examinând obiecția de neconstituționalitate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile Legii privind completarea art. 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, raportate la dispozițiile Constituției, precum și prevederile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

(1) Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra obiecției de neconstituționalitate formulate de un număr de 53 de deputați.

(2) Obiecția de neconstituționalitate se referă la Legea privind completarea art. 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, care prevede: „**Articol unic.** — *La articolul 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 22 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:*

« (8) *Programele de știri ale posturilor de televiziune și radio conțin, în pondere egală, știri cu teme pozitive și, respectiv, negative.»*”

(3) În esență, autorii obiecției de neconstituționalitate susțin că noul alineat al art. 28, introdus prin legea criticată, împiedică mijloacele de informare în masă, publice sau private, de a-și îndeplini obligația constituțională prevăzută de art. 31 alin. (4) privind informarea corectă a opiniei publice, precum și că „filtrează” informațiile în cadrul programelor de televiziune și de radio, ceea ce, în realitate, reprezintă o cenzură interzisă de art. 30 alin. (2) din Constituție.

(4) Examinând obiecția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este întemeiată și urmează să o admită pentru următoarele considerente:

I. Cu privire la critica de neconstituționalitate a legii, prin raportare la prevederile art. 31 alin. (1)–(4) din Legea fundamentală

În opinia autorilor obiecției de neconstituționalitate, prin respectarea, în cadrul programelor de știri ale posturilor de televiziune și radio, a proporției de știri pozitive/negative, obligația constituțională a acestor mijloace de informare în masă, publice sau private, de a asigura informarea corectă a opiniei publice nu mai poate fi dusă la îndeplinire.

Sub acest aspect, Curtea reține că orice persoană are dreptul de a fi informată prompt, corect și clar, de a primi informații pe cale audio sau audiovizuală cu privire la orice problemă sau eveniment de interes public.

Potrivit textului de lege criticat, programele de știri ale posturilor de televiziune și radio sunt supuse, în prealabil, unui control pentru diferențierea știrilor pozitive de cele negative și stabilirea unei ponderi egale la difuzarea acestora.

Curtea observă că textul nu are motivația unui interes public justificat, cu semnificație pentru viața locală ori națională, care să conducă la partajarea știrilor în „pozitive” și „negative”. Regula celor două părți instituită prin text — „știri cu teme pozitive și, respectiv, negative, în pondere egală” — nu este guvernată de principii care să asigure imparțialitate și echilibru în ce privește informarea corectă a cetățenilor în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială și culturală. Sub acest aspect, textul evidențiază o omisiune de reglementare, ceea ce face ca, în această formă, să nu se asigure o informare corectă a opiniei publice, fapt ce contravine dispozițiilor art. 31 alin. (4) din Constituție. Această partajare a știrilor, lipsită de orice criterii, poate pune în dificultate pe cei chemați să asigure selectarea și redarea știrilor și, totodată, este de natură să introducă subiectivismul în informarea opiniei publice.

În concluzie, **această dispoziție legală poate duce la manipularea populației prin selectarea subiectivă a informațiilor sau pur și simplu prin neinformare** care, în acest fel, duce la privarea acesteia de posibilitatea de a lua cunoștință de anumite evenimente, **ceea ce nu este permis într-o societate democratică.**

II. Cu privire la critica de neconstituționalitate a legii, prin raportare la dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea fundamentală

Autorii obiecției consideră că textul de lege criticat „filtrează” informațiile în cadrul programelor de televiziune și radio, în așa fel încât acestea să fie în proporție egală pozitive sau negative, ceea ce, în realitate, este o cenzură interzisă de art. 30 alin. (2) din Constituție.

Această susținere nu poate fi primită și urmează a fi respinsă ca atare.

Cenzura de orice fel se referă la controlul prealabil ce s-ar exercita asupra conținutului emisiunilor posturilor de televiziune și de radio, dar și asupra formelor sau modalităților de prezentare a elementelor serviciilor de programe, din partea autorităților publice sau a oricăror persoane fizice ori juridice, române sau străine, și nu poartă asupra grupării știrilor în cele cu teme pozitive și, respectiv, negative, în pondere egală.

„Filtrarea” sau „selectarea” informațiilor cu teme pozitive sau negative în cadrul programelor de știri ale posturilor de televiziune și de radio reprezintă o operațiune tehnică, de mare responsabilitate, care presupune competență, în special etică profesională și obiectivitate din partea celor care o efectuează, dar nu poate fi considerată ca un act de cenzură în sensul art. 30 alin. (2) din Constituție. Această operațiune poate conduce însă la o lipsă de informare corectă a cetățenilor, ceea ce este cu totul altceva.

Norma constituțională referitoare la cenzură a fost dezvoltată în art. 6 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 22 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, care are următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) *Cenzura de orice fel asupra comunicării audiovizuale este interzisă.*

(2) *Independența editorială a radiodifuzorilor este recunoscută și garantată de prezenta lege.*

(3) *Sunt interzise ingerințe de orice fel în conținutul, forma sau modalitățile de prezentare a elementelor serviciilor de programe, din partea autorităților publice sau a oricăror persoane fizice sau juridice, române ori străine.*

(4) *Nu constituie ingerințe normele de reglementare emise de Consiliul Național al Audiovizualului în aplicarea prezentei legi și cu respectarea dispozițiilor legale, precum și a normelor privind drepturile omului, prevăzute în convențiile și tratatele ratificate de România.*

(5) *Nu constituie ingerințe prevederile cuprinse în codurile de conduită profesională pe care jurnaliștii și radiodifuzorii le adoptă și pe care le aplică în cadrul mecanismelor și structurilor de autoreglementare a activității lor, dacă nu contravin dispozițiilor legale în vigoare.”*

III. Cu privire la criticile referitoare la procesul de finalizare și adoptare a legii

Autorii obiecției de neconstituționalitate susțin că „în ședința sa din 15 aprilie 2008 **Camera Deputaților**, în calitate de primă Cameră, a respins propunerea legislativă privind completarea și modificarea Legii audiovizualului nr. 504/2002, în timp ce, în ședința sa din data de 25 iunie 2008, **Senatul**, în calitate de Cameră decizională, a adoptat aceeași propunere legislativă și, ca urmare, a fost depusă la secretarul general al Senatului, pe data de 25 iunie 2008, în temeiul art. 15 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale”.

Curtea constată că aspectul criticat nu reprezintă o problemă de constituționalitate.

Potrivit art. 75 alin. (3) din Constituție, după adoptare sau respingere de către prima Cameră sesizată — în speță Camera Deputaților — proiectul sau propunerea legislativă se trimite celeilalte Camere — în speță **Senatul** —, **care va decide definitiv.**

Faptul că la secretarul general al Senatului a fost depus proiectul de lege în forma adoptată de Senat în ședința din 25 iunie 2008 în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale de către senatori reprezintă o deficiență în activitatea aparatului de lucru al Senatului.

Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*În vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, cu 5 zile înainte de a fi trimisă spre promulgare, legea se comunică Guvernului, Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și Avocatului Poporului și se depune la secretarul general al Camerei Deputaților și la cel al Senatului*”, iar potrivit alin. (3) „*data la care legea a fost depusă la secretarii generali ai Camerelor se aduce la cunoștință în plenul fiecărei Camere în termen de 24 de ore de la depunere*”.

Din documentele aflate la cele două Camere rezultă că „Legea privind completarea art. 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată, a fost adusă la cunoștința deputaților și, respectiv, a senatorilor, la data de 25 iunie 2008”.

Asupra acestei legi au fost formulate obiecțiile de neconstituționalitate de către cei 53 de deputați și asupra constituționalității ei Curtea s-a pronunțat prin prezenta decizie.

Pentru aceste motive, Curtea constată că Legea privind completarea art. 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002 este neconstituțională.

Având în vedere considerentele expuse în prezenta decizie, dispozițiile art. 146 lit. a) și ale art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și ale art. 1—3, ale art. 11 alin. (1) lit. A.a), ale art. 15 și ale art. 18 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că Legea privind completarea art. 28 din Legea audiovizualului nr. 504/2002 este neconstituțională.

Dezbaterile au avut loc la data de 9 iulie 2008 și la acestea au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocaru, Acsinte Gaspar, Ion Predescu, Puskás Valentin Zoltán și Augustin Zegrean, judecători.

Decizia se comunică Președintelui României, precum și președinților celor două Camere ale Parlamentului și primului-ministru și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Gabriela Dragomirescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind modificarea pozițiilor 30 și 36 din anexa la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005 pentru aprobarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 267/2004 privind instituirea Sistemului de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Adresa nr. 36/2008 a Comisiei de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, prin care sunt menționate modificările la pozițiile 30 și 36 din anexa la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și Referatul de aprobare al Direcției politice de piață în sectorul zootehnic nr. 120.472/2008, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Pozițiile 30 și 36 din anexa la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005 pentru aprobarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 14 martie 2005, cu completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **pozițiile 30 și 36 vor avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumirea persoanei juridice	C.U.I.	Sediul social
„30.	Societatea Comercială „Consind” — S.R.L.	RO 2079036	Localitatea Amara, str. George Enescu nr. 70, județul Ialomița
36.	Societatea Comercială „MODA-SIB” — S.R.L.	RO 3096663	Municipiul Sibiu, Str. Grâului nr. 25, județul Sibiu”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Gheorghe Albu,
secretar de stat

București, 4 iulie 2008.

Nr. 442.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind modificarea anexei N la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 850/2006 pentru aprobarea normelor metodologice privind modul de acordare a sprijinului financiar pentru activitățile din sectorul vegetal, zootehnic, al îmbunătățirilor funciare și al organizării și sistematizării teritoriului, precum și condițiile de eligibilitate**

Văzând Referatul de aprobare nr. 112.891 din 10 iunie 2008 al Direcției Îmbunătățiri funciare, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2006 pentru aprobarea acordării sprijinului financiar producătorilor agricoli din sectorul vegetal, zootehnic, al îmbunătățirilor funciare și al organizării și sistematizării teritoriului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2007, cu completările ulterioare, în baza prevederilor art. 7 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa N la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 850/2006 pentru aprobarea normelor metodologice privind modul de acordare a sprijinului financiar pentru activitățile din sectorul vegetal, zootehnic, al îmbunătățirilor funciare și al organizării și sistematizării teritoriului, precum și condițiile de eligibilitate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.054 din

30 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 7 alineatul (2), litera e) va avea următorul cuprins:

„e) să nu aibă litigii în curs privind plata subvențiilor de la bugetul de stat, conform unei declarații pe propria răspundere”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p.Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Gheorghe Albu,
secretar de stat

București, 4 iulie 2008.
Nr. 446.

MINISTERUL MEDIULUI ȘI DEZVOLTĂRII DURABILE

ORDIN**privind organizarea celei de-a doua sesiuni de depunere a cererilor de finanțare pentru anul 2008 în cadrul Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități, instituit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2007**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 2.390 din 15 iulie 2008, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2007 privind instituirea Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități, aprobată cu modificări prin Legea nr. 343/2007, și ale art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 368/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și dezvoltării durabile emite următorul ordin:

Art. 1. — În anul 2008, cea de-a doua sesiune de depunere a cererilor de finanțare în cadrul Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități, instituit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 343/2007, se va stabili prin ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile,

după aprobarea, prin hotărâre a Guvernului, a bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2008 al Fondului pentru mediu și al Administrației Fondului pentru Mediu.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Attila Korodi

București, 15 iulie 2008.
Nr. 828.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN**privind aprobarea Instrucțiunilor de completare a documentului administrativ de însoțire (DAI), utilizând aplicația RO-DAI de urmărire a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv**

În temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 495/2007 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

în aplicarea art. 186 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a pct. 13 și 14 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 110/2007 privind aprobarea Procedurii de gestionare a documentelor administrative de însoțire, întocmite în cazul deplasării produselor accizabile în regim suspensiv, cu modificările și completările ulterioare,

în vederea punerii în aplicare în mod unitar a Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 487/2007 pentru aprobarea măsurilor tranzitorii, a etapelor și termenelor de realizare a transferului competențelor și atribuțiilor privind administrarea accizei către Autoritatea Națională a Vămilelor, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile de completare a documentului administrativ de însoțire (DAI), utilizând aplicația RO-DAI de urmărire a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Regulile de completare a rubricilor din e-DAI sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Instrucțiunile privind accesul operatorilor economici la aplicația de urmărire a mișcărilor cu produse accizabile în

regim suspensiv RO-DAI, la nivel național, vor fi aprobate prin ordin al vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care conduce Autoritatea Națională a Vămilelor.

Art. 5. — Manualul de utilizare a aplicației RO-DAI va fi publicat pe pagina web a Autorității Naționale a Vămilelor.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în 30 de zile de la data publicării.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Daniel Chițoiu

București, 7 iulie 2008.

Nr. 1.036.

ANEXA Nr. 1

INSTRUCȚIUNI**de completare a documentului administrativ de însoțire (DAI), utilizând aplicația RO-DAI de urmărire a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv****Dispoziții generale**

1. În înțelesul prezentului ordin, se folosesc următoarele abrevieri:

<i>ANAF</i>	Agencia Națională de Administrare Fiscală
<i>ANV</i>	Autoritatea Națională a Vămilelor
<i>DRAOV</i>	direcția regională pentru accize și operațiuni vamale
<i>DJAOV</i>	direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale
<i>BV</i>	birou vamal și/sau birou vamal de frontieră
<i>DAI</i>	document administrativ de însoțire
<i>DAU</i>	document administrativ unic
<i>e-DAI</i>	forma electronică a DAI
<i>RO-DAI</i>	aplicația RO-DAI de urmărire a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv, la nivel național
<i>ARC</i>	numărul unic de înregistrare alocat de aplicația RO-DAI pentru identificarea operațiunii, identificator al unui e-DAI
<i>AF</i>	antrepozit fiscal
<i>OI</i>	operator înregistrat
<i>ON</i>	operator neînregistrat
<i>UF</i>	utilizator final
<i>Operator economic</i>	contribuabilul definit potrivit art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, ca orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii

2. RO-DAI este o aplicație de urmărire a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv, la nivel național, bazată pe transmiterea electronică a datelor, structurate în conformitate cu standardele agreeate ale mesajelor. Aceste mesaje nu înlocuiesc documentele pe suport hârtie și formalitățile care se efectuează potrivit art. 187 alin. (2) și (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

3. În aplicația RO-DAI se utilizează ca document pe suport hârtie DAI și, respectiv, DAU care ține loc de DAI.

4. Principalele documente electronice utilizate în aplicația RO-DAI pe baza cărora se generează mesaje sunt:

- e-DAI;
- raport de recepție — înregistrarea rezultatului controlului la destinație;
- cerere de rerutare — schimbarea destinatarului și implicit a locației inițiale.

5. Mesajele care se transmit prin aplicația RO-DAI sunt între operatorii economici de la nivel național autorizați să expedieze produse accizabile în regim suspensiv și cei autorizați să primească produse accizabile în regim suspensiv, via DJAOV/BV din aria de competență a expeditorului, respectiv destinatarului.

6. (1) Accesul la aplicația RO-DAI este acordat de ANV operatorilor economici autorizați să expedieze și/sau să primească produse accizabile în regim suspensiv, care îndeplinesc condițiile prevăzute în Instrucțiunile privind accesul operatorilor economici la aplicația de urmărire a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv RO-DAI.

(2) E-DAI conține toate informațiile care se regăsesc în exemplarul pe suport hârtie al DAI.

7. În cadrul mișcării cu produse accizabile în regim suspensiv, expeditorul este un antrepozitar autorizat, iar locul de expediție este un antrepozit fiscal. Este posibil ca o mișcare cu produse accizabile în regim suspensiv să fie inițiată de o/un DJAOV/BV unde sunt efectuate formalități de punere în liberă circulație. În acest caz, locul expedierii este considerat a fi DJAOV/BV unde a fost depus DAU, iar expeditorul este operatorul economic autorizat să expedieze produse accizabile în regim suspensiv.

8. În cadrul mișcării cu produse accizabile în regim suspensiv, destinatarul poate fi: un antrepozitar autorizat pentru care locul de destinație este un antrepozit fiscal, un operator înregistrat, un operator neînregistrat, beneficiarul unei scutiri directe (inclusiv utilizatorul final), o organizație scutită de la plata accizelor sau o/un DJAOV/BV unde sunt efectuate formalități de export.

Completarea e-DAI în aplicația RO-DAI

9. E-DAI-ul este completat de către operatorul economic expeditor conectat la aplicația RO-DAI. E-DAI-ul este verificat de aplicația RO-DAI, care alocă ARC-ul (Codul de Referință al e-DAI-ului). Pe parcursul verificării e-DAI-ului, aplicația RO-DAI verifică date complementare, existente în bazele de date ale ANAF.

10. Rubricile obligatorii de completat ale e-DAI sunt: căsuța 0 (Proveniență), 1 (Expeditor), 2 (Cod acciză expeditor), 3 (Număr referință), 4 (Cod acciză destinatar), 5 (Număr factură), 7 (Destinatar), 7a (Locul livrării), 8 (Autoritatea competentă a locului de expediție), 10 (Garanția), 11 (Alte informații privind transportul), 12 (Cod țara de expediție), 13 (Cod țara de primire), 15 (Locul de expediție), 16 (Data expedierii), 17 (Durata transportului), 18 (Descrierea produselor), 19 (Cod produs accizabil), 20 (Cantitatea), 21 (Greutatea brută), 22 (Greutatea netă). Rubricile 6b (Import DAU), 7 (Destinatar), 15 (Locul de expediție) din e-DAI sunt completate condiționat de regulile menționate în anexa nr. 2.

11. Următoarele rubrici din e-DAI: 6 (Data facturii), 9 (Transportator), 14 (Reprezentantul fiscal) sunt opționale și,

după caz, informațiile conținute de acestea pot fi solicitate de către autoritatea fiscală competentă la momentul primirii e-DAI sau ulterior, în termen de 72 de ore.

12. Nomenclatoarele utilizate în cadrul aplicației RO-DAI sunt: proveniență, cod DJAOV/BV, cod de țară, cod de limbă, cod modalitate de transport, cod produs accizabil, cod NC, cod unitate de măsură și cod ambalaj.

13. (1) Operatorii economici conectați la aplicația RO-DAI au obligația de a completa corect toate rubricile din e-DAI, pentru a evita erorile care ar putea să apară la momentul verificării de către aplicația RO-DAI.

(2) La apariția unei erori, motivul acesteia este afișat pe ecran sau poate fi vizualizat din opțiunea „Afișare listă erori”, caz în care utilizatorul poate efectua actualizările necesare.

14. (1) În situația în care e-DAI-ul se întocmește pentru mai multe produse accizabile, se completează fiecare produs, separat, pe o nouă pagină a e-DAI.

(2) Un e-DAI poate fi depus pentru un număr maxim de 3 produse, fiecare dintre acestea completându-se pe o nouă pagină a e-DAI (în funcție de regulile de completare obligatorii, condiționate sau opționale), respectiv datele aferente rubricilor 18—22.

15. Regulile de completare a rubricilor din e-DAI sunt în conformitate cu Instrucțiunile de completare DAI menționate în anexa nr. 9 la Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal și sunt prevăzute în anexa nr. 2.

CAPITOLUL I

Formalități efectuate de operatorul economic expeditor

16. După completarea, verificarea și stocarea e-DAI-ului de către expeditor, acesta poate fi vizualizat la DJAOV/BV de expediție, în starea „Stocat”.

17. Expeditorul are posibilitatea salvării locale a e-DAI.

18. Acceptarea e-DAI-ului în aplicația RO-DAI se face de către expeditor, moment în care documentul primește automat numărul de înregistrare unic – ARC, iar e-DAI-ul este transmis destinatarului.

19. Anularea unui e-DAI de către expeditor:

(1) Până la expedierea propriu-zisă a produselor expeditorul poate efectua anularea e-DAI-ului anterior transmis, într-un interval de 30 de minute de la alocarea ARC-ului.

(2) Anularea nu poate fi efectuată dacă DJAOV-ul/BV-ul de expediție a primit de la destinatar mesajul „Raport de recepție”.

(3) Motivele pentru care un e-DAI poate fi anulat în intervalul prevăzut la alin. (1) sunt următoarele:

— eroare în date, de exemplu: datele completate în e-DAI nu corespund transportului de produse;

— un eveniment care face ca mișcarea să nu mai aibă loc.

(4) După plecarea fizică a produselor de la expeditor, acesta poate redirectiona un e-DAI către o altă destinație sau înapoi către locul inițial de expediție, prin procedura de rerutare.

20. Autoritatea competentă pentru urmărirea expedierii poate verifica dacă produsele nu au plecat de la antrepozitul fiscal expeditor.

21. (1) În vederea expedierii produselor accizabile în regim suspensiv expeditorul va stabili termenul-limită în care mărfurile trebuie prezentate la destinație.

(2) La stabilirea termenului-limită de prezentare la destinație a produselor, expeditorul va lua în considerare următoarele elemente:

— mijlocul de transport utilizat;

— traseul;

— alte prevederi legale care pot influența transportul.

(3) Termenul-limită se completează în rubrica 17 a e-DAI, sub formă de număr de zile, și reprezintă numărul de zile calendaristice până la care mărfurile trebuie prezentate la destinație.

22. Ca regulă generală, containerul în care sunt transportate produsele accizabile în regim suspensiv este sigilat corespunzător, cu sigiliul antrepozitului fiscal și/sau cu sigiliul autorității vamale, potrivit prevederilor normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

23. (1) Atunci când în același mijloc de transport sunt încărcate atât produse accizabile care circulă în regim suspensiv, cât și alte produse, se efectuează sigilarea mijlocului de transport, iar identificarea mărfurilor se realizează prin descrierea precisă a produselor în documentele însoțitoare.

(2) Mărfurile trebuie separate și etichetate, astfel încât cele plasate în regim suspensiv de la plata accizelor să poată fi ușor identificate.

24. Produsele accizabile vor părăsi antrepozitul fiscal expeditor numai după ce au fost îndeplinite formalitățile corespunzătoare la locația antrepozitului fiscal expeditor privind:

- verificarea stării de validitate a autorizației operatorului economic să primească produse accizabile în regim suspensiv;
- stabilirea termenului-limită pentru ajungerea la destinație a transportului;
- sigilarea containerelor;
- verificarea datelor înregistrate în aplicația RO-DAI cu cele înscrise în DAI-ul pe suport hârtie;
- tipărirea e-DAI din aplicația RO-DAI, document care va însoți transportul.

25. După expedierea produselor accizabile în regim suspensiv, antrepozitarul expeditor va ștampila DAI-ul pe suport hârtie, care va fi transmis la DJAOV/BV de expediție în ziua lucrătoare imediat următoare expedierii produselor.

CAPITOLUL II

Formalități la DJAOV/BV de expediție

26. Identificarea de către lucrătorul vamal de la DJAOV/BV de expediție a e-DAI-ului în aplicația RO-DAI se face pe baza următoarelor criterii de căutare:

- ARC;
- serie mecanică a DAI;
- cod accize expeditor;
- cod accize destinatar;
- data acordării ARC;
- starea documentului.

27. În cazul în care produsele accizabile provenite din import capătă statut comunitar prin punerea în liberă circulație la o/un DJAOV/BV, DAU care ține loc de DAI va fi preluat în aplicația RO-DAI de către lucrătorul vamal desemnat.

CAPITOLUL III

Schimbarea destinației

28. (1) Pentru schimbarea destinației unei mișcări cu produse accizabile, expeditorul actualizează datele pentru a menționa noul destinatar sau noua locație de livrare.

(2) Aplicația RO-DAI validează autenticitatea noilor date conform cu aplicațiile naționale complementare.

(3) Noul destinatar sau noua locație de livrare poate fi:

- un antrepozit fiscal, incluzând cazul în care are același cod de acciză ca antrepozitul expeditor;
- locația unui operator înregistrat sau a unui operator neînregistrat din alt stat membru;
- un utilizator final sau beneficiarul unei scutiri directe;
- o/un DJAOV/BV cu rol de export.

(4) Alte date ce pot fi actualizate la schimbarea destinației :

- durata transportului;
- transportatorul;
- tipul și detaliile privind transportul.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

CAPITOLUL IV

Alertarea privind schimbarea destinației la expirarea termenului de intervenție

29. (1) Când un transport cu produse accizabile a fost refuzat total sau parțial de către destinatar, aplicația RO-DAI alocă un termen de intervenție care expiră într-o oră, perioadă în care expeditorul este așteptat să schimbe destinația pentru cantitatea total sau parțial refuzată.

(2) Dacă o astfel de operație nu a avut loc în termenul prevăzut, aplicația transmite un mesaj de alertare către expeditor, caz în care transportul fără destinație validă este considerat fraudă.

(3) Autoritatea competentă de expediție trebuie să monitorizeze transportul în mod special, până când expeditorul dă o altă destinație transportului.

CAPITOLUL V

Formalități la emiterea e-DAI destinat exportului

30. Există două modalități de depunere a e-DAI-ului cu produse accizabile care se deplasează în regim suspensiv pentru a fi exportate în afara Comunității Europene, cum ar fi:

— depunerea e-DAI-ului și a declarației vamale de export de către expeditor, de la locația lui, dispunând de autorizări specifice;

— depunerea e-DAI-ului de către expeditor, de la locația lui, și a declarației vamale de export la o/un DJAOV/BV cu rol de export sau într-un alt stat membru.

31. (1) În primul caz, DJAOV/BV de expediție/export a eliberat expeditorului autorizația de vămire la domiciliu. Locul de livrare al produselor accizabile înscris în e-DAI este BV de frontieră pe unde acestea părăsesc teritoriul comunitar.

(2) După acceptarea e-DAI-ului și încheierea formalităților de export, produsele pot părăsi locul expedierii cu ARC-urile e-DAI-urilor aferente, înscrise în declarația vamală de export. Descărcarea regimului suspensiv are loc atunci când produsele părăsesc teritoriul comunitar, se efectuează formalitățile la BV de frontieră și se completează raportul de recepție în aplicația RO-DAI. Dacă produsele părăsesc teritoriul comunitar printr-un BV de frontieră situat în alt stat membru, descărcarea regimului suspensiv se face de către DJAOV/BV de expediție la prezentarea de către expeditor a exemplarului 3 al DAI, vizat corespunzător de BV de frontieră.

32. (1) În cazul în care exportul se efectuează la DJAOV/BV, expeditorul depune doar e-DAI-ul la locația lui, în timp ce declarația vamală de export este depusă la o/un DJAOV/BV cu rol de export sau într-un alt stat membru.

(2) În e-DAI se înscrie codul DJAOV/BV de export.

(3) Dacă după acceptarea declarației vamale de export lucrătorul vamal constată discrepanțe majore între aceasta și e-DAI, sunt aplicabile prevederile art. 247 din Regulamentul Comisiei nr. 2.454/93. Lucrătorul vamal solicită declarantului efectuarea rectificărilor necesare prin depunerea unei noi declarații vamale care să înlocuiască declarația vamală inițială, conform art. 204 din Regulamentul Comisiei nr. 2.454/93.

(4) Dacă discrepanțele sunt minore, lucrătorul vamal decide acordarea liberului de vamă, fără a avea drept de corecție asupra e-DAI-ului.

(5) Dacă o anulare a exportului are loc după eliberarea pentru export, expeditorul trebuie să emită o schimbare de destinație sau o divizare pentru toate e-DAI-urile implicate.

CAPITOLUL VI

Completarea și transmiterea raportului de recepție

33. (1) La sosirea produselor la destinație, destinatarul va respecta prevederile alin. (5) al pct. 14 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare. Prezentarea produselor

este confirmată de către destinatar prin completarea în RO-DAI a unui raport de recepție și transmiterea automată către expeditor, raport în care se consemnează rezultatele controlului la destinație.

(2) Pe teritoriul național, prezentarea produselor poate avea loc:

- într-un antrepozit fiscal;
- la un utilizator final;
- la o/un DJAOV/BV pentru livrările către o organizație scutită de la plata accizelor;
- la un BV de frontieră.

(3) În fiecare dintre aceste cazuri este posibil ca destinatarul să accepte livrarea parțială a produselor.

34. În cazul în care expeditorul nu are acces la aplicația RO-DAI, DJAOV/BV de expediere și/sau destinatarul îl poate informa.

35. Destinatarul poate să refuze în totalitate livrarea. Acest lucru nu scutește destinatarul de a face un raport de recepție complet incluzând, acolo unde este relevant, evaluarea lipsurilor și a surplusurilor. Mișcarea nu este descărcată și expeditorul este așteptat să schimbe destinația pentru a permite produselor accizabile mutarea către o altă destinație (este posibil să revină la antrepozitul fiscal de expediere).

36. Refuzul parțial este susținut de către destinatar indicând cantitatea refuzată din fiecare produs implicat. Produsele care nu au fost refuzate sau declarate lipsă sunt considerate acceptate de către destinatar. Expeditorul este așteptat să schimbe destinația pentru partea din transport care a fost refuzată. În acest caz, mișcarea este doar parțial descărcată.

37. Dacă livrarea este refuzată total sau parțial, trebuie dat cel puțin un motiv al refuzului. Motivul va fi dat la nivel de detaliu (articole individuale).

38. (1) În cazul livrărilor din România cu destinație alt stat membru, e-DAI-urile vor fi încheiate manual, de către lucrătorul vamal de la DJAOV/BV în a cărei arie de competență se află expeditorul.

(2) În cazul exporturilor, raportul de recepție va fi realizat de lucrătorul vamal de la BV de frontieră.

CAPITOLUL VII

Alertarea la expirarea termenului de primire a raportului de recepție

39. Dacă în termenul prevăzut în căsuța 17 nu este primit raportul de recepție de la destinatar, aplicația RO-DAI trimite un mesaj de alertare către expeditor.

CAPITOLUL VIII

Evenimente și nereguli pe parcursul transportului

40. În cazul unor evenimente de tipul celor prevăzute la art. 192 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care au loc în timpul transportului pe teritoriul național, transportatorul va anunța cea/cei mai apropiată/apropiat DJAOV/BV/alte organe competente de locul evenimentului, pentru înregistrarea pierderilor sau lipsurilor în procese verbale. DJAOV/BV va decide dacă operațiunea de transport a produselor accizabile în regim suspensiv poate continua sau nu. Dacă operațiunea poate continua, mențiunile referitoare la eveniment vor fi înscrise în căsuța A din DAI de către autoritatea vamală.

41. Atunci când sigiliile au fost rupte, independent de voința transportatorului, DJAOV/BV va verifica mijlocul de transport și încărcătura. Dacă DJAOV/BV decide că operațiunea de transport a produselor în regim suspensiv poate continua, va aplica noi sigilii și va completa corespunzător DAI-ul, făcând modificările necesare pe formularul hârtie al DAI.

42. (1) Transbordarea mărfurilor dintr-un mijloc de transport în unul sau mai multe mijloace de transport poate fi făcută numai sub supraveghere vamală. Rubrica 11 din DAI va fi completată

corespunzător (manual, cu pixul și cu litere de tipar, DAI-ul fiind semnat și ștampilat de lucrătorul vamal de la DJAOV/BV cea/cei mai apropiată/apropiat de locul evenimentului).

(2) Datele referitoare la transbordare vor fi introduse în aplicația RO-DAI de către destinatar, în raportul de recepție, la rubrica Informații complementare.

43. (1) Atunci când pe parcursul transportului a fost schimbat numai capul tractor (fără a avea loc descărcarea sau transbordarea mărfurilor), în rubrica 11 a DAI se va înscrie numărul de înmatriculare și naționalitatea noului cap tractor.

(2) În această situație nu este necesară vizarea documentului de către autoritatea vamală, iar datele vor fi introduse în aplicația RO-DAI de destinatar, în raportul de recepție, la rubrica „Informații complementare”.

44. Autoritatea vamală va fi informată imediat în legătură cu orice eveniment, incident sau accident care apare pe parcursul transportului și care poate afecta îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate de către antrepozitarul expeditor.

CAPITOLUL IX

Formalități la DJAOV/BV de destinație

A. Prezentarea la DJAOV/BV de destinație și închiderea circuitului e-DAI

45. (1) În practică, închiderea circuitului e-DAI înseamnă recepția mărfurilor de către destinatar, care indică pe fiecare copie a DAI tipul și cantitatea fiecărui produs accizabil primit, precum și orice discrepanță între produsul accizabil primit și produsul accizabil înscris în documentele administrative de însoțire, semnând și completând data pe fiecare copie a documentului. Destinatarul trebuie să obțină de la autoritatea competentă certificarea documentului administrativ de însoțire a produselor accizabile primite.

(2) Organizațiile scutite de la plata accizelor au obligația de a înștiința DJAOV/BV în a cărei/cărui rază de competență își desfășoară activitatea la momentul primirii produselor accizabile în regim suspensiv, urmând ca în cazul în care lucrătorul vamal nu decide efectuarea controlului în termen de 48 de ore să efectueze recepția și să prezinte exemplarele 2, 3 și 4 ale DAI la DJAOV/BV respectiv, în vederea preluării datelor în aplicația RO-DAI.

(3) Orice persoană care expediază un produs accizabil aflat în regim suspensiv este exonerată de obligația de plată a accizelor pentru acel produs, dacă primește de la destinatar documentul administrativ de însoțire, certificat corespunzător.

46. DJAOV/BV de destinație pe baza ARC-ului poate regăsi e-DAI-ul în aplicația RO-DAI și datele corespunzătoare, primite de la expeditor.

B. Controlul încheierii operațiunii

47. (1) Atunci când DJAOV/BV de destinație decide efectuarea controlului, verifică mijlocul de transport (starea și identitatea sigiliilor aplicate) și produsele recepționate.

(2) Rezultatul controlului efectuat de lucrătorul vamal va fi înscris pe exemplarele 2, 3 și 4 ale DAI, completând și raportul de recepție informatic.

48. Dacă după 48 de ore de la notificarea sosirii transportului la destinație lucrătorul vamal de la DJAOV/BV de destinație decide să nu efectueze controlul, operatorul economic care recepționează produse accizabile în regim suspensiv efectuează recepția mărfurilor și completează în aplicația RO-DAI, obligatoriu raportul de recepție. DAI-ul va fi ștampilat la DJAOV/BV de destinație și păstrat în evidențe.

C. Particularități la DJAOV/BV de destinație

49. DJAOV/BV de destinație sau operatorul economic autorizat să primească produse accizabile în regim suspensiv poate identifica nereguli prin compararea datelor înscrise în DAI cu cele din e-DAI și cu rezultatul controlului efectuat. Aceste informații vor fi înregistrate în aplicația RO-DAI, în raportul de recepție, ferestrele „Raport general la destinație” și „Raport detaliat la destinație”.

REGULI

de completare a rubricilor din e-DAI

Pentru completarea unui e-DAI se apelează funcționalitatea „Modul Accize/Birou Plecare/DAI” și se lansează opțiunea „Creare”, în urma căreia se deschide un ecran care afișează formularul e-DAI.

Trecerea de la o căsuță/rubrică la alta se poate face cu ajutorul tastelor <TAB> sau <ENTER> ori poziționând direct mouse-ul pe căsuța/rubrica care se dorește a fi completată.

Toate căsuțele/rubricile care conțin butonul «→» permit actualizarea datelor corespunzătoare acestora.

Verificarea documentului din punct de vedere sintactic se face cu ajutorul butonului «X» aflat în partea stângă sus a ecranului. Această verificare se poate face în orice moment al completării e-DAI.

Câmpurile e-DAI ce pot fi completate sunt următoarele:

Căsuța 0 „Proveniența”: aplicația permite selectarea următoarelor valori: „1” pentru produse de proveniență comunitară sau „2” pentru produse provenite din import.

Căsuța 1 „Expeditor”: reprezintă numele și adresa expeditorului. Prin completarea căsuței 2, căsuța 1 se completează automat și conține:

a) dacă expeditorul este un antrepozit fiscal, se completează numele expeditorului, adresa (strada, număr), codul poștal, orașul.

b) dacă e-DAI-ul este pe baza DAU de o/un DJAOV/BV de punere în liberă circulație (import), se vor completa manual numele importatorului, adresa (strada, numărul), codul poștal, orașul.

Căsuța 2 „Cod acciză expeditor”: reprezintă codul de înregistrare pentru acciză atribuit expeditorului de către autoritatea competentă. Dacă acest cod este completat greșit sau este invalid, căsuța este marcată cu roșu. În cazul importului, se completează un cod generic de 13 caractere, atribuit importatorului, de forma ROXXXXXXXXXX.

Căsuța 3 „Număr referință”: reprezintă seria mecanică a DAI, înscrisă pe exemplarul pe hârtie.

Căsuța 4 „Cod acciză destinat”:

a) în cazul unui antrepozitar sau operator înregistrat, se introduce codul de înregistrare al accizei. Dacă acest cod este completat greșit sau este invalid, căsuța este marcată cu roșu;

b) în cazul unui operator neînregistrat, se introduce numărul de autorizare al expeditorului, atribuit de către autoritatea competentă;

c) în cazul unui utilizator final, se introduce numărul autorizației de utilizator final;

d) în cazul livrării către alți beneficiari ai unei scutiri directe, se completează codul de acciză al expeditorului.

Căsuța 5 „Număr factură”: reprezintă numărul facturii aferente produselor. Dacă transportul nu este însoțit de factură, se introduce numărul avizului de expediție sau orice alt document de transport.

Căsuța 6 „Data facturii”: reprezintă data emiterii facturii, ce poate fi introdusă sau selectată din calendarul pus la dispoziție de aplicație.

Căsuța 7 „Destinatar”: reprezintă numele și adresa destinatarului. Această căsuța va fi completată automat, prin introducerea datelor din căsuța 4, pentru un destinatar de tip antrepozit autorizat sau operator înregistrat. În cazul în care destinatarul este un operator neînregistrat, se va menționa și numărul de identificare TVA. În cazul mărfurilor exportate, trebuie completat numele persoanei care acționează în numele expeditorului la locul exportului.

Căsuța 7a „Locul livrării”: reprezintă locul unde se livrează efectiv produsele, în cazul în care produsele nu sunt livrate la adresa indicată în căsuța 7:

a) în cazul produselor destinate unui antrepozit fiscal, se selectează codul de acciză al antrepozitului din lista pusă la dispoziție de aplicație;

b) în cazul produselor destinate unui utilizator final, primul câmp nu se completează, iar în următoarele se va completa numele primitivului, adresa locului livrării (stradă, număr, oraș, cod poștal);

c) în cazul produselor exportate, primul câmp nu se completează, iar în următoarele se vor completa mențiunea „EXPORT ÎN AFARA COMUNITĂȚII” și adresa locului de export;

d) pentru produsele care urmează a fi plasate sub o procedură vamală comunitară (alta decât punerea în liberă circulație), se vor înscrie mențiunea „ÎN PROCEDURĂ VAMALĂ”, precum și locul în care produsele vor fi supuse unui control vamal.

La câmpul „Birou vamal loc livrare” se selectează din lista pusă la dispoziție de aplicație codul DJAOV/BV în a cărei/cărui arie de competență își desfășoară activitatea destinatarul. Pentru o căutare mai rapidă în lista afișată, se introduce „RO” și vor apărea numai DJAOV/BV din România. În cazul produselor exportate, se selectează din listă codul BV de frontieră pe unde produsele părăsesc teritoriul comunitar.

La câmpul „Tip destinație”, aplicația permite selectarea următoarelor câmpuri, după caz:

1 – antrepozit;

2 – operator înregistrat;

3 – operator neînregistrat;

4 – beneficiarul unei scutiri directe, în cazul utilizatorului final sau al unui alt beneficiar al unei scutiri directe, potrivit art. 201 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și pct. 23.1 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare;

5 – organizații scutite;

6 – export.

Dacă tipul destinației este 5 — organizații scutite, se completează suplimentar:

— „Primitor complementar”, în care se selectează codul statului membru de destinație și se introduc informații privind seria și numărul certificatului de scutare.

Căsuța 8 „Autoritatea competentă a locului de expediere”: pe prima linie se selectează din lista pusă la dispoziție de aplicație codul DJAOV/BV în a cărei/cărui arie de competență își desfășoară activitatea expeditorul. Pentru o căutare mai rapidă în lista afișată, se introduce „RO” și vor apărea numai DJAOV/BV din România. Pe a doua linie este afișat automat numele respectivei autorități competente, responsabilă cu controlul privind accizele la locul de expediere.

Căsuța 9 „Transportator”: conține datele persoanei responsabile cu primul transport, în cazul în care transportatorul este altul decât expeditorul: prima linie se completează opțional cu codul de TVA. Următoarele rubrici sunt obligatorii. A doua linie conține numele transportatorului. A treia linie se

completează cu adresa persoanei responsabile cu primul transport (stradă, număr, oraș, cod poștal, codul țării).

Căsuța 10 „Garanția”: conține datele de identificare a părții responsabile pentru garanție. Se va selecta din lista pusă la dispoziție de aplicație opțiunea 1 „expeditor”.

Căsuța 11 „Alte informații privind transportul”:

a) prima linie conține codul mijlocului de transport, care se selectează din lista pusă la dispoziție de aplicație, aferentă transportului respectiv, după cum urmează:

- 1 sau 10 — transport maritim;
- 12 — vagon cale ferată transportat maritim;
- 16 — vehicul rutier transportat maritim;
- 17 — remorcă/ semiremorcă transportată maritim;
- 18 — navă de navigație internă transport maritim;
- 2 sau 20 — transport pe cale ferată;
- 23 — vehicul rutier transportat pe cale ferată;
- 3 sau 30 — transport rutier;
- 4 sau 40 — transport aerian;
- 5 sau 50 — trimiteri poștale;
- 7 sau 70 — instalații fixe de transport;
- 8 sau 80 — transport pe apele interioare;
- 9 sau 90 — propulsie proprie;

b) a doua linie conține câmpul „**Detalii privind transportul**”, în cadrul căruia se introduc: tipul unității de transport (1 — container, 2 — cap tractor, 3 — remorcă; 4 — altele), numărul de înmatriculare al vehiculului, precum și numărul, tipul și identificarea eventualelor sigilii comerciale. Această rubrică este completată și în cazul schimbării mijlocului de transport și altor informații complementare, dacă există;

c) a treia linie conține câmpul „**Responsabil transport**”, în cadrul căruia se va selecta din lista pusă la dispoziție de aplicație, după caz: 1 — expeditor; 2 — destinatar; 3 — proprietar produse; 4 — altul.

Căsuța 12 „Cod țară de expediție”: reprezintă statul membru din care pleacă transportul. Implicit, aplicația va completa automat codul de țară „RO”.

Căsuța 13 „Cod țară de primire”: reprezintă statul membru în care se încheie transportul. Implicit, aplicația va completa automat codul de țară „RO”, cu mențiunea că este permisă selectarea unui alt cod de țară din lista pusă la dispoziție de aplicație.

Căsuța 14 „Reprezentantul fiscal”: în cazul în care expeditorul a desemnat un reprezentant fiscal în statul membru de destinație, se vor înscrie în căsuță numele său, adresa, numărul de identificare TVA și codul de acciză (dacă este cazul).

Căsuța 15 „Locul de expediție”: în cazul în care expeditorul este un antrepozitar, se va completa numărul de acciză al antrepozitului expeditor, din lista pusă la dispoziție de aplicație. Celelalte linii din cadrul acestei căsuțe vor fi completate automat, iar câmpul „**Birou vamal de expediție**” nu se va completa.

În cazul importului, se completează direct câmpul „**Birou vamal de expediție**”, în care se selectează din lista pusă la dispoziție de aplicație codul DJAOV/BV unde se întocmește DAU care ține loc de DAI. Pentru o căutare mai rapidă în lista afișată, se introduce codul „RO” și vor apărea numai DJAOV/BV din România.

Căsuța 16 „Data expediției”: va fi generată automat de aplicație, la momentul alocării ARC-ului.

Căsuța 17 „Durata transportului”: reprezintă perioada necesară transportului pentru a se prezenta la destinație, exprimată în număr de zile.

Căsuța 18 „Descrierea produselor”:

— la câmpul „**Cod produs accizabil**” se selectează din lista pusă la dispoziție de aplicație codul de acciză al produsului, potrivit Nomenclatorului codurilor de produs prevăzut în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 954/2006 pentru aprobarea configuratiei Codului de accize și a Nomenclatorului codurilor de produs;

— pentru alcool și băuturi alcoolice (grupa S), altele decât bere, se va completa câmpul „**Concentrație alcoolică**”, astfel: concentrația alcoolică prevăzută (procent în volum de 20°C);

— pentru bere (grupa B), se va completa câmpul „**Grade Plato**”, astfel: concentrația alcoolică va fi menționată fie în grade Plato, fie procente în volum la 20°C, fie amândouă, potrivit solicitării statului membru de destinație și statului membru de expediție;

— pentru uleiuri minerale (grupa E) se va menționa densitatea la 15°C la câmpul „**Densitate**”.

— la câmpul „**Colete**” se selectează din lista pusă la dispoziție de aplicație codul de ambalaj dorit și se introduce numărul de colete (exemplu containere); numărul de ambalaje din interiorul coletelor (de exemplu Cartoane), descrierea comercială a sigiliilor, informații sigilii și limbă.

Căsuța 19 „Codul produsului” (cod NC): se selectează din nomenclatorul de coduri NC, prin apelarea listei puse la dispoziție de aplicație.

Căsuța 20 „Cantitatea”: conține date privind cantitatea de produse și unitatea de măsură aferentă acestora, după cum urmează:

- numărul produselor exprimate în mii (țigarete);
- greutatea netă (țigări și țigări de foi);
- litri de produs la temperatura de 20°C cu două zecimale (alcool și băuturi alcoolice);
- litri la temperatura de 15°C (uleiuri minerale, cu excepția păcurii).

Căsuța 21 „Greutatea brută”: reprezintă greutatea brută a transportului, incluzând ambalajul produselor.

Căsuța 22 „Greutatea netă”: se va introduce greutatea fără ambalaj a produselor accizabile, în cazul alcoolului și ale băuturilor alcoolice, uleiurilor minerale și al produselor din tutun, cu excepția țigaretelor.

Căsuțele 18—22 se pot repeta de maximum 3 ori, corespunzător produselor introduse în e-DAI, prin apelarea opțiunii „**Adăugare pagină**” din bara de meniu.

Căsuța 23 „Certificate”: această căsuță este rezervată pentru anumite certificate care sunt cerute numai pe exemplarul 2 al DAI. Nu se va completa.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

ORDIN**pentru modificarea Statutului CEC BANK — S.A., aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2005 privind instituirea unor măsuri de reorganizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea privatizării, aprobată prin Legea nr. 285/2005, cu modificările ulterioare,

ministrul economiei și finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — La articolul 7, punctul 7.1 din Statutul CEC BANK — S.A., aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 4 martie 2008, cu modificările ulterioare, teza I se modifică și va avea următorul cuprins:

„7.1. Capitalul social al Băncii, subscris și vărsat integral, este de 719.200.000 lei, împărțit în 7.192.000 de acțiuni nominative, cu o valoare nominală de 100 lei/acțiune.”

Art. II. — Cheltuielile de publicare a acestui ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, se suportă de C.E.C. BANK — S.A.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 7 iulie 2008.
Nr. 2.083.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN**privind clasarea în grupa B a imobilului „Spitalul CFR”, str. C-tin Noica nr. 20, municipiul Sibiu, județul Sibiu**

Ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 106/E din 27 februarie 2008, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.682/2003 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și evidență a monumentelor istorice, a Listei monumentelor istorice, a Fișei analitice de evidență a monumentelor istorice și a Fișei minimele de evidență a monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, republicată,

ministrul culturii și cultelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — „Spitalul CFR”, str. C-tin Noica nr. 20, municipiul Sibiu, județul Sibiu, se clasează ca monument istoric, grupa B, cod în Lista monumentelor istorice SB-II-m-B-20928.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național al Județului Sibiu va îndeplini procedurile de

comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 11 iunie 2008.
Nr. 2.376.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE
— Prețuri pentru anul 2008 —

Denumirea publicației	Suport fizic			Suport electronic	
	Abonament anual (lei)	Abonament trimestrial (lei)	Abonament lunar (lei)	Abonament anual (lei)	Abonament lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.670	428	150	960	90
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	285	—	—		
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.500	375	—	420	40
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.250	562	—	720	65
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	430	107	—	240	25
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.720	430	—	1.080	100
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.600	400	—	900	85
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	540	135	—	240	25
• Colecția Legislația României	450	112	—	—	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	750	187	—	—	—
• Breviar legislativ	70	17	—	40	—
• Repertoriul actelor normative apărute în Partea I	120	—	—	—	—

* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

Prețurile includ TVA 9%.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79; 411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16; 255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66; 255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 0318.06.20.33)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

