



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 412

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 2 iunie 2008

#### SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 505 din 6 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale .....	2-3	Decizia nr. 521 din 8 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat .....	8-9
Decizia nr. 506 din 6 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.....	3-4	Decizia nr. 540 din 13 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 178/1934 pentru reglementarea contractului de consignație .....	9-10
Decizia nr. 517 din 8 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c), art. 8 alin. (2) și (3), art. 10 și art. 18 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celorlalte prevederi din lege referitoare la contractele administrative .....	4-6	332. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind înscrierea unităților de producție din acvacultură în Registrul unităților de acvacultură și eliberarea licenței de acvacultură .....	11-15
Decizia nr. 518 din 8 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 116 <sup>2</sup> din Legea nr. 84/1995 — Legea învățământului .....	6-8		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 505**

din 6 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) pct. 2  
din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție invocată de Gheorghe Lazăr în Dosarul nr. 557/266/2007 al Judecătoria Negrești-Oaș.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 aprilie 2008, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, la cererea reprezentantului autorului excepției, pentru a da posibilitatea acestuia să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 6 mai 2007.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 557/266/2007, **Judecătoria Negrești-Oaș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție invocată de Gheorghe Lazăr.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că art. 272 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 31/1990 ar trebui reformulat, în sensul scoaterii de sub incidența normei de incriminare a asociaților unici ai societăților comerciale cu răspundere limitată. În opinia autorului excepției, faptul că, în calitate de asociat unic al unei societăți comerciale, a folosit banii societății pentru „cheltuieli în favoarea acesteia”, pe care i-a evidențiat în contabilitate și și-a achitat toate obligațiile față de bugetul statului, nu înseamnă altceva „decât mutarea banilor dintr-un buzunar în altul”. Este alegerea sa, ca asociat unic, să decidă modalitatea de cheltuire a banilor societății, după ce își achită toate obligațiile fiscale, „condiționarea cheltuirii banilor” însemnând încălcarea dreptului de proprietate și a libertății economice.

**Judecătoria Negrești-Oaș** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textul de lege criticat nu numai că nu încalcă prevederile constituționale menționate, ci, dimpotrivă, facilitează exercițiul drepturilor prevăzute de acestea. În opinia instanței, „autorul excepției realizează o confuzie între patrimonial asociatului unic și cel al societății comerciale, pornind de la neobservarea distincției între cele două subiecte de drept: persoana fizică și cea juridică.”

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile legale criticate nu aduc nicio atingere normelor constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată și la libertatea economică. Se mai arată că libertatea comerțului nu poate fi asigurată decât prin impunerea unui climat de disciplină economică la care agenții economici trebuie să se conformeze și, în consecință, legiuitorul are competența de a stabili sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea regulilor stabilite. Se face referire și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 272 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „Art. 272. — *Se pedepsește cu închisoare de la unu la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul sau reprezentantul legal al societății, care:*

[...] 2. *folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect.*”

Se susține că, prin textul de lege criticat, se aduce atingere dispozițiilor constituționale ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* și ale art. 45 — *Libertatea economică*.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că s-a mai pronunțat în jurisprudența sa asupra constituționalității art. 272 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, în raport cu aceleași dispoziții din Legea fundamentală invocate și în prezenta cauză. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 200 din 28 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 27 martie 2008, și Decizia nr. 929 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 23 noiembrie 2007, prin care Curtea, pentru considerentele acolo reținute, a statuat că normele criticate nu conțin nicio dispoziție de natură să aducă atingere liberului acces al

persoanelor la o activitate economică sau dreptului de proprietate.

De altfel, în prezenta cauză, criticile formulate vizează, în realitate, modificarea art. 272 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 31/1990, autorul excepției susținând că acesta trebuie reformulat, în sensul scoaterii de sub incidența normei de

incriminare a asociațiilor unice ai societăților comerciale cu răspundere limitată. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, o astfel de critică nu poate intra în competența de soluționare a Curții Constituționale, care se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție invocată de Gheorghe Lazăr în Dosarul nr. 557/266/2007 al Judecătorei Negrești-Oaș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 506

din 6 mai 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, excepție ridicată de Florin Ciulu în Dosarul nr. 2.106/54/2007 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 15 aprilie 2008, în prezența autorului excepției și în lipsa celorlalte părți, legal citate, când Curtea, având în vedere cererea de amânare a pronunțării formulată de autorul excepției, a amânat pronunțarea pentru data de 22 aprilie 2008 și apoi pentru 6 mai 2008.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.106/54/2007, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995**, excepție ridicată de Florin Ciulu în cauza ce are ca obiect judecarea litigiului privind statutul cadrelor militare.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 36 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 4 alin. (2), art. 16 alin. (1) și art. 41 din Constituție, deoarece prevăd o limitare a vârstei la 35 de ani pentru cei menționați a proveni ofițeri în activitate.

**Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată. Se arată că prin impunerea unor condiții de avansare a cadrelor militare nu se aduce atingere dreptului la muncă sau principiului constituțional al egalității în drepturi.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că acestea se aplică în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută de normele legale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 20 iulie 1995.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 36 alin. 1 lit. e): „Ofițerii în activitate provin din: [...] e) *maiștri militari și subofițeri în activitate, absolvenți cu diplomă de licență ai instituțiilor civile de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, care au vârsta de cel mult 35 de ani.*”

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu următoarele texte din Constituție: art. 4 alin. (2) referitor la egalitatea între cetățeni, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 41 privind munca și protecția socială a muncii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Critica de neconstituționalitate, prin invocarea prevederilor art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, este neîntemeiată. Dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 reglementează proveniența ofițerilor în activitate, pe

care o limitează la vârsta de 35 de ani. Autorul excepției critică tocmai această limitare legală, considerând-o discriminatorie.

— Art. 4 alin. (2) care se corelează cu art. 16 alin. (1), texte constituționale invocate în susținerea excepției, vizează egalitatea în drepturi între cetățeni, determinând criteriile nediscriminării, și anume: rasa, naționalitatea, originea etnică, religia, opinia, apartenența politică și averea sau originea socială. Stabilirea prin textul de lege criticat a unei vârste maxime referitoare la proveniența ofițerilor nu creează nicio discriminare în cadrul acestora, deoarece vârsta, prin ea însăși, nu constituie un criteriu în acest sens. Legiuitorul poate stabili pentru anumite categorii socioprofesionale măsuri specifice desfășurării în condiții optime a activității în acele domenii, inclusiv limitarea provenienței personalului în funcție de o anumită vârstă. Rezultă că, sub acest aspect, dispozițiile constituționale nu sunt încălcate.

În legătură cu invocarea, în susținerea excepției, a dispozițiilor art. 41 din Constituție, Curtea constată că textul constituțional nu este încălcat, deoarece condiționarea prin reglementările legale criticate a avansării cadrelor militare în anumite funcții nu înseamnă sub nicio formă o îngrădire a dreptului la muncă, ci, așa cum s-a mai arătat, stabilirea unor măsuri corespunzătoare domeniului reglementat.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, excepție ridicată de Florin Ciulu în Dosarul nr. 2.106/54/2007 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 517

din 8 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c), art. 8 alin. (2) și (3), art. 10 și art. 18 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celorlalte prevederi din lege referitoare la contractele administrative**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

art. 18 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celorlalte prevederi din lege referitoare la contractele administrative, excepție ridicată de Regia Autonomă de Transport Public Iași în Dosarul nr. 3.986/99/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează Curtea că partea Consiliul Local al Municipiului Iași a transmis la dosarul cauzei o notă scrisă prin care sesizează faptul că excepția de neconstituționalitate invocată nu este motivată și solicită atât motivarea acesteia, cât și comunicarea argumentelor formulate în susținerea excepției.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c), art. 8 alin. (2) și (3), art. 10 și

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât, contrar prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, aceasta nu este motivată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.986/99/2006, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c), art. 8 alin. (2) și (3), art. 10 și art. 18 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celorlalte prevederi referitoare la contractele administrative.**

Excepția a fost ridicată de Regia Autonomă de Transport Public Iași într-o cauză comercială privind soluționarea unui recurs.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia nu indică textele din Legea fundamentală pretins a fi încălcate, precizând că va dezvolta și motiva excepția de neconstituționalitate „în fața instanței de recurs și în procedura specială, în fața Curții Constituționale”. În esență, acesta își formulează critica de neconstituționalitate alături de motivele de recurs, care privesc aspectele legate de competența materială de judecată, pentru care Curtea de Apel Iași a admis apelul în cauză și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe de fond.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege examinate nu contravin prevederilor din Constituție vizate a fi încălcate.

**Avocatul Poporului**, prin punctul de vedere transmis Curții, apreciază că prevederile art. 2 alin. (1) lit. c), art. 8 alin. (2) și (3), art. 10 și art. 18 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale. Acestea definesc noțiunea de „act administrativ”, instituie regula potrivit căreia principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public ori stabilesc competența și soluțiile instanței de contencios administrativ, ceea ce nu este de natură să aducă atingere principiului egalității, accesului liber la justiție, dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică sau prevederilor constituționale ale art. 126 și 129 privind instanțele de judecată, respectiv dreptul la folosirea căilor de atac.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c), art. 8 alin. (2) și (3), art. 10 și art. 18 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celorlalte prevederi referitoare la contractele administrative. Actul normativ criticat a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004 și a fost modificat și completat prin Legea nr. 262/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007, precum și prin Legea nr. 97/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 15 aprilie 2008. Textele de lege atacate, individualizate de autorul excepției, au următoarea redactare:

— Art. 2 alin. (1) lit. c) — Semnificația unor termeni: „(1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) c) act administrativ — actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ.”;

— Art. 8 alin. (2) și (3) — Obiectul acțiunii judiciare: „(2) Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ.

(3) La soluționarea litigiilor prevăzute la alin. (2) se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public.”;

— Art. 10 — Instanța competentă: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 500.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 500.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.

(2) Recursul împotriva sentințelor pronunțate de tribunalele administrativ-fiscale se judecă de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, iar recursul împotriva sentințelor pronunțate de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel se judecă de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.

(3) Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale.”;

— Art. 18 alin. (4) — Soluțiile pe care le poate da instanța: „(4) Atunci când obiectul acțiunii în contencios administrativ îl formează un contract administrativ, în funcție de starea de fapt, instanța poate:

- a) dispune anularea acestuia, în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea publică să încheie contractul la care reclamantul este îndrituit;
- c) impune uneia dintre părți îndeplinirea unei anumite obligații;
- d) suplini consimțământul unei părți, când interesul public o cere;
- e) obliga la plata unor despăgubiri pentru daunele materiale și morale.”

Autorul excepției nu individualizează niciun text din Constituție ca fiind încălcat, arătând doar că dispozițiile de lege criticate „contravin în mod vădit mai multor prevederi cu caracter

de principiu ale Legii fundamentale". Astfel cum se menționează în încheierea de sesizare, autorul a susținut în fapt încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 52 alin. (1) care consacră dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, ale art. 126 alin. (6) care garantează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ și ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece, contrar dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”, excepția de neconstituționalitate este nemotivată. Faptul că autorul acesteia își rezervă dreptul de a completa motivarea pe parcursul soluționării recursului sau a excepției nu îndepărtează aplicabilitatea textului de lege menționat. Aceasta, deoarece cadrul procesual specific excepției de neconstituționalitate rezultă din încheierea de sesizare și din motivarea scrisă a autorului, iar aceasta din urmă nu poate fi completată în fața Curții Constituționale cu elemente

noi, ce nu au fost puse în discuția părților în fața instanței de judecată.

Curtea observă în același timp că încheierea de sesizare cuprinde prevederile constituționale pretins a fi încălcate, extrase din susținerile orale ale autorului și din situația de fapt specifică speței. Chiar și așa, acceptând că mențiunile din încheierea de sesizare completează susținerile autorului, acestea nu se convertesc într-o veritabilă critică de neconstituționalitate. Aceasta, deoarece simpla indicare a unor texte din Constituție, fără explicitarea pretensei relații de contrarietate a textelor criticate față de acestea, nu poate avea valoarea unei motivări a excepției. În temeiul aceluiași art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, invocat mai sus, o astfel de excepție este inadmisibilă.

În sfârșit, Curtea constată că susținerile autorului excepției au în realitate natura unor considerente de fapt, relevante pentru soluționarea recursului aflat pe rolul instanței, și nu a excepției de neconstituționalitate invocate, și urmăresc modalitatea în care instanța de apel a interpretat și aplicat prevederile de lege criticate. Or, competența Curții Constituționale nu poate fi confundată cu cea a unei instanțe de recurs, astfel că asemenea susțineri nu pot fi primite.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c), art. 8 alin. (2) și (3), art. 10 și art. 18 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celorlalte prevederi din lege referitoare la contractele administrative, excepție ridicată de Regia Autonomă de Transport Public Iași în Dosarul nr. 3.986/99/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 518

din 8 mai 2008

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 116<sup>2</sup> din Legea nr. 84/1995 — Legea învățământului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Manuela Mândru, Constantin Iulian Negulescu, Daniela Rusu, Ica Dioșteanu și Gheorghe Chelmuș în dosarele nr. 1.616/99/2007, nr. 1.621/99/2007, nr. 1.611/99/2007, nr. 1.623/99/2007, nr. 1.618/99/2007, nr. 1.624/99/2007, nr. 1.622/99/2007, nr. 1.614/99/2007, nr. 1.615/99/2007, nr. 1.612/99/2007, nr. 1.613/99/2007, nr. 1.619/99/2007, nr. 1.620/99/2007 și nr. 1.617/99/2007 ale Tribunalului Iași — Secția civilă litigii de muncă.

La apelul nominal răspunde avocatul Cristina Badea pentru Universitatea „Petre Andrei” din Iași, cu delegație la dosar. Lipsesc autorii excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în dezbatere problema conexării dosarelor nr. 209D/2008, nr. 210D/2008, nr. 211D/2008, nr. 212D/2008, nr. 213D/2008, nr. 214D/2008, nr. 215D/2008, nr. 255D/2008, nr. 256D/2007, nr. 257D/2008, nr. 258D/2008,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.116<sup>2</sup> din Legea nr. 84/1995 — Legea învățământului, excepție ridicată de Georgiana-Olivia Călinescu, Marta Iuliana Vicol, Sebastian Năstuță, Alina Elena Chistol (Panțăru), Eugen Popescu Neagu, Emil Luchian, Lăcrămioara Mocanu, Constantin Manolache, Florin Adrian Micu Iliescu,

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

nr. 259D/2008, nr. 260D/2008 și nr. 261D/2008 înregistrate pe rolul său, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este identic.

Avocatul părții prezente este de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, Curtea dispune conexarea dosarelor nr. 210D/2008, nr. 211D/2008, nr. 212D/2008, nr. 213D/2008, nr. 214D/2008, nr. 215D/2008, nr. 255D/2008, nr. 256D/2007, nr. 257D/2008, nr. 258D/2008, nr. 259D/2008, nr. 260D/2008 și nr. 261D/2008 la Dosarul nr. 209D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Avocatul părții prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile art. 32 alin. (5) și (6) din Constituție, care statuează că învățământul de toate gradele se desfășoară în unități de stat, particulare și profesionale, în condițiile legii, autonomia universitară fiind garantată. Totodată, susține că prevederile art. 116<sup>2</sup> din Legea nr. 84/1995 nu contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție, întrucât nu există discriminare între persoanele care acced la funcția de rector, indiferent că este vorba despre universități de stat sau universități particulare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca fiind inadmisibilă, deoarece critica privește aspecte de aplicare a textului de lege criticat care excedează competenței Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 23 ianuarie 2008 și din 30 ianuarie 2008, pronunțate în dosarele nr. 1.616/99/2007, nr. 1.621/99/2007, nr. 1.611/99/2007, nr. 1.623/99/2007, nr. 1.618/99/2007, nr. 1.624/99/2007, nr. 1.622/99/2007, nr. 1.614/99/2007, nr. 1.615/99/2007, nr. 1.612/99/2007, nr. 1.613/99/2007, nr. 1.619/99/2007, nr. 1.620/99/2007 și nr. 1.617/99/2007, **Tribunalul Iași — Secția civilă litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 116<sup>2</sup> din Legea nr. 84/1995 — Legea învățământului**, excepție ridicată de Georgiana-Olivia Călinescu, Marta Iuliana Vicol, Sebastian Năstută, Alina Elena Chistol (Panțaru), Eugen Popescu Neagu, Emil Luchian, Lăcrămioara Mocanu, Constantin Manolache, Florin Adrian Micu Iliescu, Manuela Mândru, Constantin Iulian Negulescu, Daniela Rusu, Ica Dioșteanu și Gheorghe Chelmuș în cauze privind soluționarea unor acțiuni de anulare a unor decizii de încetare a contractului de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate identică în cele paisprezece dosare conexe, autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, fiind contrare art. 16 din Constituție, întrucât se creează o discriminare între cadrele didactice care doresc să accedă la funcții de conducere în învățământul privat și cele care funcționează în învățământul de stat. Consideră că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 32 privind dreptul la învățătură, în condițiile în care acest drept este garantat de stat, iar statul ar trebui să poată verifica modalitatea în care sunt organizate, ca structură și atribuții, instituțiile în care se realizează procesul de învățământ, de stat sau privat. Autorii consideră că un control al activității desfășurate în cadrul unei universități particulare nu poate fi realizat decât prin implicarea ministerului de resort, care poate și este obligat să acorde girul unei organizări corecte a instituției de învățământ. Arată că, prin textul de lege criticat, nu se instituie o autonomie universitară, ci

un monopol al fiecărei universități cu privire la organizare acesteia.

**Tribunalul Iași — Secția civilă litigii de muncă** apreciază că prevederile criticate sunt constituționale. Arată că motivele invocate de autorul excepției referitoare la discriminarea creată între cadrele didactice care doresc să accedă la funcții de conducere în învățământul privat și cele care funcționează în învățământul de stat nu constituie o critică de neconstituționalitate, ci reprezintă un aspect de interpretare și aplicare a dispozițiilor normative, de competența instanțelor judecătorești. Cât privește susținerea autorului excepției privind încălcarea dreptului la învățătură, consideră că textul de lege criticat nu îngreudește în niciun fel accesul oricărei persoane la învățătură, învățământul superior particular fiind doar alternativă la învățământul superior de stat.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale, nefiind contrare dispozițiilor art. 16 din Constituție, întrucât „fiecare funcție de conducere din cadrul sferei universitare prezintă importanță diferită în raport cu atribuțiile și natura juridică avută, situațiile invocate fiind distincte. Astfel, neexistând identitate de rațiune între toate aceste funcții, nu se justifică aplicarea aceluiași tratament juridic”. De asemenea, apreciază că prevederile criticate nu conțin norme contrare autonomiei universitare, ci reprezintă o garanție a principiului constituțional înscris în art. 32 alin. (6) din Legea fundamentală. Menționează că, prin lege, potrivit autonomiei universitare, se pot stabili condiții privind organizarea și funcționarea unităților de învățământ superior fără a se aduce, în acest mod, atingere dispozițiilor art. 32 alin. (6) din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 116<sup>2</sup> din Legea nr. 84/1995 — Legea învățământului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 10 decembrie 1999. Art. 116<sup>2</sup> a fost introdus prin Legea nr. 480/2006 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.025 din 22 decembrie 2006, având următorul cuprins:

„Art. 116<sup>2</sup>. — (1) *Structurile și funcțiile de conducere ale universităților particulare, atribuțiile, modul de constituire, durata mandatelor și limitele de vârstă ale cadrelor didactice sunt stabilite de carta universității. Deciziile definitive, în acest sens, revin universității.*

(2) *Universitățile particulare pot înființa funcția de președinte al universității, ordonator de credite, cu atribuții stabilite de carta universității.*”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 32 referitoare la dreptul la învățătură.

Examinând excepția, Curtea constată că motivul de neconstituționalitate invocat nu privește textul de lege criticat ca atare, ci aplicarea acestuia într-un litigiu de muncă privind

soluționarea unor acțiuni de anulare a unor decizii de încetare a contractelor de muncă, aspect care, potrivit art 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, excedează competenței instanței de contencios constituțional. Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „Sunt neconstituționale prevederile actelor [...] care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției”, alin. (3) al aceluiași articol stabilind că instanța constituțională „se pronunță

numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]”.

Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa că nu intră în atribuțiile sale cenzurarea aplicării legii de către instanțele de judecată, controlul judecătoresc realizându-se, potrivit art. 126 alin.(1) din Constituție, „... prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 116<sup>2</sup> din Legea nr. 84/1995 — Legea învățământului, excepție ridicată de Georgiana-Olivia Călinescu, Marta Iuliana Vicol, Sebastian Năstuță, Alina Elena Chistol (Panțâru), Eugen Popescu Neagu, Emil Luchian, Lăcrămioara Mocanu, Constantin Manolache, Florin Adrian Micu Iliescu, Manuela Mândru, Constantin Iulian Negulescu, Daniela Rusu, Ica Dioșteanu și Gheorghe Chelmuș în dosarele nr. 1.616/99/2007, nr. 1.621/99/2007, nr. 1.611/99/2007, nr. 1.623/99/2007, nr. 1.618/99/2007, nr. 1.624/99/2007, nr. 1.622/99/2007, nr. 1.614/99/2007, nr. 1.615/99/2007, nr. 1.612/99/2007, nr. 1.613/99/2007, nr. 1.619/99/2007, nr. 1.620/99/2007 și nr. 1.617/99/2007 ale Tribunalului Iași — Secția civilă litigii de muncă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 521

din 8 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Sanda Dumitru în Dosarul nr. 25.142/3/2007 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, apreciind că prevederile legale criticate nu sunt discriminatorii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 25.142/3/2007, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) și ale art. 79 alin. (1) din Legea nr. 164/2001**, excepție ridicată de Sanda Dumitru în cauza ce

are ca obiect judecarea contestației la decizia de pensionare formulată de autoarea excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile art. 48 alin. (1) și ale art. 79 alin. (1) din Legea nr. 164/2001 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 din Constituție, deoarece prevăd în mod discreționar stabilirea persoanelor care beneficiază de recalcularea pensiei conform prevederilor art. 48 alin. (1) lit. a) sau ale art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001, respectiv, în funcție de vechimea în serviciu sau de vechimea avută la data trecerii în rezervă.

Autoarea excepției mai arată că este discriminat prin aceste texte de lege, în comparație cu celelalte cadre militare, întrucât i se refuză recalcularea pensiei în funcție de solda brută lunară existentă la data aplicării legii.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția este neîntemeiată. Se arată că textele legale la care se referă autoarea excepției nu sunt discriminatorii, recalcularea pensiilor făcându-se în raport de aceleași criterii pentru toți pensionarii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că aspectele invocate de către autoarea excepției se aplică uniform, pentru toți pensionarii, și nu instituie discriminări sau privilegii pe criterii arbitrar.



**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 48 alin. (1) și art. 79 alin. (1) din Legea nr. 164/2001. Din examinarea excepției, rezultă că, în realitate, autoarea acesteia se referă la prevederile art. 48 alin. (1) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 14 octombrie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate, asupra cărora Curtea urmează să se pronunțe, au următorul conținut:

— Art.48: „(1) *Cuquantumul pensiilor militare se actualizează după cum urmează: a) ori de câte ori se majorează solda de grad și/sau solda funcției maxime/salariul de bază al funcției îndeplinite/ indemnizația lunară ale cadrelor militare în activitate, potrivit gradului militar și funcției maxime avute la data trecerii în rezervă, în raport cu procentul de stabilire a pensiei în condițiile prevăzute la art. 22—25, 33 și art. 78 alin. (1). Cadrele militare pot opta pentru baza de calcul cea mai avantajoasă luată în considerare la calculul pensiei; [...].*”;

— Art. 79: „*Pensiile militare stabilite în baza legislației anterioare datei intrării în vigoare a prezentei legi se recalculază astfel: a) cuquantumul pensiei în plată se actualizează, având ca bază de calcul solda lunară brută în*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Sanda Dumitru în Dosarul nr. 25.142/3/2007 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 540

din 13 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 178/1934 pentru reglementarea contractului de consignație**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător

Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 178/1934 pentru reglementarea contractului de consignație, excepție ridicată de

Nela Tomescu în Dosarul nr. 8.371/22/2007 (2.769/2007) al Curții de Apel București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

La dosar, partea Tamara Dumitriu a depus note scrise.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.371/22/2007 (2.769/2007), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea nr. 178/1934 pentru reglementarea contractului de consignație**, excepție ridicată de Nela Tomescu în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unui recurs în materie penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, deoarece mențiunea „fără a se putea acorda circumstanțe atenuante” este discriminatorie față de celelalte persoane care răspund penal și beneficiază de circumstanțe atenuante. Se mai arată, de asemenea, că prin această lege se creează o situație discriminatorie între comercianții ce au drept obiect de activitate vânzarea de bunuri în regim de consignație și ceilalți comercianți.

**Curtea de Apel București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece nu se poate susține că se creează o discriminare între diferite categorii de comercianți. Fiind o lege specială ce reglementează contractul de consignație, se stabilesc drepturi și obligații între părțile contractante, specifice acestui gen de comerț.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât dacă la situații juridice egale se impune un tratament juridic egal, la situații diferite tratamentul aplicabil nu poate fi decât diferit. Fiind o lege specială ce reglementează contractul de consignație, este de la sine înțeles că se stabilesc drepturi și obligații atât pentru consignat, cât și pentru consignatar, specifice acestui gen de comerț, fără ca în acest mod să se creeze vreo discriminare între categoriile de comercianți.

*Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,*

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 178/1934 pentru reglementarea contractului de consignație, excepție ridicată de Nela Tomescu în Dosarul nr. 8.371/22/2007 (2.769/2007) al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 23 din Legea nr. 178/1934 pentru reglementarea contractului de consignație, publicată în Monitorul Oficial nr. 173 din 30 iulie 1934, care au următorul conținut: „*Se va pedepsi cu închisoare de la 2 luni până la 2 ani și cu amendă de la 10.000—100.000 lei, fără a se putea acorda circumstanțe atenuante, consignatarul:*

1. *Care-și va însuși bunurile încredințate în consignație, sau le va înstrăina în alt mod sau în alte condițiuni decât acelea prevăzute în contract, sau nu le va restitui consignatarului la cerere.*

2. *Care nu va remite consignatului sumele de bani, cambiile sau valorile încasate sau primite de el, drept preț al bunurilor vândute, în modul arătat la art. 19 din prezenta lege.*

3. *Care la cererea consignatului nu va face de îndată modificările prevăzute la art. 13 alin. 3 din prezenta lege.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 225 din 7 decembrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 21 februarie 2000, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 178/1934, reținând în esență că nu sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii. Prin încheierea contractului de consignație nu se creează, așa cum susține autorul excepției, o inegalitate a părților, ci se stabilesc drepturi și obligații specifice, pe de o parte, ale consignatului, iar pe de altă parte, ale consignatarului, potrivit naturii contractului.

De altfel, acest aspect, ca și susținerile referitoare la neconcordanța dintre legile în vigoare în această materie prin interzicerea aplicării circumstanțelor atenuante, nu pot fi primite deoarece nu sunt probleme de constituționalitate și, în consecință, Curtea nu este competentă să se pronunțe asupra acestora. În acest sens a fost pronunțată și Decizia nr. 160 din 21 septembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 15 noiembrie 2000, ale cărei considerente își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### privind înscrierea unităților de producție din acvacultură în Registrul unităților de acvacultură și eliberarea licenței de acvacultură

Având în vedere Referatul de aprobare al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură nr. 2.978 din 19 mai 2008, în temeiul art.45 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura; în temeiul art. 7 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) În cadrul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, denumită în continuare *Agenție*, funcționează Registrul unităților de acvacultură, cu caracter administrativ, care cuprinde toate capacitățile de producție.

(2) Unitățile de producție din acvacultură sunt înscrise în Registrul unităților de acvacultură și primesc licență de acvacultură, eliberată de Agenție.

Art. 2. — Pentru înscrierea în Registrul unităților de acvacultură și pentru eliberarea licenței de acvacultură, solicitanții trebuie să depună la filialele teritoriale ale Agenției următoarele documente:

- a) cerere-tip, conform anexei nr. 1;
- b) fișa unității de producție din acvacultură, conform anexei nr. 2;
- c) contract de concesiune/arendă/asociere și alte documente prin care se atestă proprietatea/administrarea în vederea desfășurării activității de acvacultură;
- d) schița și planul de încadrare în zonă ale unității de acvacultură;
- e) copie a actului de identitate al proprietarului/administratorului și/sau copie a statutului societății comerciale care administrează unitatea de producție, din care să reiasă că are acvacultura în obiectul de activitate;
- f) copie a certificatului de înregistrare fiscală;
- g) copie a autorizației de mediu, pentru punctul de lucru pentru care se solicită licența de acvacultură;
- h) copie a autorizației de gospodărire a apelor, pentru punctul de lucru pentru care se solicită licența de acvacultură;
- i) înregistrare sanitar-veterinară;
- j) certificat constatator cu declararea punctului de lucru emis de oficiul registrului comerțului;
- k) acordul deținătorului legal al lacului de acumulare, din care să rezulte că poate desfășura activități de acvacultură.

Art. 3. — (1) În termen de 10 de zile filiala teritorială a Agenției verifică autenticitatea datelor înscrise în documentația depusă și încheie nota de constatare, conform anexei nr. 3.

(2) În baza notei de constatare și a documentației depuse, Agenția va proceda la eliberarea licenței de acvacultură și la înscrierea unității de producție din acvacultură în Registrul unităților de acvacultură.

Art. 4 — (1) Licența de acvacultură este netransmisibilă.

(2) Licența de acvacultură se eliberează pentru o perioadă de maximum 3 ani.

(3) Modelul licenței de acvacultură este prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 5. — (1) Orice modificare privind schimbarea proprietarului/administratorului, a capacităților de producție și a speciilor cultivate va fi comunicată Agenției în termen de 30 de zile de la data apariției acesteia, în vederea reactualizării Registrului unităților de acvacultură și eliberării unei noi licențe de acvacultură, după caz.

(2) La propunerea personalului cu drept de inspecție și control licența de acvacultură se anulează/se suspendă pentru o perioadă de 90 de zile, în cazul în care operatorul economic nu mai respectă condițiile care au stat la baza eliberării licenței de acvacultură sau dacă folosește capacitatea de producție în alte scopuri decât cele declarate.

(3) Unitățile de producție din acvacultură ale căror licențe de acvacultură au fost anulate vor fi excluse din Registrul unităților de acvacultură.

Art. 6. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 916/2004 privind organizarea și funcționarea Registrului unităților de producție din acvacultură, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 1.260 din 28 decembrie 2004, se abrogă.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dacian Cioloș**

București, 24 mai 2008.  
Nr. 332.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Societatea Comercială .....  
 Nr. .... din .....  
 Nr. înregistrare la filiala Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură .....

Domnule președinte,

Subsemnatul ....., cu domiciliul în ....., posesor al B.I./C.I. .... seria ..... nr. ...., în calitate de ..... la Societatea Comercială/Asociația Familială/persoană fizică, vă rog să aprobați eliberarea licenței de acvacultură și înscrierea în Registrul unităților de acvacultură pentru ...../(unitatea) ... pentru producerea de .....

Alăturat depun următoarele documente:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

Semnătura solicitantului .....

Data .....

### FIȘA UNITĂȚII DE PRODUCȚIE ÎN ACVACULTURĂ

Denumirea unității de producție .....

Adresa .....

Județul .....

#### 1. Administrator:

Operatorul economic .....

Adresa .....

Telefon ..... fax ..... e-mail .....

Codul unic de înregistrare .....

Numărul de înregistrare la registrul comerțului .....

Tipul de contract/concesionare/arendă/asociere încheiat cu .....

Nr. contractului/data .....

Perioada de valabilitate .....

Persoana de contact împuternicită .....

(numele și prenumele)

Funcția .....

Adresa .....

Telefon ..... fax ..... e-mail .....

#### 2. Sisteme și instalații de producție:

a) heleșteie	
b) iazuri	
c) păstrării	
d) viviere flotabile	
e) lacuri de acumulare	
f) instalații pentru creștere superintensivă	
g) instalații pentru acvacultură marină	

## 3. Situația bazinelor piscicole:

Tipul bazinului	Numărul de bazine	Suprafața (ha)		Observații
		Total	Luciu de apă	
Heleșteie de reproducere dirijată				
Heleșteie de creștere în vara I				
Heleșteie de creștere în vara a II-a, a III-a				
Iazuri				
Lacuri de acumulare				
Viviere flotabile (alte tipuri se vor detalia)				

Suprafața totală ..... ha, din care luciu de apă ..... ha.

## 4. Sistem de alimentare cu apă:

a) gravitațional b) pompare 

Dotarea stației de pompare (numărul și tipul electropompelor, puterea instalată)

.....  
 .....  
 .....

5. Stație de reproducere artificială: DA  NU 

Bazine circulare nr. ....

Capacitatea stației de reproducere .....

Dotările stației de reproducere .....

.....

.....

Specii .....

## 6. Indici tehnologici:

Producția medie:

Puiet vara I ..... kg/ha

Pește de consum ..... kg/ha

## NOTĂ:

Pentru păstrării și instalații pentru creștere superintensivă se va indica unitatea de măsură folosită (kg/mc, buc./mc, buc./ha).

## 7. Construcții conexe și dotări:

a) Construcții: .....

.....

.....

b) Dotări (tipul și numărul): .....

.....

.....

## 8. Situația personalului:

Total = persoane,

din care:

a) Conducere și tehnic.

	Total	Bărbați	Femei
Studii superioare			
Studii medii			

b) Administrativ:

	Total	Bărbați	Femei
Studii superioare			
Studii medii			

c) Muncitori:

	Total	Bărbați	Femei
Studii superioare			
Studii medii			

Semnătura administratorului .....

L.S.

Data .....

ANEXA Nr. 3

Filiala teritorială a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură .....

Nr. .... / ..... / .....

**NOTĂ DE CONSTATARE**

Încheiată astăzi ..... / ..... / .....

Subsemnatul, ....., având funcția de ....., verificând autenticitatea datelor înscrise în documentația depusă de către ..... în vederea eliberării licenței de acvacultură și înscrierii în Registrul unităților de producție din acvacultură, în conformitate cu prevederile ....., am constatat următoarele (se va trece detaliat):

Față de cele prezentate, consider că:

 Îndeplinește Nu îndeplinește condițiile pentru obținerea licenței de acvaculturăAvizat.Șef filială .....  
(numele și prenumele)Semnătura .....  
L.S.Întocmit......  
(numele și prenumele)Semnătura .....  
L.S.



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ

**LICENȚĂ DE ACVACULTURĂ**

Nr. .... din .....

**Perioada de valabilitate**

.....

Numărul de înregistrare în Registrul unităților de acvacultură .....

DATELE DE IDENTIFICARE

1. Numele unității:
2. Tipul unității:
3. Adresa unității:
4. Proprietar:
5. Adresa proprietarului:
6. Administrator:
7. Adresa administratorului:
8. Codul unic de înregistrare:

CARACTERISTICILE TEHNICE

1. Suprafața totală ..... ha, din care luciul de apă ..... ha, număr bazine .....
  2. Alte tipuri de instalații (viviere, cuve, tancuri etc.) .....
- Unitatea este licențiată pentru producerea de puiet și pește de consum din specia .....

*Președinte,*

.....

L.S.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE

## — Prețuri pentru anul 2008 —

Denumirea publicației	Suport fizic			Suport electronic	
	Abonament anual (lei)	Abonament trimestrial (lei)	Abonament lunar (lei)	Abonament anual (lei)	Abonament lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.670	428	150	960	90
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	285	—	—		
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.500	375	—	420	40
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.250	562	—	720	65
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	430	107	—	240	25
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.720	430	—	1.080	100
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.600	400	—	900	85
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	540	135	—	240	25
• Colecția Legislația României	450	112	—	—	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	750	187	—	—	—
• Breviar legislativ	70	17	—	40	—
• Repertoriul actelor normative apărute în Partea I	120	—	—	—	—

\* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

### Prețurile includ TVA 9%.

**Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79; 411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16; 255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66; 255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 0318.06.20.33)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

