



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 250

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 31 martie 2008

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 300 din 11 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 <sup>1</sup> alin. 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă .....	2-3	65.	— Decizie privind eliberarea domnului Alexandru Mironov din funcția de secretar general al Comisiei Naționale a României pentru UNESCO .....	9
Decizia nr. 326 din 13 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 2 și art. 60 alin. 3 din Codul familiei .....	3-5	66.	— Decizie privind numirea domnului Sergiu Nistor în funcția de secretar general al Comisiei Naționale a României pentru UNESCO .....	10
Decizia nr. 345 din 18 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și 195 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	5-7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
36. — Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2008 .....	7	86.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind stabilirea unor tarife pentru analiza și marcarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase și pentru alte activități conexe .....	10-12
350. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Apărării în administrarea Ministerului Justiției, pentru Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranță Aiud .....	8	87.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind stabilirea unor tarife pentru expertizarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase .....	12-13
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>				
64. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ionescu Daniel a funcției publice de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat .....	9	<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>		
		8.	— Circulară privind realizarea și punerea în circulație, în scop numismatic, a unor monede dedicate Summitului NATO de la București, organizat în perioada 2 — 4 aprilie 2008 .....	14
		★		
		Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2007, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale .....		15-16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 300

din 11 martie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> alin. 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> alin. 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ionel Olaru și Sanda Olaru în Dosarul nr. 6.938/44/2005 al Curții de Apel Galați — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 6.938/44/2005, **Curtea de Apel Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> alin. 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Ionel Olaru și Sanda Olaru într-o cauză civilă având ca obiect evacuare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16, 21, 24 și 129, deoarece „partea care ia cunoștință de motivul de suspendare a judecării cauzei abia în fața instanței de recurs este privată de dreptul de a formula recurs împotriva încheierii de respingere a cererii de suspendare”, chiar în situația în care aceasta este abuzivă și nelegală. De asemenea, consideră că sunt înfrânate prevederile art. 6 paragraful 1 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Curtea de Apel Galați — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale și reglementărilor internaționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 244<sup>1</sup> alin. 1 teza a II-a doua din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut: „*Asupra suspendării judecării procesului, instanța se va pronunța prin încheiere care poate fi atacată cu recurs în mod separat, cu excepția celor pronunțate în recurs.*”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare* și art. 129 — *Folosirea căilor de atac*. De asemenea, invocă art. 6 paragraful 1 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității prevederilor art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă s-a pronunțat prin Decizia nr. 324 din 26 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 20 decembrie 2002, și Decizia nr. 802 din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 18 octombrie 2007. Cu acele prilejuri, Curtea a constatat că textul de lege criticat „nu conține nicio dispoziție discriminatorie, regimul juridic diferit — constând în aceea că numai încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării poate fi atacată cu recurs separat, în vreme ce încheierea prin care s-a respins cererea de suspendare poate fi atacată odată cu fondul — fiind determinat de deosebirea de situații care impune soluții legislative diferite, ambele fiind determinate de asigurarea celerității soluționării cauzelor aflate pe rolul instanțelor”.

Reglementarea procedurală dedusă controlului nu contravine nici prevederilor constituționale ale art. 21, 24 sau 129, deoarece, chiar dacă încheierea de respingere a cererii de suspendare nu poate fi atacată cu recurs separat, ea poate fi atacată odată cu fondul, potrivit prevederilor art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care constituie reglementarea de drept comun în materie.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

De asemenea, se constată că jurisprudența Curții Constituționale în această materie este în strânsă corelare cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, astfel încât nu poate reține critica potrivit căreia textul de lege atacat contravine art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> alin. 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ionel Olaru și Sanda Olaru în Dosarul nr. 6.938/44/2005 al Curții de Apel Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 326 din 13 martie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 2 și art. 60 alin. 3 din Codul familiei

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 2 și art. 60 alin. 3 din Codul familiei, excepție ridicată de Constantin Gheban în Dosarul nr. 1.043/40/2007 al Curții de Apel Suceava — Secția minori și familie.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocatul Dorin Andronic, cu împuternicire avocațială la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Avocatul părții prezente solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând motivele cuprinse în notele scrise anexate la încheierea de sesizare a Curții. Totodată, invocă și încălcarea prevederilor art. 16 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.043/40/2007, **Curtea de Apel Suceava — Secția minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 2 și art. 60 alin. 3 din Codul familiei**. Excepția a fost ridicată de Constantin Gheban într-o cauză având ca obiect o acțiune în stabilirea paternității din afara căsătoriei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin dispozițiile art. 1 alin. 2 din Codul familiei se creează un privilegiu, *ab initio*, pentru mamă și copil, în

defavoarea persoanei împotriva căreia se exercită acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei. Totodată, consideră că textul de lege criticat contravine și prevederilor art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Cât privește prevederile art. 60 alin. 3 din Codul familiei, în motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că „se introduc elemente aleatorii care, prin voința legiuitorului, prelungesc termenul de prescripție fără limită în timp, nefiind asigurat cadrul unui proces echitabil și imparțial”. Arată că formularea generală a acestei prevederi creează un regim discriminatoriu pentru persoana chemată în judecată pentru stabilirea paternității din afara căsătoriei, prevederile criticate fiind neconstituționale prin raportare la principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, cât și față de principiul exercitării cu bunăcredință a drepturilor și libertăților. Susține că art. 60 alin. 3 din Codul familiei este contrar și dispozițiilor art. 26 din Legea fundamentală, întrucât este de natură a pune în pericol stabilitatea familiei, viața intimă și privată, în condițiile în care, „oricând, orice femeie poate acționa în judecată orice bărbat pentru stabilirea unei pretinse paternități, în temeiul unei fictive conviețuiri ori în temeiul întreținerii minorului, probate aleatoriu, cu martori de ocazie”. De asemenea, autorul excepției deduce neconstituționalitatea prevederilor art. 60 alin. 3 din Codul familiei și din raportarea acestora la dispozițiile art. 60 alin. 1 și art. 55 alin. 1 din Codul familiei, cât și prin raportare la prevederile art. 45 din Codul de procedură civilă.

**Curtea de Apel Suceava — Secția minori și familie** apreciază că prevederile criticate sunt constituționale. Consideră că art. 1 alin. 2 din Codul familiei nu contravine principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, întrucât nu consacră vreun privilegiu sau tratament special pentru o anumită categorie de persoane, ci se au în vedere, în mod egal, toate persoanele care se includ în această categorie. Menționează că nici reglementarea prin art. 60 alin. 3 din Codul familiei a unei derogări privind termenul de introducere a acțiunii în stabilirea paternității din afara căsătoriei nu poate constitui o încălcare a dispozițiilor constituționale invocate, întrucât, pentru a deveni aplicabile prevederile criticate, este necesar ca cerințele reglementate prin acesta să fie probate în instanță. De asemenea, arată că prevederile art. 60 alin. 3 din

Codul familiei se aplică tuturor celor aflați într-o situație juridică identică și nimic nu împiedică legiuitorul să reglementeze tratamente juridice diferite pentru situații juridice diferite. Menționează că legiuitorul, din considerente de ordin social și practic, având în vedere și interesul superior al copilului, poate reglementa dispoziții derogatorii în condiții clar definite, fără ca prin aceasta să se încalce egalitatea cetățenilor în fața legii sau dreptul acestora la un proces echitabil. Făcând referire la critica art. 60 alin. 3 din Codul familiei prin raportare la prevederile art. 60 alin. 1 din același cod, reține că constituționalitatea unei dispoziții legale nu poate fi examinată prin raportarea la o altă dispoziție legală, ci prin raportare la o normă constituțională.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 1 alin. 2 și ale art. 60 alin. 3 din Codul familiei sunt constituționale. Arată că acestea nu încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegiu sau discriminări pe considerente arbitrare. Consideră că prevederile criticate nu împiedică părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează, într-o societate democratică, procesul echitabil. Menționează că celelalte dispoziții din Constituție invocate nu au incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. 2 și art. 60 alin. 3 din Codul familiei, republicat în Buletinul Oficial nr. 13 din 18 aprilie 1956, având următorul conținut:

— Art. 1 alin. 2: „*Statul apără interesele mamei și copilului și manifestă deosebită grijă pentru creșterea și educarea tinerei generații.*”;

— Art. 60 alin. 3: „*În cazul în care mama a conviețuit cu pretinsul tată ori dacă acesta din urmă a prestat copilului întreținere, termenul de un an va curge de la încetarea conviețuirii ori a întreținerii.*”

Cât privește prevederile art. 1 alin. 2 din Codul familiei, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 57 relative la exercitarea drepturilor și a libertăților cu bună-credință. Totodată, autorul excepției susține că se încalcă și prevederile art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În ceea ce privește prevederile art. 60 alin. 3 din Codul familiei, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind garantarea demnității omului, a drepturilor și libertăților cetățenilor, ca valori supreme în statul de drept, art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în

drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 26 — Viața intimă, familială și privată și ale art. 57 relative la exercitarea drepturilor și a libertăților cu bună-credință. Critica de neconstituționalitate a art. 60 alin. (3) din Codul familiei se face atât prin raportare la art. 55 alin. (1) și art. 60 alin. (1) din Codul familiei, cât și prin raportare la art. 45 din Codul de procedură civilă.

Analizând excepția, Curtea observă că art. 1 alin. 2 din Codul familiei conține dispoziții cu valoare de principiu. Astfel, textul criticat reglementează preocuparea statului de a apăra interesele mamei și ale copilului, care se realizează și prin acțiunea de stabilire a paternității copilului din afara căsătoriei. Instituția ocrotirii copilului este reglementată și în acte internaționale, la care România este parte: Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, ratificată de România prin Legea nr. 18/1990, Declarația Universală a Drepturilor Omului, Pactul internațional privind drepturile civile și politice etc.

Ca atare, Curtea constată că preocuparea statului de a ocroti copilul nu aduce atingere valorilor apărute de Constituție, ci, dimpotrivă, dă expresie respectării și garantării drepturilor lui, în acord cu interesul superior al acestuia.

În același mod, Curtea nu poate reține critica privind încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât prevederile art. 1 alin. 2 din Codul familiei se aplică tuturor celor aflați în ipoteza descrisă de norma legală criticată. Pentru aceleași considerente nu se poate reține nici contrarietatea dispozițiilor criticate față de prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea observă că autorul excepției a indicat, ca temei constituțional al sesizării, și dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și ale art. 57 privind exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților. Examinând această susținere, Curtea constată că, în raport cu motivele invocate în sprijinul excepției de neconstituționalitate, textele indicate nu sunt relevante, neavând nicio concludență pentru soluționarea acesteia.

Curtea observă că art. 60 alin. 3 din Codul familiei, de asemenea criticat pentru neconstituționalitate, prevede faptul că, în cazul în care mama a conviețuit cu pretinsul tată ori dacă acesta din urmă a prestat copilului întreținere, termenul de un an pentru formularea acțiunii de stabilire a paternității din afara căsătoriei va curge de la data încetării conviețuirii ori a întreținerii.

Curtea reține că, de regulă, termenul de prescripție de un an pentru stabilirea paternității din afara căsătoriei începe să curgă de la nașterea copilului. Prin derogare, conviețuirea pretinsului tată cu mama sau prestarea întreținerii întrerup cursul acestuia, începând să curgă un nou termen de 1 an de la data încetării acestora. Curtea constată că reglementarea unor astfel de situații derogatorii privind termenul de prescripție pentru formularea acțiunii în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei este în acord cu principiul respectării și promovării, cu prioritate, a interesului superior al copilului, cât și cu prevederea constituțională privind garantarea demnității omului, a drepturilor și libertăților acestuia, ca valori supreme în statul de drept.

De asemenea, Curtea reține că textul criticat nu încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care își produce efectele nu pot fi considerate de natură să îngreudească accesul liber la justiție, ci, dimpotrivă, asigură stabilitatea raporturilor juridice civile.

Pentru aceleași considerente, Curtea nu poate reține nici contradicția textului criticat cu dispozițiile constituționale ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și libertăților cu bună-credință.

Totodată, Curtea constată că posibilitatea formulării acțiunii de stabilire a paternității din afara căsătoriei în termen de un an de la încetarea conviețuirii ori a întreținerii, când mama a conviețuit cu pretinsul tată ori dacă acesta a prestat copilului întreținere, nu creează, prin ea însăși, nicio discriminare, fiind în acord cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție.

În același mod, în legătură cu susținerea autorului excepției privind încălcarea dispozițiilor art. 26 din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât textul criticat dă expresie prevederilor constituționale invocate, prin reglementarea condițiilor de exercitare a acțiunii de stabilire a paternității copilului din afara căsătoriei, în ipoteza în care mama a conviețuit cu pretinsul tată ori dacă acesta din urmă a prestat copilului întreținere.

Curtea observă, de asemenea, că neconstituționalitatea prevederilor art. 60 alin. 3 din Codul familiei este dedusă de

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 2 și art. 60 alin. 3 din Codul familiei, excepție ridicată de Constantin Gheban în Dosarul nr. 1.043/40/2007 al Curții de Apel Suceava — Secția minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 345**  
din 18 martie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și 195  
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și 195 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Bogdan George Serdaru în Dosarul nr. 6.103/121/2007 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, menționând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 29 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.103/121/2007, **Tribunalul Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și 195 din Legea nr. 53/2003 — Codul**

autorului excepției atât din raportarea acestora la art. 55 alin. 1 și art. 60 alin. 1 din Codul familiei, cât și prin raportare la art. 45 din Codul de procedură civilă. Or, în cadrul controlului de constituționalitate, Curtea urmează a se pronunța asupra conformității dispozițiilor criticate cu textele constituționale, iar nu asupra conformității acestora cu alte dispoziții sau acte normative din legislația internă.

În fine, Curtea constată că, în ședința publică, apărătorul autorului excepției a susținut și contrarietatea prevederilor criticate în raport de dispozițiile art. 16 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, însă Curtea nu poate reține aceste critici, având în vedere că nu se regăsesc în notele scrise ale autorului și nici nu au fost menționate în încheierea instanței de fond prin care Curtea a fost sesizată cu soluționarea excepției de neconstituționalitate.

**muncii**, excepție ridicată de Bogdan George Serdaru în cauza ce are ca obiect judecarea cererii de obligare a autorului excepției la plata cheltuielilor ocazionale de formarea profesională.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 41 și 42 din Constituție, deoarece instituie o formă mascată de muncă forțată, dând astfel posibilitatea angajatorului de a impune condiții de muncă înrobitoare, de legare de locul de muncă și exploatare a angajatului.

**Tribunalul Galați — Secția civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât prevederile legale criticate legiferează principiul conform căruia angajatorul suportă cheltuielile necesare perfecționării și distinge asupra modalității de stabilire a drepturilor salariale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că salariatul care a beneficiat de un stagiul de formare profesională cu durată mai mare de 60 de zile poate avea inițiativa încetării contractului individual de muncă, dar cu respectarea obligațiilor asumate prin acel contract.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 194 și 195 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut:

— Art. 194: „(1) În cazul în care participarea la cursurile sau stagiile de formare profesională este inițiată de angajator, toate cheltuielile ocazionate de această participare sunt suportate de către acesta.

(2) În cazul în care, în condițiile prevăzute la alin. (1), participarea la cursurile sau stagiile de formare profesională presupune scoaterea parțială din activitate, salariatul participant va beneficia de drepturi salariale astfel:

a) dacă participarea presupune scoaterea din activitate a salariatului pentru o perioadă ce nu depășește 25% din durata zilnică a timpului normal de lucru, acesta va beneficia, pe toată durata formării profesionale, de salariul integral corespunzător postului și funcției deținute, cu toate indemnizațiile, sporurile și adaosurile la acesta;

b) dacă participarea presupune scoaterea din activitate a salariatului pentru o perioadă mai mare de 25% din durata zilnică a timpului normal de lucru, acesta va beneficia de salariul de bază și, după caz, de sporul de vechime.

(3) Dacă participarea la cursurile sau la stagiul de formare profesională presupune scoaterea integrală din activitate, contractul individual de muncă al salariatului respectiv se suspendă, acesta beneficiind de o indemnizație plătită de angajator, prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil sau în contractul individual de muncă, după caz.

(4) Pe perioada suspendării contractului individual de muncă în condițiile prevăzute la alin. (3), salariatul beneficiază de vechime la acel loc de muncă, această perioadă fiind considerată stagiul de cotizare în sistemul asigurărilor sociale de stat.”;

— Art. 195: „(1) Salariații care au beneficiat de un curs sau un stagiul de formare profesională mai mare de 60 de zile în condițiile art. 194 alin. (2) lit. b) și alin. (3) nu pot avea inițiativa încetării contractului individual de muncă o perioadă de cel puțin 3 ani de la data absolvirii cursurilor sau stagiului de formare profesională.

(2) Durata obligației salariatului de a presta muncă în favoarea angajatorului care a suportat cheltuielile ocazionate de formarea profesională, precum și orice alte aspecte în legătură cu obligațiile salariatului, ulterioare formării profesionale, se stabilesc prin act adițional la contractul individual de muncă.

(3) Nerespectarea de către salariat a dispoziției prevăzute la alin. (1) determină obligarea acestuia la suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de pregătirea sa profesională, proporțional cu perioada nelucrată din perioada stabilită conform actului adițional la contractul individual de muncă.

(4) Obligația prevăzută la alin. (3) revine și salariaților care au fost concediați în perioada stabilită prin actul adițional, pentru motive disciplinare, sau al căror contract individual de muncă a încetat ca urmare a arestării preventive pentru o perioadă mai mare de 60 de zile, a condamnării printr-o hotărâre judecătorească definitivă pentru o infracțiune în legătură cu

*munca lor, precum și în cazul în care instanța penală a pronunțat interdicția de exercitare a profesiei, temporar sau definitiv.”*

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 41 referitor la muncă și protecția socială a muncii și ale art. 42 privind interzicerea muncii forțate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 194 și 195 din Legea nr. 53/2003 sunt cuprinse în Titlul VI al legii, intitulat „Formarea profesională”. Art. 194 reglementează condițiile de participare la cursurile sau stagiile de formare profesională inițiate de angajator. Dispozițiile art. 195 din lege prevăd îndatoririle salariaților care au beneficiat de un curs sau de un stagiul de formare profesională cu durată mai mare de 60 de zile, în condițiile în care toate cheltuielile ocazionate de pregătirea profesională au fost suportate de către angajator. Potrivit art. 193 din Codul muncii, toate aceste îndatoriri trebuie să fie prevăzute într-un act adițional la contractul individual de muncă, asupra căruia părțile au convenit de comun acord.

Rezultă că reglementările legale criticate stabilesc condițiile de participare a angajaților la stagiile de pregătire profesională inițiate de angajator, în cadrul cărora se interzice angajatului care a beneficiat de un curs sau de un stagiul de pregătire profesională în aceste condiții să aibă inițiativa încetării contractului individual de muncă o perioadă de cel puțin 3 ani. Această normă prohibitivă nu este însă una absolută, ci se coroborează cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, care instituie sancțiunea pentru nerespectarea interdicției sus-menționate, și anume suportarea de către angajat a tuturor cheltuielilor ocazionate de pregătirea sa profesională, proporțional cu perioada nelucrată din perioada stabilită conform actului adițional la contractul individual de muncă. Ca atare, nu se poate susține că prevederile art. 194 și 195 din Legea nr. 53/2003 îngrădesc dreptul la muncă sau libertatea alegerii locului de muncă, consacrate de art. 41 alin. (1) din Legea fundamentală, și cu atât mai mult nu poate fi vorba de muncă forțată în sensul prevederilor constituționale ale art. 42. De altfel, însuși alin. (2) lit. c) al art. 42 din Constituție prevede că prestațiile care fac parte din obligațiile civile normale stabilite de lege nu constituie muncă forțată.

Prin Decizia nr. 271 din 22 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639 din 15 iulie 2004, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 195 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 53/2003 ca fiind neîntemeiată. În cuprinsul acestei decizii, s-a reținut că, în condițiile în care salariatul a beneficiat de un curs sau de un stagiul de formare profesională cu durată mai mare de 60 de zile, poate avea inițiativa încetării contractului individual de muncă, dar cu respectarea unei obligații asumate printr-un act adițional la contractul individual de muncă. Pentru nerespectarea obligațiilor asumate prin actul adițional, salariatul suportă consecințele prevăzute în acel contract, cu care a fost de acord înainte de începerea cursului sau a stagiului de formare profesională.

În ceea ce privește pretinsa supunere la muncă forțată, Curtea a constatat că aceste susțineri ale autorului excepției nu pot fi primite, întrucât art. 195 alin. (1) din Codul muncii îi interzice salariatului doar inițierea încetării contractului individual de muncă înainte de expirarea timpului prevăzut în actul adițional, în care trebuie să presteze munca în folosul angajatorului care a suportat cheltuielile ocazionate de formarea sa profesională. Salariatul nu este ținut cu forța la același loc de muncă, dar, dacă nu își respectă angajamentul luat prin actul adițional, poate fi obligat să restituie angajatorului cheltuielile suportate de acesta, proporțional cu perioada nelucrată.

Soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin decizia menționată, precum și considerentele care au stat la baza ei își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu se invocă elemente noi, de natură a schimba această jurisprudență.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și 195 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Bogdan George Serdaru în Dosarul nr. 6.103/121/2007 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

##### privind unele măsuri pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2008

Luând în considerare modificările legislative recente, intervenite în domeniul electoral, și termenul scurt rămas până la alegerile locale,

având în vedere necesitatea utilizării de aplicații și servicii informatice pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile locale din anul 2008,

ținând cont că pentru efectuarea operațiunilor tehnice privind stabilirea rezultatelor alegerilor locale din anul 2008 Institutul Național de Statistică asigură statisticienii, informaticienii și personalul tehnic auxiliar, dotarea necesară cu echipamente și tehnică de calcul,

toate acestea vizând interesul public și constituind o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Autoritatea Electorală Permanentă achiziționează aplicațiile și serviciile informatice utilizate de Biroul Electoral Central pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2008.

(2) Institutul Național de Statistică sprijină Autoritatea Electorală Permanentă în procesul de achiziție publică a aplicațiilor și serviciilor informatice prevăzute la alin. (1), pentru a asigura corespondența acestora cu necesitățile stațiilor de prelucrare organizate la nivelul circumscripțiilor județene, respectiv a municipiului București, precum și al birourilor electorale de circumscripție ale sectoarelor municipiului București. Institutul Național de Statistică participă la întocmirea documentației de atribuire și furnizează specialiști proprii, care

participă ca membri cu drepturi depline în comisia de evaluare și în comisia de recepție.

(3) În vederea aplicării prevederilor alin. (2), în termen de 3 zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Autoritatea Electorală Permanentă și Institutul Național de Statistică încheie un protocol de colaborare.

Art. 2. — Sumele necesare pentru achiziționarea aplicațiilor și serviciilor informatice se asigură din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2008.

Art. 3. — Articolul IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2008 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 7 martie 2008, se abrogă.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ilie Gavril Bolojan**

Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Cristian David**

p. Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Marian Muhuleț**

Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosganian**

București, 26 martie 2008.  
Nr. 36.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Apărării în administrarea Ministerului Justiției, pentru Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranță Aiud**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil, aflat în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Apărării în administrarea Ministerului Justiției, pentru Administrația Națională a

Penitenciarelor — Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranță Aiud.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul apărării,

**Teodor Viorel Meleşcanu**

p. Ministrul justiției,

**Zsuzsánna Péter,**

secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,

**Varujan Vosganian**

București, 26 martie 2008.

Nr. 350.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului Apărării în administrarea Ministerului Justiției, pentru Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranță Aiud**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Aiud, județul Alba	Statul român, Ministerul Apărării	Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranță Aiud	— imobil 5001 — cod 8.20.09 — nr. M.F. 103.950	— suprafața construită = 55,12 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 61,29 m <sup>2</sup> — suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 3,71 ha



**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către domnul Ionescu Daniel a funcției publice de secretar  
general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat**

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. S-188/2008 privind organizarea și funcționarea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat,

în baza dispozițiilor art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 232/2007, cu modificările ulterioare,

în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) lit. b) și ale art. 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ionescu Daniel exercită, cu caracter temporar, funcția publică de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat, până la organizarea concursului în vederea ocupării definitive a postului.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

**Marian Marius Dorin**

București, 28 martie 2008.

Nr. 64.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Alexandru Mironov  
din funcția de secretar general al Comisiei Naționale  
a României pentru UNESCO**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 624/1995 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a României pentru UNESCO,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Alexandru Mironov se eliberează din funcția de secretar general al Comisiei Naționale a României pentru UNESCO.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

**Marian Marius Dorin**

București, 28 martie 2008.

Nr. 65.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

**privind numirea domnului Sergiu Nistor în funcția de secretar general al Comisiei Naționale a României pentru UNESCO**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 624/1995 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a României pentru UNESCO,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sergiu Nistor se numește în funcția de secretar general al Comisie Naționale a României pentru UNESCO.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Marian Marius Dorin**

București, 28 martie 2008.  
Nr. 66.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

## ORDIN

**privind stabilirea unor tarife pentru analiza și marcarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase și pentru alte activități conexe**

Având în vedere prevederile:

- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
  - Hotărârii Guvernului nr. 748/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor;
  - Hotărârii Guvernului nr. 633/2003 privind înființarea pe lângă Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor a unei activități finanțate integral din venituri proprii,
- în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 748/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,

**președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin, pentru analiza și marcarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase și pentru alte activități conexe, efectuate de către personalul Direcției metale prețioase și pietre prețioase din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, la cererea persoanelor fizice și juridice interesate.

Art. 2. — Pentru analiza și marcarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase a căror contravaloare facturată depășește 5.000 lei/factură, inclusiv TVA, se acordă reducerile prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prevederile prezentului ordin se aplică de către personalul Direcției metale prețioase și pietre prețioase și al Direcției economice, investiții și resurse umane.

Art. 4. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 534/2005 privind aprobarea tarifelor pentru operațiunile de analiză și marcarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 12 ianuarie 2006, se abrogă.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,  
**Dan Vlaicu**

București, 19 martie 2008.  
Nr. 86.

## TARIFE

pentru operațiunile de analiză și marcarea a obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase și pentru alte activități conexe

Nr. crt.	Denumirea bijuteriilor sau obiectelor supuse analizei și marcării în funcție de numărul de componente analizate	Categoriya de complexitate	Tarif de analiză și marcarea — lei/obiect —		
			Aur	Argint	Platină
1.	Bijuterii și obiecte în greutate de până la 2 grame (inclusiv)	I	1,25	0,50	3,00
2.	Bijuterii și obiecte la care se analizează una până la 3 componente (inclusiv) și care depășesc 2 grame: verighetă, inel, cercel, pandantiv, buton, brățară simplă, ac de siguranță, agrafă de păr, colier, pieptene, închizătoare, coupe-papier, jeton, insignă, ornamente diferite (spirală, frunză, buton, bobită, firet, nasture, fluture, florică, copcă, mărghea, plăcuță etc.), tacâmuri (lingură, linguriță, furculiță, cuțit, polonic), paletă, farfurie, sosieră, scrumieră, solniță, ouar, portșervețele, inel de șervet, capac, clește pentru zahăr, țigaret, portchei, clopoțel, cățuie, căuc, opaiț, mucarniță, suporturi diferite, steluță svezda), tavă simplă, vas de mir, disc, mărturie de botez, baptisier, arătător, menorah, cutie pentru mirodenii, pahar cu sau fără picior, suport pentru coroană, cupă, cană, strecurătoare, toc de scris, pană, vârf de lance, foarfece, clește pentru unghii, spatulă, spirtieră, riză de icoană, cotieră, călimară și altele asemenea	II	3,00	1,00	5,00
3.	Bijuterii și obiecte la care se analizează 4 până la 8 componente inclusiv: brățară (gliduri, fantezie, de ceas etc.), medalion, lanț, lănișor, broșă, colier (diferite modele), ochelari, monoclu, cataramă, portpahar, copertă de carte, vază, ceainic, bombonieră, zaharniță, creion mecanic, portțigaret, pipă, tabacheră, casetă, stilou, etui, pudrieră, colan, cordon, breloc, pinten, zăbală, frâu, mâner, ripidă, baston, cârjă de cult (episcopală, arhierescă etc.), coroană, hanuchia, pieptar, cunună, fâraș, suport ulei — oțet, flacon, ramă de tablou, ramă foto, perie, ștampilă, sigiliu, blazon, stemă nobiliară, bibelou, statueta și altele asemenea	III	5,00	1,50	7,00
4.	Bijuterii și obiecte la care se analizează peste 8 părți componente (foarte complexe): ceas de mână și de buzunar, engolpion, tăvi ornamentale, sfeșnice, geantă din plasă, icoană, trusă de botez, ibric, aplică de perete, trepied, pafta, tablouri, brichetă, scăpărătoare, afumătoare, cutie ornamentală, bidon, candelă, cădelniță, căldărușă, potir, copaie, panaghiar, diademă, mitră, chivot, policandru — candelabru, raclă, evanghelie cu încuietore, catapetasmă, anaforniță, coif, sabie, teacă de sabie, placă cu ornamente, samovar, junghier, truse diferite și altele asemenea	IV	8,75	3,50	10,50
5.	Analiza fragmentelor de bijuterii și obiecte incomplete confecționate din metale prețioase	—	1,25	0,50	3,00
6.	Cântărirea unu obiect	1,00 leu/obiect			
7.	Analiza obiectelor confecționate din metale comune sau metale comune acoperite cu metale prețioase, precum și a obiectelor găsite marcate	1,50 lei/obiect			

## NOTĂ:

a) Analiza obiectelor și bijuteriilor exceptate de la marcarea se încadrează la una dintre categoriile de complexitate prevăzute în prezenta anexă.

b) Obiectele și bijuteriile neenumerat în prezenta anexă se asimilează, de la caz la caz, la una dintre categoriile de complexitate, în funcție de numărul de componente analizate.

c) La obiectele și bijuteriile din categoriile de complexitate II, III și IV, cu greutate mai mare de 20 grame la aur și 500 grame la argint, pentru greutatea până la acest nivel, se aplică tarifele categoriei în care se încadrează, iar pentru ceea ce depășește acest nivel se aplică un tarif suplimentar de 0,30 lei/gram la aur și 0,10 lei/gram la argint, pentru fiecare gram în plus (fracțiunile sub un gram se rotunjesc la gram).

d) Calcularea tarifelor de analiză și marcarea se face pentru fiecare obiect, când obiectele se prezintă în perechi, seturi, loturi, duzini.

e) Tarifele de mai sus nu includ TVA.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Nr. crt.	Valoare factură (lei)	Reducere acordată (%/factură)
1	5.000—10.000	5%
2	10.000—20.000	10%
3	20.000— 30.000	15%
4	30.000— 40.000	20 %
5	peste 40.000	25%

**NOTĂ:**

Subdiviziunile leului de până la 50 bani inclusiv se rotunjesc în favoarea beneficiarului plății, iar peste 50 bani, în favoarea plătitorului.

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

**ORDIN****privind stabilirea unor tarife pentru expertizarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase**

Având în vedere prevederile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 748/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor;

— Hotărârii Guvernului nr. 633/2003 privind înființarea pe lângă Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor a unei activități finanțate integral din venituri proprii,

în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 748/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,

**președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, pentru expertizarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase de către personalul Direcției metale prețioase și pietre prețioase din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, la cererea persoanelor fizice și juridice interesate.

Art. 2. — (1) Prin excepție de la prevederile art. 1, tarifele percepute pentru expertizele tehnice întocmite pentru unitățile Trezoreriei Statului și altele asemenea și rapoartele de expertiză tehnică întocmite pentru Ministerul Justiției, Ministerul Internelor și Reformei Administrative, notariate, cabinete de avocatură și altele asemenea, precum și pentru persoane fizice se calculează în funcție de timpul alocat operațiunii de expertizare, respectiv de 12,50 lei/sfert de oră.

(2) Timpul afectat expertizării mai mic de un sfert de oră se rotunjește la un sfert de oră.

Art. 3. — Tarifele percepute pentru inventariere, la depunerea și restituirea obiectelor și bijuteriilor la unitățile Trezoreriei Statului, se calculează în funcție de timpul alocat operațiunii, respectiv 5 lei/sfert de oră.

Art. 4. — Pentru tarifele prevăzute în prezentul ordin nu se percepe TVA.

Art. 5. — Prevederile prezentului ordin se aplică de către personalul Direcției metale prețioase și pietre prețioase și al Direcției economice, investiții și resurse umane.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 7. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 535/2005 privind aprobarea tarifelor pentru expertizarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 12 ianuarie 2006 se abrogă.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,  
**Dan Vlaicu**

București, 19 martie 2008.  
Nr. 87.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

**TARIFE**  
**pentru expertizarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase**

I. Tarife pentru operațiunile de expertizare a obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase, la solicitarea persoanelor fizice și juridice

Nr. crt.	Denumirea obiectelor sau bijuteriilor din metale prețioase supuse expertizării în funcție de numărul de componente analizate	Categororia de complexitate	Tarif de expertizare — lei/obiect —		
			Aur	Argint	Platină
1.	Bijuterii și obiecte în greutate de până la 2 grame (inclusiv)	I	2,50	1,00	3,00
2.	Bijuterii și obiecte la care se analizează una până la 3 componente (inclusiv) și care depășesc 2 grame: verighetă, inel, cercel, pandantiv, buton, brățară simplă, ac de siguranță, agrafă de păr, colier simplu, pieptene de păr, închizătoare, coupe-papier, jeton, insignă, ornamente diferite (spirală, frunză, buton, bobită, firet, nasture, fluture, floritică, copcă, mărghea, plăcuță etc.), tacâmuri (lingură, linguriță, furculiță, cuțit, polonic), paletă, farfurie, sosieră, scrumieră, solniță, ouar, portșervețele, inel de șervet, capac, clește pentru zahăr, țigaret, portchei, clopoțel, căuc, opaiț, mucarniță, suporturi diferite, steluță svezda, tavă simplă, vas de mir, disc, măturie de botez, cutie pentru mirodenii, pahar cu sau fără picior, suport pentru coroană, cupă, cană, strecurătoare, toc de scris, pană, vârf de lance, foarfecă, clește pentru unghii, spatulă, spirtieră, riză de icoană, cotieră, calimară și altele asemenea	II	5,00	2,50	6,00
3.	Bijuterii și obiecte la care se analizează 4 până la 8 componente (inclusiv) și care depășesc 2 grame: brățară (gliduri, fantezie, de ceas etc.), medalion, lanț, lănțisor, broșă, colier (diferite modele), ochelari, monoclu, cataramă, portpahar, copertă de carte, vază, ceainic, bombonieră, zaharniță, creion mecanic, portțigaret, pipă, tabacheră, casetă, stilou, etui, pudrieră, colan, cordon, breloc, pinten, zăbală, frâu, mâner, ripidă, baston, cârjă de cult (episcopală, arhierescă etc.), coroană, hanuchia, pieptar, cunună, fâraș, suport ulei-oțet, flacon, ramă de tablou, perie, șampilă, sigiliu, blazon, stemă nobiliară, bibelou, statueta și altele asemenea	III	7,50	4,50	8,00
4.	Bijuterii și obiecte la care se analizează peste 8 părți componente (foarte complexe): ceas de mână și de buzunar, engolpion, tăvi ornamentale, sfeșnice, geantă din plasă, icoană, trusă de botez, ibric, aplică de perete, trepied, pafta, tablouri metalice; brichetă, scăpărătoare, afumătoare, cutie ornamentală, bidon, candelă, cădelniță, căldărușă, potir, panaghiar, diademă, mitră, chivot, policandru — candelabru, evanghelie cu încuietoare, catapetasmă, anaforniță, coif, sabie, teacă de sabie, placă cu ornamente, samovar, junghier, truse diferite și altele asemenea	IV	12,30	6,00	12,00
5.	Monede, medalii, decorații, ordine, plachete	—	4,50	4,00	8,00
6.	Fragmente de bijuterii și obiecte incomplete	—	1,25	0,65	2,00
7.	Expertizarea obiectelor confecționate din metale comune sau metale comune acoperite cu metale prețioase	1,25 lei/obiect			

**NOTĂ:**

- a) Obiectele neenumerate în prezenta anexă se asimilează, după caz, uneia dintre categoriile de complexitate menționate.
- b) Expertizarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase se poate efectua fără marcarea corespunzătoare, în cazul obiectelor exceptate de la marcarea sau la cererea clientului.
- c) Tarifarea expertizelor pietrelor, libere sau montate în bijuterii, precum și a topirilor și analizelor chimice se fac separat, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ****privind realizarea și punerea în circulație, în scop numismatic, a unor monede dedicate Summitului NATO de la București, organizat în perioada 2 — 4 aprilie 2008**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările ulterioare, Banca Națională a României va pune în circulație, în scop numismatic, începând cu data de 28 martie 2008, o monedă din aur, o monedă din argint și o monedă din tombac cuprat, dedicate Summitului NATO de la București, organizat în perioada 2 — 4 aprilie 2008.

Art. 2. — (1) Caracteristicile monedei din aur sunt următoarele:

- valoare nominală: 100 lei;
- material: aur 900 ‰;
- greutate: 6,452 g;
- formă: rotundă;
- diametru: 21 mm;
- calitate: proof;
- margine: zimțată.

Aversul conține logoul Summitului NATO de la București, stema României, inscripțiile: „ROMANIA” și „2008” și valoarea nominală „100 LEI”.

Reversul prezintă în partea superioară harta Organizației Tratatului Atlanticului de Nord și pe verticală inscripția „BUCURESTI”, dedesubt, sigla NATO, Palatul Parlamentului și pe orizontal, pe 3 rânduri, textul „SUMMITUL NATO 2 — 4 APRILIE”.

(2) Caracteristicile monedei din argint sunt următoarele:

- valoare nominală: 5 lei;
- material: argint 999 ‰;
- greutate: 15,55 g;
- formă: rotundă;
- diametru: 30 mm;
- calitate: proof;
- margine: zimțată.

Aversul conține logoul Summitului NATO de la București, stema României, inscripțiile: „ROMANIA” și „2008” și valoarea nominală „5 LEI”.

Reversul prezintă în partea superioară harta Organizației Tratatului Atlanticului de Nord și pe verticală inscripția

„BUCURESTI”, dedesubt, sigla NATO, Palatul Parlamentului și pe orizontal, pe 3 rânduri, textul „SUMMITUL NATO 2 — 4 APRILIE”.

(3) Caracteristicile monedei din tombac cuprat sunt următoarele:

- valoare nominală: 1 leu;
- material: tombac cuprat;
- greutate: 23,5 g;
- formă: rotundă;
- diametru: 37 mm;
- calitate: proof;
- margine: zimțată.

Aversul conține logoul Summitului NATO de la București, stema României, inscripțiile: „ROMANIA” și „2008” și valoarea nominală „1 LEU”.

Reversul prezintă în partea superioară harta Organizației Tratatului Atlanticului de Nord și pe verticală inscripția „BUCURESTI”, dedesubt, sigla NATO, Palatul Parlamentului și pe orizontal, pe 3 rânduri, textul „SUMMITUL NATO 2 — 4 APRILIE”.

Art. 3. — Fiecare monedă, ambalată în capsulă de metacrilat transparent, va fi însoțită de o broșură de prezentare a acestei emisiuni numismatice, redactată în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ și certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central. Monedele vor fi prezentate în cutii adecvate, pe al căror capac este inscripționată sigla BNR.

Art. 4. — Monedele din aur, argint și tombac cuprat, dedicate Summitului NATO de la București, au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Punerea în circulație, în scop numismatic, a monedelor din aur, argint și tombac cuprat din emisiunea dedicată Summitului NATO de la București se realizează prin sucursalele București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 17 martie 2008.

Nr. 8.



**CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2007, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale**

**Uniunea Populară Social Creștină — Sediul central**

1. Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2007 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP Seria și nr. B/CI	Cetățenia	Felul donației	Valoarea donației	Data donației
1.	Talpeș Ioan	1440824400229 DP 000007	Română	Financiară	4337,58 lei (1300 euro)	12.10.2007
2.	Șandru Gabriel Marius	1711217264390 SX 143829	Română	Financiară	3163,03 lei (950 euro)	11.10.2007
3.	Cucu Claudiu	1631002163224 DX 042622	Română	Financiară	3318,5 lei (1000 euro)	10.10.2007
4.	Matei Sergiu	1651125090014 XR 219717	Română	Financiară	3336,6 lei (1000 euro)	12.10.2007
5.	Matei Sergiu	1651125090014 XR 219717	Română	Financiară	3120,4 lei (1000 euro)	24.07.2007
6.	Andone Ion	1670903394275 VN 112663	Română	Financiară	2346,83 lei (750 euro)	23.07.2007
7.	Cucu Claudiu	1631002163224 DX 042622	Română	Financiară	2816,19 lei (900 euro)	23.07.2007
8.	Sîrbu Paul	1660323104966 II 000100	Română	Financiară	7176,92 lei (2300 euro)	24.07.2007
9.	Talpeș Ioan	1440824400229 DP 000007	Română	Financiară	7801,00 lei (2500 euro)	24.07.2007
10.	Tociu Ionel	1621119104961 XZ 196299	Română	Financiară	3120,40 lei (1000 euro)	24.07.2007
11.	Talpeș Ioan	1440824400229 DP 000007	Română	Financiară	8100,50 lei (2500 euro)	27.08.2007
12.	Șandru Gabriel Marius	1711217264390 SX 143829	Română	Financiară	3096,91 lei (950 euro)	24.08.2007
13.	Matei Sergiu	1651125090014 XR 219717	Română	Financiară	3259,90 lei (1000 euro)	24.08.2007
14.	Andone Ion	1670903394275 VN 112663	Română	Financiară	2430,15 lei (750 euro)	27.08.2007
15.	Cucu Claudiu	1631002163224 DX 042622	Română	Financiară	3420,20 lei (1000 euro)	27.08.2007
16.	Talpeș Ioan	1440824400229 DP 000007	Română	Financiară	4600,00 lei	27.03.2007
17.	Sîrbu Paul	1660323104966 II 000100	Română	Financiară	7200,00 lei	3.04.2007
18.	Tociu Ionel	1621119104961 XZ 196299	Română	Financiară	200,00 lei	15.10.2007
19.	Tociu Ionel	1621119104961 XZ 196299	Română	Financiară	100,00 lei	11.06.2007
20.	Cucu Claudiu	1631002163224 DX 042622	Română	Financiară	2975,00 lei	08.05.2007
21.	Cucu Claudiu	1631002163224 DX 042622	Română	Financiară	2927,00 lei	14.06.2007
22.	Cucu Claudiu	1631002163224 DX 042622	Română	Financiară	2816,00 lei	17.07.2007

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP Seria și nr. BI/CI	Cetățenia	Felul donației	Valoarea donației	Data donației
23.	Cucu Claudiu	1631002163224 DX 042622	Română	Financiară	2903,00 lei	14.08.2007
24.	Cucu Claudiu	1631002163224 DX 042622	Română	Financiară	2982,00 lei	11.09.2007
25.	Andone Ion	1670903394275 VN 112663	Română	Financiară	2484,00 lei	04.05.2007
26.	Andone Ion	1670903394275 VN 112663	Română	Financiară	2439,00 lei	12.06.2007
27.	Andone Ion	1670903394275 VN 112663	Română	Financiară	2346,00 lei	16.07.2007
28.	Andone Ion	1670903394275 VN 112663	Română	Financiară	2419,00 lei	14.08.2007
29.	Andone Ion	1670903394275 VN 112663	Română	Financiară	2485,00 lei	11.09.2007
30.	Matei Sergiu	1651125090014 XR 219717	Română	Financiară	3306,00 lei	07.05.2007
31.	Matei Sergiu	1651125090014 XR 219717	Română	Financiară	3252,00 lei	13.06.2007
32.	Matei Sergiu	1651125090014 XR 219717	Română	Financiară	3128,00 lei	16.07.2007
33.	Matei Sergiu	1651125090014 XR 219717	Română	Financiară	3226,00 lei	14.08.2007
34.	Matei Sergiu	1651125090014 XR 219717	Română	Financiară	3314,00 lei	14.09.2007
35.	Sandu Marilena	2690412131237 KT 101223	Română	Financiară	4000 lei	25.01.2007
36.	Bazgan Lidia	2701031470032 RX 362845	Română	Financiară	3500 lei	02.05.2007
37.	Pavlovici Cristina-Mariana	2570819400297 RD 284859	Română	Financiară	4000 lei	02.07.2007
<b>TOTAL:</b>					<b>127.267,11 lei</b>	

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

