



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 193

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 martie 2008

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 40 din 31 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45, art. 46 și art. 50 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	2-3		
Decizia nr. 107 din 14 februarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 192 alin. 1 și art. 220 alin. 1 din Codul penal	3-4		
Decizia nr. 134 din 21 februarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h ¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	5-6		
Decizia nr. 137 din 21 februarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	6-8		
		Decizia nr. 140 din 21 februarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 ¹ alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	8-10
		Decizia nr. 142 din 21 februarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale	10-11
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		238. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.733/2006 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Cluj Est”	12-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 40

din 31 ianuarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45, art. 46 și art. 50 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29, art. 30 și art. 31 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, excepție ridicată de Gheorghe Mustățea și Elena Mustățea în Dosarul nr. 3.127/302/2007 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca fiind inadmisibilă, având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele :

Prin Încheierea din 24 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.127/302/2007, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29, art. 30 și art. 31 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996**, excepție ridicată de Gheorghe Mustățea și Elena Mustățea într-un proces civil având ca obiect pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii excepției nu formulează critici de neconstituționalitate, ci doar semnaleză aspecte privind săvârșirea unor abuzuri din partea unor membri ai conducerii asociației de proprietari.

Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă consideră că prevederile de lege criticate nu contravin normelor constituționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că asociația de proprietari a fost creată prin lege în vederea realizării unui scop de interes general, și anume administrarea în bune condiții a clădirilor cu mai multe apartamente, ținându-se seama și de interesele locatarilor legate de realizarea unei bune conviețuirii, inclusiv pentru

stabilirea cheltuielilor comune și a repartizării lor pe fiecare locatar. În consecință consideră excepția neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale, anexa nr. 2 a Legii nr. 114/1996 fost abrogată prin art. 61 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007. Legea nr. 230/2007 a preluat, în principiu, soluția legislativă prevăzută de art. 29, 30 și 31 din anexa abrogată, în cuprinsul art. 45, 46 și 50.

Aceste texte au următoarea redactare:

— Art. 45: „(1) *Anul fiscal al asociației de proprietari este anul calendaristic.*

(2) *Înainte de începutul următorului an fiscal și pentru fiecare an fiscal ce urmează, comitetul executiv va pregăti și va prezenta proprietarilor în adunarea generală un buget anual de venituri și cheltuieli, suficient pentru a acoperi cheltuielile asociației de proprietari, inclusiv fondurile necesare organizării și funcționării acesteia.*

(3) *Proprietarii membri ai asociației de proprietari au obligația să aprobe și un fond de reparații anual, necesar pentru repararea și îmbunătățirea proprietății comune. Comitetele executiv va pregăti și va prezenta adunării generale suma anuală necesară pentru constituirea sau completarea acestui fond, care se alimentează în avans, în tranșe lunare egale, prevăzute în lista de plată a cheltuielilor asociației de proprietari. Plățile pentru repararea și îmbunătățirea proprietății comune se vor face din fondul de reparații. Proprietarii membri ai asociației de proprietari pot aproba și alte fonduri cu caracter special.*

(4) *Asociația de proprietari poate deschide unul sau mai multe conturi la oricare unitate bancară, în condițiile legii.”;*

— Art. 46: „*Toți proprietarii au obligația să plătească lunar, conform listei de plată a cheltuielilor asociației de proprietari, în avans sau pe baza facturilor emise de furnizori, cota de contribuție ce le revine la cheltuielile asociației de proprietari, inclusiv cele aferente fondurilor din asociația de proprietari.”;*

— Art. 50: „(1) *Asociația de proprietari are dreptul de a acționa în justiție pe orice proprietar care se face vinovat de*

neplata cotelor de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari mai mult de 90 de zile de la termenul stabilit.

(2) Acțiunea asociației de proprietari este scutită de taxă de timbru.

(3) Sentința dată în favoarea asociației de proprietari, pentru sumele datorate de oricare proprietar, poate fi pusă în aplicare pentru acoperirea datoriilor prin orice modalitate permisă de Codul de procedură civilă.”

Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității prevederilor criticate din noua reglementare în vigoare la data efectuării controlului de constituționalitate.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45, art. 46 și art. 50 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Gheorghe Mustățea și Elena Mustățea în Dosarul nr. 3.127/302/2007 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 107 din 14 februarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 192 alin. 1 și art. 220 alin. 1 din Codul penal

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 192 alin. 1 și art. 220 din Codul penal, excepție invocată de Elena Preda în Dosarul nr. 7.769/299/2007 al Judecătoria Sectorului 1 București.

La apelul nominal este prezent reprezentantul autoarei excepției, avocat Angelo Adrian Miu, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Partea Yamak Ziad a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Având cuvântul, avocatul autoarei excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate așa cum a fost

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției nu indică textele constituționale cărora le-ar contraveni prevederile de lege criticate, ci doar semnaleză aspecte privind abuzurile săvârșite de conducerea asociației de proprietari.

Instanța de contencios constituțional nu se poate substitui părții cu privire la invocarea unor motive de neconstituționalitate, deoarece ar exercita astfel un control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

formulată. Arată că textele criticate ridică o serie de probleme de aplicare, în sensul că unele instanțe de judecată au ajuns la concluzia că acestea protejează și un chiriș de rea-credință. Aceste interpretări sunt determinate de faptul că textele nu conțin sintagma „cu drept” sau „cu titlu”, ceea ce determină neconstituționalitatea lor.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate arătând că obiecțiunile autoarei sunt formulate din perspectiva aplicării și a caracterului incomplet al normelor criticate. Se invocă și jurisprudența Curții Constituționale în această materie, apreciindu-se că se impune menținerea acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 septembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 7.769/299/2007, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 192 alin. 1 și art. 220 din Codul penal**, excepția invocată de Elena Preda în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate „reprezintă o reminiscență a unei perioade revoluate, de tristă amintire, în care dreptul de proprietate privată era, în cel mai bun caz, tolerat”, fiind formulate în așa fel încât „să îl protejeze pe cel care folosește unul din bunurile menționate în articolele citate, indiferent dacă este sau nu titularul legal al unui drept de uz sau uzufruct asupra acestuia”. Astfel, din textele de lege criticate lipsește mențiunea „că persoana care are «folosința» sau «posesia» unui asemenea bun să o aibă «cu drept»”. Consecința acestei formulări este, în opinia autoarei excepției, aceea că „o persoană care are folosința (art. 192 din Codul penal) sau posesia (art. 220 din Codul penal) unui asemenea bun se bucură de o protecție legală sporită față de titularul dreptului de proprietate, fiind, deci, [...] mai proprietar decât adevăratul proprietar”.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția este neîntemeiată. Arată că, în cazul ambelor texte de lege criticate, o cerință esențială a elementului material al infracțiunilor pe care acestea le reglementează este ca pătrunderea în locuință, respectiv ocuparea unui imobil să se facă „fără drept”. Așa fiind, legea penală nu sancționează acțiunile respective atunci când sunt întreprinse „cu drept” și, prin urmare, nu se aduce atingere garantării dreptului de proprietate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prevederile criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate. Se face referire și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autoarei excepției, concluziile

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 192 alin. 1 și art. 220 alin. 1 din Codul penal, excepție invocată de Elena Preda în Dosarul nr. 7.769/299/2007 al Judecătoria Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 februarie 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Cu privire la obiectul excepției, se constată că, deși, prin încheierea instanței de judecată, Curtea a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 192 alin. 1 și art. 220 din Codul penal, din examinarea susținerilor autoarei Elena Preda se constată că aceasta critică, în ceea ce privește art. 220 din Codul penal, numai alin. 1 al acestui articol. Așa fiind, Curtea urmează a se pronunța asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 192 alin. 1 și art. 220 alin. 1 din Codul penal, texte care au următorul cuprins:

— Art. 192 alin. 1: *„Pătrunderea fără drept, în orice mod, într-o locuință, încăpere, dependință sau loc împrejmuit ținând de acestea, fără consimțământul persoanei care le folosește, sau refuzul de a le părăsi la cererea acesteia, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 4 ani.”;*

— Art. 220 alin. 1: *„Ocuparea, în întregime sau în parte, fără drept, a unui imobil aflat în posesia altuia, fără consimțământul acestuia sau fără aprobare prealabilă primită în condițiile legii, ori refuzul de a elibera imobilul astfel ocupat se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani.”*

Se susține că aceste prevederi legale încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) și (2) privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate, indiferent de titular.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile art. 192 alin. 1 și art. 220 alin. 1 din Codul penal sunt criticate din perspectiva caracterului incomplet al acestora, precum și a modului de interpretare și aplicare de către instanțele de judecată. Astfel, în opinia autoarei excepției, actuala formulare a textelor de lege criticate, care nu cuprinde mențiunea că persoana care are „folosința” sau „posesia” unui bun să o aibă „cu drept”, determină interpretări în sensul că aceste prevederi legale ar proteja și un chiriaș de rea-credință, ceea ce este în contradicție cu normele constituționale invocate.

Asemenea critici, vizând, în realitate, completarea dispozițiilor legale, nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, *„se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.*

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 134

din 21 februarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h¹)
din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Ioan Iancu Motorca în Dosarul nr. 2.940/108/2007 al Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.356D/2007 și nr. 1.608D/2007, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Traian Mihai Chișu în Dosarul nr. 2.941/108/2007 al aceleiași instanțe și de Adriana Violeta Drăgan în Dosarul nr. 5.755/30/2007 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Și în aceste dosare, la apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 1.356D/2007 și nr. 1.608D/2007 la Dosarul nr. 1.334D/2007, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Arată că, prin deciziile nr. 915/2007 și nr. 1.167/2007, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, iar în cauza de față nu există motive care să facă necesară modificarea acestei jurisprudențe.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 12 septembrie 2007 și 23 octombrie 2007, pronunțate de **Tribunalul Arad — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal** în dosarele nr. 2.940/108/2007 și nr. 2.941/108/2007 și de **Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ** în Dosarul nr. 5.755/30/2007, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**. Excepția a fost ridicată de Ioan Iancu Motorca, Traian Mihai Chișu și, respectiv, Adriana Violeta Drăgan în litigiile de contencios administrativ având ca obiect soluționarea

cererilor de anulare a unor hotărâri ale Consiliului Local al Comunei Gurahonț și Consiliului Local al Orașului Buziaș, prin care s-a luat act de încetarea de drept a mandatelor de consilier local ale acestora.

În motivările excepției de neconstituționalitate se susține că, de vreme ce, prin Decizia nr. 61 din 18 ianuarie 2007, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (1) și (3) din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, înseamnă că și prevederile art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 sunt neconstituționale. De aceea, autorii excepției consideră că aleșii locali care nu și-au declarat apartenența politică în 45 de zile de la data publicării Legii nr. 249/2006 nu își pierd mandatul. Se mai arată, printre altele, că, atunci când a ales consilierii locali, colectivitatea locală a avut în vedere nu numai partidul politic din care aceștia făceau parte, ci și calitățile personale ale acestora.

Tribunalul Arad — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază, în punctele de vedere transmise la dosarele Curții Constituționale nr. 1.334D/2007 și 1.356D/2007, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Observă că autorii excepției se limitează la a afirma că neconstituționalitatea textului criticat este consecința declarării ca neconstituționale a altor dispoziții legale. Consideră că, în cauză, este o problemă de aplicare a dispozițiilor de lege criticate, în raport cu situația de fapt reținută de instanța de judecată.

Avocatul Poporului arată că prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate nu contravin niciunei dispoziții din Legea fundamentală, legiuitorul având competența de a stabili modalitățile și condițiile de funcționare a sistemului electoral.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004. Textul de lege criticat a

fost introdus prin art. 1 pct. 3 din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 27 iunie 2006, și are următorul cuprins:

— Art. 9 alin. (2) lit. h¹): „(2) *Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: (...)*

h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales.”

În susținerea excepției de neconstituționalitate, se invocă, de către autorul excepției ce face obiectul Dosarului nr. 1.608D/2007, încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 15 — „*Universalitatea*”, art. 16 — „*Egalitatea în drepturi*”, art. 37 — „*Dreptul de a fi ales*” și art. 53 — „*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”. Autorii excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul dosarelor

nr. 1.334D/2007 și 1.356D/2007 nu își raportează critica la niciun text sau principiu constituțional.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, iar prin Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007, și prin Decizia nr. 1.167 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, pentru argumentele acolo reținute.

Întrucât nu au intervenit elemente de noutate, care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, soluțiile pronunțate cu acele prilejuri și considerentele acestora își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Ioan Iancu Motorca și, respectiv, Traian Mihai Chișu în dosarele nr. 2.940/108/2007 și nr. 2.941/108/2007 ale Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal și de Adriana Violeta Drăgan în Dosarul nr. 5.755/30/2007 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 137
din 21 februarie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1)
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Ion Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Șerban Simedrea în Dosarul nr. 4.312/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cauză ce face obiectul Dosarului nr. 1.453D/2007 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.454D/2007, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de același autor în Dosarul nr. 4.489/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată, de asemenea, lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în acest dosar, autorul excepției a transmis Curții o cerere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece „nu are legătură cu soluționarea cauzei” aflate pe rolul instanței de judecată, aceasta sesizând în mod greșit Curtea Constituțională cu o altă excepție decât cea invocată, în realitate, de autor. De asemenea, solicită judecarea excepției de neconstituționalitate invocate în Dosarul nr. 1.453D/2007.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Curtea, având în vedere identitatea dintre obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare a dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.454D/2007 la Dosarul nr. 1.453D/2007, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public pentru a-și exprima punctul de vedere față de excepția de neconstituționalitate ridicată. Acesta solicită respingerea excepției ca inadmisibilă, arătând că dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 au fost modificate prin art. I pct. 23 din Legea nr. 262/2007, tocmai în sensul dorit de autorul excepției, astfel că noua redactare a eliminat critica de neconstituționalitate formulată, aceasta rămânând, practic, fără obiect.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 2 octombrie 2007, pronunțate în dosarele nr. 4.312/2/2007 și nr. 4.489/2/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.**

Excepția a fost ridicată de Șerban Simedrea în două cauze distincte: prima, nr. 4.312/2/2007, prin care, la primele două capete de cerere din cele patru formulate, solicită Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal să „sesizeze Curtea Constituțională pentru declararea ca neconstituțională prevederea din Legea nr. 95/2007, art. unic, pct. 2/2” și „determinarea președinților celor două Camere ale Parlamentului să aplice, de urgență, din inițiativa lor personală, prevederile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992”; a doua cauză, nr. 4.489/2/2007, prin care solicită aceleași instanțe de judecată să oblige Consiliul Superior al Magistraturii să răspundă unei petiții formulate anterior, cap de cerere pentru soluționarea căruia cere transmiterea către Curtea Constituțională, spre competență soluționare, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

În motivarea excepției de neconstituționalitate astfel cum rezultă din încheierile de sesizare și notele scrise ale autorului, anexate acestora, se susține că dispozițiile legale cuprinse în teza finală a alin. (1) al art. 16 din Legea nr. 554/2004 contravine normelor constituționale ale art. 16 alin. (2) potrivit cărora „*Nimeni nu este mai presus de lege*”, ale art. 21 alin. (1) și (2) referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 24 alin. (1) prin care se garantează dreptul la apărare și ale art. 124 alin. (2) potrivit cărora „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”. Aceasta, deoarece textul de lege prevede obligația plății despăgubirilor de către persoana fizică responsabilă de elaborarea, emiterea sau încheierea actului administrativ vătămător, în solidar cu autoritatea publică al cărei funcționar acesta este, fără însă ca autoritatea publică să fie parte în proces și care poate fi condamnată în lipsă.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin cele două încheieri cu conținut identic, opinează în sensul netemeiniciei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate reprezentând, de fapt, „garanții procedurale ale răspunderii administrativ patrimoniale angajate în ipoteza vătămării drepturilor și intereselor persoanei printr-un act administrativ emis de o autoritate publică printr-o persoană fizică din cadrul său”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul, în argumentarea punctului său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Dispoziția legală criticată constituie o garanție a acoperirii prejudiciului produs, fiind în beneficiul persoanei vătămate existența unei „solidarități” între persoana fizică și autoritatea publică. Totodată, textul de lege se referă la cererile în justiție care pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea sau încheierea actului, ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, cuvântul „și” sugerând, în primul rând, o acțiune principală îndreptată împotriva autorității publice care a emis actul administrativ.

Avocatul Poporului, prin punctul de vedere transmis Curții Constituționale, consideră că prevederile art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, modificate prin art. I pct. 23 din Legea nr. 262/2007, nu contravin normelor art. 16, art. 21 alin. (2), art. 24 alin. (1) și ale art. 124 alin. (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere, cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, prevederi ce au fost modificate prin art. I pct. 23 din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007. În realitate, din motivarea autorului excepției reiese că acesta are în vedere doar prevederile cuprinse în art. 16 alin. (1) teza finală din Legea nr. 554/2004, astfel că acestea reprezintă obiectul excepției de neconstituționalitate. Art. 16 din legea criticată, intitulat „*Introducerea în cauză a funcționarului*”, prevede, la alin. (1), următoarele:

„(1) *Cererile în justiție prevăzute de prezenta lege pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere. În cazul în care acțiunea se admite, persoana respectivă poate fi obligată la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publică pârâtă.*”

Autorul excepției consideră că textul de lege menționat încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (2) potrivit cărora „*Nimeni nu este mai presus de lege*”, ale art. 21 alin. (1) și (2) referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 24 alin. (1) prin care se garantează dreptul la apărare și ale art. 124 alin. (2) potrivit cărora „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că autorul acesteia nu este nemulțumit de instituirea, în sine, a răspunderii persoanei fizice vinovate pentru elaborarea, emiterea sau încheierea unui act ori, după caz,

pentru refuzul de a rezolva o cerere referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, și nici de solicitarea plății unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere, ca și condiție a existenței unei astfel de răspunderi, acestea fiind soluțiile legislative conținute de art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Nemulțumirea autorului excepției rezidă în aceea că autoritatea publică angajatoare a persoanei fizice împotriva căreia s-a formulat cererea în justiție este obligată la plata în solidar a acelor despăgubiri, fără ca ea să fie parte în proces. Rezultă, în opinia sa, că „autoritatea publică respectivă este mai prejos de lege, fiind sancționată fără a fi parte în proces”, și este „forțată să se adreseze justiției pentru apărarea intereselor sale legitime, eventual, după ce a fost condamnată”, fără a putea exercita în fața instanței dreptul său la apărare. Justiția își pierde astfel caracterul de imparțialitate și egalitate pentru toți.

Față de această critică, Curtea constată că întreaga argumentare a excepției se fundamentează pe forma anterioară a art.16 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cea care conținea sintagma „*autoritate publică respectivă*”, referindu-se la solidaritatea dintre aceasta și persoana vinovată și obligată la plata despăgubirilor acordate de instanță. Acest text de lege a fost modificat prin art. I pct. 23 din Legea nr. 262/2007 de modificare și completare a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007. Intervenția legislativă nu a modificat soluția juridică de principiu anterior conținută, însă a avut în vedere chiar sintagma criticată de autorul excepției, în sensul că aceasta a fost înlocuită cu cea de „*autoritate publică pârâtă*”. Prin urmare, persoana juridică angajatoare, obligată la plata despăgubirilor în solidar cu

persoana vinovată, are, în virtutea raportului de prepușenie dintre aceasta și angajat, calitate procesuală.

Totodată, se constată că, la data ridicării excepției de neconstituționalitate prin Încheierea din 2 octombrie 2007, textul de lege criticat suferise deja modificările introduse prin Legea nr. 262/2007, acestea intrând în vigoare în 2 august 2007.

În consecință, Curtea constată că textul de lege criticat a fost modificat exact în sensul criticilor formulate de autorul excepției, care astfel au rămas, practic, fără obiect. În temeiul art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

În ceea ce privește observația autorului excepției legată de faptul că obiectul excepției de neconstituționalitate invocate prin Încheierea din 2 octombrie 2007 în Dosarul nr. 4.312/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal îl constituie, în realitate, dispozițiile „art. unic pct. 2/2 din Legea nr.95/2007” și solicitarea acestuia ca excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ce face obiectul Dosarului nr. 1.454D/2007 al Curții Constituționale, să fie respinsă ca inadmisibilă, întrucât nu are legătură cu soluționarea cauzei, Curtea constată că pretinsa eroare a instanței de judecată nu poate fi îndreptată în fața instanței de contencios constituțional. Potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr.47/1992, „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți”, iar potrivit art. 29 alin. (6) din aceeași lege, „ (...) Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. (...)”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Șerban Simedrea în dosarele nr. 4.312/2/2007 și nr. 4.489/2/2007 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 140
din 21 februarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6¹ alin. (2) și (4)
din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Ioan Vida	— președinte	Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător	Tudorel Toader	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător	Augustin Zegrean	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător	Marilena Mincă	— procuror
Petre Ninosu	— judecător	Florentina Geangu	— magistrat-asistent
Ion Predescu	— judecător		

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6¹ alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție invocată de Marian Prodan în Dosarul nr. 3.750/44/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, asistat de apărătorul ales. Procedura este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției de neconstituționalitate, prin apărător, solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, reiterând pe larg argumentele expuse în fața instanței de judecată. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, textul de lege criticat fiind în concordanță cu prevederile constituționale și convenționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.750/44/2006, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6¹ alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000**, excepție invocată de Marian Prodan într-o cauză privind soluționarea recursului declarat împotriva Sentinței penale nr. 21/A/2007 a Curții de Apel Galați prin care a fost desființată Sentința penală nr. 258/2006 a Tribunalului Brăila și, în rejudecare, s-a dispus înlăturarea dispozițiilor privind aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. d) și e) din Codul penal. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate. Prin Sentința penală nr. 258/2006 a Tribunalului Brăila s-a dispus condamnarea inculpatului Marian Prodan pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În baza art. 6¹ alin. (4) din Legea nr. 78/2000, instanța de fond a dispus obligarea inculpatului la restituirea sumelor de 35.000.000 lei, 1.000 euro și 200 dolari sau contravaloarea acestor valute către denunțatorul Cojoc Jenică.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele de lege criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2) și art. 124 alin. (2) din Constituție, precum și art. 12 din Convenția penală privind corupția. Se arată că dispozițiile art. 6¹ alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000 încalcă prevederile constituționale invocate, deoarece „persoanele care inițiază actul de corupere a unui funcționar public și care se autodenunță beneficiază de un regim privilegiat față de persoanele care se presupune că au săvârșit aceeași faptă și care refuză colaborarea cu anchetatorii, în sensul că făptuitorii din prima categorie sunt exonerați de răspundere penală, devenind martori în procesul penal, iar banii, valorile și celelalte bunuri folosite pentru a-l determina pe funcționarul public să-și traficheze funcția le sunt restituite”. De asemenea, se consideră că sunt încălcate și prevederile art. 12 din Convenția penală privind corupția, care au instituit un sistem unitar pentru statele semnatare privind faptele de corupție.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală consideră că dispozițiile art. 6¹ alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000 nu încalcă prevederile constituționale invocate, întrucât legiuitorul, din rațiuni de politică penală, poate stabili anumite cauze de nepedepsire.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 sunt conforme cu prevederile art. 12 și art. 22 din Convenția penală privind corupția, reprezentând o

transpunere a acestora în dreptul intern. De asemenea, arată că textul de lege criticat nu afectează imparțialitatea judecătorilor și nici nu creează inegalități între cetățeni.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece faptul că legiuitorul a instituit o cauză de nepedepsire nu vine în contradicție cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) și art. 124 alin. (2) din Constituție. Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 6¹ alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000, față de prevederile art. 20 alin. (2) din Constituție, raportat la art. 12 din Convenția penală privind corupția, consideră că aceasta nu poate fi reținută, întrucât textul prevede incriminarea infracțiunii de trafic de influență, cu mențiunea expresă că fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare, conform dreptului său intern.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6¹ alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare. Textele criticate au următorul conținut: „(2) *Făptuitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea faptă. [...]*

(4) *Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat în cazul prevăzut la alin. (2).”*

În susținerea excepției se invocă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 alin. (2) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției. Se invocă totodată prevederile art. 12 din Convenția penală privind corupția, potrivit cărora „*Fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a incrimina ca infracțiune, conform dreptului său intern, dacă s-a săvârșit cu intenție, fapta de a propune, de a oferi sau de a da, direct ori indirect, orice folos necuvenit, cu titlu de remunerație, oricui afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență în luarea unei decizii de către oricare dintre persoanele vizate de art. 2, art. 4—6 și de art. 9—11, indiferent dacă folosul necuvenit este pentru sine sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, de a primi sau de a accepta oferta ori promisiunea, cu titlu de remunerație, pentru o astfel de influență, indiferent dacă influența este sau nu este exercitată ori dacă influența presupusă produce sau nu produce rezultatul dorit.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Parlamentului, în calitatea sa de unică autoritate legiuitoare a țării conform art. 61 alin. (1) din Constituție, îi revine îndatorirea de a stabili ce fapte constituie infracțiuni și care este regimul sancționator al acestora, precum și care sunt cauzele de nepedepsire.

Prin art. 6¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 se încriminează fapta celui care promite, oferă ori dă bani, daruri sau alte foloase, direct ori indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru

a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Prin încriminarea acestei fapte se realizează transpunerea în legislația internă a obligației cuprinse în art. 12 din Convenția penală privind corupția.

De asemenea, Convenția penală privind corupția, semnată la Strasbourg la data de 27 ianuarie 1999, care a fost ratificată de România prin Legea nr. 27/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 30 ianuarie 2002, prevede, la art. 22, intitulat „Protecția colaboratorilor justiției și a martorilor”, că „Fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a asigura o protecție efectivă și corespunzătoare:

a) persoanelor care furnizează informații referitoare la infracțiunile stabilite în baza art. 2—14 sau colaborează în alt mod cu autoritățile însărcinate cu investigații sau urmăriri;

b) martorilor care fac o depozitie privind astfel de infracțiuni.”

Sintagma colaboratori ai justiției se referă la persoane care sunt de acord să coopereze cu organele judiciare penale, oferindu-le acestora informații despre aceste infracțiuni, astfel încât organele competente să poată investiga aceste fapte, iar

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție invocată de Marian Prodan în Dosarul nr. 3.750/44/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

DECIZIA Nr. 142 din 21 februarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție invocată de Societatea Comercială „Exclusiv Games” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 9.832/325/2006 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

cei responsabili să fie trași la răspundere. Rezultă că art. 61 alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000, care stabilește o cauză de nepedepsire în situația în care făptuitorul denunță autorității acea faptă mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat, este conform cu dispozițiile art. 22 din Convenție, reprezentând o transpunere a acestuia în dreptul intern.

Sușinerile autorului excepției în sensul că dispozițiile legale atacate ar contraveni prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție privind egalitatea în drepturi sunt nefondate, deoarece nu implică un tratament diferențiat față de persoane aflate în aceeași situație juridică.

Curtea nu poate reține nici încălcarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea fundamentală, deoarece textele de lege criticate de autorul excepției sunt conforme cu prevederile acestei convenții, astfel cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, art. 61 alin. (2) și (4) din Legea nr. 78/2000 nu contravine nici art. 124 alin. (2) din Constituție, pentru că nu afectează imparțialitatea judecătorilor și nici nu creează inegalități între cetățeni.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 9.832/325/2006, **Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999**, excepție invocată de Societatea Comercială „Exclusiv Games” — S.R.L. din Timișoara într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea recursului împotriva Sentinței civile nr. 1.487/2007 a Judecătoriei Timișoara prin care a fost respinsă plângerea introdusă împotriva unui proces-verbal de stabilire și sancționare a unei contravenții, întocmit de comisari ai Gărzii Financiare — Comisariatul Regional Timiș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (2) teza întâi, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) din Legea fundamentală, precum și cu cele ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece „legiuitorul face o discriminare între persoanele fizice și cele juridice odată cu stabilirea sancțiunilor, deși între nepredarea bonului fiscal și neemiterea bonului fiscal nu există practic nicio rațiune care să justifice împingerea răspunderii dinspre persoana fizică înspre cea juridică, după cum nu se justifică nici stabilirea disproporționată a cuantumului amenzilor”. De asemenea, se susține că modul de redactare a art. 14 alin. (2) din ordonanță ignoră criteriile de individualizare a sancțiunilor contravenționale, la situațiile concrete ivite în practică, prevăzute de art. 5 alin. (6) și art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și ale art. 14

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție invocată de Societatea Comercială „Exclusiv Games” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 9.832/325/2006 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2): „(1) Amenzile pentru contravențiile prevăzute la art. 10 se aplică operatorilor economici, cu excepția celor prevăzute la art. 10 lit. d), astfel: [...]

b) faptele prevăzute la art. 10 lit. a), b), h¹), i), j), l) și m) se sancționează cu amendă de la 8.000 lei la 40.000 lei;

(2) Contravențiile prevăzute la art. 10 lit. d), aplicabile persoanelor fizice, se sancționează cu amendă de la 800 lei la 4.000 lei.”;

— Art. 14 alin. (2): „Nerespectarea de către operatorii economici a prevederilor art. 10 lit. b), referitoare la neutilizarea aparatelor de marcat electronice fiscale, neemiterea bonurilor fiscale pentru toate bunurile livrate sau serviciile prestate, emiterea de bonuri cu o valoare inferioară celei reale și nereintroducerea datelor înscrise pe rola-jurnal privind tranzacțiile efectuate de la ultima închidere zilnică până în momentul ștergerii memoriei operative, atrage și suspendarea activității unității pe o perioadă de 3 luni.”

În opinia autorului excepției, dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și ale art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 alin. (1) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 44 alin. (2) teza întâi privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția, se constată că asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, sub aspectul unor critici similare și prin raportare la aceleași texte din Constituție, Curtea s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 219 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 18 aprilie 2007, nr. 459 din 15 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 28 mai 2007, și nr. 529 din 31 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 28 iunie 2007.

Întrucât criticile de neconstituționalitate privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluțiile și considerentele cuprinse în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.733/2006 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Cluj Est”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.733/2006 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Cluj Est”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.012 din 20 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu pozițiile prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării „Varianta de ocolire Cluj Est” cu suma globală estimată

de 3.373 mii lei alocată prin bugetul Ministerului Transporturilor în limita prevederilor anuale aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este aferentă imobilelor cuprinse în anexă.

Art. III. — Persoanele fizice/juridice prevăzute în anexă vor depune cererile pentru plata justei despăgubiri în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor,
Barna Tânczos,
secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 5 martie 2008.
Nr. 238.

ANEXĂ

TABEL
cu imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Cluj Est”

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului (m ²)		Suprafața rezultată din construcții	Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale
				Suprafața rezultată din acte	Suprafața rezultată din măsurători		
„136	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	839/2	1.664	352	0	FELECAN SUSANA
137	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	800	2.128	2.128	0	DUȘA I. LUDOVICA
138	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	845/2	15.482	664	0	CĂLBĂJOS SUSANA
139	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	793/2	17.457	1.812	0	PIPAȘ ILEANA CĂTUNA ANA RUSU VASILE
140	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	871	1.639	1.639	0	PRIMĂRIA FELEACU
141	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	799/2	8.359	395	0	RUSU IOAN RUSU AUREL
142	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	801/2	4.404	920	0	GLIGAN SUSANA
143	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	802/2	23.263	1.287	0	RUSU ANA PĂCURAR VIORICA
144	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	851/2	6.806	1.845	0	NICULA ANA
145	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	795/2	9.300	2.570	0	NICULA TODOR
146	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	831/2	2.800	1.716	0	NICULA V. GAVRILĂ

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului (m ²)		Suprafața rezultată din construcții	Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale
				Suprafața rezultată din acte	Suprafața rezultată din măsurători		
147	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	837/2	5.800	3.130	0	NICULA IOAN TANȚĂU MARIA NICULA VICTORIA MORAR EUGENIA NICULA GAVRILĂ
148	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	869/2	2.900	1.981	0	PRIMĂRIA FELEACU
149	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	823/2	22.439	979	0	MICLEA G. AURELIA
150	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	850/2	6.090	750	0	BALEA DOCHIȚA
151	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	808/2	16.733	889	0	TANȚĂU AI. ALEXANDRU TANȚĂU IOAN
152	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	844/2	13.133	745	0	TANȚĂU V. TRAIAN
153	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	815/2	46.146	1.546	0	DUMITRU G. RĂMĂNUȚ GAVRIȘAN G. MARIA NICOARĂ G. ILEANA
154	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	803/2	8.806	286	0	NECHIFOR GAVRIL
155	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	818/2	9.537	1.241	0	SECHELEA VICTORIA
156		Feleacu, sat Feleacu	820/2	12.335	970	0	RUS A. ROZALIA
157	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	858/2	19.459	741	0	TANȚĂU GAVRIL TANȚĂU VASILE VĂDEAN MARIA CRIȘAN SUSANA POP LEONTINA FĂRCĂȘAN ANA RADU ROZALIA
158	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	830/2	6.465	1.415	0	BOJAN G. ȘTEFAN
159	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	847/2	2.900	1.186	0	COSTEA ȘTEFAN
160	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	848/2	7.700	1.019	0	BALEA MARIA
161	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	846/2	3.800	1.847	0	CĂLBĂJOS LUCREȚIA BALEA MARIA
162	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	821/2	10.272	109	0	VĂDEAN GAVRILĂ
163	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	864/2	9.606	2.075	0	NICOARĂ GAVRIL NICOARĂ IOAN
164	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	841/2	18.987	1.728	0	ȘIMON SIMION
165	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	843	9.400	1.400	0	POP NASTASIA
166	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	874/2	31.200	1.323	0	NICULA SIMION
167	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	856/2	1.200	928	0	DUȘA TĂNASIE
168	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	870/2	33.360	1.284	0	MEȘTER CRUCIȚA TAT EMILIA TAT LIANA TAT CIPRIAN
169	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	842/2	11.917	27	0	RUSU LEONTINA
170	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	863/2	23.435	2.149	0	MUREȘAN ILEANA MUREȘAN VASILE MUREȘAN MIRCEA DAN POPOVICI SENIA
171	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	838/2	28.302	919	0	BOLBOACĂ ANA TANȚĂU ILEANA ȘIMON MARIA
172	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	840/2	13.363	888	0	NECHIFOR GAVRILĂ
173	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	829/2	9.741	457	0	GROZA GLIGORE GROZA IOAN GROZA SIMION TANȚĂU LUCREȚIA GROZA ALEXANDRU GROZA PETRU DÂMBAN ROZALIA ȘÎRBU IOAN ȘÎRBU FLORIN PETRUȚA FLORINA-DIANA

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului (m ²)		Suprafața rezultată din construcții	Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale
				Suprafața rezultată din acte	Suprafața rezultată din măsurători		
174	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	873	1.379	1.379	0	PRIMĂRIA FELEACU
175	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	849/2	2.900	701	0	BOLBOACĂ G. ROZALIA
176	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	852/2	13.249	815	0	BALEA VASILE BALEA MARIA
177	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	867/2	6.010	389	0	NICULA SIMION
178	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	816/2	13.982	616	0	MACAVEI ROZALIA BALEA ILEANA
179	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	814/2	4.734	1.427	0	RUS ANA, RUS VASILE RUS IOAN SUCIU MARIOARA TANȚĂU ELENA
180	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	817/2	5.781	672	0	CORCEA ANASTASIA
181	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	813/2	13.900	1.932	0	NECHIFOR CONSTANTIN
182	Cluj	Feleacu, sat Feleacu	819/2	5.937	1.388	0	BALEA GAVRIL, BALEA ALEXANDRU BALEA ILEANA SELEGEAN MARIA CHIOREAN ANA
183	Cluj	Cluj-Napoca	12702/2	3.572	2.666	0	PRIMARIA CLUJ-NAPOCA
184	Cluj	Cluj-Napoca	12700/2	8.000	2.377	0	PRIMARIA CLUJ-NAPOCA
185	Cluj	Cluj-Napoca	12696/2	3.007	1.101	0	PRIMARIA CLUJ-NAPOCA
186	Cluj	Cluj-Napoca	12691/2	2.468	1.146	0	PRIMARIA CLUJ-NAPOCA
187	Cluj	Apahida, sat Dezmir	1295/2	7.250	999	0	S.C. BOOTSWANIA — S.R.L.
188	Cluj	Apahida, sat Dezmir	1276/2	17.400	8.618	0	S.C. MTC ROMÂNIA IMPEX — S.R.L.
189	Cluj	Cluj-Napoca, Someșeni	13042/2 13043/2	3.000	364	0	S.C. ROMTRANS — S.A.
190	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	861	1.911.667	24.677	0	PRIMĂRIA FELEACU
191	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	941/2	3.490	250	0	PRIMĂRIA FELEACU
192	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	948/2	2.900	546	0	PRIMĂRIA FELEACU
193	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	942/2	12.806	543	0	ROȘCA GHEORGHE
194	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	945/2	26.554	655	0	VOJOS FRANCISC
195	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	931/2	27.888	261	0	SAJGO N. MARTIN
196	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	865/2	10.300	315	0	SZABO NICOLAE KUN ECATERINA
197	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	884/2	12.700	211	0	JOSZA IOAN
198	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	892/2	48.576	334	0	VAJAS ELISABETA
199	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	872/2	14.768	331	0	CSIKI IOAN
200	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	868/2	14.768	267	0	CSIKI IOAN
201	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	891/2	45.023	527	0	NYERGEȘ ILEANA, KUN SUSANA, NAGYI ECATERINA
202	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	878/2	36.784	663	0	JOSZA ȘTEFAN
203	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	894/2	26.037	231	0	VAJAS ECATERINA
204	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	888/2	33.539	283	0	CZAKO ILONA
205	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	895/2	50.521	871	0	VAJAS I. IOAN
206	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	903/2	24.432	445	0	LUKACS ARPAD
207	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	940/2	2.900	341	0	PRIMĂRIA FELEACU
208	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	890/2	8.700	517	0	NYERGEȘ IOAN
209	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	933/2	28.742	209	0	BALOG GHEORGHE
210	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	896/2	26.108	13	0	IASKO NICOLAE
211	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	897/2	8.700	1.347	0	NAGY MARTIN
212	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	904/2	30.475	445	0	VONO IOAN
213	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	881/2	12.500	525	0	SAJGO NICOLAE

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului (m ²)		Suprafața rezultată din construcții	Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale
				Suprafața rezultată din acte	Suprafața rezultată din măsurători		
214	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	893/2	36.784	565	0	JASZA ȘTEFAN
215	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	902/2	4.300	538	0	IASKO ILEANA
216	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	908/2	14.400	1.061	0	KOCSIS IOAN
217	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	889/2	20.200	479	0	SAJGO S. ECATERINA
218	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	898/2	32.134	146	0	SAJGO ELISABETA
219	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	928/2	1.800	5	0	VAJAS MARTIN
220	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	921/2	23.885	459	0	LORINCZ ELISABETA
221	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	929/2	1.400	234	0	SAIGO GRIGORE
222	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	925/2	15.900	225	0	SĂLĂJAN V. ȘTEFAN, SĂLĂJAN V. VASILE
223	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	910/2	20.659	224	0	SĂLĂJAN IOAN
224	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	924/2	4.300	249	0	IASKO ILEANA
225	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	943/2	1.400	272	0	SUTO SAJGO ERZSI
226	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	920/2	12.949	566	0	CZIRIAK M. IANOS
227	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	915/2	9.421	294	0	HALASZ ȘTEFAN
228	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	947/2	1.400	292	0	KUN ELISABETA
229	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	919/2	2.500	658	0	GERGELY IOAN
230	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	939/2	29.633	327	0	SAIGO MARTIN SAIGO IOAN
231	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	911/2	33.072	313	0	KUN CĂTĂLINA
232	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	912/2	8.150	730	0	TARSOLY ELENA
233	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	938/2	25.277	550	0	CSIKI PETRU
234	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	913/2	38.542	587	0	NAGY MARTIN
235	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	952/2	43.770	3.637	0	LUCA CORNELIA
236	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	944/2	29.633	3.934	0	SAIGO MARTIN SAJGO IOAN
237	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	949	2.150	2.150	0	SIN ELISABETA
238	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	936	16.450	2.150	0	JOZSA FRANCISC TOTH IOAN HORVATH ȘTEFAN
239	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	937	17.403	2.100	0	HORVATH ȘTEFAN TOTH IOAN
240	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	951/2	9.300	2.297	0	HORVATH ȘTEFAN SZABO IOAN
241	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	950/2	7.634	431	0	HORVATH ȘTEFAN TOTH IOAN
242	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	946/2	32.781	244	0	HORVATH ȘTEFAN TOTH SUSANA
243	Cluj	Cluj-Napoca, Someșeni	13041/2	2.946	156	0	HEIN DARIA ANDREEA
244	Cluj	Feleacu	638/2	3.317	1.213	0	BERARIU TRAIAN
245	Cluj	Apahida, sat Sânnicoară	1200/2	59.996	3.442	0	MĂRCEAN AUREL
246	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1022/2	8.150	54	0	TARSOLY ELENA
247	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1027/2	1.400	694	0	PRIMĂRIA FELEACU
248	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1038/2	2.900	474	0	PRIMĂRIA FELEACU
249	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1005/2	2.900	556	0	PRIMĂRIA FELEACU
250	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1018/2	32.220	356	0	IASKO MARTIN
251	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1019/2	1.400	155	0	PRIMĂRIA FELEACU
252	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1003/2	31.309	3.947	0	SZABO NICOLAE
253	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	999/2	40.200	1.230	0	SZABO GHEORGHE
254	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1017/2	9.300	2.055	0	IASKO VASILE
255	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1013/2	58.629	1.170	0	VAJAS FRANCISC, VAJAS MIHAI, GERGELY I.
256	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1004/2	2.900	445	0	PRIMĂRIA FELEACU
257	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1010/2	28.742	687	0	BALOG ELISABETA

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului (m ²)		Suprafața rezultată din construcții	Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale
				Suprafața rezultată din acte	Suprafața rezultată din măsurători		
258	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	981/2	16.119	9	0	KUN ȘTEFAN
259	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1012/2	16.759	329	0	SĂLĂJAN IOAN
260	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1011/2	5.800	1.087	0	PRIMĂRIA FELEACU
261	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1002/2	25.440	539	0	SZABO ELISABETA
262	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1014/2	1.600	517	0	PRIMĂRIA FELEACU
263	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1033/2	2.900	195	0	KUN ALEXANDRU
264	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1039/2	28.608	493	0	IOZSA ELISABETA
265	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1041/2	800	179	0	PRIMĂRIA FELEACU
266	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1034/2	42.842	584	0	CSAKO ILEANA
267	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1036/2	1.800	319	0	PRIMĂRIA FELEACU
268	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1020/2	19.208	384	0	BODOR ILEANA
269	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1040/2	2.900	378	0	BODOR ILEANA, BODOR IOAN
270	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1026/2	27.812	1.747	0	KUN IOSIF
271	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1025/2	13.600	449	0	SAYGO MARTON
272	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1030/2	25.968	572	0	JASKO JANOS
273	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1023/2	2.900	938	0	PRIMĂRIA FELEACU
274	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1016/2	1.400	1.067	0	VARADI MARTIN, VARADI ELISABETA
275	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1015/2	32.781	671	0	HORVATH STEFAN, TOTH SUSANA
276	Cluj	Cluj-Napoca, Someșeni	12695/2	3.550	2.823	0	MILEA MARIA
277	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1037/2	2.900	909	0	PRIMĂRIA FELEACU
278	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1046	47.928	2.100	0	LASZLO ILEANA
279	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1045/2	16.491	2.225	0	TOTH ILEANA, TOTH STEFAN, KALMAN ILEANA, VARADI ELISABETA
280	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1048/2	2.910	86	0	TOTH NICULAE, SZABO CATALINA
281	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1044/2	19.686	524	0	SZABO MARTIN
282	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1043/2	47.529	899	0	SAJGO MIHAI
283	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	406/2	2.900	1.670	0	DUNCA ELENA, DUNCA VIOREL
284	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1052/2	8.150	349	0	SAJGO P. GRIGORE
285	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1049/2	14.141	509	0	BODOR ROBERT
286	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1035/2	4.300	272	0	VAJAS STEFAN
287	Cluj	Feleacu, sat Gheorghieni	1051/2	5.800	46	0	SZABO IULIANA, SZABO MARTON
SUPRAFAȚA TOTALĂ (m²):				173.957"			

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 160729