



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 810

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 noiembrie 2007

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
322.		dintre România și Regatul Norvegiei privind un program de cooperare norvegian pentru creștere economică și dezvoltare durabilă în România, semnate la Bruxelles la 25 iulie 2007 .....	6
	2	994. — Decret privind trecerea în rezervă a unui general cu patru stele din Ministerul Apărării .....	6
995.		1.007. — Decret privind conferirea unor decorații de război .....	7
	2	1.008. — Decret privind conferirea Ordinului național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Cruce</i> .....	7
323.		1.009. — Decret privind conferirea Ordinului național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Mare Cruce</i> .....	8
	3	1.010. — Decret privind conferirea Ordinului național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Cruce</i> .....	8
996.		1.011. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	9
	3	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
329.		Decizia nr. 1.007 din 8 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 din Codul de procedură civilă .....	9–11
	4	Decizia nr. 1.008 din 8 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă .....	11–12
1.002.		Decizia nr. 1.048 din 13 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 1 din Codul penal ....	13–14
	4	Decizia nr. 1.049 din 13 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	14–15
330.		Decizia nr. 1.050 din 13 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi .....	16–17
	5	Decizia nr. 1.058 din 14 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 4 <sup>1</sup> din Codul de procedură penală .....	17–18
1.003.		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
	5	2.067. — Ordin al ministrului economiei și finanțelor pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. j), k), l) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și la art. X și XI din Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001, ratificat prin Legea nr. 260/2002 ....	19–31
992.		<b>ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA</b>	
		9. — Decizie pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 11/2005 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Medicilor Dentiști din România .....	31
		★	
		Rectificări .....	31

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de acțiuni de 20% deținute de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu – Constanța” — S.A. către județul Constanța****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Art. 1. — Se aprobă transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de acțiuni de 20% deținute de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A. către județul Constanța.

Art. 2. — Transmiterea acțiunilor se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Transporturilor și Consiliul Județean Constanța, iar 20% din capitalul social al Societății Naționale „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A. vor fi deținute de județul Constanța în calitate de acționar minoritar.

Art. 3. — În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi Adunarea generală a acționarilor Societății Naționale „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu —

Constanța” — S.A. va proceda la înscrierea mențiunilor necesare în registrul comerțului, în condițiile legii.

Art. 4. — (1) Județul Constanța exercită, prin Consiliul Județean Constanța, toate drepturile și execută toate obligațiile ce decurg din calitatea de acționar minoritar la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A.

(2) Reprezentanții județului Constanța în Adunarea generală a acționarilor Societății Naționale „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A. sunt numiți și revocați prin hotărâre a Consiliului Județean Constanța, iar membrii consiliului de administrație sunt numiți și revocați prin hotărâre a adunării generale a acționarilor.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 22 noiembrie 2007.  
Nr. 322.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru promulgarea Legii privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de acțiuni de 20% deținute de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A. către județul Constanța**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de acțiuni de 20% deținute de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A. către județul Constanța și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2007.  
Nr. 995.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15 din 12 martie 2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 12 martie 2007, cu modificările ulterioare.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 22 noiembrie 2007.  
Nr. 323.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2007.  
Nr. 996.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 61/2007 pentru reglementarea unor măsuri de punere în aplicare a Convenției privind constituirea Oficiului European de Poliție (Convenția EUROPOL)**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 61 din 27 iunie 2007 pentru reglementarea unor măsuri de punere în aplicare a Convenției privind constituirea Oficiului European de Poliție (Convenția EUROPOL), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 28 iunie 2007.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**NORICA NICOLAI**

București, 22 noiembrie 2007.  
Nr. 329.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 61/2007 pentru reglementarea unor măsuri de punere în aplicare a Convenției privind constituirea Oficiului European de Poliție (Convenția EUROPOL)**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 61/2007 pentru reglementarea unor măsuri de punere în aplicare a Convenției privind constituirea Oficiului European de Poliție (Convenția EUROPOL) și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2007.  
Nr. 1.002.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2007 pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre România, Banca Europeană de Investiții și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru finanțarea Proiectului privind reabilitarea drumurilor, etapa a VI-a, semnat la București la 22 decembrie 2006**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71 din 28 iunie 2007 pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre România, Banca Europeană de Investiții și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru finanțarea Proiectului privind reabilitarea drumurilor, etapa a VI-a, semnat la București la 22 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 29 iunie 2007, cu următoarea modificare:

— **La articolul 5, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**  
„Art. 5. — (1) Se autorizează Guvernul României ca, prin Ministerul Economiei și Finanțelor, de comun acord cu Banca Europeană de Investiții, să introducă, pe parcursul utilizării împrumutului, în raport cu condițiile concrete de derulare a Contractului, amendamente la conținutul acestuia, care nu sunt de natură să majoreze obligațiile financiare ale României față de Banca Europeană de Investiții sau să determine noi condiționări economice față de cele convenite inițial între părți.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**NORICA NICOLAI**

București, 22 noiembrie 2007.  
Nr. 330.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2007 pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre România, Banca Europeană de Investiții și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru finanțarea Proiectului privind reabilitarea drumurilor, etapa a VI-a, semnat la București la 22 decembrie 2006**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e t a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2007 pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre România, Banca Internațională de Investiții și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru finanțarea Proiectului privind reabilitarea drumurilor, etapa a VI-a, semnat la București la 22 decembrie 2006, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2007.  
Nr. 1.003.



## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului dintre Comunitatea Europeană și Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, precum și Islanda, Principatul Liechtenstein și Regatul Norvegiei, pe de o parte, și Republica Bulgaria și România, pe de altă parte, privind participarea Republicii Bulgaria și a României la Spațiul Economic European și a Acordului dintre România și Regatul Norvegiei privind un program de cooperare norvegian pentru creștere economică și dezvoltare durabilă în România, semnate la Bruxelles la 25 iulie 2007**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 273 din 24 octombrie 2007,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supun spre ratificare Parlamentului Acordul dintre Comunitatea Europeană și Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica

Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, precum și Islanda, Principatul Liechtenstein și Regatul Norvegiei, pe de o parte, și Republica Bulgaria și România, pe de altă parte, privind participarea Republicii Bulgaria și a României la Spațiul Economic European și Acordul dintre România și Regatul Norvegiei privind un program de cooperare norvegian pentru creștere economică și dezvoltare durabilă în România, semnate la Bruxelles la 25 iulie 2007, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 20 noiembrie 2007.  
Nr. 992.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind trecerea în rezervă a unui general cu patru stele din Ministerul Apărării**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 decembrie 2007 domnul general cu patru stele Degeratu Tănase Constantin trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 20 noiembrie 2007.  
Nr. 994.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea unor decorații de război**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război, având în vedere propunerea ministrului apărării,

în semn de recunoștință și apreciere pentru înaltul profesionalism, spiritul de sacrificiu, devotamentul și curajul dovedite în timpul executării unor misiuni în teatrele de operații militare din Irak și Afganistan,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor*, pentru militari, cu însemn de război:

— domnului locotenent-colonel Petruț Aurel Dorin;

— domnului maior Daniliuc Mihai Iulian.

Art. 2. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, pentru militari, cu însemn de război, domnului locotenent Grigore Vasile Nicolae.

Art. 3. — Se conferă Medalia națională *Serviciul Credincios* clasa a II-a, pentru militari, cu însemn de război:

— domnului sergent-major Enescu Constantin Marius;

— domnului sergent-major Solomon Constantin Mircea-Daniel.

Art. 4. — Se conferă Medalia națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, pentru militari, cu însemn de război, domnului fruntaș Zafiu Stelian Alex-Octavian.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 noiembrie 2007.

Nr. 1.007.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului național *Steaua României*  
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția personală la amplificarea și diversificarea pe multiple planuri a relațiilor româno-spaniole, pentru sprijinul constant acordat României în procesul de integrare euroatlantică,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce* Alteței Sale Regale Don Felipe Juan Pablo Alfonso de Todos los Santos de Borbón y Grecia, Principe de Asturias.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 22 noiembrie 2007.

Nr. 1.008.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*  
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția personală la amplificarea și diversificarea pe multiple planuri a relațiilor româno-spaniole, pentru sprijinul constant acordat României în procesul de integrare euroatlantică,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Cruce* Alteței Sale Regale Doña Letizia Ortiz Rocasolano, Princesă de Asturias.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 22 noiembrie 2007.  
Nr. 1.009.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului național *Steaua României*  
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția avută la dezvoltarea relațiilor de colaborare dintre România și Regatul Spaniei, pentru sprijinul constant acordat țării noastre în demersurile de integrare euroatlantică,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce* Excelenței Sale domnului José Luis Rodríguez Zapatero, președinte al Guvernului, Regatul Spaniei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 22 noiembrie 2007.  
Nr. 1.010.



## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*  
în grad de *Cavaler*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru îndelungata și fructuoasa activitate artistică, pentru dăruirea și talentul de care a dat dovadă în promovarea artei spectacolului pentru copii și în formarea tinerelor talente,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria D „Arta spectacolului”, doamnei regizoare Kovács Ildikó.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 22 noiembrie 2007.

Nr. 1.011.

## D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A N r. 1.007

din 8 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300  
din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Marna” — S.A. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 1.174/288/2006 al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, textul de lege criticat fiind în concordanță cu prevederile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.174/288/2006, **Tribunalul Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de către Societatea Comercială „Marna” — S.A. cu sediul în Râmnicu Vâlcea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate, prin faptul că prevăd depunerea unei cauțiuni în ipoteza suspendării la cerere a executării hotărârii, contravin prevederilor constituționale ale art. 16, 21 și 44. Autorul excepției consideră că prin acest text de lege „se instituie o clară discriminare între cetățenii ce au cauze cu obiect strămutare construcției sau plantații și ceilalți, care trebuie să formuleze cerere în fața instanței de judecată, dar mai ales trebuie să plătească și o cauțiune în bani”.

**Tribunalul Vâlcea — Secția civilă** arată că prin dispozițiile de lege criticate nu se creează o discriminare pentru persoane aflate în situații identice. Instanța consideră că „art. 300 din Codul de procedură civilă nu încalcă nici prevederile art. 21 și art. 44 din Constituție, întrucât partea interesată poate sesiza instanța competentă în vederea suspendării hotărârii recurate, iar impunerea cauțiunii constituie un mijloc de garanție pentru ocrotirea drepturilor părților”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 300 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată. În motivarea punctului de vedere se arată că prevederile de lege criticate nu îngăduiesc în niciun fel liberul acces la justiție și nici nu încalcă prevederile statuate la art. 44 din Constituție, deoarece partea interesată poate sesiza instanța competentă în vederea suspendării hotărârii recurate, iar impunerea unei cauțiuni constituie un mijloc de garanție pentru ocrotirea drepturilor părților.

Referitor la pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, arată că dispozițiile art. 300 din Codul de procedură civilă nu sunt de natură să încalce principiul egalității cetățenilor în fața legii, întrucât acesta se aplică tuturor cetățenilor aflați în situațiile vizate de text.

**Avocatul Poporului**, față de prevederile art. 16 din Constituție, apreciază că dispozițiile criticate nu instituie discriminări pe considerente arbitrare, de natură să aducă atingere principiului egalității în drepturi a cetățenilor.

Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 300 din Codul de procedură civilă față de art. 21 din Constituție, apreciază că aceasta nu poate fi reținută, atâta vreme cât dispozițiile de lege criticate constituie norme de procedură ce reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului.

De asemenea, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 44 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 300 din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins:

„(1) *Recursul suspendă executarea hotărârii numai în cauzele privitoare la strămutarea de hotare, desființarea de construcții, plantații sau a oricăror lucrări având o așezare fixă, precum și în cazurile anume prevăzute de lege.*

(2) *La cerere, instanța sesizată cu judecarea recursului poate dispune, motivat, suspendarea executării hotărârii recurate și în alte cazuri decât cele la care se referă alin. 1.*

(3) *Suspendarea la cerere a executării hotărârii poate fi acordată numai după depunerea unei cauțiuni ce se va stabili, prin încheiere, cu ascultarea părților în camera de consiliu, scop în care acestea vor fi citate în termen scurt, chiar înainte de primul termen de judecată, dacă este cazul. Dispozițiile art. 403 alin. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător.*

(4) *Abrogat de art. 1 pct. 108 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000.*

(5) *Pentru motive temeinice, instanța poate reveni asupra suspendării acordate, dispozițiile alin. 3 aplicându-se în mod corespunzător.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 44 referitor la garantarea și ocrotirea proprietății private indiferent de titular.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 300 din Codul de procedură civilă reglementează efectele declanșării controlului judiciar pe calea recursului, respectiv suspendarea de drept a executării hotărârii recurate în anumite cazuri prevăzute expres în art. 300 alin. 1 din Codul de procedură civilă, cât și suspendarea executării hotărârii recurate, la cerere, motivat, după depunerea unei cauțiuni ce se va stabili de către instanță, prin încheiere, cu ascultarea părților în camera de consiliu (art. 300 alin. 2 și următoarele din Codul de procedură civilă).

În legătură cu invocarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în fața legii, Curtea constată că dispozițiile criticate nu aduc atingere acestui principiu constituțional, întrucât se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, măsura instituită prin acestea luând în considerare specificul fiecărei cauze, iar nu al persoanelor care o solicită, acestea beneficiind de un tratament egal.

Pentru aceleași considerente, în cauză nu se poate reține o încălcare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 din Constituție referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private indiferent de titular.

Dispozițiile de lege criticate, reglementând posibilitatea instanței de a suspenda executarea hotărârii recurate, la cerere, precum și obligația recurentei de a depune o cauțiune, nu contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție, ele având caracterul unei garanții în favoarea intimatului, pentru acoperirea pagubelor ce i s-ar aduce ca urmare a suspendării executării silite.

Aceste dispoziții nu îngăduiesc în vreun fel accesul liber la justiție, ci, dimpotrivă, favorizează accesul la justiție prin descurajarea tergiversării executării obligațiilor pe calea exercitării abuzive a dreptului de a cere suspendarea hotărârilor judecătorești definitive.

Așadar, cauțiunea reglementată de dispozițiile de lege criticate reprezintă un mijloc procedural pentru evitarea abuzului de drept și nu contravine principiului accesului liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție.

Astfel, prin Decizia nr. 123 din 16 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 22 martie

2006, Curtea a statuat că „stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție”, inclusiv sub aspectul stabilirii de către instanță a unei cauțiuni, „nu constituie o încălcare a dreptului la liberul acces la justiție”. Aceasta, deoarece „legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite,

reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Marna” — S.A. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 1.174/288/2006 al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă. Definitivă și general obligatorie. Pronunțată în ședința publică din data de 8 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.008

din 8 noiembrie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Editura Orizonturi” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 13.471/1/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Prin Încheierea din 19 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 13.471/1/2006, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Editura Orizonturi” — S.R.L. din București cu ocazia soluționării unei cereri de revizuire formulate împotriva Deciziei civile nr. 41 din 4 aprilie 2000 a Curții de Apel Pitești — Secția civilă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că dispozițiile de lege criticate „sunt în contradicție ireconciliabilă cu normele de drept procesual penal”, deoarece, în caz de încuviințare a cererii de revizuire, în ipoteza hotărârilor definitive potrivnice, instanța civilă va anula cea din urmă hotărâre, în speța de față va anula hotărârea penală, deși art. 22 din Codul de procedură penală consacră principiul potrivit căruia hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile.

Ca atare, autoarea excepției critică soluția legislativă instituită prin art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, considerând că aceasta contravine prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3), în conformitate cu care „părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile de lege

criticate reprezentând norme de procedură care nu relevă nicio contradicție cu textul constituțional de referință invocat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă este neîntemeiată. În motivarea punctului de vedere, arată că dispozițiile de lege criticate reprezintă norme de competență conforme cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă sunt constituționale. În acest sens, arată că instituirea prin dispozițiile legale indicate a unor reguli speciale privind soluționarea cererii de revizuire reprezintă o valorificare a normelor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins: *„Dacă instanța încuviințează cererea de revizuire, ea va schimba, în tot sau în parte, hotărârea atacată, iar în cazul hotărârilor definitive potrivit, ea va anula cea din urmă hotărâre.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3), care stabilesc că *„Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”*.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Editura Orizonturi” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 13.471/1/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă reglementează posibilitatea ca, în cazul contrarierii de hotărâri, dacă se admite cererea de revizuire, instanța să anuleze ultima hotărâre. Singura condiție impusă de către legiuitor în textul criticat este ca cererea de revizuire să privească *„hotărâri definitive potrivit”*.

Textul de lege criticat constituie o normă de procedură a cărei stabilire cade în competența exclusivă a legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, care este în drept să instituie regulile de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, astfel încât în cauză nu se poate reține o încălcare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil.

Pe de altă parte, examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că autoarea excepției critică, în principal, soluția legislativă instituită prin art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, considerând că anularea de către instanță a celei din urmă hotărâri, respectiv a hotărârii penale, conduce la o contradicție între normele de drept procesual penal și cele de drept procesual civil.

Curtea observă că neconstituționalitatea art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă este dedusă exclusiv din raportarea textului criticat la normele de drept procesual penal. Or, în controlul de constituționalitate, domeniul legislativ de referință îl constituie dispozițiile Constituției. Potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, *„Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”*. Așa fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra conformității dispozițiilor de lege criticate cu textele constituționale, iar nu asupra conformității acestora cu alte texte de lege.

De altfel, motivele invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate demonstrează că, în realitate, autoarea acesteia solicită modificarea textului criticat.

Ca atare, din această perspectivă, excepția de neconstituționalitate a art. 327 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, Curtea Constituțională fiind competentă, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe numai asupra problemelor de drept, *„fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”*.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.048

din 13 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 1  
din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 1 din Codul penal, excepție ridicată de Costache Trandafir în Dosarul nr. 243/838/2007 al Judecătoriai Liești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că autorul excepției a solicitat amânarea judecării cauzei, în vederea angajării unui apărător ales.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare a judecării cauzei, arătând că de la data invocării excepției și până în prezent a existat timp suficient pentru angajarea unui apărător.

Curtea, deliberând, respinge cererea de amânare a judecării cauzei, apreciind că aceasta nu este temeinic motivată, în sensul art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece aspectele înfățișate de autorul excepției privesc situația de fapt din dosar, care nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr.243/838/2007, **Judecătoria Liești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 1 din Codul penal**, excepție ridicată de Costache Trandafir într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 22 alin. (1) și (2), art. 44 alin. (1) și (2) și art. 136 alin. (5) raportate la primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece „este posibil de a fi supus unei sancțiuni penale, în condițiile în care a dispus liber de un bun aflat în proprietatea sa privată”.

**Judecătoria Liești** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 217 alin. 1 din Codul penal nu numai că nu încalcă art. 44 și 136, dar constituie chiar o reflectare a acestor dispoziții constituționale pe planul dreptului penal. De asemenea, consideră că invocarea încălcării prevederilor art. 22 din Constituție este lipsită de temei.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textele de lege criticate sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege. Totodată, apreciază că dispozițiile art. 22 din Constituție nu au incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 217 alin. 1 din Codul penal, cu următorul conținut: *„Distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntrebuințare a unui bun aparținând altuia sau împiedicarea luării măsurilor de conservare ori de salvare a unui astfel de bun, precum și înlăturarea măsurilor luate, se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 3 ani sau cu amendă.”*

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cele ale art. 22 alin. (1) și (2) privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul de proprietate privată și ale art. 136 alin. (5) privind proprietatea, raportate la primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că ceea ce se critică, în realitate, este interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 217 alin. 1 din Codul penal, în raport de situația de fapt dedusă judecării în cauză.

În speță, conform susținerilor autorului excepției, acesta consideră că „prin trimiterea sa în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere prevăzute de dispozițiile art. 217 alin. 1 din Codul penal este posibil de a fi supus unei sancțiuni penale, în condițiile în care a dispus în mod liber de un bun aflat pe proprietatea sa privată, deși în Constituție se precizează clar că proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de proprietar”. Apreciază că se află într-o astfel de situație întrucât „a fost trimis în judecată pentru că, prin forță

fizică, a dărâmat un perete de la o construcție nouă, aflată pe proprietatea sa”.

Având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia nu face o veritabilă critică de

neconstituționalitate, ci se referă la aplicarea și interpretarea legii, sarcină care excedează competenței Curții Constituționale, astfel încât excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 1 din Codul penal, excepție ridicată de Costache Trandafir în Dosarul nr. 243/838/2007 al Judecătorei Liești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.049 din 13 noiembrie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Everest Ropack” — S.R.L. din Azuga în Dosarul nr. 307/310/2007 al Tribunalului Prahova — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin consilier juridic, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, reiterând, pe larg, motivele expuse în fața instanței de fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece neconstituționalitatea textului de lege criticat este dedusă dintr-o omisiune legislativă, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Prin Încheierea din 18 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 307/310/2007, **Tribunalul Prahova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Everest Ropack” — S.R.L. din Azuga într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sunt neconstituționale, deoarece „nu menționează că termenul de 48 de ore operează și în condiții de contestare a proceselor-verbale de contravenție prin atacarea acestora cu plângere, iar după epuizarea căilor de atac să se restabilească situația anterioară și să se repună în noi termeni procedura de achitare a amenzii contravenționale”. Față de această „lacună legislativă”, apreciază că sunt încălcate prevederile art. 24 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție.

**Tribunalul Prahova — Secția civilă** consideră că dispozițiile de lege criticate nu interferează cu dreptul la apărare prevăzut de art. 24 din Constituție. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 135, instanța apreciază că limitarea la 48 de ore a posibilității de a achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ nu este de natură a aduce atingere intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară, ci, dimpotrivă, faptul că, ulterior expirării acestui termen, nu mai există această posibilitate nu poate decât să protejeze aceste interese, mai ales într-o situație similară cauzei supuse judecării, când sancțiunea aplicată a

rămas definitivă și irevocabilă, după ce a fost supusă controlului judiciar.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul**, invocând jurisprudența Curții Constituționale, consideră că excepția este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În susținerea acestui punct de vedere se arată că „stabilirea unei contravenții și sancționarea acesteia cu amendă reprezintă o opțiune a legiuitorului. Astfel cum sunt formulate, prevederile legale supuse controlului de constituționalitate dau expresie regulilor constituționale potrivit cărora statul trebuie să asigure libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție și protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, ordonanță modificată și completată prin Legea nr. 526/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.149 din 6 decembrie 2004, prin Legea nr. 352/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din

25 iulie 2006, și prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 27 ianuarie 2006.

Textul de lege criticat are următorul conținut: „*Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimumul amenzii prevăzute în actul normativ, agentul constatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal. În actul normativ de stabilire a contravențiilor această posibilitate trebuie menționată în mod expres. Termenele statornicite pe ore încep să curgă de la miezul nopții zilei următoare, iar termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.*”

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cele ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 135 alin. (2) lit. b) privind protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Autorul excepției de neconstituționalitate critică reglementarea art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, întrucât „nu menționează că termenul de 48 de ore operează și în condiții de contestare a proceselor-verbale de contravenție prin atacarea acestora cu plângere, iar după epuizarea căilor de atac să se restabilească situația anterioară și să se repună în noi termeni procedura de achitare a amenzii contravenționale”.

Curtea reține că prin critica de neconstituționalitate se are în vedere completarea textului art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, soluția legislativă în cauză nemulțumindu-l pe autorul excepției din prisma a ceea ce nu cuprinde. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

În consecință, excepția de neconstituționalitate ridicată urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, neintrând în competența Curții Constituționale modificarea actului supus controlului său în sensul dorit de autorul excepției.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Everest Ropack” — S.R.L. din Azuga în Dosarul nr. 307/310/2007 al Tribunalului Prahova — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.050  
din 13 noiembrie 2007**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 185  
din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală,  
precum și pentru modificarea altor legi**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Constantin Leu și Victoria Leu în Dosarul nr. 11.366/299/2005 al Curții de Apel București — Secția I penală.

La apelul nominal răspund părțile Ilieana Munteanu, Andrei P. Mihai, Florea D. Dobroiu, Valentina Dobroiu, Aurelian Badea, Nicolae Ioniță și Constantin Boblea, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că autorii excepției au depus concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată în fața instanței de fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 11.366/299/2005, **Curtea de Apel București – Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție invocată de Constantin Leu și Victoria Leu.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, întrucât acestea „au fost ignorate de legiuitor când prin Legea nr. 356/2006 au fost explicit abrogate dispozițiile de sub pct. 171 al art. 385<sup>9</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală”.

**Curtea de Apel București – Secția I penală**, prin Încheierea din 13 aprilie 2007, a dispus scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea acesteia Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate, fără a-și exprima opinia.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procesuale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În susținerea acestui punct de vedere se arată că legiuitorul este unica autoritate competentă să reglementeze procedura de judecată, precum și căile de atac și condițiile exercitării acestora.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, care are următorul cuprins: „*La articolul 385<sup>9</sup>, punctul 171 al alineatului 1 se abrogă.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că abrogarea dispozițiilor pct. 171 din alin. 1 al art. 385<sup>9</sup> din Codul de procedură penală nu echivalează cu încălcarea principiului accesului liber la justiție, deoarece prevederile legale criticate nu conțin norme care să aducă atingere dreptului la folosirea căilor de atac în condițiile legii.

De asemenea, Curtea constată că dispozițiile legale criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, potrivit cărora „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute prin lege*”, iar „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Pe cale de consecință, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procesuale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege.



Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Constantin Leu și Victoria Leu în Dosarul nr. 11.366/299/2005 al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.058**  
din 14 noiembrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 41  
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 41 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Valerică Damian în Dosarul nr. 2.814/233/2007 al Judecătoria Galați.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 8 noiembrie 2007, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 13 noiembrie 2007 și apoi pentru data de 14 noiembrie 2007.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.814/233/2007, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 41 din Codul de procedură penală**, excepție invocată de Valerică Damian în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât, prin crearea posibilității ca unii făptuitori să fie cercetați de alte organe judiciare, ierarhic superioare, determină ca actul de justiție să nu mai fie „egal, unic și imparțial pentru toți”.

**Judecătoria Galați** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că actul de justiție, în sensul art. 124 alin. (2) din Constituție, este atributul exclusiv al instanțelor judecătorești, iar textul de lege criticat se referă la desfășurarea urmăririi penale ca fază a procesului penal. În plus, arată că art. 209 alin. 41 din Codul de procedură penală

este în spiritul art. 132 alin. (1) din Legea fundamentală, potrivit căruia „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic [...]*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că art. 209 alin. 41 din Codul de procedură penală nu este de natură a contraveni principiului imparțialității justiției, ci, dimpotrivă, constituie o aplicare a acestui principiu.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prevederile criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 209 alin. 41 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „*Procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare pot prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziția conducătorului parchetului ierarhic superior, când:*

a) *imparțialitatea procurorilor ar putea fi știrbită datorită împrejurărilor cauzei, dușmăniilor locale sau calității părților;*

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

b) una dintre părți are o rudă sau un afîn până la gradul patru inclusiv printre procurorii ori grefierii parchetului sau judecătorii, asistenții judiciari ori grefierii instanței;

c) există pericolul de tulburare a ordinii publice;

d) urmărirea penală este împiedicată sau îngreunată datorită complexității cauzei ori altor împrejurări obiective, cu acordul procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.”

În susținerea excepției se invocă dispozițiile constituționale ale art. 124 alin. (2), potrivit cărora „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Art. 209 din Codul de procedură penală reglementează competența procurorului în faza urmăririi penale. Alin. 4<sup>1</sup> al acestui articol, criticat în prezenta cauză, a fost introdus prin art. I pct. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 7 septembrie 2006, și stabilește cazurile în care procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare pot prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare.

Curtea constată că reglementarea, de principiu, a posibilității procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic superioare de a prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare răspunde unor exigențe ce vizează asigurarea unui cadru legislativ care să permită funcționarea eficientă a activităților de urmărire penală și să exprime principiului controlului ierarhic potrivit căruia procurorii își desfășoară activitatea, consacrat de art. 132 alin. (1) din Constituție. Așa fiind, nu pot fi reținute criticile autorului excepției, în opinia căruia reglementarea posibilității ca unii făptuitori să fie cercetați de alte organe judiciare, ierarhic superioare, ar aduce atingere înfăptuirii actului de justiție. De altfel, dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției, respectiv cele ale art. 124 alin. (2), potrivit cărora „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”, nu sunt incidente în cauză. Aceasta întrucât actul de justiție, în sensul art. 124 din Constituție, este atributul exclusiv al instanțelor judecătorești, iar prevederile legale criticate se referă la competența procurorilor în faza urmăririi penale și privesc desfășurarea urmăririi penale, ca fază a procesului penal.

În același timp, însă, Curtea constată că restrângerea posibilității procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic superioare de a prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, realizată prin dispozițiile lit. a), b), c) și d) ale art. 209 alin. 4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, încalcă în mod vădit prevederile art. 132

alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”, astfel încât, în ceea ce privește aceste dispoziții legale, excepția de neconstituționalitate urmează să fie admisă.

Curtea reține în acest sens că principiul subordonării ierarhice sau al unității de acțiune a membrilor Ministerului Public, prevăzut de dispozițiile constituționale mai sus menționate și care conferă specificul acestei categorii de magistrați, semnifică legătura existentă între procurorii care compun Ministerul Public, în considerarea căreia aceștia sunt obligați să se supună șefilor lor, adică să efectueze sau să se abțină de la efectuarea unor acte, din ordinul acestora. În virtutea statutului procurorilor consacrat de Constituție, diferit de cel al judecătorilor, care sunt independenți, controlul ierarhic în activitatea procurorilor nu se poate realiza fără posibilitatea efectuării actelor și lucrărilor de competența procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic inferioare de către însuși procurorul ierarhic superior, care controlează activitatea procurorilor din subordinea sa. Așa fiind, reglementarea, cu caracter strict și limitativ, a unor situații în care cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare pot fi preluate, pentru efectuarea urmăririi penale, de procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare restrânge în mod nejustificat competența acestora din urmă, cu consecința încălcării principiilor care guvernează activitatea Ministerului Public.

Chiar dacă, aparent, lit. d) teza întâi a art. 209 alin. 4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală atenuază caracterul excesiv de restrictiv al dispozițiilor cuprinse în lit. a), b) și c), prin referirea la „*alte împrejurări obiective*” în care există posibilitatea prelucrării cauzelor în discuție, teza finală a aceluiași text de lege anulează, practic, acest efect, deoarece condiționează măsura preluării cauzelor de „*acordul procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală*”. Această condiție impusă de lege nu numai că este într-o vădită contradicție cu principiul controlului ierarhic ce guvernează activitatea procurorilor, ci poate crea și suspiciuni cu privire la modul în care acești magistrați își îndeplinesc atribuțiile, întrucât induce ideea posibilității unei „negocieri”, pe linie ierarhică, a competenței de efectuare a urmăririi penale, în funcție de diversele particularități ale unor cauze.

În plus, limitarea de competență stabilită prin prevederile lit. a), b), c) și d) ale art. 209 alin. 4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală se poate dovedi, în practică, o piedică în calea eficientizării activității de urmărire penală, ceea ce contrazice însăși rațiunea reglementării exprese a posibilității procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic superioare de a prelua, în vederea urmăririi penale, cauze din competența parchetelor ierarhic inferioare.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate invocată de Valerică Damian în Dosarul nr. 2.814/233/2007 al Judecătoriei Galați și constată că dispozițiile lit. a), b), c) și d) ale art. 209 alin. 4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR

## ORDIN

**pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. j), k), l) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și la art. X și XI din Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001, ratificat prin Legea nr. 260/2002**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 143 alin. (1) lit. j), k), l) și m) și alin. (3), precum și ale art. 147<sup>3</sup> alin. (10) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. X paragraful 1 din Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001, ratificat prin Legea nr. 260/2002,

**ministrul economiei și finanțelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Normele privind aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. j), k), l) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și la art. X și XI din Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001, ratificat prin Legea nr. 260/2002, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Referirile la Codul fiscal din cuprinsul normelor din anexă reprezintă trimiteri la titlul VI „Taxa pe valoarea adăugată” al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Certificatele de scutire de taxă pe valoarea adăugată emise în baza prevederilor Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 616/2007 își păstrează valabilitatea.

Art. 3. — Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin unitățile sale teritoriale, va lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 616/2007 pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. j), k), l) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și la art. X și XI din Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001, ratificat prin Legea nr. 260/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 17 august 2007.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare începând cu data de întâi a lunii următoare datei publicării.

p. Ministrul economiei și finanțelor,

**Cătălin Doica,**  
secretar de stat

București, 16 noiembrie 2007.

Nr. 2.067.

ANEXĂ

## NORME

**privind aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. j), k), l) și m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și la art. X și XI din Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001, ratificat prin Legea nr. 260/2002**

### 1. Precizări generale

Art. 1. — (1) Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) lit. j) din Codul fiscal, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată livrările de bunuri și prestările de servicii în favoarea misiunilor diplomatice și oficiilor consulare, a personalului acestora, precum și a cetățenilor străini cu statut diplomatic sau consular în România, în condiții de reciprocitate. Cetățenii străini din România având statut diplomatic sau consular trebuie să fie

notificați la Ministerul Afacerilor Externe pentru a beneficia de scutirea de taxă pe valoarea adăugată.

(2) În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. k) din Codul fiscal, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată livrările de bunuri și prestările de servicii în favoarea reprezentanțelor organizațiilor internaționale și interguvernamentale acreditate în România, precum și a membrilor acestora, în limitele și în conformitate cu condițiile precizate în convențiile de înființare a acestor organizații.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

(3) Potrivit art. 143 alin. (1) lit. j) și k) din Codul fiscal, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată livrările de bunuri și prestările de servicii în favoarea cetățenilor străini cu statut diplomatic sau consular într-un alt stat membru și a reprezentanțelor organizațiilor internaționale și interguvernamentale acreditate într-un alt stat membru. Sunt asimilate organizațiilor internaționale instituțiile și alte organisme ale Comunităților Europene/Uniunii Europene care activează în alte state membre.

(4) Sunt asimilate organizațiilor internaționale acreditate în România, în scopul aplicării scutirii de taxă pe valoarea adăugată prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. k) din Codul fiscal, instituțiile Comunităților Europene care activează în România. Aceste instituții beneficiază de scutirea de taxă pe valoarea adăugată numai pentru achizițiile de bunuri și servicii a căror valoare totală depășește plafonul de 700 lei.

(5) Potrivit art. X din Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001, ratificat prin Legea nr. 260/2002, și înțelegerilor ulterioare semnate în baza acestui acord, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată livrările de bunuri și prestările de servicii pentru forțele Statelor Unite ale Americii și contractanții acestora, atunci când acționează pentru sau în numele forțelor Statelor Unite ale Americii, și livrările de bunuri și prestările de servicii realizate de contractanți către forțele Statelor Unite ale Americii, precum și cele pentru uzul personal al membrilor forței, personalului civil care însoțește forțele și membrilor lor de familie. Potrivit art. XI din acord, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată livrările de bunuri și prestările de servicii destinate uzului personal al membrilor forței Statelor Unite ale Americii în România, personalului civil care însoțește forța, precum și membrilor de familie ai acestora.

(6) Potrivit art. 143 alin. (1) lit. m) din Codul fiscal, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată livrările de bunuri transportate sau expediate către alt stat membru NATO, destinate uzului oficial al forțelor armate ale unui stat, altul decât statul membru de destinație, sau al personalului civil care însoțește forțele armate ori pentru aprovizionarea popotelor sau cantinelor, dacă forțele iau parte la efortul de apărare comun.

(7) Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) lit. l) din Codul fiscal, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată livrările de bunuri netransportate în afara României și/sau prestările de servicii efectuate în România, destinate uzului oficial al forțelor armate ale statelor străine membre NATO sau al personalului civil care însoțește forțele armate ori aprovizionării popotelor sau cantinelor, dacă forțele iau parte la efortul de apărare comun.

(8) Sunt asimilate taxei pe valoarea adăugată și intră sub incidența reciprocității impozitele și taxele generale pe consum aplicate în statele în care sunt acreditate misiuni diplomatice și oficii consulare române.

(9) Se consideră îndeplinite condițiile de reciprocitate și în cazul în care în statele în care sunt acreditate misiuni diplomatice și oficii consulare ale României nu sunt legiferate taxa pe valoarea adăugată sau alte impozite ori taxe generale pe consum. Ca regulă generală, recunoașterea acestei reciprocități de fapt va fi condiționată de încheierea unor acorduri bilaterale pentru acordarea, în contrapartidă, de facilități.

(10) Instituțiile/persoanele eligibile prevăzute la alin. (1)–(7) sunt numite în continuare *persoane scutite*. Persoanele scutite se consideră stabilite într-un stat dacă activează sau, după caz, sunt acreditate ori au sediul în statul respectiv, denumit *țară gazdă*.

(11) Prin aplicarea prezentelor norme se reglementează procedura de aplicare a scutirilor de TVA pentru achizițiile efectuate în România de persoanele scutite prevăzute la alin. (10) și se evită situația în care, în urma dispariției frontierelor dintre statele membre ale Uniunii Europene, ar dispărea și posibilitatea scutirii de la plata taxei pe valoarea adăugată la efectuarea de achiziții într-un alt stat membru. În cadrul scutirii de taxă pe valoarea adăugată menționate mai sus se vor aplica restricțiile pe care le-a stabilit țara gazdă pentru scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată pe piața locală din acea țară. Prin țară gazdă se înțelege statul în care sunt stabilite persoanele scutite menționate la alin. (10). Țara gazdă va trebui să facă cunoscut faptul că, în ceea ce privește achizițiile efectuate pe teritoriul său ori în alt stat membru, poate fi acordată această scutire, prin autentificarea unui certificat de scutire pe care persoana scutită trebuie să o solicite țării gazdă. Pentru fiecare achiziție efectuată în alt stat membru se va solicita autentificarea unui astfel de certificat, cu excepția instituțiilor Comunităților Europene și a Organizației Tratatului Atlanticului de Nord. Țara gazdă poate stabili totodată ca persoanele scutite menționate la alin. (10) să autentifice independent certificatele de scutire pentru achizițiile destinate uzului oficial. Pentru achizițiile destinate uzului personal, acest lucru nu este posibil. Din cele de mai sus rezultă că organele fiscale și operatorii economici se pot confrunța cu certificatele respective în 3 moduri:

a) persoanele scutite stabilite în România pot solicita autentificarea certificatelor de scutire pentru achizițiile din România, conform prevederilor pct. 2;

b) persoanele scutite stabilite în România pot solicita autentificarea certificatelor de scutire pentru efectuarea de achiziții în alte state membre sau pentru achiziții intracomunitare de bunuri efectuate în România, conform prevederilor pct. 3;

c) persoanele scutite stabilite în alte state membre se pot prezenta în România cu certificate de scutire autentificate de alte state membre, conform prevederilor pct. 4.

(12) Referirile la organele fiscale teritoriale care deservesc persoanele scutite din cuprinsul prezentelor norme reprezintă direcția generală a finanțelor publice județeană/a municipiului București, în a cărei rază teritorială își are sediul/reședința solicitantul sau, după caz, își desfășoară activitatea ori are loc acțiunea pentru care se solicită aplicarea scutirii de taxă.

## **2. Scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru achizițiile efectuate în România de persoanele scutite stabilite în România**

### **2.1. Scutirea directă**

Art. 2. — (1) Scutirea directă de taxă pe valoarea adăugată se realizează prin facturare fără taxă pe valoarea adăugată de către furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii, în favoarea persoanelor scutite stabilite în România, prevăzute la art. 1 alin. (1), (2), (4) și (5).

(2) Pentru aplicarea scutirii directe, persoanele scutite stabilite în România, prevăzute la art. 1 alin. (1), (2) și (5), trebuie să prezinte furnizorilor/prestatorilor originalul certificatului valabil de scutire în momentul emiterii facturilor pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii. Prin excepție, în cazul livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii care se efectuează continuu, cum sunt: livrările de gaze naturale, de apă, serviciile telefonice, livrările de energie electrică, termică, precum și pentru serviciile de închiriere sau leasing, certificatul de scutire este valabil pentru o perioadă de 12 luni consecutive, în limita valorii înscrise în acesta sau în formularul de comandă anexat. În cazul depășirii valorii înscrise în certificatul de scutire pentru aceste livrări/prestări se va solicita autentificarea unui nou certificat sau,

după caz, pentru diferența respectivă se poate solicita restituirea taxei conform procedurii descrise la pct. 2.2. Furnizorul/prestatorul are obligația să păstreze originalul certificatului și, după caz, al formularului de comandă, pentru justificarea scutirii de TVA pentru toate facturile privind livrări de bunuri sau prestări de servicii care se efectuează continuu, emise în perioada de valabilitate a certificatului.

(3) Instituțiile Comunităților Europene prevăzute la art. 1 alin. (4) beneficiază de scutire directă pentru achizițiile de bunuri și servicii efectuate pe teritoriul României a căror valoare este egală sau mai mare de 700 lei, inclusiv taxa care ar fi datorată dacă respectiva operațiune nu ar fi scutită, pe baza unui formular de comandă în care vor certifica faptul că sunt îndreptățite să beneficieze de scutire, pe care îl transmit furnizorului/prestatorului. Furnizorii/prestatorii nu vor aplica scutirea de TVA dacă valoarea bunurilor și serviciilor înscrise în formularul de comandă și efectiv livrate/prestate, înscrise în factură, este mai mică de 700 lei, inclusiv taxa care ar fi datorată dacă respectiva operațiune nu ar fi scutită. În cazul livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii care se efectuează continuu și al serviciilor de închiriere sau leasing, scutirea este aplicabilă dacă valoarea fiecărei facturi este egală sau mai mare de 700 lei, inclusiv taxa care ar fi datorată dacă respectiva operațiune nu ar fi scutită. Exemplarul original al formularului de comandă se transmite furnizorului/prestatorului pentru a justifica aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată.

(4) Pentru închirierea sau leasingul de bunuri imobile, prestatorii vor aplica scutirea cu drept de deducere numai pe baza certificatului valabil de scutire prezentat de persoanele scutite prevăzute la art. 1 alin. (1), (2) și (5) și, respectiv, pe baza formularului de comandă prezentat de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (4), indiferent dacă prestatorii au optat sau nu pentru taxarea operațiunilor respective, conform art. 141 alin. (3) din Codul fiscal. Prestatorii care nu au optat pentru taxarea operațiunilor de închiriere sau leasing cu bunuri imobile și nu primesc un certificat valabil de scutire de la persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1), (2) și (5) și, respectiv, un formular de comandă de la persoanele prevăzute la art. 1 alin. (4) vor aplica scutirea fără drept de deducere prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal.

(5) Formularul certificatului care trebuie completat de persoanele scutite prevăzute la art. 1 alin. (1), (2) și (5) va fi solicitat de la autoritățile fiscale teritoriale care le deservesc. Certificatul de scutire și, după caz, formularul de comandă anexat la acesta se completează în 3 exemplare sau, după caz, în 4 exemplare de către contractanții forțelor Statelor Unite ale Americii, pe fiecare furnizor/prestator de la care persoanele scutite urmează să efectueze cumpărări. Un exemplar al certificatului și, după caz, al formularului de comandă se reține de furnizor/prestator, un exemplar se reține de forțele Statelor Unite ale Americii în cazul contractanților acestora, un exemplar rămâne la emitent și un alt exemplar va fi păstrat de autoritatea fiscală care le deservește. Modelul certificatului de scutire pentru persoanele scutite prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) este prezentat în anexa nr. 1, iar pentru persoanele scutite prevăzute la art. 1 alin. (5), modelul certificatului de scutire este prezentat în anexa nr. 2.

(6) Certificatul de scutire și, după caz, formularul de comandă care se anexează la acesta sunt valabile dacă sunt autentificate prin semnare și ștampilare de autoritățile competente din România. Autoritățile fiscale teritoriale vor aplica certificatului un număr de ordine. Autoritățile competente din România să autentifice certificatele de scutire și, după caz, formularele de comandă sunt:

a) în cazul persoanelor scutite prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2), autoritatea fiscală teritorială din România care le deservește;

b) în cazul persoanelor scutite prevăzute la art. 1 alin. (5), forțele Statelor Unite ale Americii și autoritatea fiscală teritorială care le deservește.

(7) În vederea autentificării certificatelor de scutire, persoanele scutite prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) vor solicita avizul în scris privind condițiile de reciprocitate din partea Direcției protocol din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, ori de câte ori este cazul. Avizul va fi prezentat autorității fiscale teritoriale competente.

(8) Începând cu 1 ianuarie 2008, răspunderea pentru verificarea respectării condițiilor de reciprocitate revine autorităților fiscale teritoriale care deservesc persoanele scutite, în baza avizului prezentat de persoanele scutite, conform prevederilor alin. (7). În cursul anului 2007, răspunderea pentru verificarea respectării condițiilor de reciprocitate revine Direcției protocol din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

(9) Scutirea directă nu se poate aplica pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate în mod global pentru nevoile unui imobil cu mai multe apartamente în care persoanele scutite ocupă o parte cu titlu de proprietar sau de chiriaș, precum și pentru livrările de carburanți auto efectuate de stațiile de distribuție, pentru care se emit bonuri fiscale conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(10) Începând cu data de 1 ianuarie 2008, procedura de aplicare a scutirii directe valabilă pentru persoanele scutite menționate la art. 1 alin. (1) și (2) se va aplica și pentru persoanele menționate la art. 1 alin. (7), modelul certificatului de scutire fiind cel prevăzut în anexa nr. 1.

## 2.2. Scutirea prin restituire

Art. 3. — (1) Restituirea către persoanele scutite prevăzute la art. 1 alin. (1), (2), (5) și (7) a taxei pe valoarea adăugată achitate, aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate în România, se aplică în cazul în care nu s-a aplicat scutirea directă prevăzută la art. 2, precum și în orice alte situații în care nu se poate aplica scutirea directă.

(2) În anul 2007, persoanele scutite prevăzute la art. 1 alin. (7) beneficiază, potrivit legii, de scutirea de taxă pe valoarea adăugată numai prin restituire.

(3) Restituirea taxei pe valoarea adăugată se efectuează de către autoritatea fiscală care deservește persoanele scutite. În vederea restituirii taxei, solicitantii trebuie să prezinte următoarele documente:

a) o cerere de restituire, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3, și avizul în scris privind condițiile de reciprocitate din partea Direcției protocol din cadrul Ministerului Afacerilor Externe;

b) un borderou care să cuprindă pentru fiecare achiziție următoarele informații: denumirea, numărul și data documentului, valoarea fără TVA, valoarea TVA, valoarea inclusiv TVA, denumirea, numărul și data documentului de plată corespunzător și suma achitată;

c) copii de pe facturile în care sunt consemnate bunurile și serviciile achiziționate în cursul trimestrului pentru care se solicită restituirea;

d) copii de pe bonurile fiscale emise în cursul trimestrului pentru care se face restituirea, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ștampilate și având înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului, în cazul achizițiilor de carburanți auto de la stațiile de distribuție;

e) copii de pe documentele care atestă achitarea contravalorii bunurilor/serviciilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente, până la data depunerii cererilor;

f) pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate în mod global pentru nevoile unui imobil cu mai multe apartamente, în care instituțiile/persoanele eligibile prevăzute la art. 1 ocupă o parte cu titlu de proprietar sau de chiriaș, în locul documentelor prevăzute la lit. c), se va prezenta decontul cuprinzând cheltuielile comune și taxa pe valoarea adăugată, întocmit de administratorul imobilului, cu indicarea cotei-părți pe care colocationarul este obligat să o plătească, potrivit normelor legale privind repartizarea cheltuielilor comune pe locatari.

(4) Persoanele scutite pot solicita rambursarea taxei pe valoarea adăugată facturate și achitate de acestea pentru bunuri ce le-au fost livrate sau servicii care le-au fost prestate în beneficiul lor în România, trimestrial, cel mai târziu până la finele lunii următoare încheierii trimestrului pentru care se solicită restituirea, începând cu data de 1 ianuarie 2008.

(5) Prin derogare de la termenele de depunere a cererilor de restituire a taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la alin. (4), misiunile diplomatice și oficiile consulare ale statelor în care exercițiul bugetar se încheie la data de 30 septembrie pot solicita restituirea taxei pe valoarea adăugată pentru trimestrul III în două tranșe, prin depunerea cererii de restituire și a documentelor justificative, separat pentru lunile iulie și august, până la finele lunii septembrie, și separat pentru luna septembrie, până cel târziu la finele lunii octombrie.

(6) Nedepunerea în termenul prevăzut la alin. (4) a cererilor de restituire și/sau a documentației aferente atrage pierderea dreptului de restituire a taxei pe valoarea adăugată.

(7) Prin derogare de la prevederile alin. (6), în cazuri temeinic justificate, la solicitarea persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (1), (2), (5) și (7), ministrul economiei și finanțelor poate aproba efectuarea restituirii taxei pe valoarea adăugată în situația în care cererea de restituire și/sau documentația aferentă nu au fost depuse în termenul prevăzut la alin. (4).

(8) Pentru cumpărările din anul 2007, pentru care nu s-a solicitat restituirea taxei pe valoarea adăugată până la data intrării în vigoare a prezentelor norme, persoanele scutite menționate la art. 1 alin. (1), (2), (5) și (7) vor depune, în vederea restituirii taxei, documentația prevăzută la alin. (3) până la data de 31 ianuarie 2008 inclusiv.

(9) Instituțiile Comunităților Europene stabilite în România pot solicita până pe data de 31 ianuarie 2008 inclusiv restituirea taxei pentru cumpărările efectuate în anul 2007, pentru care taxa a fost plătită furnizorilor/prestatorilor, pe baza documentației prevăzute la alin. (3), dacă valoarea fiecărei facturi este egală sau mai mare de 700 lei, inclusiv taxa pe valoarea adăugată. În cazul cumpărărilor pentru care furnizorii/prestatorii au emis facturi cu TVA în cursul anului 2007 către instituțiile Comunităților Europene stabilite în România și taxa nu a fost achitată de beneficiar, dacă valoarea fiecărei facturi este egală sau mai mare de 700 lei, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, este permisă aplicarea scutirii directe prin corectarea facturilor emise cu TVA în baza formularului de comandă prezentat de beneficiar. Corectarea se realizează conform prevederilor art. 159 din Codul fiscal.

### **3. Scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru achizițiile efectuate în alte state membre de persoanele scutite stabilite în România și pentru achizițiile intracomunitare realizate în România de către aceste persoane scutite**

Art. 4. — (1) Pentru fiecare achiziție din alt stat membru, persoanele scutite stabilite în România pot solicita autentificarea

unui certificat de scutire la autoritatea fiscală teritorială care le deservește, din care să reiasă că persoana în cauză poate face obiectul scutirii, conform art. 15 alin. 10 din Directiva 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitul pe cifra de afaceri — sistemul comun privind taxa pe valoarea adăugată: baza unitară de stabilire, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 151 alin. (1) din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată. Certificatul servește de asemenea și pentru scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru achiziția intracomunitară realizată în România, conform art. 132<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, de către persoanele scutite stabilite în România.

(2) Certificatul de scutire este prevăzut în Regulamentul Comisiei nr. 36/1996, modelul în limba română fiind prezentat în anexa nr. 4.

(3) Certificatul de scutire și, după caz, formularul de comandă se completează în 3 exemplare, pe fiecare furnizor/prestator din alt stat membru de la care persoanele scutite efectuează cumpărări. Un exemplar al certificatului și, după caz, al formularului de comandă se predau furnizorului/prestatorului, un exemplar rămâne la emitent și un alt exemplar va fi păstrat de autoritatea fiscală care deservește persoanele scutite.

(4) Certificatul de scutire și, după caz, formularul de comandă vor fi autentificate prin semnare și ștampilare de autoritățile competente din România care vor aplica un număr de ordine. Certificatul poate fi autentificat dacă se respectă condițiile valabile pentru persoanele scutite respective în cazul scutirii interne, cu excepția condițiilor de reciprocitate.

(5) În cazul în care pentru persoana scutită este valabilă o limită exprimată în lei și prețul este menționat în valută, la convertire se va lua în considerare ultimul curs de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României la data solicitării autentificării certificatului.

(6) Indiferent de sistemul ales de statul membru din care se efectuează cumpărările, cu certificatul respectiv se poate obține scutire directă în momentul achiziției sau se poate solicita la autoritățile fiscale din străinătate restituirea taxei pe valoarea adăugată plătite în respectivul stat membru. În primul caz, certificatul va fi păstrat de către furnizorul/prestatorul străin în contabilitatea sa, în cel de-al doilea caz, certificatul va fi reținut de către autoritatea fiscală străină.

(7) Autoritatea fiscală teritorială din România va păstra o copie a fiecărui certificat emis, în vederea soluționării unor eventuale cereri de transmitere de informații venite din partea statului în care a avut loc achiziția.

### **4. Scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile efectuate în România de către persoane scutite stabilite în alte state membre**

#### **4.1. Scutirea directă**

Art. 5. — (1) Scutirea directă de la plata taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile efectuate din România de către persoanele scutite, menționate la art. 1 alin. (3) și (6), stabilite în alte state membre, se realizează prin facturarea fără taxa pe valoarea adăugată de către furnizori/prestatori.

(2) În cazul persoanelor menționate la art. 1 alin. (6), scutirea se aplică numai pentru bunurile transportate sau expediate către alt stat membru NATO, destinate uzului oficial al forțelor armate ale unui stat, altul decât statul membru de destinație, sau al personalului civil care însoțește forțele armate ori pentru aprovizionarea popotelor sau cantinelor, dacă forțele iau parte la efortul de apărare comun.

(3) Pentru aplicarea scutirii directe trebuie respectate următoarele condiții:

a) persoana scutită va pune la dispoziția furnizorului/prestatorului un certificat în original autentificat de țara gazdă, din care să reiasă că persoana în cauză poate face obiectul scutirii, conform art. 15 alin. 10 din Directiva 77/388/CEE, respectiv art. 151 alin. (1) din Directiva 2006/112/CE. Documentul care urmează să fie folosit este întocmit la nivel comunitar în oricare dintre limbile oficiale ale Uniunii Europene. Versiunea în limba română a acestui certificat de scutire este prezentată în anexa nr. 4. În cazul în care certificatul este întocmit în altă limbă decât limba română, se va anexa o traducere în limba română a rubricilor completate;

b) furnizorul/prestatorul va menționa pe factură o declarație semnată de el cu privire la faptul că plata percepută nu conține taxa pe valoarea adăugată.

(4) În cazul instituțiilor Comunităților Europene furnizorii/prestatorii nu vor aplica scutirea de TVA dacă valoarea bunurilor și serviciilor înscrise în certificatul de scutire sau în formularul de comandă anexat și efectiv livrate/prestate este mai mică de 700 lei.

(5) Dacă o țară gazdă a stabilit că anumite organizații internaționale, inclusiv bazele NATO, pot autentifica ele însele certificatele cu privire la serviciile destinate uzului oficial, aceste documente vor fi asimilate certificatelor valabile dacă se anexează o copie a deciziei țării gazdă în baza căreia instituția respectivă poate autentifica certificatele în mod independent. Această copie va trebui să fie păstrată, alături de certificat, de către furnizorul/prestatorul respectiv. Atâta vreme cât decizia respectivă își păstrează valabilitatea, în cazul comenzilor ulterioare va fi necesară doar menționarea datei și a numărului deciziei.

(6) Certificatele autentificate independent de către organizații internaționale, inclusiv de bazele NATO, care se referă la bunuri sau servicii destinate uzului personal, nu pot fi acceptate ca certificate de scutire. Aceste certificate trebuie autentificate de țara gazdă înainte ca scutirea să fie posibilă. Bunurile livrate și serviciile prestate în România personalului bazelor NATO staționate în alte state membre vor fi considerate, în ceea ce privește autentificarea independentă a certificatelor, bunuri/servicii destinate uzului oficial pentru baza NATO respectivă. În ceea ce privește acest personal NATO, pot fi acceptate certificate care sunt autentificate de baza NATO. Certificatele autentificate de către membrii personalului organizațiilor internaționale sau bazelor NATO în nume personal nu sunt valabile.

Art. 6. — Prin derogare de la prevederile art. 5, NATO beneficiază de scutire directă pentru achizițiile de bunuri și servicii efectuate din România, pe baza unui formular de comandă în care va certifica faptul că este îndreptățită să beneficieze de scutire, pe care îl transmite furnizorului/prestatorului.

#### 4.2. Scutirea prin restituire

Art. 7. — (1) Dacă nu a fost aplicată scutirea directă prevăzută la pct. 4.1, restituirea taxei pe valoarea adăugată plătită în România de către persoanele scutite menționate la art. 1 alin. (3) și (6), stabilite în alt stat membru, se va solicita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, cu menționarea denumirii băncii și a numărului contului bancar în care poate fi transferată taxa.

(2) Pentru restituirea taxei plătite în România, solicitanții vor depune următoarele documente:

a) cererea de restituire prevăzută în anexa nr. 3;

b) certificatul de scutire în original, completat corect și integral, eliberat de țara gazdă; documentul care urmează să fie folosit este întocmit la nivel comunitar în oricare dintre limbile oficiale ale Uniunii Europene; versiunea în limba română a acestui certificat este prezentată în anexa nr. 4; în cazul în care certificatul este întocmit în altă limbă decât limba română se va anexa o traducere în limba română a rubricilor completate;

c) facturi în care sunt consemnate bunurile și serviciile achiziționate pentru care se solicită restituirea și copii de pe acestea;

d) documentele care atestă achitarea contravalorii bunurilor/serviciilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente, până la data depunerii cererilor, și copii de pe acestea.

(3) Restituirea taxei pe valoarea adăugată va fi posibilă dacă datele de pe factură și dovada de plată corespund cu datele de pe certificat.

(4) În cazul instituțiilor Comunităților Europene restituirea taxei se efectuează numai dacă valoarea bunurilor și serviciilor înscrise în certificatul de scutire sau în formularul de comandă anexat și efectiv livrate/prestate este mai mare sau egală cu 700 lei.

(5) Factura și dovada de plată vor fi reexpediate, după restituire, persoanei scutite, după ce au fost marcate pentru a nu fi utilizate și pentru altă restituire, iar certificatul va fi păstrat de autoritatea fiscală.

(6) Dacă o țară gazdă a stabilit că anumite organizații internaționale, inclusiv bazele NATO, pot autentifica ele însele certificatele cu privire la serviciile destinate uzului oficial, aceste documente vor fi asimilate certificatelor valabile dacă se anexează o copie a deciziei țării gazdă în baza căreia instituția respectivă poate autentifica certificatele în mod independent. Atâta vreme cât decizia respectivă își păstrează valabilitatea, în cazul comenzilor ulterioare va fi necesară doar menționarea datei și a numărului deciziei.

(7) Certificatele autentificate independent de către anumite organizații internaționale, inclusiv bazele NATO, care se referă la servicii destinate uzului personal, nu pot fi acceptate ca certificate de scutire. Aceste certificate trebuie autentificate de țara gazdă înainte ca scutirea să fie posibilă. Bunurile livrate și serviciile prestate în România personalului bazelor NATO staționate în alte state membre vor fi considerate, în ceea ce privește autentificarea independentă a certificatelor, bunuri/servicii destinate uzului oficial pentru baza NATO respectivă. În ceea ce privește acest personal NATO, pot fi acceptate certificate care sunt autentificate de baza NATO. Certificatele autentificate de către membrii personalului organizațiilor internaționale sau bazelor NATO, în nume personal, nu sunt valabile.

Art. 8. — În cazul în care nu a fost aplicată scutirea directă prevăzută la art. 6, NATO poate solicita rambursarea taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile de bunuri și servicii efectuate din România, conform procedurii prevăzute la art. 7, cu excepția certificatului de scutire, în locul căruia va prezenta un formular de comandă în care va certifica în mod independent că este îndreptățită să beneficieze de scutire.

#### 5. Dispoziții finale

Art. 9. — (1) Soluționarea cererilor de restituire a taxei pe valoarea adăugată se realizează conform procedurii aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentele norme.

COMUNITATEA EUROPEANĂ  
CERTIFICAT DE SCUTIRE DE TVA (RO)

Nr. ....

## 1. INSTITUȚIA/PERSOANA ELIGIBILĂ

Denumirea/numele .....

Strada și numărul .....

Codul poștal, locul .....

(Gazda) Statul membru, locul .....

## 2. AUTORITATEA COMPETENTĂ PENTRU A ȘTAMPILA

(Nume, adresă și număr de telefon)

.....

## 3. DECLARAȚIA BENEFICIARULUI

Instituția sau persoana eligibilă<sup>(1)</sup> declară prin prezenta(a) că bunurile prezentate în rubrica 5 sunt destinate<sup>(2)</sup>: pentru utilizare oficială pentru utilizare personală unei misiuni diplomatice străine unui membru al unei misiuni diplomatice străine unei reprezentanțe consulare străine unui membru al unei reprezentanțe consulare străine unei organizații internaționale unui membru de conducere al unei organizații internaționale forței armate a unui stat care face parte

din Tratatul Atlanticului de Nord (forțele NATO)

.....  
(denumirea instituției) (vezi rubrica 4)

(b) că bunurile și/sau serviciile descrise în rubrica 5 respectă condițiile și limitele aplicabile scutirii de TVA în statul membru gazdă menționat la rubrica 1; și

(c) că informațiile menționate anterior sunt furnizate cu bună-credință. Instituția sau persoana eligibilă se obligă prin prezenta să achite statului membru din care au fost expediate produsele sau bunurile au fost livrate și/ sau serviciile au fost prestate valoarea TVA cuvenită, în cazul în care bunurile și/sau serviciile nu sunt în conformitate cu condițiile scutirii sau în cazul în care acestea nu au fost utilizate în maniera prevăzută.

.....  
Locul, data.....  
Numele și calitatea semnatarului.....  
Semnătura

## 4. ȘTAMPILA INSTITUȚIEI (dacă scutirea a fost acordată pentru uzul personal)

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului.....  
Semnătura

## 5. DESCRIEREA BUNURILOR ȘI/ SAU SERVICIILOR EXPEDIAȚE PENTRU CARE SE SOLICITĂ SCUTIREA DE LA PLATA TVA

A. Informații privind prestatorul/ furnizorul

(1) Numele și adresa .....

(2) Statul membru .....

(3) Codul de înregistrare în scopuri de TVA .....

B. Informații privind bunurile și/sau serviciile

Nr.	Descrierea detaliată a bunurilor <sup>(3)</sup> și/sau a serviciilor (sau referința la formularul de comandă atașat)	Cantitatea sau numărul	Valoarea fără TVA		Moneda
			Valoarea unitară	Valoarea totală	
Valoare totală					



**6. CERTIFICAT DE AUTORITATEA COMPETENTĂ A STATULUI MEMBRU GAZDĂ**

Destinația bunurilor și/sau serviciilor descrise în rubrica 5 este conformă

în totalitate

până la cantitatea de ..... (numărul)<sup>(4)</sup>  
cu condițiile de scutire de TVA

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului

.....  
Semnătura

**7. PERMISIUNEA DE A SE DISPENSA DE ȘTAMPILĂ (numai în cazul scutirii pentru uz oficial)**

Prin documentul nr. .... din .....  
(referința la dosar) (data)

lui ..... i se acordă permisiunea de către  
(denumirea instituției eligibile)

..... să se dispenseze de ștampila prevăzută la rubrica 6  
(denumirea autorității competente din statul membru gazdă)

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului

.....  
Semnătura

(1) Tăiați dacă este cazul.

(2) Bifați rubrica potrivită.

(3) Tăiați spațiul care nu este utilizat. Această obligație se aplică și dacă este anexat formularul de comandă.

(4) Bunurile și/sau serviciile care nu sunt eligibile se elimină din rubrica 5.

**Instrucțiuni de completare a certificatului de scutire de TVA**

1. Acest certificat servește ca document justificativ pentru furnizor/prestator pentru scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor livrate/serviciilor prestate, destinate instituțiilor/persoanelor eligibile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. j), k), l) și m) din Codul fiscal. În acest sens, se întocmește un certificat pentru fiecare furnizor/prestator. Furnizorul/prestatorul are obligația de a păstra acest certificat în evidențele proprii potrivit prevederilor legale în vigoare.

2. a) Specificațiile generale cu privire la hârtia ce trebuie utilizată sunt cele prevăzute în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. C 164 din 1 iulie 1989.

Hârtia trebuie să fie albă pentru toate exemplarele și trebuie să aibă dimensiunile 210 mm x 297 mm, cu o toleranță maximă de 5 mm în minus sau 8 mm în plus în ceea ce privește lungimea.

b) Orice spațiu neutilizat în căsuța 5.B se va bara, astfel încât să nu fie posibile adăugări.

c) Documentul trebuie completat lizibil și într-o manieră care să nu permită ștergerea datelor. Nu sunt permise ștersături sau corecturi. Documentul trebuie completat în limba română sau în orice limbă oficială a statelor membre ale Uniunii Europene,.

d) Dacă descrierea bunurilor/serviciilor (rubrica 5.B a certificatului) se referă la un formular de comandă întocmit în altă limbă decât limba română, instituția/persoana beneficiară va trebui să atașeze o traducere în limba română.

e) Pe de altă parte, dacă certificatul este întocmit în altă limbă decât limba română, instituția/persoana beneficiară va anexa o traducere în limba română a informațiilor cu privire la bunurile/serviciile din rubrica 5.B.

3. Prin declarația din rubrica 3 a certificatului, instituția/persoana beneficiară furnizează informațiile necesare pentru evaluarea solicitării de scutire în România.

4. Prin declarația de la rubrica 4 a certificatului, instituția confirmă detaliile din rubricile 1 și 3 (a) ale documentului și certifică faptul că persoana beneficiară face parte din personalul instituției.

5. a) Trimiterea la formularul de comandă (rubrica 5.B) trebuie să conțină cel puțin data și numărul comenzii. Formularul de comandă trebuie să conțină toate elementele înscrise în rubrica 5 a certificatului. Certificatul de scutire și formularul de comandă trebuie vizate de autoritatea fiscală teritorială care deservește beneficiarul.

b) Moneda se indică folosindu-se un cod din 3 litere, potrivit standardului internațional ISODIS 4127, stabilit de Organizația Internațională de Standardizare.

6. Declarația instituției/persoanei beneficiare menționată anterior se autentifică la rubrica 6 prin semnătura și ștampila autorității fiscale teritoriale din România.

## CERTIFICAT DE SCUTIRE DE TVA

Nr. ....

## 1. INSTITUȚIA/PERSOANA ELIGIBILĂ

Denumirea/numele .....  
Strada și numărul .....  
Codul poștal, locul .....  
(Gazda) Statul membru, locul .....

## 2. AUTORITATEA COMPETENTĂ PENTRU A ȘTAMPILA

(Nume, adresă și număr de telefon)

.....  
.....  
.....

## 3. DECLARAȚIA BENEFICIARULUI

Instituția sau persoana eligibilă<sup>(1)</sup> declară prin prezenta(a) că bunurile prezentate în rubrica 5 sunt destinate<sup>(2)</sup>: pentru utilizare oficială pentru utilizare personală.....  
(denumirea instituției) (vezi rubrica 4)

(b) că bunurile și/sau serviciile descrise în rubrica 5 respectă condițiile și limitele aplicabile scutirii de TVA în statul membru gazdă menționat la rubrica 1; și

(c) că informațiile menționate anterior sunt furnizate cu bună-credință. Instituția sau persoana eligibilă se obligă prin prezenta să achite statului membru din care au fost expediate produsele sau bunurile au fost livrate și/ sau serviciile au fost prestate valoarea TVA convenită, în cazul în care bunurile și/sau serviciile nu sunt în conformitate cu condițiile scutirii sau în cazul în care acestea nu au fost utilizate în maniera prevăzută.

.....  
Locul, data.....  
Numele și calitatea semnatarului.....  
Semnătura

## 4. ȘTAMPILA INSTITUȚIEI (dacă scutirea a fost acordată pentru uzul personal)

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului.....  
Semnătura

## 5. DESCRIEREA BUNURILOR ȘI/ SAU SERVICIILOR EXPEDIAȚE PENTRU CARE SE SOLICITĂ SCUTIREA DE LA PLATA TVA

A. Informații privind prestatorul/ furnizorul

(1) Numele și adresa .....

(2) Statul membru .....

(3) Codul de înregistrare în scopuri de TVA

B. Informații privind bunurile și/sau serviciile

Nr.	Descrierea detaliată a bunurilor <sup>(3)</sup> și/sau a serviciilor (sau referința la formularul de comandă atașat)	Cantitatea sau numărul	Valoarea fără TVA		Moneda
			Valoarea unitară	Valoarea totală	
Valoare totală					

**6. CERTIFICAT DE AUTORITATEA COMPETENTĂ A STATULUI MEMBRU GAZDĂ**

Destinația bunurilor și/sau serviciilor descrise în rubrica 5 este conformă

în totalitate

până la cantitatea de ..... (numărul)<sup>(4)</sup>  
cu condițiile de scutire de TVA

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului

.....  
Semnătura

**7. CERTIFICAT DE FORȚELE STATELOR UNITE ALE AMERICII ÎN ROMÂNIA**

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului

.....  
Semnătura

(1) Tăiați dacă este cazul.

(2) Bifați rubrica potrivită.

(3) Tăiați spațiul care nu este utilizat. Această obligație se aplică și dacă este anexat formularul de comandă.

(4) Bunurile și/sau serviciile care nu sunt eligibile se elimină din rubrica 5.

**Instrucțiuni de completare a certificatului de scutire de TVA**

1. Acest certificat servește ca document justificativ pentru:

a) furnizor/prestator pentru scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor livrate/serviciilor prestate către forțele Statelor Unite ale Americii și contractanții acestora, atunci când acționează pentru sau în numele forțelor Statelor Unite ale Americii;

b) contractanții forțelor Statelor Unite ale Americii, atunci când acționează pentru sau în numele forțelor Statelor Unite ale Americii, pentru scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor livrate/serviciilor prestate către forțele Statelor Unite ale Americii, pentru uzul personal al membrilor forței, al personalului civil care însoțește forțele și al membrilor lor de familie;

c) furnizor/prestator pentru scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor livrate/serviciilor prestate, destinate uzului personal al membrilor forței Statelor Unite ale Americii în România, personalului civil care însoțește forța, precum și membrilor de familie ai acestora.

În acest sens, se întocmește un certificat pentru fiecare furnizor/prestator/contractant. Furnizorul/prestatorul/contractantul are obligația de a păstra acest certificat în evidențele proprii potrivit prevederilor legale în vigoare.

2. a) Specificațiile generale cu privire la hârtia ce trebuie utilizată sunt cele prevăzute în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. C 164 din 1 iulie 1989.

Hârtia trebuie să fie albă pentru toate exemplarele și trebuie să aibă dimensiunile de 210 mm x 297 mm, cu o toleranță maximă de 5 mm în minus sau 8 mm în plus în ceea ce privește lungimea.

b) Orice spațiu neutilizat în căsuța 5.B se va bara, astfel încât să nu fie posibile adăugări.

c) Documentul trebuie completat lizibil și într-o manieră care să nu permită ștergerea datelor. Nu sunt permise ștersături sau corecturi. Documentul trebuie completat în limba română sau în orice limbă oficială a statelor membre ale Uniunii Europene.

d) Dacă descrierea bunurilor/serviciilor (rubrica 5.B a certificatului) se referă la un formular de comandă întocmit în altă limbă decât limba română, instituția/persoana beneficiară va trebui să atașeze o traducere în limba română.

e) Pe de altă parte, dacă certificatul este întocmit în altă limbă decât limba română, instituția/persoana beneficiară va anexa o traducere în limba română a informațiilor cu privire la bunurile/serviciile din rubrica 5.B.

3. Prin declarația din rubrica 3 a certificatului, instituția/persoana beneficiară furnizează informațiile necesare pentru evaluarea solicitării de scutire în România.

4. Prin declarația de la rubrica 4 a certificatului, instituția confirmă detaliile din rubricile 1 și 3 (a) ale documentului și certifică faptul că persoana beneficiară face parte din membrii forței SUA, personalul civil al acesteia sau membrii lor de familie.

5. a) Trimiterea la formularul de comandă (rubrica 5.B) trebuie să conțină cel puțin data și numărul comenzii. Formularul de comandă trebuie să conțină toate elementele înscrise în rubrica 5 a certificatului. Certificatul de scutire și, după caz, formularul de comandă trebuie vizate de forțele Statelor Unite ale Americii în România și de autoritatea fiscală teritorială. Pentru bunurile și serviciile achiziționate de

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

contractanții care acționează pentru sau în numele forțelor Statelor Unite ale Americii, se va certifica de către forțe faptul că bunurile și serviciile sunt achiziționate pentru sau în numele forțelor.

b) Moneda se indică folosindu-se un cod din 3 litere, potrivit standardului internațional ISODIS 4127, stabilit de Organizația Internațională de Standardizare.

6. Declarația instituției/persoanei beneficiare se autentifică la rubrica 7 prin semnătura și ștampila forțelor Statelor Unite ale Americii în România și a autorității fiscale teritoriale, la rubrica 6.

*ANEXA Nr. 3  
la norme*

Nr. de înregistrare .....  
Din data de .....  
(loc rezervat pentru  
Ministerul Economiei și Finanțelor)

### C E R E R E de restituire a taxei pe valoarea adăugată

1. Denumirea instituției/persoanei eligibile:
- a) Misiunea diplomatică .....
  - b) Oficiul consular .....
  - c) Reprezentanța organizației internaționale și interguvernamentale .....
  - d) Instituția Comunității Europene .....
  - e) Forțele Statelor Unite ale Americii dislocate în România .....
  - f) Contractanții forțelor Statelor Unite ale Americii dislocate în România .....
  - g) Membrii forței Statelor Unite ale Americii dislocate în România, personalul civil al acesteia și membrii lor de familie .....
  - h) Forțele armate ale statelor membre NATO .....
2. Adresa:
- Localitatea ....., str. .... nr. ....  
sectorul ....., codul poștal .....
- Prin prezenta cerere solicităm restituirea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru cumpărări de bunuri/servicii, în conformitate cu procedura prevăzută, în sumă de ..... lei.
- Solicităm restituirea în contul nr. ...., deschis la ....., Sucursala .....  
Conducătorul instituției/Persoana eligibilă .....
- (semnătura și, după caz, ștampila)

(verso)

CADRUL REZERVAT MINISTERULUI ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

Aprobăm restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Directorul executiv al autorității fiscale teritoriale .....

Semnătura .....  
Ștampila

Data .....

COMUNITATEA EUROPEANĂ

CERTIFICAT DE SCUTIRE DE ACCIZE ȘI TVA (RO)  
[Directiva 77/388/CEE — art. 15 alin. (10) și  
Directiva 92/12/CEE — art. 23 alin. (1)]

Seria nr. (opțional) .....

## 1. INSTITUȚIA/PERSOANA ELIGIBILĂ

Denumirea/numele .....

Strada și numărul .....

Codul poștal, locul .....

(Gazda) Statul membru, locul .....

## 2. AUTORITATEA COMPETENTĂ PENTRU A ȘTAMPILA

(Nume, adresă și număr de telefon)

.....

.....

## 3. DECLARAȚIA INSTITUȚIEI SAU A PERSOANEI ELIGIBILE

Instituția sau persoana eligibilă<sup>(1)</sup> declară prin prezenta(a) că bunurile prezentate în rubrica 5 sunt destinate<sup>(2)</sup>:

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> pentru utilizare oficială   | <input type="checkbox"/> pentru utilizare personală                                  |
| <input type="checkbox"/> unei misiuni diplomatice străine  | <input type="checkbox"/> unui membru al unei misiuni diplomatice străine             |
| <input type="checkbox"/> unei reprezentanțe consulare străine  | <input type="checkbox"/> unui membru al unei reprezentanțe consulare străine         |
| <input type="checkbox"/> unei organizații internaționale   | <input type="checkbox"/> unui membru de conducere al unei organizații internaționale |
| <input type="checkbox"/> forței armate a unui stat care face parte<br>din Tratatul Atlanticului de Nord (forțele NATO) |  |

.....  
(denumirea instituției) (vezi rubrica 4)

(b) că bunurile și/sau serviciile descrise în rubrica 5 respectă condițiile și limitele aplicabile scutirii de accize și TVA în statul membru gazdă menționat la rubrica 1; și

(c) că informațiile menționate anterior sunt furnizate cu bună-credință. Instituția sau persoana eligibilă se obligă prin prezenta să achite statului membru din care au fost expediate produsele sau bunurile au fost livrate și/ sau serviciile au fost prestate valoarea TVA și accizele cuvenite, în cazul în care bunurile și/sau serviciile nu sunt în conformitate cu condițiile scutirii sau în cazul în care acestea nu au fost utilizate în maniera prevăzută.

.....  
Locul, data.....  
Numele și calitatea semnatarului.....  
Semnătura

## 4. ȘTAMPILA INSTITUȚIEI (dacă scutirea a fost acordată pentru uzul personal)

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului.....  
Semnătura

## 5. DESCRIEREA BUNURILOR ȘI/ SAU SERVICIILOR EXPEDIAȚE PENTRU CARE SE SOLICITĂ SCUTIREA DE LA PLATA ACCIZELOR ȘI A VALORII TVA

A. Informații privind prestatorul/ furnizorul/antrepozitarul autorizat

(1) Numele și adresa .....

(2) Statul membru .....

(3) TVA/Acciza nr.

B. Informații privind bunurile și/sau serviciile

Nr.	Descrierea detaliată a bunurilor <sup>(3)</sup> și/sau a serviciilor (sau referința la formularul de comandă atașat)	Cantitatea sau numărul	Valoarea fără accize/TVA		Moneda
			Valoarea unitară	Valoarea totală	
Valoare totală					

**6. CERTIFICAT DE AUTORITATEA COMPETENTĂ A STATULUI MEMBRU GAZDĂ**

Destinația bunurilor și/sau serviciilor descrise în rubrica 5 este conformă

în totalitate

până la cantitatea de ..... (numărul)<sup>(4)</sup>  
cu condițiile de scutire de TVA și/sau de accize

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului

.....  
Semnătura

**7. PERMISIUNEA DE A SE DISPENSA DE ȘTAMPILĂ (numai în cazul scutirii pentru uz oficial)**

Prin documentul nr. .... din .....  
(referința la dosar) (data)

lui ..... i se acordă permisiunea de către  
(denumirea instituției eligibile)

..... să se dispenseze de ștampila menționată la rubrica 6.  
(denumirea autorității competente din statul membru gazdă)

.....  
Locul, data

Ștampila

.....  
Numele și calitatea semnatarului

.....  
Semnătura

(1) Tăiați dacă este cazul.

(2) Bifați rubrica potrivită.

(3) Tăiați spațiul care nu este utilizat. Această obligație se aplică și dacă este anexat formularul de comandă.

(4) Bunurile și/sau serviciile care nu sunt eligibile se elimină din rubrica 5.

**Note explicative**

1. Acest certificat servește ca document justificativ pentru furnizor/prestator/antrepozitar autorizat pentru scutirea de la plata accizelor și a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor livrate/serviciilor prestate, destinate instituțiilor/persoanelor eligibile conform art. 15 alin. (10) din Directiva 77/388/CEE și art. 23 alin. (1) din Directiva 92/12/CEE. În acest sens, se întocmește un certificat pentru fiecare furnizor/prestator/antrepozitar autorizat. Furnizorul/prestatorul/antrepozitarul autorizat are obligația de a păstra în înregistrările sale acest certificat, potrivit prevederilor legale aplicabile în statul membru în care se află. În cazul în care un stat membru nu a acordat scutire directă pentru furnizarea de servicii și, prin urmare, procedează la scutirea furnizării prin rambursarea taxei în favoarea beneficiarului menționat la rubrica 1, acest certificat este atașat la cererea de rambursare.

2. a) Specificațiile generale cu privire la hârtia ce trebuie utilizată sunt cele prevăzute în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. C 164 din 1.07.1989, p. 3.

Hârtia trebuie să fie albă pentru toate exemplarele și trebuie să aibă dimensiunile 210 mm x 297 mm, cu o toleranță maximă de 5 mm în minus sau 8 mm în plus în ceea ce privește lungimea.

Certificatul de scutire se întocmește în două exemplare:

— unul pentru expeditor;

— unul se atașează la documentul administrativ de însoțire.

b) Orice spațiu neutilizat în căsuța 5.B se va bara, astfel încât să nu fie posibile adăugări.

c) Documentul trebuie completat lizibil și într-o manieră care să nu permită ștergerea datelor. Nu sunt permise ștersături sau corecturi. Documentul trebuie completat într-o limbă recunoscută de statul membru gazdă.

d) Dacă descrierea bunurilor/serviciilor (rubrica 5.B a certificatului) se referă la un ordin de cumpărare întocmit în altă limbă decât limba recunoscută de statul membru gazdă, instituția/persoana beneficiară va trebui să atașeze o traducere.

e) Pe de altă parte, dacă certificatul este întocmit în altă limbă decât limba recunoscută de statul membru al prestatorului/furnizorului/antrepozitarului, trebuie anexată o traducere a informațiilor cu privire la bunurile/serviciile din rubrica 5.B de către instituția/persoana eligibilă.

f) Limba recunoscută înseamnă una dintre limbile oficiale utilizate în statele membre sau orice altă limbă oficială din Comunitate pe care statele membre o declară ca fiind utilizabilă în acest scop.

3. Prin declarația din rubrica 3 a certificatului, instituția/persoana eligibilă furnizează informațiile necesare pentru evaluarea solicitării de scutire în statul membru gazdă.

4. Prin declarația de la rubrica 4 a certificatului, instituția confirmă detaliile din rubricile 1 și 3 lit. (a) ale documentului și certifică faptul că persoana eligibilă face parte din personalul instituției.

5. a) Trimiterea la formularul de comandă (rubrica 5.B din certificat) trebuie să conțină cel puțin data și numărul comenzii. Formularul de comandă trebuie să conțină toate elementele înscrise în rubrica 5 a certificatului. Dacă certificatul trebuie ștampilat de autoritățile competente ale statului membru gazdă, se ștampilează și formularul de comandă.

b) Indicația privind numărul accizei, conform art. 15 (a) alin. (2) din Directiva 92/12/CEE a antrepozitarului autorizat este opțională; indicația privind numărul TVA este obligatorie.

c) Moneda se indică folosindu-se un cod din 3 litere, potrivit standardului internațional ISO DIS 4127, stabilit de Organizația Internațională de Standardizare.

6. Declarația instituției/persoanei eligibile menționate anterior se autentifică la rubrica 6 prin ștampila autorității competente din statul membru gazdă. Autoritatea respectivă poate condiționa aprobarea de acordul unei alte autorități din statul membru în care se găsește. Obținerea acestui acord depinde de autoritatea fiscală competentă.

7. Pentru a simplifica procedura, autoritatea competentă poate dispensa instituția eligibilă de obligația de a solicita ștampila în cazul scutirii pentru utilizare oficială. Instituția eligibilă menționează această dispensă la rubrica 7 din certificat.

## ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

### DECIZIE

#### pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 11/2005 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Medicilor Dentiști din România

În temeiul art. 525 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor Dentiști din România** d e c i d e:

**Art. I.** — Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 11/2005 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Medicilor Dentiști din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 17 octombrie 2005, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Începând cu data de 1 ianuarie 2008, membrii Colegiului Medicilor Dentiști din România care exercită profesia de medic dentist au obligația de a achita lunar cotizația de membru, în valoare de 40 lei.”

**Art. II.** — Prezenta decizie intră în vigoare începând cu 1 ianuarie 2008.

**Art. III.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor Dentiști din România,  
**Liviu Zetu**

București, 22 septembrie 2007.  
Nr. 9.



### RECTIFICĂRI

În cuprinsul anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.224/2007 pentru organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 1 noiembrie 2007, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— la cap. XXI „Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor”, art. 45, în cuprinsul modelului procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, în loc de: „... prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.224/2007 privind reorganizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu...” se va citi: „... prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.224/2007 pentru organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu...”.

**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2007**  
**— pe suport fizic —**

Denumirea publicației	Prețul abonamentului anual (lei)	Prețul abonamentului trimestrial (lei)	Prețul abonamentului lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.560	400	140
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	260	—	—
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.400	350	—
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.100	525	—
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	400	100	—
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.600	400	—
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.500	375	—
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	500	125	—
• Colecția Legislația României	400	100	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	660	165	—
• Breviar legislativ	60	15	—
• Repertoriul actelor normative	109	—	—

\* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns.

**Prețurile includ T.V.A. 9%.**

**Abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial” se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (telefon: 0250/73.54.75, 0744.509.044)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ CARTEXIM — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. A2, sc. B, ap. 15, parter (telefon/fax: 0243/22.06.95)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

