



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 464

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 10 iulie 2007

## SUMAR

	Pagina		Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 514 din 29 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.....	1-3	Decizia nr. 571 din 7 iunie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale .....	7-8
Decizia nr. 558 din 7 iunie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 și art. 52 din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate...	3-5	Decizia nr. 575 din 7 iunie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală .....	8-9
Decizia nr. 569 din 7 iunie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 8 lit. a)—c) din Codul de procedură penală ....	5-6	<b>ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI</b>	
		Hotărârea din 14 decembrie 2006 în Cauza Lupaș și alții împotriva României .....	10-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 514

din 29 mai 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Ion Predescu — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Tudorel Toader — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Doina Suliman — magistrat-asistent șef

privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Valerica Mirea în Dosarul nr. 26/P/2006 al Consiliului Superior al Magistraturii — Secția pentru procurori.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate având în vedere actele și lucrările dosarului, reține a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 următoarele:

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Prin Încheierea din 14 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 26/P/2006, **Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valerică Mirea, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cu ocazia soluționării acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor, art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 124 alin. (2) potrivit cărora justiția este unică, imparțială și egală pentru toți și art. 134 alin. (2) teza întâi referitoare la Consiliul Superior al Magistraturii.

În opinia **Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii**, excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** arată că, potrivit art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial*”. De asemenea, Curtea Constituțională a statuat că excepțiile de neconstituționalitate se pot ridica în fața instanțelor judecătorești stabilite în baza art. 126 alin. (1) din Constituție și de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Așa fiind, arată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, care au următorul cuprins:

Art. 45 alin. (1): „(1) *Acțiunea disciplinară se exercită de comisiile de disciplină ale Consiliului Superior al Magistraturii, formate din un membru al Secției pentru judecători și*

*2 inspectori ai Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători și, respectiv, un membru al Secției pentru procurori și 2 inspectori ai Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor, art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 124 alin. (2) potrivit cărora justiția este unică, imparțială și egală pentru toți și art. 134 alin. (2) teza întâi referitoare la Consiliul Superior al Magistraturii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 391 din 17 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 14 mai 2007, a respins ca fiind inadmisibilă o excepție de neconstituționalitate ridicată în fața uneia dintre secțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu acel prilej, Curtea a reținut că Legea fundamentală stabilește în art. 146 lit. d) atribuția instanței de control constituțional de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial. În aplicarea acestei prevederi constituționale, art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale se referă, în mod expres, la excepțiile ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe, stabilind condițiile în care Curtea poate fi sesizată. Așadar, este fără îndoială că atât Constituția, cât și Legea nr. 47/1992 recunosc numai instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial dreptul de a sesiza Curtea Constituțională cu excepții de neconstituționalitate ridicate în fața lor.

Capitolul VI al Titlului III al Constituției României este consacrat autorității judecătorești, sub această denumire fiind reglementate, pe secțiuni, instanțele judecătorești, Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit prevederilor constituționale ale art. 126 alin. (1), „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*” În virtutea acestor dispoziții, numai Înalta Curte de Casație și Justiție are statut constituțional, celelalte instanțe judecătorești urmând a fi stabilite prin lege.

În aplicarea acestui text constituțional, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, prevede în art. 2 alin. (2) că instanțele judecătorești sunt „*a) Înalta Curte de Casație și Justiție; b) curți de apel; c) tribunale; d) tribunale specializate; e) instanțe militare; f) judecătorii.*”

Așa fiind, sesizarea Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate nu poate fi făcută în mod legal decât de una dintre instanțele judecătorești enumerate de lege.

În același sens a interpretat Curtea Constituțională noțiunea de instanță judecătorească în cazurile în care s-a pronunțat cu privire la respectarea accesului liber la justiție.

Astfel, prin Decizia nr. 148 din 16 aprilie 2003 privind constituționalitatea propunerii legislative de revizuire a Constituției României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 12 mai 2003, referindu-se la atribuția Consiliului Superior al Magistraturii, așa cum este stabilită în art. 134 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia acesta „*îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor*

și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică”, Curtea a statuat că această dispoziție constituțională nu poate interzice accesul liber la justiție al persoanei judecate de această „**instanță extrajudiciară**.”

Consiliul Superior al Magistraturii este o autoritate judecătorească a cărei organizare și funcționare este stabilită prin Legea nr. 317/2004, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005. Implicarea Senatului în desemnarea membrilor acestui consiliu așează activitatea de numire a judecătorilor

și procurorilor, precum și activitatea jurisdicțională în materie disciplinară a acestora într-un cadru profesional și moral adecvat pentru garantarea și supremația Constituției.

Având în vedere aceste argumente, rezultă că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece Curtea Constituțională nu a fost legal sesizată, așa cum prevăd dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituție și dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992, de o instanță judecătorească.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Valerica Mirea în Dosarul nr. 26/P/2006 al Consiliului Superior al Magistraturii — Secția pentru procurori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2007.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 558

din 7 iunie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 și art. 52 din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 lit. a) din Legea nr. 248/2005 și, ca fiind inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 lit. b) și art. 52 din aceeași lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 ianuarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.508/116/2006 (nr. format vechi 3.701/C/2006), **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 și art. 52 din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate.** Excepția a fost ridicată, din oficiu, de Tribunalul Călărași — Secția civilă cu ocazia soluționării unei acțiuni civile având ca obiect restrângerea dreptului la liberă circulație în statele membre ale Uniunii Europene.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța de judecată susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 25, deoarece îngăduiesc dreptul la liberă circulație în Europa. De asemenea, aceste texte de lege sunt în „neconcordanță cu dispozițiile art. 7 alin. 1, art. II — 45 și art. III — 18 alin. 1 din Tratatul de instituire a unei Constituții pentru Europa”.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 și art. 52 din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Călărași — Secția civilă în Dosarul nr. 1.508/116/2006.

La apelul nominal răspunde Direcția Generală de Pașapoarte — București, prin consilierul juridic Gheorghe Mădălin Felix, lipsind cealaltă parte, Bogde Benjamin, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Consilierul juridic solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. În acest sens depune concluzii scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca fiind neîntemeiată, a excepției de

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 și art. 52 din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate este neîntemeiată. În motivarea punctului de vedere se invocă Decizia nr. 855 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 17 ianuarie 2007, și Decizia nr. 901 din 5 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 23 ianuarie 2007, prin care Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 lit. a) din lege, constatând că acestea sunt constituționale.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 38 și art. 52 din Legea nr. 248/2005 sunt constituționale. În acest sens, arată că textele de lege criticate, instituind condițiile în care cetățenii români își pot exercita dreptul la liberă circulație în străinătate, precum și limitele exercitării acestui drept, sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 25 alin. 1 teza a doua din Constituție, potrivit cărora legea stabilește condițiile exercitării dreptului la liberă circulație. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 855 din 28 noiembrie 2006.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile și notele scrise depuse la dosar de către partea prezentă, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 38 și art. 52 din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 29 iulie 2005, rectificată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 316 din 7 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 38: „*Restrângerea exercitării dreptului la liberă circulație în străinătate a cetățenilor români poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 3 ani numai în condițiile și cu privire la următoarele categorii de persoane:*

*a) cu privire la persoana care a fost returnată dintr-un stat în baza unui acord de readmisie încheiat între România și acel stat;*

*b) cu privire la persoana a cărei prezență pe teritoriul unui stat, prin activitatea pe care o desfășoară sau ar urma să o desfășoare, ar aduce atingere gravă intereselor României sau, după caz, relațiilor bilaterale dintre România și acel stat.”;*

— Art. 52: „*Până la data aderării României la Uniunea Europeană, în cazul returnării unui cetățean român în baza unui acord de readmisie încheiat între România și un stat*

*membru al Uniunii Europene, măsura restrângerii dreptului la liberă circulație în străinătate, instituită în condițiile art. 38, trebuie să se refere la teritoriile tuturor acestor state, cu excepția celor cu privire la care persoana în cauză face dovada că are drept de intrare.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, instanța de judecată invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 25 din Constituție, care stabilesc că „(1) *Dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, este garantat. Legea stabilește condițiile exercitării acestui drept.*

(2) *Fiecărui cetățean îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a emigra, precum și de a reveni în țară.”*

De asemenea, consideră că textele de lege criticate sunt în neconcordanță cu dispozițiile art. 7 alin. 1, art. II — 45 și art. III — 18 alin. 1 din Tratatul de instituire a unei Constituții pentru Europa.

Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 lit. a) din Legea nr. 248/2005, raportate la prevederile constituționale ale art. 25, Curtea constată că acestea au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 291 din 22 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 7 mai 2007, Decizia nr. 855 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 17 ianuarie 2007, și Decizia nr. 901 din 5 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 23 ianuarie 2007, Curtea a statuat că aceste dispoziții de lege sunt constituționale.

Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 lit. b) din Legea nr. 248/2005, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, întrucât textul de lege criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei. Astfel, Curtea reține că obiectul litigiului în care a fost ridicată excepția îl constituie o acțiune prin care se solicită restrângerea exercitării dreptului la liberă circulație în statele membre ale Uniunii Europene cu privire la o persoană care a fost returnată în baza unui acord de readmisie, ipoteza prevăzută de lit. a) a art. 38 din lege. Dispozițiile lit. b) al aceluiași articol de lege se referă la restrângerea exercitării dreptului la liberă circulație în străinătate a unei persoane a cărei prezență pe teritoriul acelui stat ar aduce atingere gravă intereselor României sau relațiilor bilaterale, prin activitatea desfășurată, nu au legătură cu speța dedusă judecării.

De aceea, având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) coroborate cu cele ale alin. (6) al aceluiași articol din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a art. 38 lit. b) din Legea nr. 248/2005 este inadmisibilă.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 52 din Legea nr. 248/2005, Curtea constată că și aceasta este inadmisibilă, deoarece acest text de lege dispune cu privire la măsura restrângerii dreptului la liberă circulație, instituită în condițiile art. 38, anterior examinat, „*până la data aderării României la Uniunea Europeană*”. Or, prin Legea nr. 157/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 1 iunie 2005, România a ratificat Tratatul de aderare la Uniunea Europeană. Potrivit art. 4 alin. (2) din tratat, acesta a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2007, astfel că art. 52 din Legea nr. 248/2005 nu mai este aplicabil. Astfel, devin incidente prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea Constituțională se pronunță asupra dispozițiilor din legi sau ordonanțe ale Guvernului în vigoare.

Totodată Curtea observă faptul că autorul excepției consideră că instanța de control constituțional este chemată să realizeze un control al concordanței dreptului intern cu dreptul european, pentru uniformizarea practicii judiciare în materie.

În legătură cu acest aspect, Curtea remarcă faptul că instanțele de judecată sunt cele chemate să se adreseze Curții de Justiție a Comunităților Europene, în vederea asigurării aplicării efective și omogene a legislației comunitare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 lit. a) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Călărași — Secția civilă în Dosarul nr. 1.508/116/2006.

2. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 lit. b) și art. 52 din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iunie 2007.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 569

din 7 iunie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a)—c) din Codul de procedură penală

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a)—c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Sorin Roman în Dosarul nr. 8.176/271/2006 al Judecătoria Oradea.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.176/271/2006, **Judecătoria Oradea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a)—c) din Codul de**

**procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Sorin Roman într-un litigiu având ca obiect soluționarea unei plângeri împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală în baza art. 10 lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia apreciază, în esență, că textul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a)—c) din Codul de procedură penală suprimă dreptul la cercetarea judecătorească. Totodată, se arată că textul criticat ignoră principiul de generală aplicabilitate în dreptul penal *non reformatio in pejus*, întrucât există posibilitatea ca prin propria cale de atac să își agraveze situația, redobândind calitatea de învinuit sau, mai rău, calitatea de inculpat, astfel încât persoana față de care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală are motive rezonabile să se abțină de la a se adresa instanței.

**Judecătoria Oradea** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a)–c) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate, dar cu păstrarea soluției legislative inițiale, prin Legea nr. 356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, și au următorul cuprins:

*„Judecătorul pronunță una dintre următoarele soluții:*

*a) respinge plângerea, prin sentință, ca tardivă sau inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, menținând rezoluția sau ordonanța atacată;*

*b) admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului, în vederea începerii sau redeschiderii urmăririi penale, după caz. Judecătorul este obligat să arate motivele pentru care a trimis cauza procurorului, indicând totodată faptele și împrejurările ce urmează a fi constatate și prin care anume mijloace de probă;*

*c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente, reține cauza spre judecare, în complet legal constituit, dispozițiile privind judecata în primă instanță și căile de atac aplicându-se în mod corespunzător.“*

Textul constituțional invocat în susținerea excepției este cel al art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate. Curtea, prin numeroase decizii, a stabilit conformitatea prevederilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a)–c) din Codul de procedură penală cu textul constituțional invocat. Astfel, prin Decizia nr. 508 din 18 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.135 din 1 decembrie 2004, Curtea a reținut că plângerea prevăzută de art. 278<sup>1</sup> reprezintă, într-un sens larg, o cale de atac, care se supune principiului de generală aplicabilitate în dreptul penal *non reformatio in pejus*. Într-adevăr, deși legea nu prevede în mod expres aplicarea acestui principiu cu

prilejul soluționării plângerii împotriva actelor procurorului, rațiuni identice cu cele care determină extinderea aplicabilității acestui principiu și în alte situații decât cele prevăzute în art. 372, art. 385<sup>9</sup> sau art. 414<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală justifică luarea sa în considerare și în cazul procedurii reglementate de art. 278<sup>1</sup> din același cod.

De asemenea, prin Decizia nr. 228 din 7 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 13 aprilie 2006, Curtea a reținut că, în cazul în care, potrivit art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a) din Codul de procedură penală, după judecarea plângerii împotriva soluției procurorului, instanța pronunță la rândul ei o hotărâre prin care menține această soluție, nu are loc o împiedicare a accesului la justiție, respectiv o încălcare a dreptului la un proces echitabil, dat fiind că hotărârea aparține în acest caz însăși justiției, iar partea nemulțumită are deschise, tot în justiție, căile de atac prevăzute de lege.

Nu poate fi caracterizată ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil nici reglementarea soluției pe care o pronunță instanța în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală, întrucât împotriva încheierii astfel pronunțate persoana nemulțumită are posibilitatea exercitării căilor de atac prevăzute de lege, având deplina libertate de a demonstra nelegalitatea acesteia, folosind toate mijloacele procedurale ce caracterizează un proces echitabil. De asemenea, soluționarea fondului cauzei, în situația în care instanța, în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată, reținând cauza spre judecare, constituie o etapă procesuală distinctă, guvernată de regulile procedurale aplicabile judecării în primă instanță și în căile de atac, reguli cu privire la care textele criticate stabilesc în mod expres că se aplică „în mod corespunzător“. Statuând în sensul celor arătate, dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală asigură posibilitatea părților de a formula apărări, de a propune probe și de a recurge la căile de atac prevăzute de lege, așadar de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează un proces echitabil, în deplină concordanță cu prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție.

Aceleași considerente și aceeași soluție au fost reținute și prin Decizia Curții Constituționale nr. 859 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 17 ianuarie 2007.

Neexistând elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, cele stabilite prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a)–c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Sorin Roman în Dosarul nr. 8.176/271/2006 al Judecătoriei Oradea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iunie 2007.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 571

din 7 iunie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**

Ion Predescu — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Kozsokár Gábor — judecător  
 Petre Ninosu — judecător  
 Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Antonia Constantin — procuror  
 Florentina Geangu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Leonardo” — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 3.462/30/2006 al Tribunalului Timiș — Secția comercială.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, reprezentat prin avocat, lipsă fiind Garda financiară — Comisariatul regional Timiș, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul pe fond, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, expunând pe larg motivele de neconstituționalitate invocate în fața instanței de fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.462/30/2006, **Tribunalul Timiș — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Leonardo” — S.R.L. din Oradea.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că art. 14 din ordonanță încalcă art. 16, 20, 21, 24, 44, 45, 53 și 135 din Constituție, deoarece sancțiunea complementară pe care o dispune este mai gravă și mai aspră decât cea principală, iar suspendarea pe termen de 3 luni a activității unei firme „aduce grave prejudicii unui agent economic, chiar falimentul”.

**Tribunalul Timiș — Secția comercială**, invocând jurisprudența Curții Constituționale, apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege

criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, care au următorul cuprins: „(1) *Neîndeplinirea obligației agenților economici prevăzuți la art. 1 de a se dota cu aparate de marcat electronice fiscale la termenele prevăzute la art. 6 atrage și suspendarea activității unității până la momentul înlăturării cauzelor care au generat aceasta.*

*(2) Nerespectarea de către agenții economici a prevederilor art. 10 lit. b), referitoare la neutilizarea aparatelor de marcat electronice fiscale, neemiterea bonurilor fiscale pentru toate bunurile livrate sau serviciile prestate, emiterea de bonuri cu o valoare inferioară celei reale și nereintroducerea datelor înscrise pe rola-jurnal privind tranzacțiile efectuate de la ultima închidere zilnică până în momentul ștergerii memoriei operative, atrage și suspendarea activității unității pe o perioadă de 3 luni.“*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 referitor la restrângerea unor drepturi sau a unor libertăți și art. 135 privind economia.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare similară și prin raportare la aceleași prevederi constituționale ca și în cauza de față. Astfel, prin Decizia nr. 91 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 21 februarie 2006, și prin Decizia nr. 817 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.007 din 19 decembrie 2006, Curtea Constituțională a respins excepția ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo reținute.

Cele statuate prin deciziile menționate își păstrează de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții valabilitatea, în cauza de față neintervenind elemente noi, în această materie.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Leonardo” — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 3.462/30/2006 al Tribunalului Timiș — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iunie 2007.

PREȘEDINTE,  
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,  
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 575

din 7 iunie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 5  
din Codul de procedură penală**

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Buriceanu și Tudora Buriceanu în Dosarul nr. 10.357/2/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal răspund autorii excepției, personal și asistați de apărător, lipsă fiind partea George Valeriu Cațan, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul pe fond, reprezentantul autorilor excepției solicită admiterea acesteia, expunând pe larg motivele de neconstituționalitate invocate în fața instanței de fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 10.357/2/2006, **Înalta Curte de Casație și Justiție** —

**Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Vasile Buriceanu și Tudora Buriceanu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt menite să aducă atingere imparțialității procurorului care participă la ședințele de judecată, deoarece, de vreme ce este subordonat ierarhic, nu poate pune concluzii în contra actului contestat în fața judecătorului, întrucât acesta a fost dispus de un procuror cu funcție de conducere în ierarhia parchetelor. În acest fel, se îngreșează principiul legalității care guvernează activitatea procurorilor, cu consecințe opuse scopului Ministerului Public de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, deoarece, deși procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului controlului ierarhic, aceștia au, potrivit legii privind organizarea judiciară, libertatea de a pune concluziile pe care le consideră legale în cauza dedusă judecării.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.



**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare a Curții, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Din examinarea susținerilor autorilor excepției se constată însă că, în realitate, aceștia critică numai prevederile alin. 5 al art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Așa fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra constituționalității dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate, dar cu păstrarea soluției legislative inițiale, prin Legea nr. 356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, și au următorul cuprins: „*La judecarea plângerii prezența procurorului este obligatorie.*”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 131 alin. (1), referitoare la *Rolul Ministerului Public*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de

procedură penală instituie obligativitatea participării procurorului la judecarea plângerilor formulate împotriva soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale dispuse de procurori. Participarea procurorului la activitatea judiciară este de esența instituției Ministerului Public, prevăzută expres în art. 131 alin. (1) din Constituție, în conformitate cu care, în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

Principiul subordonării ierarhice, specific Ministerului Public, nu contravine principiului constituțional al imparțialității și nu este de natură să îl împiedice pe procurorul care participă la judecarea plângerilor formulate în baza art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală să fie imparțial atunci când plângerile sunt îndreptate împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor date de superiorul său ierarhic, întrucât în sistemul nostru juridic, la fel ca în toate sistemele în care funcționează instituția Ministerului Public, procurorul este liber să prezinte instanței de judecată concluziile pe care le consideră întemeiate potrivit legii și ținând seama de probele administrate în cauză.

Această limită a subordonării ierarhice este consacrată expres în art. 67 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. În același sens, potrivit art. 64 din legea amintită, în soluțiile dispuse procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege, și are posibilitatea să conteste la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției.

În sensul celor arătate, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 140 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 232 din 15 martie 2006, ale cărei considerente își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Buriceanu și Tudora Buriceanu în Dosarul nr. 10.357/2/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iunie 2007.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

# ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
SECTIA A TREIA

## HOTĂRÂREA

din 14 decembrie 2006 în Cauza Lupaș și alții împotriva României

Strasbourg

(Cererile nr. 1.434/02, 35.370/02 și 1.385/03)

În Cauza Lupaș și alții împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), statuând în cadrul unei camere formate din: domnii B.M. Zupančić, președinte, J. Casadevall, V. Zagrebelsky, E. Myjer, David Thór Björgvinsson, doamnele I. Ziemele, I. Berro-Lefevre, judecători, și domnul V. Berger, grefier de secție, după ce a deliberat în camera de consiliu la data de 23 noiembrie 2006, pronunță următoarea hotărâre, adoptată la această dată.

### PROCEDURA

1. La originea cauzei se află 3 cereri (nr. 1.434/02, 35.370/02 și 1.385/03) îndreptate împotriva României, prin care 19 reclamanți ale căror nume figurează în anexă, cetățeni ai acestui stat (*reclamanții*), au sesizat Curtea la data de 18 septembrie 2001, 5 august 2002 și, respectiv, 13 decembrie 2002, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Domnul Dumitru Mircea Gheorghiu, reclamant în cererea nr. 1.434/02, a decedat la data de 18 iulie 2002. Cererea sa a fost continuată de soția sa și unica sa moștenitoare, doamna Maria Pusta.

3. Reclamanții sunt reprezentați prin domnul A. Vasiliu, avocat din București. Guvernul român (*Guvernul*) este reprezentat prin agentul său, doamna B. Ramașcanu, de la Ministerul Afacerilor Externe.

4. La data de 24 martie 2005, președintele Secției a III-a a hotărât să comunice cererile Guvernului. Invocând prevederile art. 29 § 3 din Convenție, acesta a hotărât să se analizeze în același timp admisibilitatea și temeinicia acestor cauze. În urma abținerii domnului C. Bîrsan, judecător ales pentru România, Guvernul l-a desemnat pe domnul J. Casadevall pentru a face parte din completul de judecată (art. 27 § 2 din Convenție și art. 29 § 1 din Regulament).

### ÎN FAPT

#### I. Circumstanțele cauzei

5. Cei 19 reclamanți ale căror nume figurează în anexă sunt descendenții unei părți din coproprietarii unui teren de circa 15 hectare, situat în Constanța, pe țărmul Mării Negre.

#### A. Istoricul proprietății terenului

6. Prin Hotărârea din 16 aprilie 1937, Curtea de Apel București, care fusese sesizată cu o cerere de partaj a unui bun imobil compus dintr-un teren în suprafață de circa 15 hectare pe țărmul Mării Negre și din construcțiile anexe ce aparținuseră defunctului Alexandru N. Șteflea, a constatat că o parte din moștenitori își vânduseră cotele-părți din succesiune lui Nicolae Lupaș, care a rămas de atunci în indiviziune cu alți 12 moștenitori.

7. Pentru a pune capăt coproprietății, Curtea de Apel București a partajat bunul în 360 de cote-părți, dintre care 249,6 i-au fost atribuite lui Nicolae Lupaș, în timp ce celorlalți 12 moștenitori li s-au atribuit 9/360, 8/360 sau 14,4/360 din bun.

8. În urma unei a doua cumpărări de cote-părți din succesiune, Nicolae Lupaș a devenit proprietarul a 264/360 din bunul în discuție, în coproprietate cu 11 moștenitori.

9. Prin Decretul nr. 102 din 20 aprilie 1950, Adunarea Națională, la propunerea Consiliului de Miniștri, a expropriat din motive de utilitate publică, și anume construirea unei baze militare, două terenuri, printre care și terenul menționat mai sus, precum și un alt teren adiacent ce aparținea unui terț.

10. După anul 1950, deoarece proiectul militar a fost abandonat, o mare parte din terenul ce aparținuse lui Nicolae Lupaș și celorlalți coproprietari a fost ocupată de Inspectoratul Județean de Poliție, în timp ce restul parcelelor au fost transformate în urma lucrărilor de

amenajare a falezei sau au fost atribuite unor particulari pentru construirea de locuințe.

11. La sfârșitul unei proceduri referitoare la revendicarea terenului adiacent celui ce aparținuse lui Nicolae Lupaș și celorlalți coproprietari, Judecătoria Constanța, printr-o sentință rămasă definitivă din 5 decembrie 1994, a declarat Decretul nr. 102/1950 contrar Constituției din 1948 în vigoare la data exproprierii și a dispus restituirea acestui teren moștenitorului fostului proprietar. Instanța a reținut, pe de o parte, că proiectul de construcție militară fusese abandonat la puțin timp după expropriere și, pe de altă parte, că fostul proprietar nu primise nicio despăgubire pentru exproprierea bunului său.

#### B. Prima acțiune în revendicare (Cererea nr. 1.434/02)

12. În anul 1998, reclamanții, domnii Adrian Lupaș, Nicolae Lupaș, Ovidiu Lupaș, Verginiu Lupaș și doamna Ana Teodosiu, în calitate de copii și moștenitori ai lui Nicolae Lupaș, decedat în 1959, au formulat o acțiune în revendicare împotriva soților B. pe motivul că aceștia ocupaseră ilegal o parcelă de 638 m<sup>2</sup>, situată în str. Turda nr. 30, pe amplasamentul unei părți a terenului ce aparținuse lui Nicolae Lupaș. Reclamanții au arătat că parcela în discuție făcea parte din cele 249,6/360 cote-părți atribuite în 1937 de către Curtea de Apel București lui Nicolae Lupaș și că ea nu aparținuse niciodată statului în baza vreunui titlu de proprietate valabil.

13. Soții B. au invocat un fine de neprimire pentru lipsa calității procesuale active, pe de o parte, din cauza exproprierii parcelei revendicate înainte de decesul lui Nicolae Lupaș și, pe de altă parte, din cauza neacceptării succesiunii autorului lor. În orice caz, ei au apreciat că acțiunea este inadmisibilă, deoarece ea nu fusese introdusă

decât de către moștenitorii lui Nicolae Lupaș, fără acordul moștenitorilor celorlalți 11 coproprietari.

**14.** Printr-o cerere de intervenție voluntară principală, ceilalți 14 reclamanți, domnii Nicolae Chirescu, Dan Mihai Banciu, Mihai Anton Ricci, Dumitru Mircea Gheorghiu și Teodor Grigoriu și doamnele Minerva Ionescu, Dorina Voinescu, Sorina Moarcas, Rodica Ionescu, Vanda Rosculeț, Eugenia Steflea, Elisabeta Stoica, Diana Ruxandra Tomescu și Ioana Greceanu, moștenitori ai 9 dintre cei 11 coproprietari menționați mai sus, s-au reunit în acțiune pentru a-și demonstra drepturile asupra parcelei în litigiu. Ei l-au mandatat pe domnul Adrian Lupaș, primul reclamant, să îi reprezinte.

**15.** Conform informațiilor furnizate de reclamanți, moștenitorul unuia dintre foștii coproprietari refuzase să se alăture acțiunii lor, în timp ce moștenitorii unui alt fost coproprietar nu au putut fi identificați.

**16.** Prin Hotărârea din 30 martie 2000, Tribunalul Galați, apreciind că primii 5 reclamanți făcuseră dovada calității lor de moștenitori ai lui Nicolae Lupaș, precum și a dreptului de proprietate al acestuia din urmă asupra unei cote de 264/360 din bunurile rămase din succesiunea lui Alexandru N. Steflea, a respins primul argument al soților B.

**17.** Cu toate acestea, tribunalul a statuat că parcela în litigiu nu aparținea exclusiv lui Nicolae Lupaș, ci că acesta nu era decât coproprietar al ei. Prin urmare, observând că lipsește acordul moștenitorilor din partea a 2 coproprietari, tribunalul a declarat acțiunea principală și cererea de intervenție inadmisibile, pe motivul că introducerea unei acțiuni în revendicare, ca act de dispoziție referitor la un bun indiviz, trebuia să întrunească acordul tuturor coproprietarilor. Or, cotele-părți ale reclamanților nu reprezentau decât 342/360 din bunul aflat în litigiu.

**18.** Apelul introdus de reclamanți, care au arătat că nu era necesar acordul tuturor coproprietarilor din moment ce acțiunea în revendicare era în beneficiul tuturor coproprietarilor, a fost respins de Curtea de Apel Galați. Dezbaterile au avut loc de la data de 5 septembrie 2000, în lipsa primului reclamant, iar pronunțarea a fost amânată pentru 8 septembrie 2000, deși, conform afirmațiilor acestui reclamant, el ceruse un termen mai lung pentru a-și angaja un avocat.

**19.** Curtea de Apel Galați a observat în primul rând că Hotărârea din 1937 a Curții de Apel București nu procedase la partajul bunului indiviz, care a rămas în continuare în coproprietate, în ciuda stabilirii cotelor-părți. Ulterior, ea a arătat că era de notorietate faptul că un singur coproprietar nu putea revendica un bun indiviz fără acordul tuturor celorlalți coproprietari, deoarece această acțiune nu viza numai apărarea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți, ci și recunoașterea unui drept de proprietate asupra întregului bun, precum și restituirea bunului către cel care îl revendica.

**20.** Reclamanții au formulat un recurs, pretinzând că, în circumstanțele speței, aplicarea regulii unanimității încălca principiul liberului acces la justiție. În acest sens, ei au informat Curtea Supremă de Justiție că moștenitorul unuia dintre foștii coproprietari, deși fusese informat despre existența litigiului, refuzase să participe la acesta și că acordul celorlalți moștenitori era imposibil de obținut, deoarece aceștia erau răspândiți în diferite țări.

**21.** Prin Hotărârea din 24 aprilie 2001, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul, statuând că reclamanții nu puteau revendica un bun indiviz în detrimentul și cu încălcarea drepturilor moștenitorilor celorlalți coproprietari.

#### **C. A doua acțiune în revendicare (Cererea nr. 35.370/02)**

**22.** În anul 1999, reclamanții, domnii Adrian Lupaș, Nicolae Lupaș, Ovidiu Lupaș, Verginiu Lupaș și doamna Ana Teodosiu, au formulat împotriva Societății Comerciale „Histria Shipmanagement” o acțiune în revendicare a unei parcele de 405 m<sup>2</sup>, situată în str. Turda nr. 30, pe

amplasamentul unei părți a terenului ce făcuse obiectul Hotărârii din 1937 a Curții de Apel București. De asemenea, ei au solicitat anularea contractului încheiat în 1999, prin care societatea comercială cumpărase această parcelă de la un terț, susținând că acesta nu avusese niciodată titlu de proprietate valabil asupra parcelei în litigiu.

**23.** Societatea comercială a invocat un fine de neprimire determinat de faptul că acțiunea nu fusese introdusă decât de către moștenitorii lui Nicolae Lupaș.

**24.** Prin Sentința din 28 februarie 2000, Judecătoria Constanța a admis argumentul societății comerciale și a declarat acțiunea inadmisibilă.

**25.** Instanța a observat că, în speță, Hotărârea Curții de Apel București din 1937 nu îi atribuise lui Nicolae Lupaș decât cote-părți din terenul ce aparținuse lui Alexandru N. Steflea, fără ca ulterior să aibă loc vreo lotizare.

**26.** Statuând că o acțiune în revendicare a unui bun indiviz nu viza numai apărarea dreptului de proprietate asupra unei cote-părți din bun, ci și recunoașterea acestui drept asupra întregului bun, precum și restituirea lui către cel care îl revendica, instanța a conchis că, în lipsa acordului tuturor moștenitorilor foștilor coproprietari, reclamanții nu puteau revendica parcela în discuție.

**27.** Apelul formulat de reclamanți a fost respins prin Hotărârea din 30 ianuarie 2001 a Curții de Apel Galați care a apreciat că era de notorietate faptul că un singur coproprietar nu putea revendica un bun indiviz fără acordul celorlalți coproprietari.

**28.** În susținerea recursului formulat împotriva hotărârii mai sus menționate, reclamanții au pretins că, din moment ce un coproprietar putea să își vândă cotele-părți fără acordul celorlalți coproprietari, nu exista niciun motiv de a i se interzice să revendice întregul bun indiviz pentru a-și apăra dreptul său de proprietate asupra cotelor-părți pe care le deține. Ei au adăugat că acordul tuturor coproprietarilor nu era necesar, deoarece, dacă acțiunea în revendicare s-ar finaliza cu reînțoarcerea bunului în patrimoniul coproprietarilor, ea ar fi în avantajul tuturor.

**29.** În fine, ei au subliniat că trebuie ținut cont de particularitățile speței, și anume de caracterul abuziv al transferului bunului în patrimoniul statului și de dificultatea, chiar imposibilitatea de a cunoaște toți moștenitorii foștilor coproprietari din motive de circumstanțe sociale și istorice ale vremurilor respective, precum și din cauza timpului care s-a scurs de atunci.

**30.** Observând că procedura de partaj pornită prin Hotărârea din 16 aprilie 1937 de Curtea de Apel București nu a ajuns la un partaj efectiv al terenului, Curtea Supremă de Justiție a statuat că reclamanții nu puteau revendica un drept de proprietate exclusiv asupra parcelei în litigiu.

**31.** Prin urmare, reamintind că, conform regulii unanimității, un coproprietar nu putea face niciun act de administrare sau de dispoziție referitor la bunul indiviz fără acordul celorlalți coproprietari, Curtea Supremă a respins recursul prin Hotărârea din 15 mai 2002.

#### **D. A treia acțiune în revendicare (Cererea nr. 1.385/03)**

**32.** În anul 1999, reclamanții, domnii Adrian Lupaș, Nicolae Lupaș, Ovidiu Lupaș, Verginiu Lupaș și Doamna Ana Teodosiu, au formulat împotriva a 2 terți o acțiune în revendicare a două parcele de 469,32 și, respectiv, 459 m<sup>2</sup>, situate în Str. Patriei nr. 30-32, pe amplasamentul unei părți a terenului ce făcuse obiectul Hotărârii din 16 aprilie 1937 a Curții de Apel București.

**33.** Ei au arătat că, prin Hotărârea din 1996 a Consiliului Local Constanța, unuia dintre terți i s-a atribuit ilegal proprietatea celor două parcele, iar ulterior acesta a vândut una dintre ele celui alt terț. La solicitarea reclamanților, Consiliul Local Constanța a fost, de asemenea, introdus în cauză.

34. Acesta a invocat un fine de neprimire din moment ce acțiunea nu fusese introdusă decât de către moștenitorii unei părți din coproprietarii terenului.

35. Printr-o cerere de intervenție voluntară principală, ceilalți 14 reclamânți, domnii Nicolae Chirescu, Dan Mihai Banciu, Mihai Anton Ricci, Dumitru Mircea Gheorghiu și Teodor Grigoriu și doamnele Minerva Ionescu, Dorina Voinescu, Sorina Moarcas, Rodica Ionescu, Vanda Rosculeț, Eugenia Steflea, Elisabeta Stoica, Diana Ruxandra Tomescu și Ioana Greceanu, s-au reunit în acțiune pentru a-și demonstra drepturile asupra parcelelor în litigiu.

36. Prin Sentința din 30 octombrie 2000, Judecătoria Constanța a declarat acțiunea inadmisibilă pe motivul că revendicarea unui bun indiviz avea ca scop recunoașterea unui drept de proprietate exclusiv asupra întregului bun, precum și restituirea sa celui care îl revendica.

37. Or, instanța a statuat că, în speță, în lipsa acordului tuturor moștenitorilor foștilor coproprietari, reclamânții nu puteau să revendice parcelele în litigiu din moment ce nu se puteau prevala decât de un drept de proprietate asupra unor cote-părți.

38. Apelul formulat de reclamânți a fost respins prin Hotărârea din 18 aprilie 2001 a Curții de Apel Constanța, care, după exemplul tribunalului, și-a motivat hotărârea prin imposibilitatea de a revendica un bun indiviz în lipsa acordului tuturor coproprietarilor.

39. În susținerea recursului lor formulat împotriva hotărârii mai sus menționate în fața Curții Supreme de Justiție, reclamânții au pretins că, din moment ce un coproprietar își putea vinde cotele-părți fără acordul celorlalți coproprietari, nu exista niciun motiv de a i se interzice să revendice întregul bun indiviz pentru a-și apăra dreptul său de proprietate asupra cotelor-părți pe care le deține. Ei au adăugat că acordul tuturor coproprietarilor nu este necesar, deoarece, dacă acțiunea în revendicare s-ar finaliza cu reîntoarcerea bunului în patrimoniul coproprietarilor, ea ar fi în avantajul tuturor.

40. Ei au subliniat că trebuie ținut cont de particularitățile speței, și anume de caracterul abuziv al transferului bunului în patrimoniul statului și de dificultatea, chiar imposibilitatea de a cunoaște toți moștenitorii foștilor coproprietari din motive de circumstanțe sociale și istorice ale vremurilor respective, precum și din cauza timpului care s-a scurs de atunci.

41. În fine, ei au argumentat faptul că obligația de a reuni acordul tuturor coproprietarilor fusese înlăturată implicit prin intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, care prevedea posibilitatea de a restabili dreptul de proprietate asupra cotelor-părți dintr-un bun indiviz.

42. Curtea Supremă de Justiție a reținut că procedura de partaj începută prin Hotărârea din 16 aprilie 1937 a Curții de Apel București nu se finalizase cu un partaj al terenului. Drept care, ea a statuat că acțiunea reclamânților nu se referea la un anumit bun ai cărui proprietari exclusivi ar fi, ci la cotele-părți nedisociabile de cele ce aparțin celorlalți coproprietari.

43. Ea a înlăturat, de asemenea, argumentul întemeiat pe Legea nr. 10/2001, pe motivul că această lege nu intrase în vigoare decât după data introducerii acțiunii, și anume în 1999. În orice caz, ea a apreciat că noua regulă nu se putea aplica decât în cadrul procedurii speciale prevăzute de Legea nr. 10/2001, or, acțiunea în revendicare a reclamanților era fondată pe prevederile Codului civil.

44. Prin urmare, în aplicarea regulii unanimității, Curtea Supremă de Justiție, prin Hotărârea din 18 septembrie 2002, a respins recursul.

## II. Practica internă pertinentă

### A. Hotărârea din 24 noiembrie 1972 a Tribunalului Suprem

45. Deși nicio prevedere legislativă nu a prevăzut aplicarea regulii unanimității coproprietarilor pentru a revendica un bun indiviz, fostul Tribunal Suprem conchisese, prin Hotărârea din 24 noiembrie 1972, imposibilitatea pentru un singur coproprietar să introducă o asemenea acțiune, în următoarele condiții:

„(...) atâta vreme cât indiviziunea continuă să existe, drepturile coproprietarilor asupra bunului în discuție nefiind stabilite, ei nu ar putea pretinde un drept exclusiv asupra cotelor-părți pe care le dețin decât după partajul bunului, atunci când fiecare dintre ei va fi obținut o parte în proprietate exclusivă. De aici rezultă că un [singur] coproprietar nu poate revendica un bun indiviz înainte de partaj, deoarece acțiunea în revendicare implică existența unui drept exclusiv și determinat, pe care un coproprietar nu-l va dobândi decât prin efectul partajului.“

### B. Hotărârea din 29 septembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție

46. Jurisprudența creată de Tribunalul Suprem a fost respectată de majoritatea instanțelor, cu câteva mici excepții, printre care Hotărârea din 29 septembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție care, după ce a reamintit regula unanimității, a concluzionat:

„(...) în speță și, în general în cazurile acțiunilor în revendicare a imobilelor naționalizate în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, regimul juridic al acestor imobile și al persoanelor ce pretind că naționalizarea a fost eronată diferă în mod esențial de cazurile clasice.

Foștii proprietari sau moștenitorii lor se află în imposibilitatea de a solicita partajul bunului înainte de revendicare, deoarece li s-ar opune lipsa titlului de proprietate atâta vreme cât caracterul eronat al naționalizării și lipsa titlului de proprietate valabil al statului nu vor fi stabilite.

În aceste cazuri «sui generis», acțiunile în care revendicare au un caracter complex și depășesc modelul acțiunii clasice în revendicare; unul sau mai mulți coproprietari sau unul sau mai mulți dintre moștenitorii lor, dar nu neapărat toți, pot introduce o acțiune în justiție pentru a demonstra (...) că statul nu deține niciun titlu de proprietate valabil (...) și, prin urmare, pentru a obține confirmarea existenței bunului, naționalizat pe nedrept, în patrimoniul proprietarului sau al succesiunii sale. Ulterior, ei vor putea solicita partajul.“

## ÎN DREPT

### I. Asupra pretensei încălcări a art. 6 § 1 din Convenție

47. Reclamânții se plâng de încălcarea dreptului de acces la justiție din cauza respingerii acțiunilor lor în aplicarea regulii unanimității necesare pentru revendicarea bunurilor indivize.

Ei invocă art. 6 § 1 din Convenție, care prevede astfel în partea sa pertinentă:

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil (...) de către o instanță (...), care va hotărî (...) asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil (...).“

### A. Asupra admisibilității

48. Guvernul consideră că reclamânții aveau la dispoziție o altă acțiune pentru a-și demonstra dreptul de proprietate, și anume o acțiune în revendicare a propriilor

cote-părți. În acest sens, el face trimitere la Hotărârea din 3 februarie 2005 prin care Înalta Curte de Casație și Justiție (*Înalta Curte*) a admis parțial o acțiune în revendicare a unui imobil ce aparținea în coproprietate mai multor persoane și Facultății de Drept din București și care fusese expropriat în 1945. Înalta Curte a dispus restituirea cotelor-părți revendicate de Facultatea de Drept, însă a respins cererea moștenitorilor celorlalți coproprietari pe motivul că, în ceea ce-i privește pe aceștia, exproprierea fusese legală.

49. Reclamanții contestă existența în dreptul intern a unei căi de recurs care să le permită să revendice numai propriile cote-părți. Ei arată că circumstanțele cauzei soluționate prin Hotărârea din 3 februarie 2005 a Înaltei Curți erau total diferite de cele ale cazului lor. În această privință, ei subliniază că acțiunea în revendicare menționată de Guvern a fost introdusă de Facultatea de Drept din București împreună cu totalitatea moștenitorilor foștilor coproprietari. Or, simplul fapt că această acțiune nu a fost admisă decât în ceea ce privește cotele-părți ale Facultății de Drept din București nu poate duce la concluzia că instanțele interne ar fi analizat-o pe fond dacă ar fi fost introdusă numai de Facultatea de Drept din București sau de o parte din moștenitorii foștilor coproprietari.

50. Curtea apreciază că argumentul Guvernului, extras din posibilitatea ca reclamanții să-și revendice numai cotele-părți, este similar cu o excepție de neputință a căilor de recurs interne.

51. Cu toate acestea, Curtea observă, după exemplul reclamanților, că situația acestora este diferită de cea soluționată prin Hotărârea din 3 februarie 2005 a Înaltei Curți. În această cauză, cererea de restituire fusese formulată de Facultatea de Drept din București și de totalitatea moștenitorilor foștilor coproprietari. Prin urmare, Înalta Curte a examinat fondul cauzei. Or, în cazul reclamanților, tocmai lipsa de acord unanim al moștenitorilor foștilor coproprietari este cea care a dus la anularea acțiunilor în revendicare.

52. Drept care, Curtea apreciază că soluția la care a ajuns Înalta Curte în hotărârea citată de Guvern nu poate fi transpusă *mutatis mutandis* în cauza de față.

53. În orice caz, Curtea observă că Guvernul nu a furnizat alte exemple de jurisprudență pentru a dovedi eficacitatea unei acțiuni în revendicare referitoare doar la unele cote-părți dintr-un bun indiviz.

54. Rezultă că excepția Guvernului nu poate fi reținută.

55. În plus, Curtea constată că acest capăt de cerere nu este vădit nefondat în sensul art. 35 § 3 din Convenție. În plus, Curtea relevă că el nu este lovit de niciun motiv de inadmisibilitate. Așadar, el trebuie declarat admisibil.

#### B. Pe fond

56. Guvernul arată că marea parte a doctrinei și jurisprudența constantă a instanțelor interne consideră că introducerea unei acțiuni în revendicare constituie un act de dispoziție în privința bunului indiviz și că, prin urmare, și contrar actelor de conservare a bunului, acordul tuturor coproprietarilor este necesar pentru a revendica un astfel de bun.

57. Guvernul admite că regula unanimității este o construcție jurisprudențială ce poate duce la limitări ale dreptului de acces la o instanță. Cu toate acestea, el apreciază că aceste limitări tind spre un scop comun și că există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

58. Guvernul arată că regula mai sus menționată tinde să protejeze drepturile moștenitorilor coproprietarilor ce nu au participat la acțiunile în revendicare, din moment ce soluția acestor acțiuni le-ar putea influența drepturile. El expune, pe de o parte, că succesul acestor acțiuni ar implica recunoașterea drepturilor reclamanților asupra întregului bun în detrimentul celorlalți coproprietari și, pe de altă parte, că respingerea acțiunilor li s-ar impune cu

autoritatea de lucru judecat tuturor coproprietarilor, chiar dacă o parte din aceștia nu a participat la ele.

59. În fine, Guvernul arată că limitarea accesului la o instanță nu este decât temporară, deoarece reclamanții vor putea introduce noi acțiuni de îndată ce vor fi obținut acordul tuturor moștenitorilor foștilor coproprietari.

60. Reclamanții admit că regula unanimității este aplicată de majoritatea jurisprudenței interne, dar ei contestă temeinicia sa. Ei arată că, în situația lor, în care moștenitorul unuia dintre coproprietari a refuzat să se alăture acțiunilor lor și în care moștenitorii unui alt coproprietar nu au putut fi identificați, aplicarea acestei reguli i-a privat de orice mijloc de a-și demonstra drepturile succesoriale. Prin urmare, ei apreciază că acțiunea în revendicare ar trebui privită ca un act de conservare a drepturilor tuturor coproprietarilor și că exercitarea ei ar trebui să fie deschisă tuturor coproprietarilor pentru a-și apăra drepturile în caz de apropiere ilegală a bunului de către un terț.

61. În plus, ei subliniază că o parte din jurisprudența Înaltei Curți, de care aparține Hotărârea din 29 septembrie 2000, a renunțat la aplicarea regulii unanimității în cazul imobilelor pe care statul și le-a apropiat în timpul regimului comunist.

62. Curtea reamintește încă de la început că art. 6 § 1 îi garantează fiecăruia dreptul ca o instanță să ia act de orice contestație legată de drepturile și obligațiile sale cu caracter civil (*Golder împotriva Regatului Unit*, Hotărârea din 21 februarie 1975, seria A nr. 18, p. 18, § 36).

63. Desigur, dreptul de acces la o instanță nu este absolut. El poate da ocazia unor limitări implicit admise, deoarece el reclamă prin însăși natura sa o reglementare din partea statului. În elaborarea unei astfel de reglementări, statele se bucură de o anumită marjă de apreciere. Cu toate acestea, limitările aplicate nu pot restrânge accesul deschis individului de o manieră sau într-o asemenea măsură încât dreptul să fie atins în însăși substanța sa. Mai mult decât atât, ele nu se conciliază cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat (vezi, printre altele, *F.E. împotriva Franței*, Hotărârea din 30 octombrie 1998, *Culegere de hotărâri și decizii* 1998-VIII, p. 3.349, § 44, și *Yagtzilar și alții împotriva Greciei*, nr. 41.727/98, § 23, CEDO 2001-XII).

64. În fine, Curtea reamintește că reglementarea referitoare la formalitățile ce trebuie respectate pentru a formula un recurs urmărește să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice (vezi *Bulena împotriva Republicii Cehe*, nr. 57.567/00, § 28, 20 aprilie 2004). În acest domeniu, rolul Curții nu este să analizeze *in abstracto* legislația și practica interne pertinente, ci de a analiza dacă modalitatea în care i-au afectat pe reclamanți a încălcat Convenția (vezi *Kaufmann împotriva Italiei*, nr. 14.021/02, § 33, 19 mai 2005).

65. În speță, Curtea observă că nu există nicio îndoială că acțiunile reclamanților cădeau sub incidența art. 6 pe latura sa civilă din moment ce urmăreau obținerea restituirii terenurilor ce aparținuseră autorilor lor.

66. Ea observă apoi că, conform regulii unanimității, instanțele interne le-au declarat acțiunile inadmisibile pe motivul că fuseseră introduse fără acordul moștenitorilor a doi dintre foștii coproprietari ai bunurilor revendicate.

67. Așadar, este obligația Curții să verifice dacă regula unanimității aplicată în speță de instanțele interne este clară, accesibilă și previzibilă în sensul jurisprudenței Curții, dacă limitarea pe care a impus-o dreptului reclamanților de acces la o instanță urmărea un scop legitim și dacă era proporțională cu acesta.

68. Curtea constată în primul rând că regula în discuție este o construcție jurisprudențială ce nu decurge dintr-o

dispoziție procedurală specifică, ci este inspirată din particularitățile acțiunii în revendicare.

**69.** Având în vedere faptul că această regulă jurisprudențială era respectată de majoritatea instanțelor interne, Curtea poate admite că ea era clară și accesibilă și că aplicarea sa în speță era previzibilă. Curtea poate, de asemenea, să admită că ea urmărea un scop legitim, și anume protejarea drepturilor tuturor moștenitorilor foștilor coproprietari ai bunului.

**70.** Mai rămâne de aflat dacă, atunci când au cerut obținerea acordului tuturor moștenitorilor foștilor coproprietari, instanțele le-au impus reclamantilor o sarcină disproporționată care rupe justul echilibru dintre, pe de o parte, preocuparea legitimă de a proteja drepturile tuturor moștenitorilor și, pe de altă parte, dreptul reclamantilor de acces la o instanță pentru a-și revendica cotele-părți din bunul indiviz.

**71.** În această privință, Curtea observă că părțile au puncte de vedere divergente în ceea ce privește necesitatea de a obține acordul tuturor coproprietarilor pentru a introduce o acțiune în revendicare. Reclamantii pretind că acțiunea în revendicare ar trebui considerată ca un act de conservare a bunului la dispoziția fiecărui coproprietar și că ar fi în avantajul tuturor coproprietarilor. Guvernul arată că, la vederea consecințelor importante pe care dreptul intern le atașează soluției unei astfel de acțiuni, este necesar acordul tuturor coproprietarilor, ca pentru orice act de dispoziție asupra bunului.

**72.** Curtea nu consideră necesar să soluționeze această controversă, ce ține de teoria și practica interne de drept civil.

**73.** Într-adevăr, este suficient să constate că regula unanimității nu numai că i-a împiedicat pe reclamantii să obțină examinarea temeiniciei acțiunilor lor de către instanțe. În realitate, ținându-se cont de circumstanțele speciale ale speței și în special de data naționalizării și de dificultățile ce decurg din aceasta pentru a identifica moștenitorii unui fost coproprietar, precum și de refuzul moștenitorului unui alt fost coproprietar de a se alătura acțiunilor lor, ea reprezintă un obstacol insurmontabil pentru orice tentativă viitoare de revendicare a bunurilor indivize.

**74.** Desigur, Curtea observă că cea de-a doua acțiune în revendicare nu a fost introdusă decât de moștenitorii lui Nicolae Lupaș. Cu toate acestea, având în vedere imposibilitatea de a obține consimțământul tuturor moștenitorilor foștilor coproprietari, Curtea apreciază că o eventuală cerere de intervenție din partea celorlalți 14 reclamantii nu ar fi schimbat nimic în soluția acestei acțiuni.

**75.** Prin urmare, reamintind că orice prevedere a Convenției sau a oricăruia dintre protocoalele sale trebuie interpretată astfel încât să garanteze drepturi concrete și efective, iar nu teoretice sau iluzorii, Curtea nu poate accepta argumentul Guvernului conform căruia respingerea acțiunilor reclamantilor nu reprezintă decât o limitare temporară a dreptului lor de acces la o instanță. În acest sens, Curtea observă, de asemenea, că, în afară de Hotărârea din 3 februarie 2005 a Înaltei Curți, Guvernul nu a indicat niciun alt mijloc juridic de natură să le permită reclamantilor să își demonstreze drepturile succesoriale. În fine, Curtea observă cu interes că, recent, a fost trimis în Parlament un proiect de lege referitor la modificarea Codului civil, care elimină în mod expres regula unanimității.

**76.** În lumina considerentelor de mai sus, Curtea apreciază că aplicarea strictă a regulii unanimității le-a impus reclamantilor o sarcină disproporționată ce i-a privat de orice posibilitate clară și concretă de a obține examinarea de către instanțe a cererilor lor de restituire a terenurilor în litigiu, aducând astfel atingere substanței înseși a dreptului lor de acces la o instanță.

**77.** Prin urmare, a avut loc încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție.

## II. Asupra pretensei încălcări a art. 1 din Protocolul nr. 1

**78.** Reclamantii apreciază că respingerea acțiunilor lor i-a împiedicat să se bucure de drepturile lor succesoriale. Ei pretind că, în baza Hotărârii definitive din 5 decembrie 1994 a Judecătorei Constanța, care a constatat neconstituționalitatea Decretului de expropriere nr. 102/1950, ei aveau „o speranță legitimă” de a li se restitui bunurile aflate în litigiu. Prin urmare, ei denunță o încălcare a dreptului lor la respectarea bunurilor, așa cum este el garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1, care prevede astfel:

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.”

**79.** Guvernul afirmă că reclamantii nu au „niciun bun” și „nicio speranță legitimă”, în sensul jurisprudenței Curții, de a se bucura de dreptul de proprietate asupra terenurilor revendicate, din moment ce au fost scoase din patrimoniul autorilor lor în anul 1950 și că de atunci ei nu au obținut nicio hotărâre definitivă care să dispună restituirea lor.

**80.** În ceea ce privește Sentința din 5 decembrie 1994, Guvernul arată că ea nu se referă decât la cel de-al doilea teren ce făcuse obiectul exproprierii din 1950. Pretinzând că situația celor două terenuri este diferită, el apreciază că concluzia la care a ajuns instanța în sentința mai sus menționată nu putea fi extinsă *mutatis mutandis* asupra cauzei reclamantilor.

**81.** În orice caz, Guvernul arată că sentința unei instanțe interne nu are autoritate de lucru judecat decât în ceea ce privește părțile din acest litigiu. El arată că, în dreptul român, numai hotărârile Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*. Or, Curtea Constituțională nu controlează decât conformitatea legilor în vigoare cu Constituția din 1991. Analiza conformității prevederilor legale intrate în vigoare înainte de 1991 cu normele constituționale anterioare Constituției din 1991 ține de competența instanțelor ordinare, ale căror hotărâri nu sunt obligatorii decât *inter partes*.

**82.** Reclamantii susțin că faptul că s-a constatat neconstituționalitatea Decretului nr. 102/1950 prin Sentința din 5 decembrie 1994 are consecințe asupra tuturor bunurilor expropriate prin acest act. Prin urmare, ei apreciază că nu și-au pierdut niciodată dreptul de proprietate asupra terenurilor revendicate și pretind că respingerea acțiunilor lor echivalează cu o măsură de expropriere.

**83.** Curtea reamintește, în primul rând, că ea nu poate analiza o cerere decât în măsura în care se referă la evenimente întâmplătoare după intrarea în vigoare a Convenției în ceea ce privește partea contractantă în discuție. În speță, bunurile aflate în litigiu au fost expropriate în 1950, adică înainte de 20 iunie 1994, dată la care Convenția a intrat în vigoare pentru România. Așadar, Curtea nu este competentă *ratione temporis* să analizeze circumstanțele exproprierii terenurilor litigioase.

**84.** Prin urmare, reclamantii nu se pot plânde de o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 decât în măsura în care procedurile în cauză se referă la „bunuri” ai căror titulari sunt, în sensul acestei prevederi. Noțiunea de „bunuri” poate include atât „bunuri actuale”, cât și valori patrimoniale, inclusiv creațe, în baza cărora reclamantii pot pretinde că au cel puțin o „speranță legitimă” de a obține folosirea efectivă a unui drept de proprietate (*Kopeccky împotriva Slovaciei* [MC], nr. 44.912/98, § 35, 28 septembrie 2004).

**85.** În speță, Curtea constată că nicio instanță internă sau autoritate administrativă nu le-a recunoscut

reclamanților în mod definitiv dreptul de a li se restitui terenurile în litigiu. Rezultă că reclamanții nu au niciun „bun actual” în sensul jurisprudenței citate.

**86.** Rămâne de analizat dacă ei puteau avea cel puțin o „speranță legitimă” de a li se recunoaște un drept de proprietate asupra acestor bunuri.

**87.** În această problemă, Curtea a statuat deja că o creanță nu poate fi considerată ca o „valoare patrimonială” decât atunci când are o bază suficientă în dreptul intern, de exemplu atunci când este confirmată printr-o jurisprudență bine stabilită a instanțelor (*Kopecky*, citată mai sus, § 52).

**88.** În speță, Curtea observă că creanța în restituirea pe care o puteau eventual invoca reclamanții era, de la bun început, o creanță condițională, deoarece chestiunea reunirii condițiilor legale pentru a li se restitui terenurile trebuia soluționată în cadrul acțiunilor în revendicare pe care le-au formulat.

**89.** Desigur, Judecătoria Constanța care a judecat cererea de restituire a terenului adiacent celor revendicate de către reclamanți a dat câștig de cauză moștenitorului fostului proprietar, pe motivul că Decretul de expropriere nr. 102 din 20 aprilie 1950 încălcăse prevederile constituționale în vigoare la acea dată.

**90.** Cu toate acestea, Curtea constată, după exemplul Guvernului, că în dreptul intern sentința Judecătoriei Constanța nu are autoritate de lucru judecat decât în ceea ce privește părțile implicate în acest litigiu. Așadar, nimic nu permite Curții să speculzeze care ar fi fost concluziile instanțelor interne dacă ar fi analizat pe fond acțiunile în revendicare ale reclamanților. Prin urmare, Curtea consideră că sentința menționată mai sus nu învestea reclamanții cu un drept executoriu de a obține restituirea terenurilor ce au aparținut autorilor lor.

**91.** Prin urmare, Sentința din 5 decembrie 1994 nu era suficientă pentru a genera un interes patrimonial ce constituie o „valoare patrimonială” ce reclamă protecția art. 1 din Protocolul nr. 1 (*Kopecky*, citată mai sus, § 59).

**92.** În lumina considerentelor de mai sus, Curtea apreciază că acel capăt de cerere întemeiat pe art. 1 din Protocolul nr. 1 este incompatibil *ratione materiae* cu prevederile Convenției și trebuie respins conform art. 35 §§ 3 și 4 din Convenție.

### III. Asupra celorlalte pretense încălcări

**93.** În Cererea nr. 1.434/02, invocând art. 6 din Convenție, reclamanții pretind că refuzul Curții de Apel Galați de a admite cererea primului reclamant și de a amâna cu mai mult de 3 zile pronunțarea hotărârii pentru a-și angaja un avocat a adus atingere garanțiilor procesului echitabil.

**94.** Curtea observă în primul rând că reclamanții nu au adus dovada că ar fi făcut o astfel de cerere.

**95.** În orice caz și presupunând că această cerere ar fi fost reală, ținând cont de constatarea încălcării dreptului de acces la o instanță la care a ajuns, Curtea consideră inutil să analizeze separat acest capăt de cerere.

### IV. Asupra aplicării art. 41 din Convenție

**96.** Conform art. 41 din Convenție,

„Dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă”.

#### A. Prejudiciu

**97.** Reclamanții solicită 580.000 euro reprezentând valoarea celor 4 terenuri revendicate. Ei solicită, de asemenea, acordarea sumei de 4.800 euro fiecăruia dintre ei, cu titlu de daune morale, pentru suferința gravă suportată din cauza respingerii acțiunilor lor de către instanțele interne.

**98.** Guvernul se opune acestor solicitări. El subliniază că nicio instanță sau autoritate administrativă nu le-a

recunoscut reclamanților dreptul la restituirea terenurilor în litigiu. În orice caz, el consideră suma solicitată cu titlu de daune materiale prea mare în raport cu valoarea reală a acestor terenuri.

**99.** În ceea ce privește prejudiciul moral, Guvernul consideră că suma solicitată este excesivă și că nu a fost stabilită nicio legătură de cauzalitate între pretinsul prejudiciu și o eventuală încălcare a dreptului de acces la o instanță al reclamanților. După părerea sa, o eventuală constatare a încălcării art. 6 § 1 din Convenție ar constitui în sine o reparație echitabilă satisfăcătoare.

**100.** Curtea observă că, în speță, singura bază pentru acordarea unei reparații echitabile constă în faptul că reclamanții nu au beneficiat de dreptul de acces la o instanță pentru a-și revendica bunurile imobile ca urmare a încălcării art. 6 § 1 din Convenție.

**101.** În ceea ce privește pretinsul prejudiciu material, Curtea nu poate specula asupra rezultatului la care ar fi condus acțiunile lor în revendicare dacă nu ar fi avut loc încălcarea Convenției. Așadar, nu este cazul să li se acorde o despăgubire cu acest titlu.

**102.** În ceea ce privește prejudiciul moral, Curtea apreciază că reclamanții au fost, foarte probabil, supuși unei frustrări din cauza respingerii acțiunilor lor în revendicare.

**103.** Statuând în echitate, Curtea consideră că trebuie acordată fiecăruia dintre reclamanți suma de 1.000 de euro pentru daune morale.

#### B. Cheltuieli de judecată

**104.** Reclamanții solicită, de asemenea, rambursarea a 17.086 EUR cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în fața instanțelor interne și 1.650 EUR pentru cele suportate în fața Curții.

**105.** Ei și-au detaliat solicitările după cum urmează:

a) 78.879.800 lei (ROL) ca taxe de timbru și cheltuieli și sume plătite părților părâte;

b) 10.366 EUR cheltuieli de deplasare în scopul procedurilor interne;

c) 24.760.000 ROL reprezentând costul a două expertize tehnice pentru identificarea terenurilor în litigiu;

d) 54.600.000 ROL și 2.000 dolari americani (USD) pentru onorariile și cheltuielile corespunzătoare activității diferiților avocați în cadrul procedurilor interne;

e) 38.100.000 ROL pentru onorariile și cheltuielile aferente activității avocatului lor în fața Curții.

**106.** Ei pun la dispoziție dovezi de plată pentru o sumă totală de 193.077.500 ROL și 2.605 mărci germane (DEM) corespunzătoare diferitelor cheltuieli menționate mai sus.

**107.** Guvernul se opune acordării sumelor solicitate cu titlu de cheltuieli suportate pentru cele două expertize tehnice, pe motiv că aceste expertize nu au fost nici puse la dispoziția Curții și nici depuse la dosarele procedurilor interne. De asemenea, Guvernul contestă suma solicitată cu titlu de cheltuieli de deplasare. În acest sens, el apreciază că reclamanții nu au dovedit că aceste deplasări au avut loc în interesul procedurilor interne.

**108.** În ceea ce privește celelalte cheltuieli, Guvernul nu se opune rambursării lor, cu condiția să aibă o legătură de cauzalitate incontestabilă cu cele 3 cereri prezentate Curții.

**109.** Conform jurisprudenței Curții, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

**110.** În speță, ținând cont de elementele aflate la dispoziția sa, precum și de jurisprudența sa în materie, Curtea apreciază ca rezonabilă acordarea în comun reclamanților a sumei de 6.000 EUR, cu toate cheltuielile incluse.

#### C. Dobânzi moratorii

**111.** Curtea consideră potrivit ca rata dobânzii moratorii să se bazeze pe rata dobânzii facilității de preț marginal a Băncii Centrale Europene, majorată cu trei puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

CURTEA

HOTĂRĂȘTE ÎN UNANIMITATE:

1. decide să unească cererile;
2. declară cererile admisibile în ceea ce privește capătul de cerere întemeiat pe art. 6 § 1 din Convenție, în măsura în care se referă la dreptul de acces la o instanță, și inadmisibile în rest;
3. hotărăște că a avut loc încălcarea art. 6 § 1 din Convenție;
4. hotărăște:
  - a) ca statul pârât să plătească, în cel mult 3 luni de la data la care hotărârea va rămâne definitivă conform art. 44 § 2 din Convenție:
    - (i) 1.000 EUR (unamie euro) fiecăruia dintre reclamânți;
    - (ii) 6.000 EUR (șasemii euro) în comun celor 19 reclamânți cu titlu de cheltuieli de judecată;
    - (iii) orice sumă ce ar putea fi datorată cu titlu de impozit;
  - b) ca sumele în discuție să fie convertite în moneda statului pârât la cursul de schimb valabil la data plății;
  - c) ca, începând de la expirarea termenului menționat mai sus și până la efectuarea plății, aceste sume să se majoreze cu o dobândă simplă având o rată egală cu cea a facilității de preț marginal a Băncii Centrale Europene valabilă în această perioadă, majorată cu trei puncte procentuale;
5. respinge cererea de satisfacție echitabilă pentru rest.

Întocmită în limba franceză, apoi comunicată în scris la data de 14 decembrie 2006, în conformitate cu art. 77 §§ 2 și 3 din Regulament.

**Boștjan N. Zupančič,**  
președinte

**Vincent Berger,**  
grefier

ANEXĂ

## LISTA RECLAMANȚILOR

Cererea nr. 1.434/02

1. Adrian Lupaș, născut în 1935 și domiciliat la München, Germania
2. Nicolae Lupaș, născut în 1933 și domiciliat la Dietzenbach, Germania
3. Ovidiu Lupaș, născut în 1934 și domiciliat la Unteraching, Germania
4. Ana Teodosiu, născută în 1937 și domiciliată la München, Germania
5. Virginiu Lupaș, născut în 1938 și domiciliat la München, Germania
6. Minerva Ionescu, născută în 1928 și domiciliată la București, România
7. Nicolae Chirescu, născut în 1927 și domiciliat la București, România
8. Dan Banciu, născut în 1947 și domiciliat la București, România
9. Dorina Voinescu, născută în 1927 și domiciliată la Sibiu, România
10. Sorina Moarcas, născută în 1935 și domiciliată la Brașov, România
11. Rodica Ionescu, născută în 1928 și domiciliată la Constanța, România
12. Mihai Anton Ricci, născut în 1946 și domiciliat la La Varenne St. Hilaire, Franța
13. Vanda Rosculet, născută în 1949 și domiciliată la Brașov, România

14. Eugenia Steflea, născută în 1920 și domiciliată la Sibiu, România
15. Elisabeta Stoica, născută în 1956 și domiciliată la Vâlcea, România
16. Diana Ruxandra Tomescu, născută în 1944 și domiciliată la București, România
17. Teodor Grigoriu, născut în 1925 și domiciliat la București, România
18. Ioana Greceanu, născută în 1955 și domiciliată la Milford, Statele Unite
19. Dumitru Mircea Gheorghiu, născut în 1923 și domiciliat la București, România. Deoarece acest reclamant a decedat la data de 18 iulie 2002, cererea sa a fost continuată de soția sa și unica sa moștenitoare, doamna Maria Pusta, născută în 1925 și domiciliată la București, România.

Cererea nr. 35.370/02

Reclamanții sunt primii 5 reclamânți din Cererea nr. 1.434/02.

Cererea nr. 1.385/03

Reclamanții sunt aceiași reclamânți cu cei din Cererea nr. 1.434/02, cu excepția domnului Dumitru Mircea Gheorghiu. Deoarece acest reclamant a decedat la data de 18 iulie 2002, doamna Maria Pusta a introdus prezenta cerere în calitate de moștenitoare unică a soțului său.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

