



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 431

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 28 iunie 2007

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE					
Decizia nr. 486 din 29 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 ³ alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală.....	2-3	577.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 497/2004 privind stabilirea cadrului instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea instrumentelor structurale.....	19-20	
Decizia nr. 488 din 29 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 lit. s) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.....	3-5	628.	— Hotărâre pentru aprobarea Protocolului de cooperare dintre Ministerul Justiției din România și Ministerul Justiției din Republica Serbia, semnat la București la 30 ianuarie 2007.....	21	
Decizia nr. 489 din 29 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 ¹ din Codul de procedură penală.....	5-6	Protocol de cooperare între Ministerul Justiției din România și Ministerul Justiției din Republica Serbia.....		21-22	
Decizia nr. 515 din 29 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital.....	7-8	629.	— Hotărâre privind trecerea unor construcții din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile în domeniul public al municipiului Târgu Mureș, județul Mureș, și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș.....	22-23	
Decizia nr. 516 din 29 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) raportate la art. 10 lit. b) și la art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane.....	8-10	630.	— Hotărâre pentru modificarea alin. (1) al art. 18 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.665/2004 privind aprobarea Statutului Academiei de Științe Medicale.....	23	
Decizia nr. 529 din 31 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, precum și a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.....	10-12	632.	— Hotărâre privind aprobarea închirierii unor bunuri, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.....	23-24	
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		634.	— Hotărâre privind aprobarea practicării sportului profesionist în ramura de sport rugby.....	24	
561.	— Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 1 februarie 2007 și la Washington la 21 și 28 februarie 2007, între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, la Acordul de asistență financiară nerambursabilă dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, acționând în calitate de agenție de implementare a Facilității Globale de Mediu, pentru finanțarea Proiectului „Controlul poluării în agricultură”, semnat la București la 16 ianuarie 2002.....	12-16	635.	— Hotărâre privind aprobarea practicării sportului profesionist în ramura de sport volei.....	24-25
565.	— Hotărâre privind înființarea, organizarea și funcționarea Comitetului interministerial pentru implementarea Acordului dintre România și Statele Unite ale Americii privind activitățile forțelor Statelor Unite staționate pe teritoriul României, semnat la București la 6 decembrie 2005, ratificat prin Legea nr. 268/2006.....	17-18	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
		118/462/1.030/313.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului sănătății publice și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, al ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 12/173/286/1/124/2006 privind stabilirea limitelor maxime admise de reziduuri de pesticide în și pe fructe, legume, cereale și alte produse de origine vegetală.....	25-27	
		439/426.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului economiei și finanțelor privind stabilirea taxelor pentru stocuri excedentare de produse agroalimentare.....	27-32	

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 486

din 29 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140³ alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 140³ alin. 1 din Codul de procedură penală”, excepție ridicată de Virgil Constantin în Dosarul nr. 13.863/4/2006 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, invocând în acest sens deciziile nr. 156/2007 și nr. 176/2006 prin care Curtea Constituțională a stabilit că dispozițiile art. 140³ alin. 1 din Codul de procedură penală nu contravin normelor constituționale ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 13.863/4/2006, **Tribunalul București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140³ alin. 1 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Virgil Constantin într-o cauză privind soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe prin care s-a respins cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu obligația de a nu părăsi localitatea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate nu asigură exigențele principiului egalității de arme între apărare și acuzare. Totodată, se arată că este îngădită folosirea căilor de atac în ceea ce privește hotărârile prin care judecătorul a respins, în timpul urmăririi penale, revocarea, înlocuirea sau încetarea de drept a măsurii preventive.

Tribunalul București — Secția a II-a penală apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind întemeiată, deoarece dispozițiile art. 140³ alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală limitează nepermis accesul liber la justiție, prin aceea că îngădesc dreptul de a exercita calea de atac prevăzută de art. 385⁹ din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului,

Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140³ alin. 1 din Codul de procedură penală este neîntemeiată. Așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 15 din 20 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 17 februarie 2005, potrivit art. 129 din Constituție, folosirea căilor de atac se realizează în condițiile legii. Or, art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală prevede că legiuitorul stabilește competența și condițiile în care acestea pot fi exercitate. Mai mult, potrivit dispozițiilor constituționale ale art. 23 alin. (7), „încheierile instanței privind măsura arestării preventive sunt supuse căilor de atac prevăzute de lege”, iar faptul că încheierea de ședință prin care s-a respins cererea de revocare a măsurii arestării preventive nu este supusă separat căii de atac a recursului nu aduce atingere dreptului unei persoane de a se adresa justiției sau posibilității de a se folosi căile de atac stabilite de legea procedurală.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se arată că dispozițiile art. 140³ alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală nu îngădesc dreptul părților de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime și de a beneficia de un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil. În punctul de vedere exprimat se apreciază că această soluție legislativă a fost instituită pentru evitarea tergiversării inutile a soluționării fondului cauzei, fiind în concordanță și cu prevederile art. 5 paragraful 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează numai un grad de jurisdicție în materia arestării preventive.

Se mai arată că, în considerarea unor situații deosebite, legiuitorul poate institui reguli de procedură diferite, astfel încât faptul că încheierea prin care s-a respins cererea de revocare a măsurii arestării preventive nu este supusă nici unei căi de atac nu aduce atingere dreptului persoanei de a se adresa justiției sau posibilității de a folosi căile de atac stabilite de legea procesuală.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10

și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile „art. 140³ alin. 1¹ teza finală din Codul de procedură penală”. În realitate, critica autorului excepției, astfel cum rezultă din motivarea acesteia, vizează dispozițiile art. 140³ alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 140³ alin. 1 teza finală: „[...] Încheierea prin care judecătorul respinge, în timpul urmăririi penale, revocarea, înlocuirea sau încetarea de drept a măsurii preventive nu este supusă niciunei căi de atac.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă textele constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 140³ alin. 1 teza finală din Codul

de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală și cu o motivare asemănătoare celei din prezenta cauză. Astfel, prin deciziile nr. 15 din 20 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 17 februarie 2005, și nr. 779 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 16 ianuarie 2007, Curtea, pentru argumentele acolo reținute, a constatat că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere dreptului persoanei de a exercita accesul liber la justiție și folosirea căilor legale de atac.

Întrucât, față de jurisprudența indicată, nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acesteia, considerentele și soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140³ alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Virgil Constantin în Dosarul nr. 13.863/4/2006 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 488

din 29 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 lit. s) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 lit. s) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Constantin Gabriel Emilian în dosarele nr. 8.152/2006, 8.366/2006, 8.371/2006, 8.367/2006, 8.370/2006, 8.151/2006 și nr. 8.150/2006 ale Judecătoriei Buzău.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 63D/2007, nr. 64D/2007, 65D/2007, 100D/2007, 101D/2007, 102D/2007 și nr. 454D/2007, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 454D/2007, 102D/2007, 101D/2007, 100D/2007, 65D/2007 și nr. 64D/2007 la Dosarul nr. 63D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 8.152/2006, încheierile din 14 decembrie 2006, pronunțate în dosarele nr. 8.366/2006 și 8.371/2006, Încheierea din 4 decembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 8.367/2006, Încheierea din 8 decembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 8.370/2006, Încheierea din 9 ianuarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.151/2006, și Încheierea din 13 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.150/2006, **Judecătoria Buzău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 lit. s) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Constantin Gabriel Emilian.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece limitează scutirea de taxă judiciară de timbru numai în cazul stabilirii și acordării despăgubirilor civile pentru preținse încălcări ale drepturilor prevăzute la art. 2 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu și în cazul altor drepturi prevăzute de convenție.

Judecătoria Buzău arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că drepturile prevăzute de art. 2 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sunt intangibile, nefiind permisă vreo limitare a acestora. Plecând de la importanța celor două drepturi, legiuitorul a introdus scutirea de taxe judiciare de timbru pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor civile pentru preținse încălcări ale acestora. Astfel, nu poate fi reținută susținerea autorului excepției potrivit căreia și celelalte drepturi prevăzute de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ar trebui să beneficieze de același tratament, din punct de vedere al taxei de timbru.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că art. 15 din Legea nr. 146/1997 stabilește o serie de excepții de la regula obligativității achitării taxelor judiciare de timbru. Obligația părților de a plăti taxe judiciare de timbru creează înseși premisele pentru judecarea cauzei în mod echitabil, obligație instituită de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că instituirea de către legiuitor a unor scutiri de taxe de timbru pentru anumite categorii de cereri nu contravine accesului liber la justiție. Stabilirea și dimensionarea taxelor judiciare de timbru reprezintă atribuția exclusivă a

legiuitorului, potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15 lit. s) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997. Litera s) a articolului 15 a fost introdusă prin Ordonanța Guvernului nr. 12/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 28 ianuarie 2005, ordonanță aprobată prin Legea nr. 52/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 235 din 21 martie 2005.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*Sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, referitoare la: [...]*”

s) stabilirea și acordarea despăgubirilor civile pentru preținse încălcări ale drepturilor prevăzute la art. 2 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994, cu modificările ulterioare.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 52 alin. (3) referitoare la răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, ale art. 11 referitoare la dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției vizează faptul că reglementarea dedusă controlului omite să circumscrie scutirii de la plata taxelor de timbru cererile pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor civile pentru preținse încălcări ale drepturilor prevăzute în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, altele decât cele prevăzute la art. 2 și 3 din convenție. Așa fiind, pentru asanarea viciului de neconstituționalitate invocat, Curtea ar trebui să procedeze la completarea normei legale, ceea ce, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excedează limitelor imperativ determinate ale competenței sale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 lit. s) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Constantin Gabriel Emilian în dosarele nr. 8.152/2006, 8.366/2006, 8.371/2006, 8.367/2006, 8.370/2006, 8.151/2006 și nr. 8.150/2006 ale Judecătorei Buzău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 489

din 29 mai 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300¹
din Codul de procedură penală**

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300¹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefan Țălu în Dosarul nr. 9.299/117/2006 al Tribunalului Cluj — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 decembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 9.299/117/2006, **Tribunalul Cluj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300¹ din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ștefan Țălu în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat, „vizând asigurarea unei proceduri intermediare, între momentul sesizării instanței și cel al primei înfățișări, preocupată, în esență, asupra duratei măsurii arestării, ignoră în forma

actuală un element primordial și de esență în judecarea asupra măsurii arestării, existența unui act de sesizare legal“. În opinia sa, mai întâi instanța trebuie să verifice legalitatea actului său de sesizare și numai ulterior legalitatea și temeinicia arestării preventive. În caz contrar, inculpatul ar fi privat de un drept procesual esențial, acela ca judecata asupra stării de arest să se desfășoare în condiții de legalitate.

Tribunalul Cluj — Secția penală apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Se arată că în cadrul procedurii instituite de art. 300¹ din Codul de procedură penală instanța nu este chemată să verifice legala sa investire cu rechizitoriul, ci exclusiv temeiurile de fapt și de drept prevăzute de art. 143 și 148 din același cod, precum și, eventual, împrejurarea dacă măsura arestării a fost luată în condiții legale. Se mai susține că instanța investită trebuie să își verifice competența și la momentul sesizării sale, neexistând nici un impediment legal care să o împiedice să facă mai întâi aplicarea art. 300 și ulterior a art. 300¹ din Codul de procedură penală, însă această verificare vizează competența sa materială și personală, nu și regularitatea actului de sesizare.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu trimitere la motivele care fundamentează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest

sens Decizia Curții Constituționale nr. 626 din 3 octombrie 2006.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând decizia de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 300¹ din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

„După înregistrarea dosarului la instanță, în cauzele în care inculpatul este trimis în judecată în stare de arest, instanța este datoare să verifice din oficiu, în camera de consiliu, legalitatea și temeinicia arestării preventive, înainte de expirarea duratei arestării preventive.

Dacă instanța constată că temeiurile care au determinat arestarea preventivă au încetat sau că nu există temeiuri noi care să justifice privarea de libertate, dispune, prin încheiere, revocarea arestării preventive și punerea de îndată în libertate a inculpatului.

Când instanța constată că temeiurile care au determinat arestarea impun în continuare privarea de libertate sau că există temeiuri noi care justifică privarea de libertate, instanța menține, prin încheiere motivată, arestarea preventivă. Dispozițiile art. 159 alin. 3, 4, 5 și 11 se aplică în mod corespunzător.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, aplicându-se dispozițiile art. 160^a alin. 2.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă textele constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300¹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefan Țălu în Dosarul nr. 9.299/117/2006 al Tribunalului Cluj — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile criticate, referitoare la verificarea, după înregistrarea dosarului la instanță, a legalității și temeiniciei arestării preventive a inculpatului, au fost instituite de legiuitor în vederea garantării libertății persoanei, dând expresie prevederilor constituționale ale art. 23 alin. (4), potrivit cărora *„Arestarea preventivă se dispune de judecător și numai în cursul procesului penal“*, respectiv celor ale art. 23 alin. (6), potrivit cărora *„În faza de judecată instanța este obligată, în condițiile legii, să verifice periodic, și nu mai târziu de 60 de zile, legalitatea și temeinicia arestării preventive și să dispună, de îndată, punerea în libertate a inculpatului, dacă temeiurile care au determinat arestarea preventivă au încetat sau dacă instanța constată că nu există temeiuri noi care să justifice menținerea privării de libertate“*. Contrar susținerilor autorului excepției, faptul că procedura stabilită de dispozițiile art. 300¹ din Codul de procedură penală este distinctă de cea referitoare la verificarea legalității actului de sesizare a instanței nu este de natură să aducă nicio atingere dispozițiilor constituționale invocate, întrucât părțile interesate au deplina libertate, în cadrul acestei proceduri, să se prevealeze de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil, inclusiv sub aspectul exercitării dreptului la apărare.

De altfel, textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași norme constituționale invocate și în prezenta cauză. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 626 din 3 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 892 din 2 noiembrie 2006, și prin Decizia nr. 48 din 27 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 23 februarie 2005, Curtea a statuat, pentru argumentele acolo reținute, că art. 300¹ din Codul de procedură penală nu încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și nici pe cele ale art. 24, privind dreptul la apărare.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a modifica jurisprudența Curții în materie, soluția și considerentele ce au stat la baza deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în această cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 515

din 29 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 din Legea nr. 297/2004, excepție ridicată de Laurențiu Cristian Salvețiu în Dosarul nr. 39.743/3/2006 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca nefondată, arătând că dispozițiile art. 206 din Legea nr. 297/2004 reglementează condițiile în care se face retragerea acționarilor dintr-o societate comercială, fără să fie încălcat art. 44 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 ianuarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 39.743/3/2006, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 din Legea nr. 297/2004**, excepție ridicată de Laurențiu Cristian Salvețiu în cauza având ca obiect judecarea unei acțiuni în constatare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate, dar mai ales Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat în vederea aplicării acestora, încalcă dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei ale cărei drepturi, recunoscute de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de a se adresa unei instanțe naționale au fost încălcate.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială consideră că dispozițiile art. 206 din Legea nr. 297/2004 sunt constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată în raport cu dispozițiile art. 44 din Constituție și inadmisibilă în ce privește dispozițiile aceluiași articol în raport cu prevederile art. 15, 16 și 45 din Constituție, precum și în ce privește dispozițiile art. 74 alin. (8) din Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor

Mobiliare în raport cu prevederile art. 15, 16, 44 și 45 din Constituție.

Avocatul Poporului consideră că excepția ridicată este neîntemeiată, având în vedere că dispozițiile legale criticate sunt în deplină concordanță cu prevederile constituționale, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege, iar legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor acestui drept.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 206 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iunie 2004, care au următorul cuprins:

„(1) *Urmare a derulării unei oferte publice de cumpărare adresată tuturor acționarilor și pentru toate deținerile acestora, ofertantul are dreptul să solicite acționarilor care nu au subscris în cadrul ofertei să-i vândă respectivele acțiuni, la un preț echitabil, dacă acesta se află în una din următoarele situații:*

a) *deține acțiuni reprezentând mai mult de 95% din capitalul social;*

b) *a achiziționat, în cadrul ofertei publice de cumpărare adresată tuturor acționarilor și pentru toate deținerile acestora, acțiuni reprezentând mai mult de 90% din cele vizate în cadrul ofertei.*

(2) *În situația în care societatea a emis mai multe clase de acțiuni, prevederile alin. (1) se vor aplica separat pentru fiecare clasă.*

(3) *Prețul oferit în cadrul unei oferte publice de preluare obligatorii, precum și în cadrul unei oferte publice de preluare voluntare, în care ofertantul a achiziționat prin subscrierile din cadrul ofertei acțiuni reprezentând mai mult de 90% din acțiunile vizate, se consideră a fi un preț echitabil.*

(4) *În situația menționată la alin. (3), prezumția referitoare la prețul echitabil se aplică numai în situația în care ofertantul își exercită dreptul precizat la alin. (1), în termen de 3 luni de la data finalizării respectivei oferte. În caz contrar, prețul va fi determinat de un expert independent, în conformitate cu standardele internaționale de evaluare.*

(5) *Prețul determinat de un expert independent se aduce la cunoștința publicului prin intermediul pieței pe care se tranzacționează, prin publicare în Buletinul C.N.V.M., pe website-ul C.N.V.M. și în 2 ziare financiare de circulație națională, în termen de 5 zile de la întocmirea raportului.“*

În opinia autorului excepției, dispozițiile art. 206 din Legea nr. 297/2004 încalcă prevederile art. 44 din Constituție referitoare la dreptul de proprietate privată și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul persoanei de a se adresa unei instanțe naționale dacă drepturile sau libertățile sale, recunoscute de Convenție, au fost încălcate.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, cu raportare la prevederile constituționale invocate, Curtea constată următoarele:

Critica de neconstituționalitate prin invocarea dispozițiilor art. 44 din Constituție este neîntemeiată. Textul constituțional prevede la alin. (1) teza a doua competența legiuitorului de a stabili limitele dreptului de proprietate. Art. 206 din Legea nr. 297/2004, în temeiul acestei dispoziții constituționale, a instituit o restrângere a exercițiului dreptului de dispoziție în privința acțiunilor deținute la o societate comercială. În acest sens, prevede obligația de vânzare a acțiunilor deținute de acționarii minoritari ai unei societăți comerciale numai în urma

derulării unei oferte publice de cumpărare adresate tuturor acționarilor și pentru toate deținerile acestora.

Dreptul ofertantului de a cumpăra acțiunile nevândute în cadrul derulării ofertei publice de cumpărare se naște numai în situațiile în care deține acțiuni reprezentând mai mult de 95% din capitalul social ori în cadrul derulării ofertei publice de cumpărare a achiziționat mai mult de 90% din acțiunile vizate de ofertă. Totodată, exercitarea acestui drept este condiționată de oferirea unui preț echitabil.

Referitor la pretinsa încălcare, prin textul de lege criticat, a dispozițiilor art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, susținută de autorul excepției, Curtea constată că este neîntemeiată. Art. 206 din Legea nr. 297/2004 nu conține dispoziții care să restrângă dreptul de acces la justiție ori dreptul persoanei interesate la un recurs efectiv.

Pentru considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, excepție ridicată de Laurențiu Cristian Salvețiu în Dosarul nr. 39.743/3/2006 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 516

din 29 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) raportate la art. 10 lit. b) și la art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

„Romfulda Prod“ — S.R.L. în Dosarul nr. 2.424/55/2007 al Judecătorei Arad — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca nefondată, arătând că dispozițiile criticate nu încalcă textul constituțional invocat de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.424/55/2007, **Judecătoria Arad — Secția civilă a**

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) raportate la art. 10 lit. b) și art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială

sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) raportate la art. 10 lit. b) și art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romfulda Prod” — S.R.L. într-o cauză având ca obiect judecarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece, contrar prevederilor art. 79 din Constituție, Consiliul Legislativ nu și-a îndeplinit în totalitate obligația de a sistematiza și coordona dispozițiile actelor normative modificatoare, din care cauză „întreprinderile sunt sancționate pentru fapte care sunt obligatorii de îndeplinit în sarcina unor persoane fizice”.

Judecătoria Arad — Secția civilă apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, întrucât vizează o chestiune de interpretare a dispozițiilor legale, iar nu una de constituționalitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, potrivit art. 2 din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional realizează controlul de constituționalitate a legilor și a altor acte normative, problemele privind coordonarea legislativă revenind autorității legiuitoare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. e) raportate la art. 15 lit. e) și art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 2 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 466/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 25 noiembrie 2003, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța Guvernului nr. 55/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 799 din 2 septembrie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 335/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.101 din 7 decembrie 2005.

Aceste texte de lege au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1) lit. e): „(1) *Contravențiile prevăzute la art. 15 se sancționează după cum urmează: [...]*

e) cea de la lit. e), cu amendă de la 1.000 lei (RON) la 1.500 lei (RON), în cazul controlului de trafic sau la sediu, aplicabilă întreprinderii, și imobilizarea vehiculului aflat în trafic, până la îndeplinirea condițiilor privind timpul de conducere, pauzele și perioadele de odihnă, după caz, sau cu amendă de la 3.500 lei (RON) la 4.000 lei (RON), aplicabilă întreprinderii, în cazul controlului la sediu, dacă nu i-a sancționat pe conducătorii auto care nu au respectat prevederile prezentei ordonanțe.”;

— Art. 10 lit. b): „*Conducătorii auto au următoarele obligații: [...]*

b) să respecte perioadele de conducere, de odihnă și de repaus stabilite prin prezenta ordonanță.”;

— Art. 15 lit. e): „(1) *Constituie contravenții, în măsura în care, potrivit legii penale, nu sunt considerate infracțiuni, și se sancționează ca atare următoarele fapte: [...]*

e) nerespectarea timpului de conducere, a pauzelor și a perioadelor de odihnă și de repaus ale conducătorilor auto sau nerespectarea prevederilor privind organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili.”

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale deoarece contravin prevederilor art. 79 din Constituție privind Consiliul Legislativ.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, cu raportare la prevederile constituționale invocate, Curtea constată următoarele:

În legătură cu criticile autorului excepției formulate prin invocarea dispozițiilor art. 79 din Constituție, Curtea reține că acestea sunt neîntemeiate. Prevederile constituționale menționate nu sunt incidente în cauză, deoarece nu se pun probleme legate de îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Legislativ ori de sistematizare, unificare și coordonare a legislației.

Totodată, art. 16 alin. (1) lit. e) raportat la art. 15 lit. e) și art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 a fost modificat și completat astfel cum s-a arătat mai sus. Dispozițiile cuprinse în actele normative modificatoare devin dispoziții ale actului normativ modificat sau completat, trimiterea urmând a se face la acesta. Menționarea actului normativ modificator este utilă, dar nu obligatorie. Este în vigoare și aplicabil textul legal rezultat din ultima modificare.

În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de sancționare a întreprinderii, Curtea reține că nu poate fi primită. Art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 prevede într-adevăr obligația conducătorilor auto de a respecta perioada de conducere și de odihnă. Art. 15 lit. e) din aceeași ordonanță califică drept contravenție și „*nerespectarea prevederilor privind organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili*”, obligație ce revine operatorului de transport. Art. 16 alin. (1) lit. e) din ordonanță stabilește sancțiunile contravenționale aplicabile întreprinderii pentru nesancționarea conducătorilor auto care nu respectă dispozițiile actului normativ. Modalitatea stabilirii faptelor imputabile, dacă constituie sau nu contravenție și a persoanei vinovate pentru săvârșirea acesteia nu constituie probleme de constituționalitate, ci de aplicare a dispozițiilor legale în cazuri concrete al căror control judiciar intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) raportate la art. 10 lit. b) și art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romfulda Prod” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.424/55/2007 al Judecătorei Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr.529

din 31 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, precum și a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, precum și a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cornel General Comerț” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.036/4/CV/2006 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 2.036/4/CV/2006, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, precum și a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Cornel General Comerț” — S.R.L. în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 încalcă prevederile constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți prin aceea că, datorită exprimării „impersonale”, nu oferă instanțelor de judecată posibilitatea de a aplica criteriile generale de individualizare a sancțiunilor contravenționale la situațiile concrete ivite în practică. Modul de redactare a acestui text de lege, care ignoră criteriile de individualizare prevăzute de art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, conduce la încălcarea garanției prevăzute de alin. (2) al art. 53 din

Legea fundamentală, respectiv cea a proporționalității restrângerii exercițiului dreptului. Totodată, se arată că măsura excesivă prevăzută de art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 instituie o formă de răspundere colectivă a tuturor salariaților agentului economic pentru fapta izolată a unui singur angajat, ceea ce conduce la încălcarea dreptului la muncă al celorlalți angajați, prin suspendarea activității persoanei juridice sancționate. În opinia autoarei excepției, măsura prevăzută de art. 14 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 28/1999, pe lângă faptul că nu satisface cerința proporționalității care trebuie să existe între măsura restrângerii exercițiului unor drepturi și situația care a determinat adoptarea acesteia, echivalează practic cu închiderea unității, conducând la oprirea activității sale, ceea ce încalcă și art. 45, respectiv art. 135 alin. (2) lit. a) din Legea fundamentală, referitoare la libertatea economică și libertatea comerțului.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autoarea excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că textele legale criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor invocate din Legea fundamentală.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr.47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, precum și dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001.

Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 criticate au următorul cuprins:

— Art. 11 alin. (1) lit. b) : „*Amenzile pentru contravențiile prevăzute la art. 10 se aplică agenților economici, cu excepția celor prevăzute la lit. d), astfel: [...]*”

b) faptele prevăzute la art. 10 lit. a), b), i), j), l) și m) se sancționează cu amendă de la 80 milioane lei la 400 milioane lei;“.

— Art. 14 alin. (2): „*(2) Nerespectarea de către agenții economici a prevederilor art. 10 lit. b), referitoare la neutilizarea aparatelor de marcat electronice fiscale, neemiterea bonurilor fiscale pentru toate bunurile livrate sau serviciile prestate, emiterea de bonuri cu o valoare inferioară celei reale și nereintroducerea datelor înscrise pe rola-jurnal privind tranzacțiile efectuate de la ultima închidere zilnică până în momentul ștergerii memoriei operative, atrage și suspendarea activității unității pe o perioadă de 3 luni.“*

Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 criticate au următorul cuprins:

— Art. 5 alin. 1 lit. e): „*(3) Sancțiunile contravenționale complementare sunt: [...]*”

e) suspendarea activității agentului economic;“.

Autoarea excepției arată că dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 41 privind *Munca și protecția socială a muncii*, ale art. 45 privind *Libertatea economică*, ale art. 53 referitoare la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și ale art. 135 alin. (2) lit. a) din Legea fundamentală, privind libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate așa cum a fost formulată, se constată că aceasta este neîntemeiată.

Curtea reține că prevederile legale criticate reprezintă norme coercitive, instituind sancțiuni contravenționale pentru agenții economici care nu respectă dispozițiile legale incidente în materie, consecința încălcării acestora fiind amendarea contravenientului și suspendarea activității acestuia. Or, stabilirea unei contravenții și sancționarea acesteia cu amendă, respectiv cu suspendarea activității agentului economic, reprezintă o opțiune a legiuitorului, care dă expresie preocupării statului pentru a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, în deplină concordanță cu prevederile art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. a) din Legea fundamentală. De asemenea, suspendarea activității agentului economic în cazul constatării contravențiilor prevăzute de lege este justificată de imperativul protejării interesului social și al ordinii de drept prin adoptarea unor măsuri specifice de preîntâmpinare și sancționare a faptelor care generează sau ar putea genera fenomene economice negative, cum ar fi evaziunea fiscală, și nu poate fi considerată ca aducând atingere prevederilor constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți sau dreptului la muncă.

În același sens, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în jurisprudența sa. Astfel, de exemplu, prin deciziile nr. 407 din 4 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 25 noiembrie 2003, și nr. 49 din 12 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156 din 23 februarie 2004, Curtea a statuat că dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 sunt în concordanță cu prevederile art. 135 alin. (2) din Legea fundamentală. De asemenea, prin deciziile nr. 91/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 21 februarie 2006, și nr. 355 din 2 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 497 din 8 iunie 2006, Curtea a statuat că art. 11 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, respectiv art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999

nu încalcă prevederile art. 45, art. 53 alin. (2) și ale art. 135 alin. (2) lit. b) din Legea fundamentală.

Întrucât criticile de neconstituționalitate privesc, în esență, aspectele examinate deja de Curte prin deciziile menționate și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor mai sus menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față, inclusiv în ceea ce privește art. 5 alin. (3)

lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, având în vedere că, referitor la acest text de lege, nu au fost formulate critici distincte.

În sfârșit, în ceea ce privește susținerile autoarei excepției referitoare la răspunderea juridică pe care agentul economic o poartă și, implicit, sancțiunile contravenționale pe care acesta trebuie să le suporte pentru faptele angajatului său, acestea nu reprezintă critici de neconstituționalitate, astfel că nu pot fi reținute.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. b) și ale art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, precum și a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cornel General Comerț” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.036/4/CV/2006 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 1 februarie 2007 și la Washington la 21 și 28 februarie 2007, între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, la Acordul de asistență financiară nerambursabilă dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, acționând în calitate de agenție de implementare a Facilității Globale de Mediu, pentru finanțarea Proiectului „Controlul poluării în agricultură”, semnat la București la 16 ianuarie 2002

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele și al art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2002 privind ratificarea Acordului de asistență financiară nerambursabilă dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, acționând în calitate de agenție de implementare a Facilității Globale de Mediu, pentru finanțarea Proiectului „Controlul poluării în agricultură”, semnat la București la 16 ianuarie 2002, aprobată prin Legea nr. 285/2002, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit prin schimb de scrisori*) semnate la București la 1 februarie 2007 și la Washington la 21 și 28 februarie 2007, între Guvernul României, prin Ministerul Economiei și Finanțelor

și Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile, și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, la Acordul de asistență financiară nerambursabilă dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare,

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

acționând în calitate de agenție de implementare a 16 ianuarie 2002, ratificat prin Ordonanța de urgență a Facilității Globale de Mediu, pentru finanțarea Proiectului Guvernului nr. 19/2002, aprobată prin Legea nr. 285/2002, „Controlul poluării în agricultură”, semnat la București la cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

p. Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Lucia Ana Varga,
secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,
Anton Niculescu,
secretar de stat

București, 6 iunie 2007.
Nr. 561.

*) Conținutul scrisorilor reprezintă traducerea autorizată din limba engleză.

ROMÂNIA
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Cabinetul secretarului de stat

1 februarie 2007

BANCA MONDIALĂ
Domnului Anand K. Seth,
director, Unitatea de Țară Europa Centrală și de Sud
Regiunea EAC

Stimate domnule Seth,

Aș dori să mă refer la Acordul de asistență financiară nerambursabilă F.G.M. TF 050327 (Proiectul „Controlul poluării în agricultură”) dintre România și Bancă, datat 16 ianuarie 2002.

Implementarea Proiectului în următoarea perioadă necesită realocarea de fonduri între categoriile asistenței financiare nerambursabile pentru a finanța activități considerate importante pentru grupurile-țintă ale Proiectului (construirea suplimentară a 3 platforme de gunoi de grajd). Aceste investiții, menționate în planurile de achiziții și implementare, vor face necesară creșterea sumelor alocate în cadrul categoriei (1) „Lucrări” (a) în cadrul părții A(1)(d)(i) și, de asemenea, în cadrul categoriei (2) „Bunuri” și categoriei (5) „Costuri de operare”, din cauza epuizării iminente a acestor categorii.

În acest scop, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor a solicitat realocarea economiilor în cadrul categoriei (3) „Servicii de consultanță și instruire, inclusiv servicii de audit”, categoriei (1) „Lucrări” (b) în cadrul părții A(1)(d)(ii) a Proiectului și categoriei (1) „Lucrări” (c) în cadrul părților A(2) și A(3) ale Proiectului și, de asemenea, fondurile rămase în cadrul categoriei (6) „Nealocate”.

În acest sens, am dori să propunem Băncii amendarea anexei nr. 1 „Tragerea sumelor din asistența financiară nerambursabilă”, așa cum se specifică în anexa atașată, pentru a reflecta realocarea de sume propusă.

Am aprecia dacă ați urmări această solicitare în cel mai scurt timp posibil și ne-ați trimite acordul dumneavoastră.

Cu sinceritate, al dumneavoastră,

Bogdan Drăgoi,
secretar de stat

Tabelul de mai jos stabilește categoriile de articole ce urmează să fie finanțate din asistență financiară nerambursabilă F.G.M., alocarea inițială a sumelor din asistența financiară nerambursabilă F.G.M. pentru fiecare categorie, sumele propuse spre realocare și suma finală alocată din asistența financiară nerambursabilă ce urmează să fie finanțate în cadrul fiecărei categorii:

Categoria	Suma inițială alocată din asistența financiară nerambursabilă (exprimată în echivalent USD)	Sume realocate	Suma rezultată în urma realocării din asistența financiară nerambursabilă (exprimată în echivalent USD)
(1) Lucrări			
(a) în cadrul părții A(1)(d)(i) a Proiectului	1.875.294,30	227.800,00	2.103.094,30
(b) în cadrul părții A(1)(d)(ii) a Proiectului	101.490,00	-101.490,00	—
(c) în cadrul părților A(2) și A(3) ale Proiectului	153.903,52	-68.919,33	84.984,19
(2) Bunuri	1.334.543,04	132.151,60	1.466.694,64
(3) Servicii de consultanță și instruire, inclusiv servicii de audit	1.076.341,21	-79.185,68	997.155,53
(4) Subîmprumuturi în cadrul părții A. (1)(a) a Proiectului	49.552,48	—	49.552,48
(5) Costuri de operare	432.999,80	15.519,06	448.518,86
(6) Nealocate	125.875,65	-125.875,65	—
TOTAL:	5.150.000,00		5.150.000,00

BANCA MONDIALĂ
BANCA INTERNAȚIONALĂ PENTRU
RECONSTRUCȚIE ȘI DEZVOLTARE

1818 H Street NW
Washington, D.C. 20433
SUA

(202) 473-3000
Adresă cablu: INTBAFRAD
Adresă cablu: INDEVAS

21 februarie 2007

Excelenței Sale
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,
ministrul finanțelor publice
Str. Apolodor nr. 17
București
România

Stimate domnule ministru,

**Proiectul „Controlul poluării în agricultură“ (Asistență financiară nerambursabilă F.G.M. nr. TF 050327-RO)
Realocarea sumelor în cadrul Asistenței financiare nerambursabile**

Ne referim la Acordul de asistență financiară nerambursabilă din fondurile Facilității Globale de Mediu (*Acordul*) dintre România (*Împrumutul*) și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, acționând în calitate de agenție de implementare a Facilității Globale de Mediu (*Banca*), privind proiectul sus-menționat, datat 16 ianuarie 2002, amendat, și la scrisoarea datată 1 februarie 2007, din partea domnului Bogdan Drăgoi, secretar de stat la Ministerul Finanțelor Publice, solicitând realocarea unor anumite sume ale asistenței financiare nerambursabile.

Suntem de acord cu solicitarea dumneavoastră și, prin urmare, realocăm sumele în cadrul asistenței financiare nerambursabile, așa cum sunt prevăzute în prezent în tabelul din cadrul paragrafului A1 din anexa nr. 1 la Acord, după cum urmează:

- (i) 101.490,00 de la categoria (1)(b) „Lucrări“ în cadrul părții A(1)(d)(ii) a Proiectului la categoria (1)(a) „Lucrări“ în cadrul părții A(1)(d)(i) a Proiectului;
- (ii) 125.875,65 de la categoria (6) „Nealocate“ la categoria (1)(a) „Lucrări“ în cadrul părții A(1)(d)(i);
- (iii) 434,35 de la categoria (1)(c) „Lucrări“ în cadrul părților A(2) și A(3) ale Proiectului la categoria (1)(a) „Lucrări“ în cadrul părții A(1)(d)(i);
- (iv) 68.484,98 de la categoria (1)(c) „Lucrări“ în cadrul părților A(2) și A(3) ale Proiectului la categoria (2) „Bunuri“;
- (v) 63.666,62 de la categoria (3) „Servicii de consultanță și instruire, inclusiv servicii de audit“ la categoria (2) „Bunuri“;
- (vi) 15.519,06 de la categoria (3) „Servicii de consultanță și instruire, inclusiv servicii de audit“ la categoria (5) „Costuri de operare“.

În consecință, tabelul revizuit din paragraful A1 al Acordului de asistență financiară nerambursabilă este prezentat în anexa atașată acestei scrisori.

Cu sinceritate,
Anand K. Seth,
 director

Regiunea Europa Centrală și de Sud și Asia Centrală

Copii:

Excelenței Sale Sulfina Barbu,
 ministrul mediului și gospodăririi apelor
 București, România

Domnului Bogdan Drăgoi,
 secretar de stat
 Ministerul Finanțelor Publice
 București, România

Domnului Ștefan Petrescu,
 director general
 Ministerul Finanțelor Publice
 București, România

Domnului Valentin Alexandrescu,
 director UMP
 Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor
 București, România

Domnului Herman Wijffels,
 director executiv
 Banca Mondială

ANEXĂ

Categoria	Suma alocată din asistența financiară nerambursabilă (exprimată în echivalent USD)	% de finanțat din cheltuieli
(1) Lucrări		
(a) în cadrul părții A(1)(d)(i) a Proiectului	2.103.094,30	67%
(b) în cadrul părții A(1)(d)(ii) a Proiectului	—	—
(c) în cadrul părților A(2) și A(3) ale Proiectului	84.981,19	84%
(2) Bunuri	1.466.694,64	100% din cheltuielile externe, 100% din cheltuielile locale (cost <i>ex-factory</i>) și 84% din cheltuielile locale pentru alte articole achiziționate pe plan local
(3) Servicii de consultanță și instruire, inclusiv servicii de audit	997.155,53	100%
(4) Subîmprumuturi în cadrul părții A(1)(a) a Proiectului	49.552,48	80%
(5) Costuri de operare	448.518,86	85% până la 31 decembrie 2003, 80% până la 31 decembrie 2004 și 70% după această dată
(6) Nealocate	—	
TOTAL:	5.150.000,00	

BANCA MONDIALĂ
BANCA INTERNAȚIONALĂ PENTRU
RECONSTRUCȚIE ȘI DEZVOLTARE

1818 H Street NW
 Washington, D.C. 20433
 SUA

(202) 473-3000
 Adresă cablu: INTBAFRAD
 Adresă cablu: INDEVAS

28 februarie 2007

Excelenței Sale
 Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,
 ministrul finanțelor publice
 Str. Apolodor nr. 17
 București
 România

Stimate domnule ministru,

**Proiectul „Controlul poluării în agricultură“ (Asistență financiară nerambursabilă F.G.M.
 nr. TF 050327-RO)**

Realocarea sumelor în cadrul Asistenței financiare nerambursabile

Ne referim la Acordul de asistență financiară nerambursabilă dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, pentru proiectul sus-menționat, datat 16 ianuarie 2002, amendat.

Cu privire la eroarea tipografică conținută în anexa la scrisoarea de realocare datată 21 februarie 2007, corectăm suma din Acordul de asistență financiară nerambursabilă F.G.M. (exprimată în echivalent USD) alocată categoriei (1)(c) „Lucrări“ în cadrul părților A(2) și A(3) ale Proiectului. Modificările sunt subliniate în caractere italice:

Categoria	Suma alocată din asistența financiară nerambursabilă (exprimată în echivalent USD)	% de finanțat din cheltuieli
(1) Lucrări (c) în cadrul părților A(2) și A(3) ale Proiectului	84.984,19	84%

În consecință, tabelul revizuit în paragraful A1 la Acordul de asistență financiară nerambursabilă este indicat în anexa atașată la această scrisoare.

Cu onestitate,
Benoit Blarel,
 manager de țară
 Biroul Băncii Mondiale, România

Copii:

Excelenței Sale Sulfina Barbu,
 ministrul mediului și gospodăririi apelor
 București, România

Domnului Bogdan Drăgoi,
 secretar de stat
 Ministerul Finanțelor Publice
 București, România

Domnului Ștefan Petrescu,
 director general
 Ministerul Finanțelor Publice
 București, România

Domnului Valentin Alexandrescu,
 director UMP
 Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor
 București, România

Domnului Herman Wijffels,
 director executiv
 Banca Mondială

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind înființarea, organizarea și funcționarea Comitetului interministerial
pentru implementarea Acordului dintre România și Statele Unite ale Americii
privind activitățile forțelor Statelor Unite staționate pe teritoriul României, semnat la București
la 6 decembrie 2005, ratificat prin Legea nr. 268/2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) În scopul organizării și coordonării activităților de implementare a prevederilor Acordului dintre România și Statele Unite ale Americii privind activitățile forțelor Statelor Unite staționate pe teritoriul României, semnat la București la 6 decembrie 2005, ratificat prin Legea nr. 268/2006, denumit în continuare *Acord*, se înființează, organizează și funcționează, potrivit prevederilor prezentei hotărâri, Comitetul interministerial pentru implementarea Acordului, denumit în continuare *Comitet interministerial*.

(2) Comitetul interministerial se organizează și funcționează ca organism consultativ fără personalitate juridică, având componența prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Atribuțiile Comitetului interministerial privesc analizarea, stabilirea și asigurarea punerii în aplicare a măsurilor identificate în vederea implementării Acordului, cu luarea în considerare a solicitărilor Comitetului mixt româno-american, prevăzut la art. XI paragraful 2 din Acord.

(2) Comitetul interministerial colaborează cu ministerele, cu alte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și cu organisme neguvernamentale, în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale.

Art. 3. — (1) Comitetul interministerial este condus de președintele acestuia. În lipsa președintelui, conducerea Comitetului interministerial este asigurată de unul dintre vicepreședinți, desemnat de președintele Comitetului interministerial.

(2) La lucrările Comitetului interministerial pot participa, în calitate de invitați, și alți reprezentanți ai autorităților administrației publice centrale și locale care sunt implicați în implementarea Acordului.

Art. 4. — (1) Reuniunile ordinare ale Comitetului interministerial au loc în ultima lună a fiecărui semestru al anului, iar cele extraordinare, ori de câte ori se consideră necesar, la propunerea unui membru, cu acordul președintelui.

(2) Comitetul interministerial se consideră legal întrunit dacă se asigură prezența a minimum jumătate plus unu din numărul membrilor săi.

(3) Deciziile Comitetului interministerial se iau în unanimitate. În cazul în care nu se ajunge la unanimitate în luarea unei decizii, se vor propune soluții alternative, decizia finală amânându-se pentru ședința următoare. Luarea unei decizii nu poate fi amânată decât o singură

dată. În cazul în care nu se poate obține unanimitatea, soluțiile discutate se supun dezbaterii în cadrul primei ședințe a Guvernului.

Art. 5. — (1) Deciziile Comitetului interministerial sunt duse la îndeplinire de ministerele reprezentate în cadrul acestuia, potrivit atribuțiilor ce le revin în conformitate cu reglementările legale în vigoare.

(2) Responsabilitățile ministerelor, pe domenii de implementare, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Pentru soluționarea unor probleme punctuale, clar definite și cu termene precise, Comitetul interministerial poate constitui grupuri de lucru.

Art. 6. — (1) Secretariatul Comitetului interministerial se asigură de către Ministerul Apărării, prin Centrul de coordonare și monitorizare a implementării Acordului, denumit în continuare *Centru*. Secretariatul participă la reuniunile Comitetului interministerial fără drept de vot.

(2) Centrul reprezintă punctul unic de contact pentru toate autoritățile și instituțiile publice responsabile de implementarea Acordului.

(3) Atribuțiile Centrului, pentru asigurarea activității de secretariat a Comitetului interministerial, sunt:

a) convocarea membrilor Comitetului interministerial la solicitarea președintelui sau, în lipsa sa, a unuia dintre vicepreședinți, desemnat de acesta. Membrii Comitetului interministerial sunt convocați nominal, cu minimum 10 zile lucrătoare înaintea fiecărei reuniuni, comunicându-li-se locul, data și ora convocării, precum și ordinea de zi, la care se anexează documentele de lucru necesare. Cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru reuniune, membrii Comitetului interministerial transmit observațiile ori propunerile privind proiectele pentru ordinea de zi. În situații de urgență, convocarea se face cu minimum 3 zile lucrătoare înainte;

b) supunerea proiectului inițial al ordinii de zi împreună cu propunerile membrilor pentru analiza președintelui ori, în lipsa sa, a vicepreședintelui desemnat de acesta;

c) redactarea proceselor-verbale ale ședințelor;

d) redactarea și transmiterea, cu avizul președintelui Comitetului interministerial, a documentelor destinate informării Guvernului, Președinției și Parlamentului;

e) în perioada dintre reuniuni, asigurarea legăturii dintre membrii Comitetului interministerial, schimburile de informații și documentele necesare pentru îndeplinirea obiectivelor propuse.

(4) La nivelul fiecărui minister se va stabili un punct unic de contact pentru asigurarea comunicării cu Centrul.

Art. 7. — Cheltuielile legate de activitatea Comitetului

interministerial se suportă de fiecare dintre instituțiile implicate, din bugetele proprii, în părțile ce le privesc.

Art. 8. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul apărării,

Teodor Viorel Meleşcanu

Ministrul afacerilor externe,

Adrian Mihai Cioroianu

Ministrul justiției,

Tudor-Alexandru Chiuriu

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 13 iunie 2007.

Nr. 565.

ANEXA Nr. 1

COMPONENȚA

Comitetului interministerial pentru implementarea Acordului

- | | |
|---|--|
| 1. Secretar de stat din Ministerul Apărării — președinte | 8. Secretar de stat din Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile — membru |
| 2. Secretar de stat din Ministerul Afacerilor Externe — vicepreședinte | 9. Secretar de stat din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — membru |
| 3. Secretar de stat din Ministerul Justiției — vicepreședinte | 10. Secretar de stat din Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației — membru |
| 4. Secretar de stat din Ministerul Internelor și Reformei Administrative — membru | 11. Secretar de stat din Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului — membru |
| 5. Secretar de stat din Ministerul Economiei și Finanțelor — membru | 12. Secretar de stat din Ministerul Sănătății Publice — membru |
| 6. Secretar de stat din Ministerul Transporturilor — membru | 13. Secretar de stat din Ministerul Culturii și Cultelor — membru |
| 7. Secretar de stat din Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse — membru | 14. Șeful Oficiului Central de Stat pentru Probleme Speciale — membru |

ANEXA Nr. 2

DOMENIILE DE IMPLEMENTARE

a Acordului și ministerele responsabile

- | | |
|--|--|
| 1. Dezvoltarea cadrului legislativ, interpretarea și aplicarea legislației și soluționarea eventualelor dispute — potrivit competențelor stabilite prin lege | 6. Protecția mediului înconjurător — Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile |
| 2. Circulația pe drumurile publice și ordinea publică — Ministerul Internelor și Reformei Administrative și Ministerul Apărării | 7. Suportul logistic — Ministerul Economiei și Finanțelor și Ministerul Apărării |
| 3. Proceduri vamale, taxe și impozite — Ministerul Economiei și Finanțelor | 8. Comunicații — Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației și Ministerul Apărării |
| 4. Transporturi — Ministerul Transporturilor și Ministerul Apărării | 9. Educație — Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului |
| 5. Angajarea de forță de muncă de pe piața românească, securitate și sănătate în muncă — Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse | 10. Asistență medicală — Ministerul Sănătății Publice și Ministerul Apărării |
| | 11. Asistență religioasă — Ministerul Culturii și Cultelor și Ministerul Apărării |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 497/2004 privind stabilirea cadrului instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea instrumentelor structurale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 497/2004 privind stabilirea cadrului instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea instrumentelor structurale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 20 aprilie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 9 va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — Se desemnează Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse ca autoritate de management pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane, având responsabilitatea managementului, gestionării și implementării asistenței financiare alocate acestuia.“

2. Articolul 11⁴ va avea următorul cuprins:

„Art. 11⁴. — Se desemnează Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Centrul Național de Dezvoltare a

Învățământului Profesional și Tehnic din subordinea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și cele 8 structuri regionale aflate în subordinea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse pentru îndeplinirea funcției de organism intermediar pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane.“

3. Anexa „Schemă interinstituțională“ se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, autoritățile și instituțiile publice prevăzute în prezenta hotărâre vor supune aprobării, prin hotărâre a Guvernului, modificarea și completarea actelor normative privind atribuțiile, organizarea și funcționarea acestora.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,

Paul Păcuraru

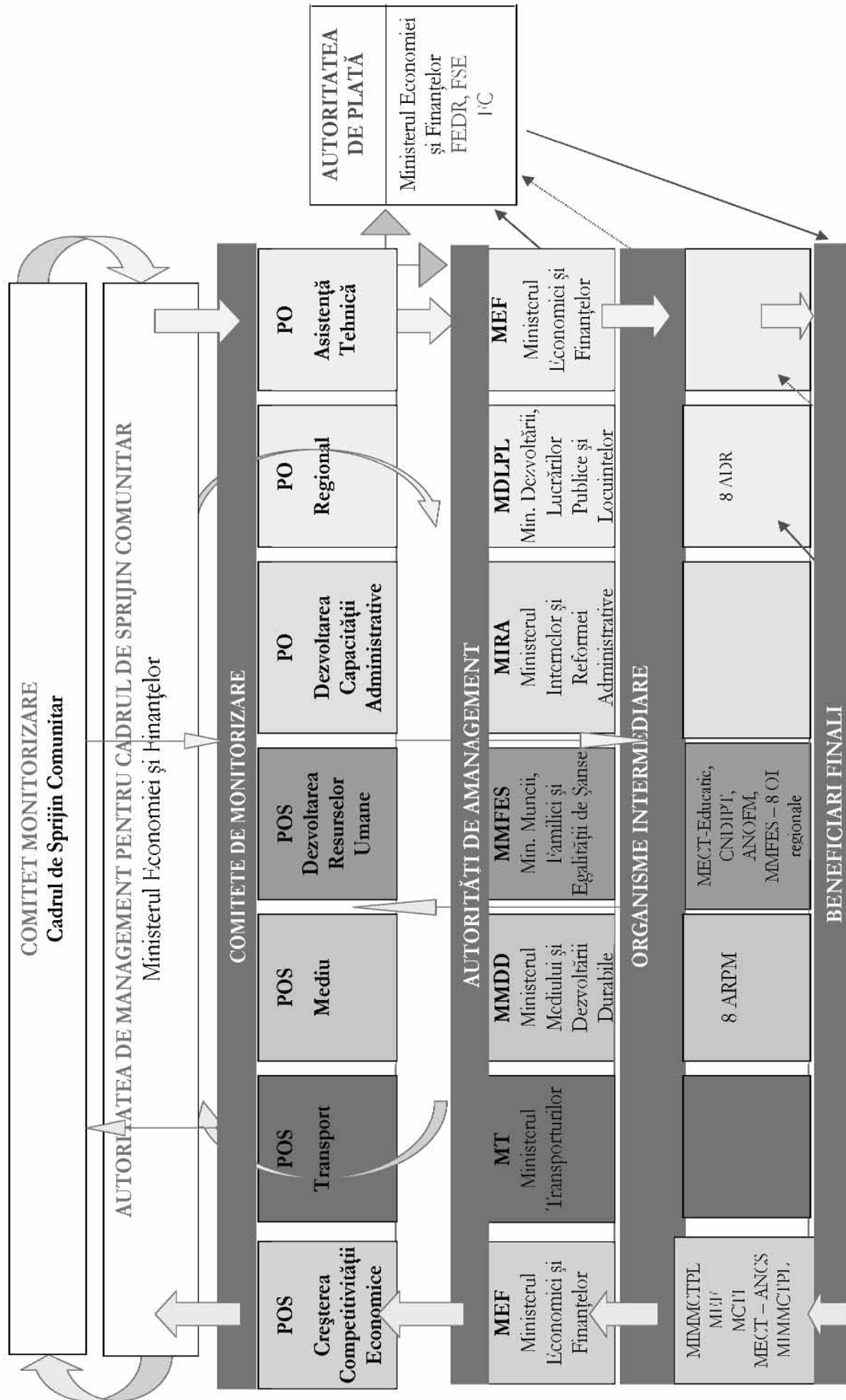
Departamentul pentru Afaceri Europene,

Adrian Ciocănea,

secretar de stat

București, 13 iunie 2007.
Nr. 577.

SCHEMĂ INTERINSTITUȚIONALĂ



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru aprobarea Protocolului de cooperare
dintre Ministerul Justiției din România
și Ministerul Justiției din Republica Serbia,
semnat la București la 30 ianuarie 2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Protocolul de cooperare dintre Ministerul Justiției din România și Ministerul Justiției din Republica Serbia, semnat la București la 30 ianuarie 2007.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

Tudor-Alexandru Chiuariu

Ministrul afacerilor externe,

Adrian Mihai Cioroianu

București, 20 iunie 2007.

Nr. 628.

PROTOCOL DE COOPERARE

între Ministerul Justiției din România și Ministerul Justiției din Republica Serbia

Ministerul Justiției din România și Ministerul Justiției din Republica Serbia (denumite în continuare *părți*), fiind conștiente de importanța cooperării internaționale și de necesitatea armonizării legislației naționale cu standardele internaționale și europene, dorind să contribuie la cooperarea regională prin dezvoltarea relațiilor dintre cele două ministere, reafirmându-și hotărârea de a contribui constructiv și substanțial la procesul de integrare europeană și la dezvoltarea relațiilor bilaterale, au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1

Scop

Părțile cooperează în domeniile ce intră în competența lor, inclusiv prin schimbul cuprinzător și semnificativ de experiență și practici, în vederea:

- a) armonizării legislației naționale cu standardele internaționale și europene;
- b) modernizării sistemului judiciar;
- c) educării și pregătirii profesionale a personalului;
- d) îmbunătățirii activităților din domeniul administrației penitenciare;
- e) facilitării cooperării internaționale, inclusiv în lupta împotriva formelor grave ale criminalității;
- f) dezvoltării altor domenii, dacă acestea au legătură cu scopul prezentului protocol și cu atribuțiile părților.

Părțile se pun de acord pentru a promova politica și tendințele integrării europene în cadrul aranjamentelor lor de cooperare.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

ARTICOLUL 2

Măsuri

În vederea îndeplinirii scopului prezentului protocol, părțile:

- a) elaborează bianual programe concrete de cooperare;
- b) își acordă asistență reciprocă pentru armonizarea legislației cu normele internaționale și europene;
- c) organizează schimburi periodice de experiență la nivelul personalului propriu;
- d) înființează grupuri de lucru la nivel de experți, pe diferite domenii care intră în atribuțiile acestora;
- e) organizează seminarii și sesiuni științifice pe probleme juridice de interes comun.

ARTICOLUL 3

Cooperarea în domeniul administrației penitenciare

Administrația Națională a Penitenciarelor, aflată în subordinea Ministerului Justiției din România, și Departamentul pentru Executarea Condamnărilor Corecționale, din cadrul Ministerului Justiției din Republica Serbia, acordă o atenție deosebită cooperării în cadrul

reforme și modernizării administrației penitenciare, în conformitate cu standardele internaționale și europene.

ARTICOLUL 4

Alte forme de cooperare

Părțile colaborează strâns în scopul facilitării aplicării tratatelor internaționale privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, civilă și comercială la care statele lor sunt parte.

Părțile acționează, în limitele competenței lor, în vederea schimbului reciproc de informații privind eforturile lor pentru prevenirea și combaterea formelor grave ale criminalității.

ARTICOLUL 5

Cheltuieli

Pe bază de reciprocitate, părțile suportă toate cheltuielile ocazionate de aplicarea prezentului protocol, pentru activitățile care au loc pe teritoriile lor, după cum urmează:

- partea primitoare acoperă cheltuielile referitoare la șederea și transportul pe teritoriul statului său;
- partea trimitătoare acoperă cheltuielile referitoare la transportul internațional.

Pentru
Ministerul Justiției din România,
Monica Luisa Macovei,
ministrul justiției

ARTICOLUL 6

Consultări

Părțile organizează, dacă este necesar, consultări periodice în vederea soluționării eventualelor probleme și a găsirii soluțiilor de eficientizare a aplicării prezentului protocol.

ARTICOLUL 7

Modificarea protocolului

Prezentul protocol se poate modifica prin acordul scris al părților.

Modificările intră în vigoare în conformitate cu procedura reglementată de art. 8 din prezentul protocol.

ARTICOLUL 8

Intrarea în vigoare

Prezentul protocol intră în vigoare la 30 de zile de la primirea ultimei notificări prin care părțile își comunică reciproc îndeplinirea procedurilor juridice interne necesare pentru intrarea sa în vigoare.

Prezentul protocol se încheie pe o perioadă nelimitată de timp.

Prezentul protocol poate fi denunțat de către oricare dintre părți prin notificare scrisă către cealaltă parte, la trei (3) luni de la data respectivei notificări.

Încheiat la București, la 30 ianuarie 2007, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, sârbă și engleză, toate textele fiind egal autentice. În caz de diferențe de interpretare, versiunea în limba engleză va prevala.

Pentru
Ministerul Justiției din Republica Serbia,
Zoran Stojković,
ministrul justiției

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unor construcții din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile în domeniul public al municipiului Târgu Mureș, județul Mureș, și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea construcțiilor având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile — Agenția pentru Protecția Mediului Mureș, în domeniul public al municipiului Târgu Mureș,

județul Mureș, și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș.

Art. 2. — Predarea-preluarea construcțiilor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul mediului și dezvoltării durabile,

Attila Korodi

Ministrul internelor și reformei administrative,

Cristian David

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 20 iunie 2007.
Nr. 629.

DATE DE IDENTIFICARE

a construcțiilor care trec din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile în domeniul public al municipiului Târgu Mureș și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș

Număr M.F.P.	Cod clasificare	Denumirea/descrierea tehnică	Persoana juridică de la care se transmit imobilele/adresa	Persoana juridică la care se transmit imobilele/adresa	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite
107556 (parțial)	8.09.06.	Atelier de reparații și întreținere, sală de ședințe și 3 boxe garaj	Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile — Agenția de Protecția Mediului Mureș Municipiul Târgu Mureș, str. Podeni nr. 10, județul Mureș	Municipiul Târgu Mureș — Consiliul Local al Municipiului Târgu Mureș, județul Mureș	Construcție veche din cărămidă în suprafață de 98 m ² și, respectiv, 219,3 m ² Valoare inventar 147.072 lei și, respectiv, 146.681 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea alin. (1) al art. 18 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.665/2004 privind aprobarea Statutului Academiei de Științe Medicale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Alineatul (1) al articolului 18 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.665/2004 privind aprobarea Statutului Academiei de Științe Medicale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 963 din 20 octombrie 2004, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) A.S.M. dispune de un aparat propriu, format din 15 posturi, încadrat cu personal științific, tehnic, economic, juridic și administrativ, care asigură activitatea curentă, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat Ministerului Sănătății Publice pentru unitățile subordonate finanțate integral de la bugetul de stat.“

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 20 iunie 2007.
Nr. 630.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea închirierii unor bunuri, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române“

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 14 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă închirierea de către Administrația malurile acestora și cuvetele lacurilor, precum și imobile Națională „Apele Române“ a unor bunuri imobile, respectiv construcții, proprietate publică a statului, aflate în terenuri situate în albiile minore ale cursurilor de apă, administrarea acesteia, prevăzute în paginile 118—379 din

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Închirierea bunurilor prevăzute la alin. (1) se face prin licitație publică, în condițiile legii.

Art. 2. — (1) Administrația Națională „Apele Române” are dreptul să rețină o cotă-parte de 50% din sumele percepute din închirierea acestor bunuri, iar diferența de 50% se face venit la bugetul de stat.

(2) Sumele încasate de către Administrația Națională „Apele Române” potrivit alin. (1) reprezintă venituri proprii și se utilizează în scopuri de investiții pentru dezvoltarea infrastructurii de management cantitativ și calitativ al bazinelor hidrografice ale cursurilor de apă din România.

Art. 3. — (1) Contractele de închiriere se încheie de către Administrația Națională „Apele Române” pentru o

perioadă de maximum 5 ani, cu posibilitatea prelungirii acestora, în condițiile legii.

(2) În contractele încheiate se prevăd în mod obligatoriu clauze asigurătorii în vederea susținerii de către locatar a cheltuielilor care pot apărea ca urmare a unor efecte neprevăzute inițial asupra malurilor și albiilor cursurilor de apă, a cuvetei lacurilor de acumulare sau a construcțiilor hidrotehnice aflate în zona de influență.

Art. 4. — Instrucțiunile pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor publice și pentru atribuirea contractelor de închiriere, contractul-cadru de închiriere, precum și listele cuprinzând bunurile propuse spre închiriere și durata închirierii fiecăruia se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale din domeniul apelor.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Attila Korodi
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosgian

București, 20 iunie 2007.
Nr. 632.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea practicării sportului profesionist în ramura de sport rugby

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 14 alin. (9) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă practicarea sportului profesionist în ramura de sport rugby.

Art. 2. — În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, Federația Română de

Rugby va elabora și prezenta spre avizare Agenției Naționale pentru Sport normele privind condițiile de practicare a sportului profesionist în ramura de sport rugby.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu
p. Președintele Agenției Naționale pentru Sport,
Valentin Vasilescu
Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru

București, 20 iunie 2007.
Nr. 634.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea practicării sportului profesionist în ramura de sport volei

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 14 alin. (9) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare,

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă practicarea sportului profesionist în ramura de sport volei.

Art. 2. — În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, Federația Română de Volei va

elabora și prezenta spre avizare Agenției Naționale pentru Sport normele privind condițiile de practicare a sportului profesionist în ramura de sport volei.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu
p. Președintele Agenției Naționale pentru Sport,
Valentin Vasilescu
Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru

București, 20 iunie 2007.
Nr. 635.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI
PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR
Nr. 118 din 10 mai 2007

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 462 din 6 iunie 2007

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE
Nr. 1.030 din 13 iunie 2007

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA
CONSUMATORILOR
Nr. 313 din 14 iunie 2007

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, al ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 12/173/286/1/124/2006 privind stabilirea limitelor maxime admise de reziduuri de pesticide în și pe fructe, legume, cereale și alte produse de origine vegetală

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, republicată, ale art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 3 alin. (3), precum și ale art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acestora, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, ale art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 755/2003 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare nr. 35.969 din 9 mai 2007, întocmit de Direcția generală siguranța alimentelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, ministrul sănătății publice și președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, al ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 12/173/286/1/124/2006

privind stabilirea limitelor maxime admise de reziduuri de pesticide în și pe fructe, legume, cereale și alte produse de origine vegetală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 și 430 bis din 18 mai 2006, se modifică și se completează după cum urmează:

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

1. Alineatul (4) al articolului 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Autoritățile competente asigură respectarea limitelor maxime admise, specificate în anexa nr. 2, prin controalele efectuate în conformitate cu Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 882/2004/CE.“

2. După alineatul (5) al articolului 4 se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Metodele pentru prelevarea probelor și metodele de analiză necesare pentru realizarea controalelor, măsurilor de monitorizare, precum și a altor măsuri prevăzute de prezentul ordin vor fi determinate în conformitate cu cerințele Uniunii Europene. Existența metodelor comunitare de analiză nu trebuie să excludă utilizarea în România și a altor metode testate și validate științific, cu condiția ca aceasta să nu împiedice circulația liberă a produselor recunoscute pe baza metodelor comunitare ca fiind conforme cu regulile prevăzute în prezentul ordin. În cazul diferențelor în interpretarea rezultatelor, cele obținute prin utilizarea metodelor comunitare trebuie să predomină. Autoritățile competente trebuie să informeze celelalte state membre ale Uniunii Europene și Comisia Europeană despre celelalte metode utilizate.“

3. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) *Statul membru de origine* este statul membru pe al cărui teritoriu produsul prevăzut la art. 1 alin. (1) și (3) este produs, comercializat sau pus pe piață în mod legal.

(2) *Statul membru de destinație* este statul membru pe al cărui teritoriu produsul prevăzut la art. 1 alin. (1) și (3) este pus pe piață pentru alte operațiuni decât tranzitul către un alt stat membru sau o țară terță.

(3) În cazurile în care nu au fost stabilite limitele maxime de reziduuri pentru produsele introduse pe teritoriul României dintr-un stat membru de origine, autoritățile competente se asigură că toate procedurile necesare sunt urmate pentru stabilirea limitelor maxime de reziduuri, care pot fi permanente sau temporare, luându-se în considerare bunele practici în agricultură utilizate de către statul membru de origine și fără a aduce prejudicii condițiilor necesare pentru a proteja consumatorii.

(4) Pentru produsele introduse pe teritoriul României, pentru care nu au fost stabilite limite maxime de reziduuri de pesticide sau pentru care aceste limite diferă substanțial de cele stabilite și acceptate de statul membru de origine, ca urmare a introducerii unor limite naționale de către autoritățile competente pentru a asigura un nivel de protecție a consumatorilor disproporționat în comparație cu nivelul de protecție aplicat de statul membru de origine sau ca urmare a modificărilor privind controalele efectuate de autoritățile competente, care sunt disproporționate și/sau discriminatorii în comparație cu cele pentru producția internă, și pentru care se aplică măsuri cu scopul de a interzice sau restricționa punerea pe piață, deoarece produsul conține limite maxime de reziduuri de pesticide în exces față de limitele maxime de reziduuri de pesticide acceptate în România, se procedează astfel:

a) România, ca stat membru de destinație, notifică imediat măsurile adoptate celuilalt stat membru de origine

și Comisiei Europene, în termen de 20 de zile de la aplicarea măsurilor;

b) pe baza notificării la care se face referire la lit. a), România, ca stat membru de destinație, contactează celălalt stat membru și transmite toate informațiile necesare;

c) pe durata unei perioade de 3 luni de la notificarea prevăzută la lit. a), autoritățile competente vor informa Comisia Europeană cu privire la rezultatele acestor contacte și, în special, cu privire la măsurile pe care intenționează să le aplice, dacă este cazul, inclusiv limitele maxime de reziduuri pe care le-a agreat cu celălalt stat.

(5) Perioada de validitate a limitelor maxime temporare nu poate depăși 4 ani. Această perioadă poate să fie legată de furnizarea, de către statul membru de origine și/sau alte state membre ale Uniunii Europene care sunt interesate, a informațiilor științifice solicitate de Comisia Europeană pentru a putea stabili limita maximă de reziduuri de pesticide. La solicitarea acestora, Comisia Europeană și statele membre ale Uniunii Europene trebuie să fie informate cu privire la stadiul studiilor științifice stabilite.

(6) Oricare dintre măsurile stabilite la alin. (3) și (4) trebuie să fie aplicate de autoritățile competente din România, luându-se în considerare obligațiile acestora în baza Tratatului de instituire a Comunității Economice Europene¹⁾ și, în special, a art. 30—36 ale acestuia.

(7) Măsurilor adoptate și notificate de statele membre în conformitate cu prevederile alin. (4) nu li se aplică Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății informaționale între România și statele membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 23 iulie 2004, ce transpune în legislația națională Directiva Consiliului 98/34/CE.“

4. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — Prezentul ordin transpune Directiva Consiliului 76/895/CE privind stabilirea limitelor maxime pentru reziduuri de pesticide în și pe fructe și legume, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. L 340 din 9 decembrie 1976, p. 26—31, astfel cum a fost amendată ultima dată prin Directiva Comisiei 2006/92/CE, Directiva Consiliului 86/362/CE privind stabilirea limitelor maxime pentru reziduuri de pesticide în și pe cereale, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. L 221 din 7 august 1986, p. 37—42, astfel cum a fost amendată ultima dată prin Directiva Comisiei 2007/7/CE, precum și Directiva Consiliului 90/642/CE privind stabilirea limitelor maxime pentru reziduuri de pesticide în și pe anumite produse de origine vegetală, inclusiv fructe și legume, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. L 350 din 14 decembrie 1990, p. 71—79, astfel cum a fost amendată ultima dată prin Directiva Comisiei 2007/7/CE.“

5. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa*) la prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

¹⁾ Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene la care România a aderat prin Tratatul de aderare ratificat prin Legea nr. 157/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 1 iunie 2005.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

Art. III. — Limitele maxime admise de reziduuri de pesticide stabilite pentru substanțele active: clorfenvinfos, desmedifan și fenmedifam din secțiunea 1 a anexei „Lista

reziduurilor de pesticide și limitele maxime admise“, cap. I „Fructe, legume și alte produse vegetale“, se aplică de la 21 ianuarie 2008.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Chețan Radu Roatiș

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 439 din 31 mai 2007

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Decebal Traian Remeș

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,
Dan Vlaicu

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
Nr. 426 din 8 iunie 2007

O R D I N

privind stabilirea taxelor pentru stocuri excedentare de produse agroalimentare

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2006 privind stocurile excedentare de zahăr, produse zaharoase și alte produse agroalimentare, în temeiul art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în temeiul art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, văzând Referatul de aprobare al Direcției generale implementare politici agricole din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 277.809 din 28 mai 2007,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul economiei și finanțelor emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă taxele pentru stocuri excedentare de produse agroalimentare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, direcțiile generale ale finanțelor publice județene

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Decebal Traian Remeș

și a municipiului București, precum și Trezoreria Statului vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei și finanțelor,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,
secretar de stat

ANEXĂ

Codul tarifar (NC)	Denumirea mărfii	Taxa pentru stoc excedentar, exprimată în lei/tonă, dacă nu se precizează altfel
02.01	Carne de animale din specia bovine, proaspătă sau refrigerată:	
0201.10.00	- În carcase și semicarcase	5.504
0201.20	- Alte părți, nedezosate:	
0201.20.50	-- Sferturi posterioare neseperate sau separate	7.324
0201.30.00	- Dezosată	12.049
02.02	Carne de animale din specia bovine, congelată:	
0202.20	- Alte părți, nedezosate:	
0202.20.90	-- Altele	9.622
0202.30	- Dezosată:	
0202.30.10	-- Sferturi anterioare, întregi sau tăiate în maximum cinci bucăți, fiecare sfert fiind prezentat într-un singur bloc congelat; sferturi numite „compensate“ prezentate în două blocuri congelate, unul dintre ele conținând partea anterioară a carcasei, întregă sau tăiată în maximum cinci bucăți, iar celălalt conținând sfertul posterior, într-o singură bucată, fără mușchiul file	8.864
0202.30.50	-- Bucăți rezultate din sferturi anterioare și din piept, numite „australiene“	8.888
0202.30.90	-- Altele	12.432
ex 0202.30.90	--- Altele (carne vită lucru)	13.625
02.03	Carne de animale din specia porcine, proaspătă, refrigerată sau congelată:	
	- Proaspătă sau refrigerată:	
0203.11	-- În carcase sau semicarcase:	
0203.11.10	--- De animale din specia porcine domestice	1.586
0203.12	-- Jamboane, spete și părți din acestea, nedezosate:	
	--- De animale din specia porcine domestice:	

Codul tarifar (NC)	Denumirea mărfii	Taxa pentru stoc excedentar, exprimată în lei/tonă, dacă nu se precizează altfel
0203.12.11	---- Jamboane și părți din acestea	1.430
0203.12.19	---- Spete și părți din acestea	960
0203.19	-- Altele:	
	---- De animale din specia porcine domestice:	
0203.19.11	---- Părți anterioare și părți din acestea	1.637
0203.19.13	---- Spinări și părți din acestea, nedezosate	1.958
0203.19.15	---- Piept (împănat) și părți de piept	537
	---- Altele:	
0203.19.55	----- Dezosate	1.814
0203.19.59	----- Altele	681
	- Congelată:	
0203.22	-- Jamboane, spete și părți din acestea, nedezosate:	
	---- De animale din specia porcine domestice:	
0203.22.11	---- Jamboane și părți din acestea	3.290
0203.22.19	---- Spete și părți din acestea	2.542
0203.29	-- Altele:	
	---- De animale din specia porcine domestice:	
0203.29.11	---- Părți anterioare și părți din acestea	2.220
0203.29.13	---- Spinări și părți din acestea, nedezosate	3.405
0203.29.15	---- Piept (împănat) și părți de piept	1.975
	---- Altele:	
0203.29.55	----- Dezosate	2.204
ex 0203.29.55	----- Dezosate (carne porc lucru, ceafă porc, mușchi file)	3.675
0203.29.59	----- Altele	3.295
02.04	Carne de animale din speciile ovine sau caprine, proaspătă, refrigerată sau congelată:	
0204.10.00	- Carcase și semicarcase de miel, proaspete sau refrigerate	6.268
	- Altă carne de animale din specia ovine, proaspătă sau refrigerată:	
0204.22	-- Alte părți, nedezosate:	
0204.22.30	--- Spinali și/sau șa sau semispinali și/sau semișă	5.887
0204.22.90	--- Altele	7.746
0204.30.00	- Carcase și semicarcase de miel, congelate	4.611
	- Altă carne de animale din specia ovine, congelată:	
0204.42	-- Alte părți, nedezosate:	
0204.42.30	--- Spinali și/sau șa sau semispinali și/sau semișă	4.549
0204.42.50	--- Chiulotă sau semichiulotă	6.338
0204.42.90	--- Altele	6.562
0204.43	-- Dezosată:	
0204.43.10	--- De miel	9.522
0204.43.90	--- Altele	9.474
02.07	Carne și organe comestibile proaspete, refrigerate sau congelate de păsări de la poziția 01.05:	
	- De cocoși și de găini:	
0207.13	-- Bucăți și organe, proaspete sau refrigerate:	
	--- Bucăți:	
0207.13.10	---- Dezosate	1.876
	---- Nedezosate:	
0207.13.20	----- Jumătăți sau sferturi	563
0207.13.60	----- Pulpe și bucăți de pulpe	645
0207.13.70	----- Altele	1.903
	--- Organe:	
0207.14	-- Bucăți și organe, congelate:	
	--- Bucăți:	
0207.14.10	---- Dezosate	2.142
	---- Nedezosate:	
0207.14.20	----- Jumătăți sau sferturi	696
0207.14.40	----- Spate, gâturi, spate cu gâturi împreună, târțițe și vârfuri de aripi	201
0207.14.50	----- Piepți și bucăți de piepți	129
0207.14.60	----- Pulpe și bucăți de pulpe	969
0207.14.70	----- Altele	3.293
	--- Organe:	
	- De curcani și de curci:	
0207.26	-- Bucăți și organe, proaspete sau refrigerate:	
	--- Bucăți:	
0207.26.10	---- Dezosate	1.290
0207.26.30	----- Aripi întregi, cu sau fără vârfuri	294
0207.26.40	----- Spate, gâturi, spate cu gâturi împreună, târțițe și vârfuri de aripi	95
	----- Pulpe și bucăți de pulpe:	

Codul tarifar (NC)	Denumirea mărfii	Taxa pentru stoc excedentar, exprimată în lei/tonă, dacă nu se precizează altfel
0207.26.80	----- Altele	2.578
	--- Organe:	
0207.27	-- Bucăți și organe, congelate:	
	--- Bucăți:	
0207.27.10	----- Dezosate	2.607
	----- Nedezosate:	
0207.27.30	----- Aripi întregi, cu sau fără vârfuri	116
0207.27.40	----- Spate, gâturi, spate cu gâturi împreună, târțițe și vârfuri de aripi	80
0207.27.50	----- Piepți și bucăți de piepți	311
0207.27.70	----- Altele	598
0207.27.80	----- Altele	3.052
	--- Organe:	
0207.27.99	---- Altele	495
0209.00	Slănină fără părți slabe, grăsime de porc și de pasăre, netopite și nici altfel extrase, proaspete, refrigerate, congelate, sărate sau în saramură, uscate sau afumate:	
	- Slănină:	
0209.00.11	-- Proaspătă, refrigerată, congelată, sărată sau în saramură	905
04.01	Lapte și smântână din lapte, neconcentrate, fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori:	
0401.10	- Cu un conținut de grăsimi de maximum 1% din greutate:	
0401.10.90	-- Altele	161
0401.20	- Cu un conținut de grăsimi peste 1%, dar maximum 6% din greutate:	
	-- De maximum 3%:	
0401.20.11	--- În ambalaje directe cu un conținut net de maximum 2 l	55
	-- Peste 3%:	
0401.20.91	--- În ambalaje directe cu un conținut net de maximum 2 l	176
0401.20.99	--- Altele	241
0401.30	- Cu un conținut de grăsimi peste 6% din greutate:	
	-- De maximum 21%:	
	-- Peste 21%, dar maximum 45%:	
0401.30.31	--- În ambalaje directe cu un conținut net de maximum 2 l	2.210
	-- Peste 45% din greutate:	
0401.30.99	--- Altele	2.483
04.02	Lapte și smântână din lapte, concentrate sau cu adaos de zahăr sau alți îndulcitori:	
0402.10	- Pudră, granule sau alte forme solide, cu un conținut de grăsimi de maximum 1,5% din greutate:	
	-- Fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori:	
0402.10.11	--- În ambalaje directe cu un conținut net de maximum 2,5 kg	165
0402.10.19	--- Altele	1.237
	-- Altele:	
	- Pudră, granule sau alte forme solide, cu un conținut de grăsimi peste 1,5% din greutate:	
0402.21	-- Fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori:	
	--- Cu un conținut de grăsimi de maximum 27% din greutate:	
	---- Altele:	
0402.21.17	----- Cu un conținut de grăsimi de maximum 11% din greutate	947
0402.21.19	----- Cu un conținut, în greutate, de grăsimi peste 11%, dar maximum 27%	2.527
	- Altele:	
0402.91	-- Fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori:	
ex 0402.91.19	----- Altele (lapte concentrat lichid de la 1 ianuarie până la 31 martie)	1.468
0402.91.59	----- Altele	3.701
0402.99.39	----- Altele	3.238
04.03	Lapte acru, lapte și smântână covășite, iaurt, chefir și alte sortimente de lapte și smântână fermentate sau acrite, chiar concentrate sau cu adaos de zahăr ori alți îndulcitori sau aromatizate ori cu adaos de fructe sau cacao:	
0403.10	- Iaurt:	
	-- Nearomatizat, fără adaos de fructe sau cacao:	
	--- Fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori și care au un conținut de grăsimi:	
0403.10.13	---- Peste 3%, dar maximum 6% din greutate	419
	-- Aromatizate sau cu adaos de fructe sau cacao:	
	--- Pudră, granule sau alte forme solide, cu un conținut de grăsimi provenind din lapte:	
0403.10.53	---- Peste 1,5%, dar maximum 27% din greutate	2.335
	--- Altele, cu un conținut de grăsimi provenind din lapte:	
0403.90	- Altele:	
	-- Nearomatizate, fără adaos de fructe sau cacao:	
	--- Pudră, granule sau alte forme solide:	
	---- La care nu s-a adăugat zahăr sau alți îndulcitori, cu un conținut de grăsimi:	

Codul tarifar (NC)	Denumirea mărfii	Taxa pentru stoc excedentar, exprimată în lei/tonă, dacă nu se precizează altfel
0403.90.19	----- Peste 27% din greutate	3.011
0403.90.59	----- La care nu s-a adăugat zahăr sau alți îndulcitori, cu un conținut de grăsimi:	
	----- Peste 6% din greutate	436
	----- Altele, cu un conținut de grăsimi:	
0403.90.61	----- De maximum 3% din greutate	91
04.04	Zer, chiar concentrat sau cu adaos de zahăr sau de alți îndulcitori; produse obținute din compuși naturali ai laptelui, chiar cu adaos de zahăr sau alți îndulcitori, nedenumite și necuprinse în altă parte:	
0404.10	- Zer, modificat sau nu, chiar concentrat sau cu adaos de zahăr ori de alți îndulcitori: -- Pudră, granule sau alte forme solide: --- Fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori și cu un conținut de proteine (conținut în azot x 6,38):	
	----- De maximum 15% din greutate și cu un conținut de grăsimi:	
0404.10.04	----- Peste 1,5%, dar maximum 27% din greutate	2.136
	----- Peste 15% din greutate și cu un conținut de grăsimi:	
0404.10.26	----- De maximum 1,5% din greutate	664
0404.90	- Altele:	
	-- Fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori și care au un conținut de grăsimi:	
0404.90.21	--- De maximum 1,5% din greutate	2.787
0404.90.23	--- Peste 1,5%, dar maximum 27% din greutate	2.863
0404.90.29	--- Peste 27% din greutate	2.821
	-- Altele cu un conținut de grăsimi:	
0404.90.83	--- Peste 1,5%, dar maximum 27% din greutate	1.516
04.05	Unt și alte grăsimi provenind din lapte; pastă din lapte pentru tartine:	
0405.10	- Unt:	
	-- Cu un conținut de grăsimi de maximum 85% din greutate:	
	--- Unt natural:	
0405.10.11	---- În ambalaje directe cu un conținut net de maximum 1 kg	2.614
0405.10.19	---- Altele	4.955
0405.10.30	--- Unt recombinat	4.669
0405.10.90	-- Altele	1.332
0405.90	- Altele:	
0405.90.10	-- Cu un conținut de grăsimi de minimum 99,3% din greutate și cu un conținut de apă de maximum 0,5% din greutate	4.644
04.06	Brânză și caș:	
0406.10	- Brânză proaspătă (nefermentată), inclusiv brânza din zer, și caș:	
0406.10.20	-- Cu un conținut de grăsimi de maximum 40% din greutate	3.189
0406.10.80	-- Altele	5.263
0406.30	- Brânză topită, alta decât cea rasă sau pudră:	
	-- Altele:	
0406.30.31	---- De maximum 48% din greutate	97
0406.30.39	---- Peste 48% din greutate	856
0406.30.90	--- Cu un conținut de grăsimi peste 36% din greutate	3.669
0406.90	- Alte brânzeturi:	
0406.90.01	-- Destinate prelucrării	1.110
	-- Altele:	
0406.90.21	--- Brânză Cheddar	1.662
0406.90.23	--- Brânză Edam	639
0406.90.31	---- Din lapte de oaie sau de bivoliță, în recipiente conținând saramură sau în burduf din piele de oaie ori de capră	1.438
0406.90.33	---- Altele	2.180
0406.90.93	----- Peste 72% din greutate	106
0406.90.99	----- Altele	2.999
0407.00	Ouă de păsări, în coajă, proaspete, conservate sau fierte:	
0407.00.30	-- Altele	118 lei/1.000 p/st
04.08	Ouă de păsări, fără coajă și gălbenușuri de ou, proaspete, uscate, fierte în apă sau în abur, turnate în formă, congelate sau altfel conservate, chiar dacă sunt cu adaos de zahăr sau de alți îndulcitori:	
0408.11.80	--- Altele	3.447
0703.20.00	- Usturoi	4.597
0711.51.00	-- Ciuperci din genul <i>Agaricus</i>	6.192 lei/1.000 kg/net eda
10.01	Grâu și meslin:	
1001.10.00	- Grâu dur	626
1001.90	- Altele:	
1001.90.91	--- Grâu comun și meslin, destinate însămânțării	148
1001.90.99	--- Altele	275

Codul tarifar (NC)	Denumirea mărfii	Taxa pentru stoc excedentar, exprimată în lei/tonă, dacă nu se precizează altfel
1003.00	Orz:	
1003.00.90	- Altele	256
10.05	Porumb	
1005.10	- Destinat însămânțării:	
1005.90.00	- Altele	207
10.06	Orez:	
1006.10	- Orez nedecorticat (orez paddy):	
1006.10.10	-- Destinat însămânțării	147
1006.10.23	---- Cu bobul mijlociu	711
	---- Cu bobul lung:	
1006.10.27	----- Care au raportul lungime/lățime minimum 3	740
	--- Altele:	
1006.10.92	---- Cu bobul rotund	787
1006.10.94	---- Cu bobul mijlociu	816
	---- Cu bobul lung:	
1006.10.96	----- Care au raportul lungime/lățime peste 2 dar sub 3	516
1006.20	- Orez decorticat (orez cargo sau orez brun):	
1006.20.11	--- Cu bobul rotund	1.002
1006.20.13	--- Cu bobul mijlociu	969
	--- Cu bobul lung:	
1006.20.15	---- Care au raportul lungime/lățime peste 2 dar sub 3	863
1006.20.17	---- Care au raportul lungime/lățime minimum 3	770
	-- Altele:	
1006.20.92	--- Cu bobul rotund	1.045
1006.20.94	--- Cu bobul mijlociu	1.015
	--- Cu bobul lung:	
1006.20.96	---- Care au raportul lungime/lățime peste 2 dar sub 3	863
1006.20.98	---- Care au raportul lungime/lățime minimum 3	812
1006.30	- Orez semialbit sau albit, chiar sticlos sau glasat:	
1006.30.23	---- Cu bobul mijlociu	607
	--- Altele:	
1006.30.42	---- Cu bobul rotund	861
1006.30.44	---- Cu bobul mijlociu	1.336
	--- Cu bobul lung:	
1006.30.48	----- Care au raportul lungime/lățime minimum 3	1.294
	---- Cu bobul lung:	
1006.30.65	----- Care au raportul lungime/lățime peste 2 dar sub 3	1.305
1006.30.67	----- Care au raportul lungime/lățime minimum 3	1.231
	--- Altele:	
1006.30.92	---- Cu bobul rotund	1.368
1006.30.94	---- Cu bobul mijlociu	1.506
	---- Cu bobul lung:	
1006.30.96	----- Care prezintă un raport lungime/lățime peste 2 dar sub 3	1.199
1006.30.98	----- Care prezintă un raport lungime/lățime minimum 3	1.284
1006.40.00	- Orez sub formă de spărturi	453
10.08	Hrișcă, mei, semințe de iarba-cănărașului (<i>Phalaris Canariensis</i>); alte cereale:	
1008.10.00	- Hrișcă	156
1008.20.00	- Mei	237
1008.90	- Alte cereale:	
1008.90.10	-- Triticale	393
1008.90.90	-- Altele	156
11.01.00	Făină de grâu sau de meslin:	
1101.00.11	-- De grâu dur	237
1101.00.15	-- De grâu comun și alac	389
11.02	Făină de cereale, alta decât de grâu sau de meslin:	
1102.20	- Făină de porumb:	
1102.20.90	-- Altele	21
1102.90	- Altele:	
1102.90.30	-- De ovăz	434
11.03	Crupe, griș și aglomerate sub formă de pelete, din cereale:	
	- Crupe și griș:	
1103.11	-- Din grâu:	
1103.11.10	--- Din grâu dur	916
1103.11.90	--- Din grâu comun și din alac (<i>Triticum spelta</i>)	591
1103.13	-- Din porumb:	
1103.13.10	--- Cu un conținut de grăsimi de maximum 1,5% din greutate	491
1103.19	-- Din alte cereale:	
1103.19.40	--- Din ovăz	453

Codul tarifar (NC)	Denumirea mărfii	Taxa pentru stoc excedentar, exprimată în lei/tonă, dacă nu se precizează altfel
11.07	Maț, chiar prăjit:	
1107.10	- Neprăjit:	
	-- De grâu:	
1107.10.19	--- Altele	224
	-- Altele:	
1107.10.99	--- Altele	211
ex 1107.10.99	---- Altele (maț folosit pentru fabricarea berii, de la 1 ianuarie la 30 iunie)	554
1107.20.00	- Prăjit	110
11.08	Amidon și fecule; inulină:	
	- Amidon și fecule:	
1108.19	-- Alte tipuri de amidon și fecule:	
1108.19.90	--- Altele	501
1109.00.00	Gluten de grâu, chiar uscat	2.165
16.02	Alte preparate și conserve din carne, din organe sau din sânge:	
1602.32	-- Din cocoși sau găini (specia <i>Gallus domesticus</i>):	
	--- Care conțin carne sau organe de păsări de curte în proporție de minimum 57% din greutate:	
1602.32.11	---- Nefierte	1.897
1602.42	-- Spete și părți din acestea:	
1602.42.10	--- Din specia porcine domestice	520
1702.30	- Glucoză și sirop de glucoză, care nu conține fructoză sau cu un conținut de fructoză sub 20% din greutate, în stare uscată:	
	-- Altele:	
	--- Care conțin în stare uscată în proporție de minimum 99% din greutate glucoză:	
1702.30.51	---- Sub formă de pudră albă cristalină, aglomerată sau nu	1.133
	--- Altele:	
1702.30.91	---- Sub formă de pudră albă cristalină, aglomerată sau nu	859
1702.30.99	---- Altele	595
1702.40	- Glucoză și sirop de glucoză cu un conținut de fructoză de minimum 20%, dar sub 50% din greutate, în stare uscată, cu excepția zahărului invertit:	
1702.40.90	-- Altele	610
1901.90.99	--- Altele	9.720
2003.10	- Ciuperci din genul <i>Agaricus</i>:	
2003.10.20	-- Conservate provizoriu, complet fierte	8.025 lei/ 1.000 kg/net eda
2003.10.30	-- Altele	9.332 lei/ 1.000 kg/net eda
2008.20	- Ananas:	
	-- La care s-a adăugat alcool:	
	--- În ambalaje directe, cu un conținut net peste 1 kg:	
2008.20.11	---- Cu un conținut de zahăr peste 17% din greutate	403
2008.20.19	---- Altele	323
2008.20.39	---- Altele	290
	-- La care nu s-a adăugat alcool:	
	--- La care s-a adăugat zahăr, în ambalaje directe, cu un conținut net peste 1 kg:	
2008.20.51	---- Cu un conținut de zahăr peste 17% din greutate	230
2008.20.59	---- Altele	158
2008.20.71	---- Cu un conținut de zahăr peste 19% din greutate	178
2008.20.79	---- Altele	187
2008.20.90	--- La care nu s-a adăugat zahăr	149
2106.90.98	--- Altele	10.588

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

