



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 429

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 iunie 2007

### SUMAR

| <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u>  | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u>   |
|--|--|------------|---|
| <b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI<br/>ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>                                 |  |            |   |
| 53.  | — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală.....  | 2-5        |   |
| 595.   | — Hotărâre privind funcționarea și atribuțiile Comitetului pentru finanțe publice locale.....  | 5-6        |   |
| 615.   | — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 3 la Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004..... | 7-8        |   |
| 623.   | — Hotărâre privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor județene a unui drum comunal situat în județul Constanța.....  | 8          |   |
| 625.   | — Hotărâre privind trecerea unui teren aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului în administrarea   |            |   |
|  |  |            | Ministerului Economiei și Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor.....   |
|  |  | 9          |   |
|  |  | 626.       | — Hotărâre privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba în administrarea Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare..... |
|  |  |            | 9-10  |
| <b>ACTE ALE CORPULUI EXPERTILOR CONTABILI<br/>ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA</b> |  |            |   |
|  |  | 07/80.     | — Hotărâre privind aprobarea Codului etic național al profesioniștilor contabili.....   |
|  |  |            | 10  |
| <b>ACTE ALE CURȚII EUROPENE<br/>A DREPTURILOR OMULUI</b>                                 |  |            |   |
|  |  |            | Hotărârea din 12 octombrie 2006 în cauza Sebastian Taub împotriva României.....   |
|  |  |            | 11-15   |
| ★  |  |            |   |
|  |  |            | Rectificări.....  |
|  |  |            | 15  |

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală

Având în vedere statutul României de membru al Uniunii Europene, în contextul asigurării liberei circulații a serviciilor, în scopul reglementării condițiilor de exercitare în România a profesiei de consultant fiscal de către consultanții fiscali care au obținut calificarea profesională în alt stat membru al Uniunii Europene, ceea ce constituie o situație a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 1 septembrie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Activitatea de consultanță fiscală constă în:

- a) acordarea de servicii profesionale în domeniul fiscal;
- b) acordarea de servicii și asistență de specialitate pentru întocmirea declarațiilor de impozite și taxe;
- c) asistență și servicii pe probleme de procedură fiscală;
- d) asistență privind întocmirea documentației pentru exercitarea căilor de atac împotriva titlurilor de creanță și a altor acte administrative fiscale;
- e) asistență privind creanțele bugetului general consolidat, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;
- f) asistență și reprezentare în fața organelor fiscale, inclusiv acordarea de asistență de specialitate pe parcursul derulării inspecției fiscale;
- g) realizarea de expertize fiscale la solicitarea organelor judecătorești, organelor de cercetare penală, organelor fiscale sau a altor părți interesate;
- h) asistență fiscală în cauzele aflate pe rolul unei autorități jurisdicționale.

(2) Pentru exercitarea activității de consultanță fiscală este obligatorie asigurarea pentru răspunderea profesională.”

**2. La articolul 4, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) să aibă o experiență de minimum 5 ani după obținerea licenței, în una dintre următoarele activități:

- elaborarea, avizarea, aprobarea sau aplicarea legislației fiscale;
- servicii de administrare a legislației fiscale;
- elaborarea sau aplicarea reglementărilor contabile;
- activitate financiar-contabilă.”

**3. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — La depunerea documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 4 lit. a)–d), candidatul plătește în contul Camerei Consultanților Fiscali taxa pentru înscrierea la examen. Nivelul taxei se stabilește prin hotărâre a Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali.”

**4. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Examenul pentru atribuirea calității de consultant fiscal se organizează de Camera Consultanților Fiscali, în baza unui regulament aprobat de Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali.”

**5. Articolul 7 se abrogă.**

**6. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Persoana care a promovat examenul de consultant fiscal este obligată să se înregistreze în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală în termen de 60 de zile de la comunicarea rezultatului examenului.

(2) Condițiile privind înscrierea în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali.

(3) Activitatea de consultanță fiscală poate fi desfășurată numai de persoanele înscrise în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală la secțiunea «persoane active».

(4) Carnetul profesional va fi vizat anual.”

**7. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) Consultanții fiscali pot să își desfășoare activitatea ca persoane fizice independente sau se pot asocia în societăți comerciale care au în obiectul de activitate consultanță fiscală. Societatea comercială trebuie să aibă cel puțin un asociat/acționar și administrator care să aibă calitatea de consultant fiscal.

(2) Pentru exercitarea activității de consultanță fiscală, societățile comerciale trebuie să fie autorizate de Camera Consultanților Fiscali.

(3) În vederea obținerii autorizației de funcționare, societățile comerciale plătesc o taxă în contul Camerei Consultanților Fiscali. Quantumul taxei se stabilește prin hotărâre a Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali.”

**8. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Camera Consultanților Fiscali este organizație profesională de utilitate publică, persoană juridică fără scop lucrativ, cu sediul în municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5. Sediul respectiv este acordat de Guvern în folosință gratuită până la data la care veniturile Camerei Consultanților Fiscali permit achiziționarea unui sediu propriu, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2012.

(2) Camera Consultanților Fiscali, denumită în continuare *Camera*, se organizează și funcționează în baza unui

regulament de organizare și funcționare propriu, aprobat prin hotărâre a Consiliului superior al Camerei.

(3) Camera își poate constitui unități teritoriale, conform regulamentului propriu de organizare și funcționare.“

**9. La articolul 11, după litera a) se introduce o nouă literă, litera a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„a<sup>1</sup>) organizează examenul pentru atribuirea calității de consultant fiscal;“.

**10. La articolul 11, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) ține Registrul consultantilor fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală;“.

**11. La articolul 11, după litera l) se introduc două noi litere, literele m și n), cu următorul cuprins:**

„m) elaborează și aprobă Codul privind conduita etică și profesională în domeniul consultanței fiscale;

n) elaborează și aprobă Normele privind pregătirea și perfecționarea consultantilor fiscali.“

**12. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — Camera își acoperă cheltuielile din venituri proprii care se constituie din:

a) taxa de autorizare a societăților comerciale de consultanță fiscală;

b) taxa de înscriere în evidența Camerei;

c) cotizațiile membrilor Camerei;

d) încasări din vânzarea publicațiilor proprii;

e) donații și sponsorizări;

f) taxa de înscriere la examenul pentru atribuirea calității de consultant fiscal;

g) alte venituri din activitatea Camerei.“

**13. Articolul 14 se abrogă.**

**14. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 15. — Membrii Camerei sunt:

a) persoanele cărora li s-a eliberat carnetul profesional și s-au înregistrat în Registrul consultantilor fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală;

b) societățile comerciale care au obținut autorizația de funcționare eliberată de Cameră și s-au înregistrat în Registrul consultantilor fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală.“

**15. Articolul 18 se abrogă.**

**16. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 19. — Carnetul profesional de consultant fiscal, respectiv autorizația de funcționare, se retrage consultantilor fiscali în următoarele situații:

1. În cazul persoanelor fizice:

a) când atribuirea calității de consultant fiscal a fost obținută ca urmare a săvârșirii infracțiunii de fals și uz de fals;

b) când consultantul fiscal încalcă prevederile Codului privind conduita etică și profesională în domeniul consultanței fiscale;

c) în caz de neplată a cotizației timp de 12 luni consecutive.

2. În cazul persoanelor juridice, în situația în care:

a) societatea comercială s-a dizolvat;

b) după data de înregistrare la Cameră se constată că nu mai îndeplinesc condițiile legale de funcționare potrivit prezentei ordonanțe și Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei;

c) în caz de neplată a cotizației timp de 12 luni consecutive.“

**17. Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 20. — (1) În cazul retragerii carnetului profesional de consultant fiscal sau a autorizației societăților comerciale de consultanță fiscală se interzic acestora practicarea profesiei și utilizarea titlului de consultant fiscal sau a denumirii de societate comercială de consultanță fiscală.

(2) Împotriva deciziei de retragere a carnetului profesional de consultant fiscal sau a autorizației de funcționare se poate formula plângere în justiție, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.“

**18. Articolul 21 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 21. — (1) Membrii Camerei vor fi înscriși în Registrul consultantilor fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală ca membri activi sau inactivi. Registrul consultantilor fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi actualizat anual cu modificările intervenite.

(2) În Registrul consultantilor fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală vor fi menționate următoarele date referitoare la membrii Camerei:

a) pentru persoanele fizice:

— numele și prenumele;

— numărul carnetului profesional;

— localitatea de domiciliu;

— alte date de identificare a persoanei;

b) pentru societățile comerciale de consultanță fiscală:

— denumirea și sediul social;

— numele și prenumele, numărul carnetului profesional și localitatea de domiciliu ale persoanelor fizice care efectuează consultanță fiscală în numele societății comerciale de consultanță fiscală;

— numele și prenumele asociaților/acționarilor, administratorilor care au calitatea de consultant fiscal;

— alte date de identificare.

(3) Membrii Camerei sunt obligați să anunțe orice modificare a datelor înscrise în Registrul consultantilor fiscali și al societăților de consultanță fiscală, în termen de 30 de zile.

(4) Consultantii fiscali vor depune o declarație pe propria răspundere pentru a fi înregistrați la secțiunea «persoane inactice» din Registrul consultantilor fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală.“

**19. După capitolul V se introduce un nou capitol, capitolul V<sup>1</sup>, intitulat „Exercitarea în România a profesiei de către consultantii fiscali care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European“, cuprinzând articolele 21<sup>1</sup>—21<sup>9</sup>, cu următorul cuprins:**

*„CAPITOLUL V<sup>1</sup>*

***Exercitarea în România a profesiei de către consultantii fiscali care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European***

Art. 21<sup>1</sup>. — Dispozițiile prezentului capitol se aplică consultantilor fiscali care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale

Spațiului Economic European, care își exercită profesia pe teritoriul României în una dintre următoarele forme:

- a) în mod independent sau în asociere;
- b) consultanți fiscali salariați în România;
- c) prin prestarea de servicii, în condițiile art. 21<sup>9</sup>.

Art. 21<sup>2</sup>. — (1) În sensul prezentului capitol, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

a) *consultant fiscal* — orice persoană provenind dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, care este autorizată să își desfășoare activitatea profesională de consultant fiscal într-un stat membru;

b) *stat membru de origine* — statul membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European în care consultantul fiscal a obținut dreptul de a desfășura activitatea de consultant fiscal înainte de a practica profesia în România;

c) *grupare* — orice entitate cu sau fără personalitate juridică, organizată potrivit legislației unui stat membru, în cadrul căreia consultanții fiscali își desfășoară activitatea de consultanță fiscală împreună, sub nume comun.

(2) Consultanții fiscali care profesază în România sub titlul profesional din statul de origine pot desfășura activități profesionale potrivit art. 3, cu respectarea legislației din România.

Art. 21<sup>3</sup>. — Persoana provenită dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, care dorește să desfășoare activitatea de consultant fiscal în România în forma prevăzută la art. 21<sup>1</sup> lit. a), este obligată să obțină autorizarea Camerei pe baza unei evaluări.

Art. 21<sup>4</sup>. — Camera va stabili componența Comisiei de evaluare, precum și conținutul și modul de desfășurare a examenului pentru consultanții fiscali din statele membre, care vor desfășura activitate în România.

Art. 21<sup>5</sup>. — Comisia de evaluare va verifica în prealabil dacă experiența dobândită în calitate de consultant fiscal este de natură să acopere în tot sau în parte diferențele existente între legislația fiscală românească și cea a statului membru de origine în care a fost obținută atestarea de consultant fiscal.

Art. 21<sup>6</sup>. — Prevederile prezentului capitol se completează cu dispozițiile Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate în România, cu modificările ulterioare.

Art. 21<sup>7</sup>. — În condițiile prezentului capitol, oricare dintre consultanții fiscali care desfășoară activitatea potrivit art. 21<sup>1</sup> lit. a) poate desfășura pe teritoriul României, cu caracter permanent, activitățile prevăzute la art. 3, numai după susținerea examenului de atribuire a calității de consultant fiscal.

Art. 21<sup>8</sup>. — (1) La Comisia de evaluare a Camerei solicitantii care urmează să se prezinte la examen trebuie să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 4 cu documente eliberate de statul membru de origine.

(2) Cunoștințele și experiența profesională sunt evaluate pe baza unui interviu susținut în fața Comisiei de evaluare a Camerei.

Art. 21<sup>9</sup>. — (1) În condițiile prezentului capitol, consultanții fiscali provenind din statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European pot desfășura activități de consultant fiscal în România sub forma prestării de servicii.

(2) Activitatea de prestare de servicii prevăzută la art. 21<sup>1</sup> lit. c) se exercită în România prin asigurarea serviciilor de asistență fiscală pentru persoanele fizice sau persoanele juridice în fața organelor fiscale sau în fața

autorităților jurisdicționale, în condițiile stabilite în statul membru de origine pentru consultanții fiscali, fără a fi necesară înscrierea în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală.

(3) Pentru exercitarea activității de consultant fiscal sub forma prestării de servicii, consultantul fiscal trebuie să respecte condițiile și regulile de conduită profesională ale statului membru de origine, precum și legislația română privind profesia, în special cu privire la incompatibilități și la secretul profesional.

(4) Consultantul fiscal care prestează servicii în România este obligat să dovedească autorităților române calitatea de consultant fiscal dobândită într-un stat membru din Uniunea Europeană sau al Spațiului Economic European.“

## 20. Articolul 22 se abrogă.

## 21. După articolul 24 se introduce un nou articol, articolul 24<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 24<sup>1</sup>. — (1) La solicitarea Camerei, Ministerul Economiei și Finanțelor va promova spre adoptare proiectele de acte normative pentru completarea și/sau modificarea prezentei ordonanțe.

(2) La solicitarea Camerei, ministrul economiei și finanțelor poate desemna prin ordin specialiști din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor care să facă parte din comisia de examinare.

(3) Remunerarea membrilor comisiilor de examinare se stabilește prin hotărâre a Consiliului superior al Camerei.“

## 22. Articolul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 15.000 lei la 25.000 lei utilizarea titlului de consultant fiscal sau a denumirii societății comerciale de societate de consultanță fiscală în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta ordonanță, precum și utilizarea termenilor de «consilier fiscal» sau altora asemănătoare, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerată infracțiune.

(2) Se sancționează în condițiile alin. (1) exercitarea activităților de consultanță fiscală prin folosirea sintagmei «fiscal» de către o persoană fizică sau persoană juridică care nu a dobândit calitatea de consultant fiscal potrivit prezentei ordonanțe sau care nu este membru al Camerei.

(3) Prevederile prezentului articol se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art. 28 și 29.

(4) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite de Cameră.

(5) Membrii Camerei care desfășoară activitatea de consultanță fiscală fără viza anuală se sancționează disciplinar, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei.

(6) Neînregistrarea în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală în termenul de 60 de zile prevăzut la art. 8 alin. (1) se sancționează astfel:

a) cu amendă de 1.000 lei dacă se solicită înregistrarea în termen de până la un an de la data comunicării rezultatului examenului;

b) cu retragerea dreptului de a se mai înscrie în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală atât la secțiunea «persoane active», cât și la secțiunea «persoane inactive».“

**23. După articolul 26 se introduce un nou articol, articolul 26<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 26<sup>1</sup>. — Hotărârile adoptate de Conferința națională sau de Consiliul superior al Camerei se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

**Art. II.** — Societățile comerciale de consultanță în domeniul fiscal, expertiză contabilă și audit financiar, care la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență au înscrisă în actul lor constitutiv și activitatea de consultanță fiscală pe care o desfășoară în alte condiții decât cele prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, sunt obligate ca, în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a acesteia, să se înregistreze în Registrul consultanților fiscali și al societăților comerciale de consultanță fiscală.

**Art. III.** — (1) Disponibilitățile din veniturile proprii ale Ministerului Economiei și Finanțelor provenite din taxa de participare la examenele pentru atribuirea calității de consultant fiscal rămase neutilizate în contul deschis la Trezoreria Statului se virează în contul Camerei Consultanților Fiscali în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Se autorizează Ministerul Economiei și Finanțelor să introducă modificările ce decurg din aplicarea prevederilor art. 5 în volumul și în structura bugetului sumelor alocate pentru activități finanțate integral din venituri proprii pe anul 2007, pe baza protocolului de predare-preluare.

(3) Camera Consultanților Fiscali va prelua de la Ministerul Economiei și Finanțelor toate drepturile și

obligațiile acestuia cu privire la activitatea de organizare și exercitare a activității de consultant fiscal.

(4) Protocolul de predare-preluare se încheie în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și cuprinde prevederile bugetare, execuția bugetară până la data preluării, precum și drepturile și obligațiile prevăzute la alin. (3).

**Art. IV.** — (1) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Camera Consultanților Fiscali va aproba Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali.

(2) Pe data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, în condițiile alin. (1), Hotărârea Guvernului nr. 1.052/2006 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 28 august 2006, se abrogă.

**Art. V.** — Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 1 septembrie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse de prezenta ordonanță de urgență, după aprobarea prin lege a acesteia, se va republica în Monitorul Oficial al României, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosgianian**

București, 20 iunie 2007.

Nr. 53.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**

**privind funcționarea și atribuțiile Comitetului pentru finanțe publice locale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 76 alin. (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. 1.** — Comitetul pentru finanțe publice locale, denumit în continuare *Comitet*, structură de tip partenerial, fără personalitate juridică, este un organism cu rol consultativ în procesul de elaborare a unor reglementări cu caracter financiar, care privesc în mod direct bugetele locale și de stabilire a sumelor pentru echilibrare ce se alocă anual de la bugetul de stat pentru bugetele locale.

**Art. 2.** — (1) Comitetul are următoarele atribuții:

a) analizează propuneri privind limitele sumelor pentru echilibrare ce se alocă anual de la bugetul de stat la bugetele locale, precum și modul de fundamentare și repartizare a acestora pe județe și face recomandări pentru îmbunătățirea sistemului de repartizare;

b) analizează propunerile privind modificarea criteriilor și formulei de alocare a sumelor pentru echilibrare ce vor fi repartizate pe județe și, respectiv, pe unități administrativ-teritoriale și face recomandări pentru îmbunătățirea sistemului de echilibrare;

c) formulează propuneri asupra proiectelor de acte normative ce cuprind reglementări cu caracter financiar și fiscal privind unitățile administrativ-teritoriale, atunci când consideră necesar;

d) analizează disfuncționalitățile semnalate de către reprezentanții unităților administrativ-teritoriale determinate de modificările legislative, precum și impactul acestora

asupra finanțelor publice locale și formulează recomandări pentru îmbunătățirea cadrului legal;

e) analizează modul de aplicare a prevederilor art. 33 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și face recomandări pentru îmbunătățirea prevederilor legale;

f) analizează evoluția veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale și formulează propuneri de îmbunătățire a cadrului legal;

g) formulează propuneri pentru standarde și condiții minimale pe care să le îndeplinească aplicațiile informatice utilizate de administrația publică locală și face demersuri pentru compatibilizarea sistemelor informaționale și informatice destinate gestionării datelor privind bugetele locale;

h) analizează propunerile de standarde de cost și de calitate pentru prestarea serviciilor publice către populație elaborate de ministere și face recomandări pentru ajustarea acestora;

i) analizează propunerile privind descentralizarea financiară și fiscală elaborate de ministere și formulează recomandări în acest sens.

(2) Comitetul prezintă Guvernului, anual, un raport privind activitatea acestuia.

(3) În exercitarea atribuțiilor sale Comitetul adoptă hotărâri, care se semnează de către președinte.

(4) Pentru fundamentarea propunerilor pe care le efectuează Comitetul poate solicita date de la ministere și servicii publice deconcentrate ale ministerelor, iar acestea au obligația transmiterii în termenul prevăzut prin solicitarea respectivă.

Art. 3. — (1) Comitetul este compus din câte un reprezentant desemnat de:

a) Parlamentul României, prin hotărâre a acestuia;

b) Ministerul Internelor și Reformei Administrative, prin ordin al ministrului, la nivel de secretar de stat;

c) Ministerul Economiei și Finanțelor, prin ordin al ministrului, la nivel de secretar de stat;

d) Asociația Comunelor din România, prin dispoziția președintelui acesteia;

e) Asociația Orașelor din România, prin dispoziția președintelui acesteia;

f) Asociația Municipiilor din România, prin dispoziția președintelui acesteia;

g) Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, prin dispoziția președintelui acesteia.

(2) Președintele Comitetului este reprezentantul Ministerului Economiei și Finanțelor.

(3) Pentru crearea unui cadru operativ privind asigurarea cvorumului necesar organizării ședințelor Comitetului și, implicit, pentru adoptarea hotărârilor de către acesta,

entitățile prevăzute la alin. (1) vor desemna și câte un supleant ca înlocuitor de drept al reprezentantului.

Art. 4. — Componența nominală a Comitetului, stabilită conform prevederilor art. 3 alin. (1) și (3), se aprobă prin ordin comun al ministrului economiei și finanțelor și al ministrului internelor și reformei administrative, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — (1) Comitetul se întrunește trimestrial, în ședințe ordinare, sau ori de câte ori este necesar, în ședințe extraordinare.

(2) Comitetul poate constitui grupuri de lucru formate din specialiști din cadrul autorităților publice reprezentate.

Art. 6. — Pentru realizarea atribuțiilor sale, Comitetul poate colabora cu ministere, autorități și instituții publice, precum și cu organizațiile neguvernamentale interesate.

Art. 7. — (1) Ministerul Internelor și Reformei Administrative și Ministerul Economiei și Finanțelor, prin structurile de specialitate, asigură împreună secretariatul tehnic al Comitetului.

(2) Desemnarea persoanelor care asigură secretariatul tehnic al Comitetului se face prin ordin comun al ministrului economiei și finanțelor și al ministrului internelor și reformei administrative.

Art. 8. — (1) Convocarea membrilor Comitetului în ședințe ordinare se face la inițiativa președintelui cu cel puțin 7 zile lucrătoare înainte de data organizării acesteia.

(2) Convocarea membrilor Comitetului în ședințe extraordinare se face la inițiativa președintelui sau a cel puțin 3 dintre structurile asociative prevăzute la art. 3, cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data organizării acesteia. Inițiativa de convocare a Comitetului în ședințe extraordinare se trimite în mod obligatoriu președintelui.

(3) Fiecare membru al Comitetului are dreptul să introducă o problemă pe agenda întâlnirii ordinare sau extraordinare.

(4) Hotărârile Comitetului se iau în unanimitate. În cazul în care nu se ajunge la unanimitate în aprobarea unei hotărâri, se vor propune soluții alternative, hotărârea finală amânându-se pentru ședința următoare. Luarea unei decizii nu poate fi amânată de mai mult de două ori, în caz contrar hotărârea finală urmând a fi luată prin majoritatea simplă a membrilor prezenți, pe baza alternativelor menționate.

(5) Convocarea membrilor Comitetului, procesele-verbale încheiate cu ocazia ședințelor, precum și alte materiale se trimit, în format electronic, prin grija secretariatului tehnic, tuturor membrilor Comitetului.

(6) Secretariatul tehnic îndeplinește și alte însărcinări stabilite de Comitet sau de președintele acestuia.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,

**Cristian David**

Ministrul economiei și finanțelor,

**Varujan Vosganian**

București, 13 iunie 2007.

Nr. 595.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei nr. 3 la Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 3 la Normele metodologice nr. 1.294/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui Partea I, nr. 794 din 27 august 2004, cu modificările și ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul educației, cercetării și tineretului,  
**Cristian Mihai Adomniței**

Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Cristian David**

Ministrul interimar al comunicațiilor și tehnologiei informației,  
**László Borbély**

București, 20 iunie 2007.  
Nr. 615.

ANEXĂ

(Anexa nr. 3 la normele metodologice)

MODELUL<sup>1)</sup>

**bonului valoric pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea achiziționării de calculatoare\*)**

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| GUVERNUL ROMÂNIEI  |  | GUVERNUL ROMÂNIEI  |  |
| MINISTERUL<br>EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI               |  | MINISTERUL<br>EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI   |  |
| BON VALORIC - 200 EURO   |  | BON VALORIC - 200 EURO   |  |
| AJUTOR FINANCIAR<br>ÎN VEDEREA ACHIZIȚIONĂRII<br>UNUI CALCULATOR |  | AJUTOR FINANCIAR ÎN VEDEREA<br>ACHIZIȚIONĂRII UNUI CALCULATOR  |  |
| Numele .....   |  | Numele și prenumele beneficiarului .....   |  |
| Prenumele .....  |  | CNP .....  |  |
| CNP .....  |  | Adresa .....   |  |
| Adresa .....   |  | Falsificarea<br>acestor<br>bilete se<br>pedepsește<br>conform<br>legilor                                       |  |
| Semnătură de primire   |  | Data este uzul:<br>Numele și prenumele minorului .....   |  |
| Semnătură persoană autorizată                                    |  | CNP .....  |  |
| L.S.   |  | Adresa .....   |  |
| Data .....   |  | Semnătură persoană autorizată  |  |
| Seria M.E.C.T.<br>Nr.  |  | L.S.   |  |
|  |  | Seria M.E.C.T.<br>Nr.  |  |
|  |  | NETRANSMISIBIL   |  |
|  |  | Bonul valoric se va utiliza exclusiv<br>conform destinației sale. Tipărit<br>la C.N. Imprimeria Națională S.A. |  |

1) Modelul bonului valoric este reprodus în facsimil.

\*) Culoarea fundalului bonului valoric, pentru anul 2007, este portocaliu deschis.

## NOTĂ:

Conform art. I pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 403/2006 privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004, modelul bonului valoric se completează pe verso cu următorul text:

„a) beneficiarul acestui bon valoric este obligat să îl utilizeze până la data finală pentru achiziționarea de calculatoare stabilită prin calendarul pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea achiziționării de calculatoare, aprobat prin hotărâre a Guvernului;

b) furnizorul de calculatoare este obligat să transmită bonul valoric către comisiile județene/comisia constituită la nivelul municipiului București, cât și către comisiile constituite la nivelul instituțiilor de învățământ superior, până la data finală de depunere, stabilită prin calendarul pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea achiziționării de calculatoare, aprobat prin hotărâre a Guvernului.“

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor județene  
a unui drum comunal situat în județul Constanța**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă încadrarea în categoria funcțională a drumurilor județene a unui drum comunal situat în județul Constanța, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Anexele nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii

funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,

**Cristian David**

p. Ministrul transporturilor,

**Septimiu Buzașu,**

secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,

**László Borbély**

Ministrul economiei și finanțelor,

**Varujan Vosganian**

București, 20 iunie 2007.  
Nr. 623.

ANEXĂ

## ÎNCADRAREA

**în categoria funcțională a drumurilor județene a unui drum comunal situat în județul Constanța**

| Indicativul drumului propus | Traseul drumului propus | Poziții kilometrice (origine—destinație)   | Lungimea — km — | Proveniența |
|-----------------------------|-------------------------|--|-----------------|-------------|
| DJ 383                      | Techirghiol—Eforie Nord | — 0+000 Techirghiol<br>— 5+900 Eforie Nord | 5,900           | DC 2A       |



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind trecerea unui teren aflat în domeniul public al statului din administrarea  
Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului în administrarea  
Ministerului Economiei și Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală —  
Autoritatea Națională a Vămirilor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unui teren din domeniul public al statului, în suprafață de 35 m<sup>2</sup>, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului în administrarea Ministerului Economiei și

Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Decebal Traian Remeș**  
Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosganian**

București, 20 iunie 2007.  
Nr. 625.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a terenului aflat în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea  
Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului în administrarea  
Ministerului Economiei și Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală —  
Autoritatea Națională a Vămirilor**

| Locul unde este situat terenul care se transmite   | Persoana juridică de la care se transmite terenul                           | Persoana juridică la care se transmite terenul   | Caracteristicile tehnice ale terenului   |
|--|---|--|--|
| Municipiul Galați, intersecția drumului național 2B cu canalul magistral Lunca, județul Galați | Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului | Ministerul Economiei și Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor | Suprafața = 35 m <sup>2</sup> (împărțită în două zone a 17,5 m <sup>2</sup> fiecare)<br>Tarlaua 141<br>Parcela 570/3-0.046%<br>Număr de identificare 145.481 — parțial |

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, aflat în domeniul public al statului,  
din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură  
și Dezvoltare Rurală Alba în administrarea Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil, aflat în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului

Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba în administrarea Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare, în scopul asigurării unui spațiu adecvat pentru sediul

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

administrativ al Administrației Naționale a Îmbunătățirilor  
Funciare — Sucursala Teritorială Mureș—Olt Mijlociu.  
Art. 2. — Predarea-preluarea părții din imobil prevăzute

la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile  
interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în  
vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Decebal Traian Remeș**  
Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosganian**

București, 20 iunie 2007.  
Nr. 626.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a părții din imobilul aflat în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba în administrarea Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare**

| Locul unde este situat imobilul                                     | Persoana juridică de la care se transmite imobilul  | Persoana juridică la care se transmite imobilul                                    | Număr de identificare M.E.F. | Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite  |
|---|---|--|------------------------------|--|
| Municipiul Alba Iulia, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 4, județul Alba | Statul român, din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba | Statul român, în administrarea Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare | 36.603 parțial               | Suprafața utilă desfășurată = 167,41 m <sup>2</sup><br>Suprafața construită desfășurată = 216,31 m <sup>2</sup><br>Suprafața curții = 390 m <sup>2</sup><br>Regim de înălțime: P+1<br>Structura imobilului: prefabricate din beton, șarpantă din lemn, învelitoare din țiglă |

**ACTE ALE CORPULUI EXPERȚILOR CONTABILI ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA**

CORPUL EXPERȚILOR CONTABILI  
ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA  
CONSILIUL SUPERIOR

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea Codului etic național**  
**al profesioniștilor contabili**

În temeiul art. 19 lit. d) și al art. 26 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, aprobată cu modificări prin Legea nr. 42/1995, cu modificările și completările ulterioare, precum și al pct. 18, 25 și 152 din Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, republicat,

**Consiliul superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România** emite următoarea hotărâre:

Art. 1. — Se aprobă Codul etic național al profesioniștilor contabili, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Corpului Experților Contabili  
și Contabililor Autorizați din România,  
**Marin Toma**

București, 25 mai 2007.  
Nr. 07/80.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

**ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI**

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI

SECȚIA A III-a

**HOTĂRÂREA****din 12 octombrie 2006****În cauza Sebastian Taub împotriva României  
(Cererea nr. 58.612/00)**

În cauza Sebastian Taub împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a III-a), statuând în cadrul unei camere formate din domnii J. Hedigan, președinte, C. Bîrsan, V. Zagrebelsky, doamna A. Gyulumyan, domnii E. Myjer, David Thór Björgvinsson, doamna I. Ziemele, judecători, și V. Berger, grefier de secție,

după ce a deliberat în camera de consiliu la data de 21 septembrie 2006, pronunță următoarea hotărâre, adoptată la această dată:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află cererea (nr. 58.612/00) îndreptată împotriva României, prin care domnul Nicolae Lucien Sebastian Taub (*reclamantul*) a sesizat Curtea la data de 28 februarie 2000 în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Guvernul român (*Guvernul*) a fost reprezentat prin agentul său, doamna Roxana Rizoiu, apoi de către doamna Beatrice Ramașcanu, de la Ministerul Afacerilor Externe.

3. Reclamantul a pretins în special că vânzarea unui apartament din imobilul său unor terți, validată prin hotărâri definitive ale instanțelor, care nu a fost urmată de nicio despăgubire, a încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1.

4. La data de 31 august 2004, președintele Secției a II-a a hotărât să comunice cererea Guvernului. Invocând prevederile art. 29 § 3 din Convenție, acesta a hotărât să se analizeze în același timp admisibilitatea și temeinicia cauzei.

5. Atât reclamantul, cât și Guvernul au depus observații scrise pe fondul cauzei (art. 59 § 1 din Regulament).

6. La data de 1 noiembrie 2004, Curtea a modificat compunerea secțiilor sale (art. 25 § 1 din Regulament). Cererea de față a fost atribuită Secției a III-a astfel remaniată (art. 52 § 1). În cadrul acesteia, camera însărcinată să analizeze cauza (art. 27 § 1 din Convenție) a fost constituită conform art. 26 § 1 din Regulament.

## ÎN FAPT

**I. Circumstanțele cauzei**

7. Reclamantul s-a născut în anul 1914 și locuiește în București.

8. Mama reclamantului a construit în perioada interbelică un imobil compus din mai multe apartamente, situat în București, str. Romniceanu nr. 36. În anii 1945 și 1948 ea a vândut unor terți două dintre aceste apartamente. În anul 1945 ea a donat reclamantului două apartamente.

9. În anul 1950, în temeiul Decretului de naționalizare nr. 92/1950, statul a intrat în posesia imobilului. În listele anexate la Decretul nr. 92/1950, reclamantul figura ca proprietar al întregului imobil, cu excepția celor două apartamente vândute unor terți.

10. La decesul mamei sale, în anul 1983, reclamantul a fost declarat moștenitorul său.

**1. Acțiunea în revendicare**

11. La data de 28 august 1996, reclamantul, arătând că în temeiul Decretului nr. 92/1950 imobilele ce aparțineau anumitor categorii sociale erau exceptate de la naționalizare și că el făcea parte din aceste categorii, a introdus în fața Judecătoriei Sectorului 5 București o acțiune în revendicare a imobilului, cu excepția apartamentelor vândute în anii 1945 și 1948, îndreptată împotriva Consiliului Local al Municipiului București și împotriva întreprinderii C., administrator al bunurilor imobiliare ale statului.

12. La data de 30 septembrie 1996, în temeiul Legii nr. 112/1995, întreprinderea C. i-a vândut chiriei A.S.L. apartamentul nr. 3, compus din 4 camere, pe care îl ocupa în imobilul în discuție.

13. La data de 8 mai 1997, A.S.L. a formulat, în cadrul acțiunii în revendicare, o cerere de intervenție principală, în calitate de proprietar al apartamentului nr. 3. Pretinzând că ar fi încheiat contractul cu bună-credință, ea a solicitat respingerea acțiunii în ceea ce privește acest apartament.

14. Luând în considerare această intervenție, reclamantul susține că a depus la dosar, la data de 26 iunie 1997, un înscris prin care s-a opus cererii de intervenție și a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare.

15. Prin sentința din data de 2 septembrie 1999, instanța a respins acțiunea pe motivul că, la momentul naționalizării, reclamantul era proprietarul mai multor apartamente și că, prin urmare, prevederile Decretului nr. 92/1950 referitoare la naționalizarea apartamentelor „exploataților spațiilor locative” îi erau aplicabile.

16. De asemenea, instanța a statuat că acțiunea în revendicare referitoare la apartamentul nr. 3 era inadmisibilă din cauza lipsei calității procesuale active a reclamantului în litigiul cu consiliul local, deoarece acesta nu mai era proprietarul apartamentului în litigiu.

Instanța nu a răspuns la cererea de anulare a contractului de vânzare-cumpărare, pe care reclamantul pretinde că ar fi formulat-o la data de 26 iunie 1997. Totuși, ea a apreciat că A.S.L. era un cumpărător de bună-credință.

17. Reclamantul a introdus apel împotriva acestei sentințe, solicitând restituirea imobilului și anularea contractului de vânzare-cumpărare.

18. Prin Hotărârea din 21 septembrie 1998, Tribunalul Municipiului București a admis parțial acțiunea sa în revendicare.

Aceasta a constatat nulitatea naționalizării imobilului pe motiv că reclamantul făcea parte dintr-o categorie socială exceptată de la naționalizare.

El a dispus ca părțile pârâte să-i restituie reclamantului imobilul, cu excepția celor două apartamente vândute în anii 1945 și 1948 și a apartamentului nr. 3. Pentru a respinge cererea de restituire a acestuia din urmă, tribunalul a statuat, după exemplul judecătoriei, că reclamantul nu avea calitate procesuală activă în litigiul cu consiliul local.

19. Tribunalul nu s-a pronunțat asupra cererii de anulare a contractului de vânzare-cumpărare, apreciind că este tardivă, deoarece reclamantul a formulat-o în motivarea apelului său și nu în cursul procedurii de primă instanță.

20. În urma recursului reclamantului, prin Hotărârea din 26 mai 1999, Curtea de Apel București a confirmat hotărârea tribunalului.

21. Reclamantul a introdus o contestație în anulare ce a fost respinsă printr-o hotărâre a Curții de Apel București pronunțată la data de 2 septembrie 1999.

2. *Acțiunea în constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 3*

22. La data de 9 februarie 2001, printr-o acțiune introdusă împotriva A.S.L., Primăriei București și întreprinderii C., reclamantul i-a solicitat Judecătoriei Sectorului 5 București să constate nulitatea contractului de

vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 3, pe motivul că părțile contractante au fost de rea-credință, deoarece au încheiat contractul în timp ce acțiunea în revendicare era în curs de desfășurare. De asemenea, el a solicitat evacuarea A.S.L.

23. Prin sentința din 19 iunie 2001, instanța a admis argumentele reclamantului și i-a admis parțial acțiunea. Ea a anulat contractul de vânzare-cumpărare, apreciind că A.S.L. fusese de rea-credință la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

24. La apelul și recursul introduse de reclamant și de părțile pârâte, prin două hotărâri din 15 ianuarie 2002 și din 20 mai 2003, Tribunalul Municipiului București și Curtea de Apel București au confirmat această sentință, apreciind că A.S.L. fusese de rea-credință în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

25. A.S.L. a introdus în fața aceleiași curți de apel o contestație în anulare împotriva celor două hotărâri menționate mai sus, arătând că contractul fusese încheiat de bună-credință.

26. Prin Hotărârea din 9 februarie 2004, Curtea de Apel București a admis contestația, a casat sentința judecătoriei și a confirmat contractul de vânzare-cumpărare. Ea a statuat că A.S.L. fusese de bună-credință, deoarece, înainte de cumpărarea apartamentului, cumpărătorul făcuse demersurile necesare pentru a afla situația juridică a imobilului și nu fusese informat despre existența acțiunii în revendicare.

## II. Dreptul și practica internă pertinente

27. Prevederile legale și jurisprudența internă pertinente sunt descrise în hotărârile *Brumărescu împotriva României* ([GC], nr. 28.342/95, CEDO 1999-VII, pp. 250–256, §§ 31–44), *Străin și alții împotriva României* nr. 57.001/00, §§ 19–26, 21 iulie 2005), *Păduraru împotriva României* nr. 63.252/00, §§ 38–53, 1 decembrie 2005) și *Porteanu împotriva României* nr. 4.596/03, §§ 23–25, 16 februarie 2006).

## ÎN DREPT

### I. Asupra pretensei încălcări a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție

28. Reclamantul pretinde că vânzarea apartamentului nr. 3 locatarii A.S.L., validată prin Hotărârea Curții de Apel București din 9 februarie 2004, a încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1, care prevede următoarele:

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.“

#### A. Asupra admisibilității

29. Guvernul ridică o excepție de inadmisibilitate pentru nerespectarea termenului de 6 luni pentru introducerea cererii. El apreciază că termenul de 6 luni a început să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință de Hotărârea din 26 mai 1999 a Curții de Apel București și nu de la data Hotărârii aceleiași curți de apel din 2 septembrie 1999, pe motivul că contestația în anulare,

cale extraordinară de atac, nu constituie un recurs ce trebuie epuizat.

30. Curtea consideră că excepția de tardivitate a cererii ridică întrebări referitoare la definirea ingerinței în dreptul de proprietate al reclamantului. Aceste întrebări sunt strâns legate de fondul cauzei. De asemenea, Curtea apreciază că ele trebuie analizate din perspectiva articolului invocat de către reclamant (vezi, în special, *Airey împotriva Irlandei*, Hotărârea din 9 octombrie 1979, seria A nr. 32, *Gnahoré împotriva Franței*, nr. 40.031/98, § 26, CEDO 2000-IX, și *Issaieva împotriva Rusiei*, nr. 57.950/00, § 161, 24 februarie 2005). Așadar, ea reunește această excepție cu fondul.

31. Curtea constată că acest capăt de cerere nu este în mod vădit neîntemeiat în sensul art. 35 § 3 din Convenție. Mai mult, ea observă că nu este afectat de niciun alt motiv de inadmisibilitate și, prin urmare, îl declară admisibil.

#### B. Asupra fondului

32. Guvernul consideră că reclamantul nu dispunea de un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece dreptul său de proprietate nu a fost recunoscut printr-o hotărâre judecătorească definitivă înainte de vânzarea bunului unor terți. El invocă în această privință cauzele *Molhous împotriva Republicii Cehe* (dec.), nr. 33.071/96, CEDO 2000-XII și *Constandache împotriva României* (dec.),

nr. 46.312/99, 11 iunie 2002. El arată că imobilul în discuție fusese naționalizat conform Decretului nr. 92/1950, astfel încât el nu se afla în patrimoniul reclamantului la momentul introducerii acțiunii sale în revendicare imobiliară în fața Judecătoriei Sectorului 5 București, la data de 28 august 1996. Mai mult, acțiunea în revendicare a reclamantului a fost respinsă, iar acestuia nu i s-a recunoscut niciodată vreun drept de proprietate asupra apartamentului nr. 3. Constatarea nulității naționalizării nu genera o speranță legitimă, ci o simplă speranță de a obține restituirea bunului. Prin urmare, reclamantul avea cel mult o „speranță” și nu un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1.

**33.** În subsidiar, Guvernul consideră că acțiunea în constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nu are nicio incidență asupra dreptului de proprietate al reclamantului, deoarece nici titlul său de proprietate, nici șansele sale de a intra în posesia bunului nu au fost afectate. Constatarea bunei-credințe a cumpărătorului nu echivala nici cu o negare a titlului de proprietate al reclamantului, nici cu o confirmare a titlului achizitorului. Astfel, procedura litigioasă nu a adus atingere dreptului de proprietate al reclamantului. El ar fi avut mai multe șanse de a i se restitui bunul dacă ar fi formulat o nouă acțiune în revendicare. Chiar dacă hotărârea litigioasă constituie o ingerință în dreptul de proprietate al reclamantului, aceasta era prevăzută de lege, urmărea un scop legitim și era proporțională.

**34.** În fine, Guvernul apreciază că reclamantul ar fi putut obține o despăgubire în temeiul Legii nr. 10/2001, dar el nu a urmat procedura prescrisă de legea respectivă.

**35.** Reclamantul contestă acest argument. El consideră că bunul său a devenit în mod ilegal proprietatea statului și că terțul achizitor nu era de bună-credință în momentul încheierii contractului respectiv. În fine, contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu A.S.L. ar fi trebuit anulat de instanțele interne.

#### 1. *Asupra existenței unui bun*

**36.** Curtea observă că părțile au păreri divergente asupra chestiunii de a ști dacă reclamantul era sau nu titularul unui bun susceptibil de a fi protejat de art. 1 din Protocolul nr. 1. Prin urmare, Curtea este chemată să stabilească dacă situația juridică în care s-a aflat persoana în cauză ține sau nu de domeniul de aplicare a art. 1.

**37.** Ea observă că reclamantul a introdus o acțiune în revendicare imobiliară pentru constatarea ilegalității naționalizării bunului său și pentru a i se restitui. În Hotărârea sa definitivă din 26 mai 1999, Curtea de Apel București a stabilit că bunul în discuție fusese naționalizat prin încălcarea Decretului de naționalizare nr. 92/1950, a declarat că reclamantul a rămas proprietarul legitim al bunului și a dispus restituirea bunului. Desigur, Curtea de Apel București a refuzat să dispună restituirea apartamentului nr. 3. Cu toate acestea, dreptul de proprietate astfel recunoscut — cu efect retroactiv — asupra bunului, inclusiv asupra apartamentului nr. 3, nu era revocabil; de altfel, el nu a fost infirmat sau contestat până în prezent. Prin urmare, Curtea apreciază că reclamantul avea un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 (*Străin și alții împotriva României*, citată mai sus, §§ 37 și 38).

#### 2. *Asupra existenței și justificării unei ingerințe*

**38.** Curtea reamintește că, în cauza *Străin* citată mai sus (§§ 39 și 59), ea a considerat că vânzarea de către stat a unui bun ce aparține altcuiva unor terți de bună-credință, chiar și atunci când este anterioară confirmării definitive în justiție a dreptului de proprietate al altcuiva, combinată cu lipsa totală de despăgubire, constituie o

privare contrară art. 1 din Protocolul nr. 1. În speță, Curtea constată că ingerința în dreptul la respectarea bunurilor reclamantului provine din combinația dintre vânzarea apartamentului nr. 3 și validarea acestei vânzări prin Hotărârea din 9 februarie 2004 a Curții de Apel București. Prin urmare, termenul de 6 luni nu a început să curgă decât de la data la care reclamantul i s-a adus la cunoștință hotărârea definitivă și irevocabilă prin care acțiunea sa în constatarea nulității a fost respinsă. Așadar, excepția de tardivitate ridicată de Guvern trebuie respinsă.

**39.** Mai mult, în cauza *Păduraru* citată mai sus (§ 112), Curtea a constatat că statul nu își respectase obligația sa pozitivă de a reacționa în timp util și cu coerență față de chestiunea de interes general pe care o constituie restituirea sau vânzarea imobilelor trecute în proprietatea sa în temeiul unor decrete de naționalizare. De asemenea, ea a considerat că incertitudinea generală astfel creată se repercutase asupra reclamantului, care s-a găsit în imposibilitate de a-și recăpăta întregul său bun, în condițiile în care el dispunea de o hotărâre definitivă ce dispunea ca statul să i-l restituie.

**40.** În speță, Curtea nu distinge niciun motiv de a se abate de la jurisprudența citată mai sus, deoarece situația de fapt este aproximativ aceeași. După exemplul cauzei *Păduraru* citate mai sus, în cauza de față terțe persoane au devenit proprietari înainte ca dreptul de proprietate al reclamantului asupra acestui bun să facă obiectul unei confirmări definitive. La fel ca și în cauza *Străin* citată mai sus, reclamantul în speță a fost recunoscut ca fiind proprietar legitim, instanțele considerând incontestabil titlul său de proprietate, ținând seama de caracterul abuziv al naționalizării.

**41.** Curtea observă că vânzarea bunului reclamantului, în temeiul Legii nr. 112/1995, îl împiedică să se bucure de dreptul său de proprietate și că nu i-a fost acordată nicio despăgubire pentru această privare.

**42.** Curtea observă că la data de 22 iulie 2005 Legea nr. 247/2005 a fost adoptată, modificând Legea nr. 10/2001. Această nouă lege acordă dreptul la despăgubire, la valoarea comercială a bunului ce nu poate fi restituit persoanelor care se află în aceeași situație ca reclamantul. Curtea observă că legea mai sus menționată propune, în cazul persoanelor care nu au posibilitatea de a obține restituirea bunului lor în natură, acordarea unei despăgubiri ce constă într-o participare, ca acționari, la un organism de plasare a valorilor mobiliare „Proprietatea”, organizat sub forma unei societăți pe acțiuni. În principiu, persoanele care au dreptul de a primi o despăgubire pe această cale vor primi titluri de valoare ce vor fi transformate în acțiuni, odată ce societatea va fi cotată la bursă.

**43.** Curtea observă că, la data de 29 decembrie 2005, societatea pe acțiuni „Proprietatea” a fost înregistrată la Registrul Comerțului din București. Pentru ca acțiunile emise de această societate pe acțiuni să poată face obiectul unei tranzacții pe piața financiară, trebuie urmată procedura de agreare de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare (CNVM). Conform calendarului previzional al societății pe acțiuni „Proprietatea”, operațiunea de conversie a titlurilor în acțiuni trebuia să aibă loc în luna martie 2006, iar intrarea efectivă în bursă în luna decembrie 2006.

**44.** Chiar dacă reclamantul nu a respectat procedura prevăzută de Legea nr. 10/2001, Curtea observă că societatea pe acțiuni „Proprietatea” nu funcționează în prezent într-un mod susceptibil de a ajunge la acordarea efectivă a unei despăgubiri.

Prin urmare, Curtea consideră că privarea reclamantului de dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 3, situat în

București, str. Romniceanu nr. 36, combinată cu lipsa totală de despăgubire, l-au făcut să suporte o sarcină disproporționată și excesivă, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunului său, garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1.

**45.** În speță, admiterea contestației în anulare, cale extraordinară de atac, constituie un argument suplimentar în sensul încălcării art. 1 din Protocolul nr. 1.

**46.** Curtea reamintește că, în ciuda tăcerii art. 1 din Protocolul nr. 1 în materie de cerințe procedurale, procedurile aplicabile în speță trebuie să ofere persoanei în cauză ocazia adecvată de a-și expune cauza în fața autorităților competente pentru a contesta în mod efectiv măsurile ce aduc atingere drepturilor garantate de această dispoziție (*Jokela împotriva Finlandei*, nr. 28.856/95, § 45, CEDO 2002-IV). În ceea ce privește introducerea căilor de recurs extraordinare, Curtea a considerat că instanțele superioare nu trebuie să-și folosească puterea de supervizare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare și nu pentru a proceda la o nouă analiză. Supervizarea nu trebuie să devină un apel deghizat, iar simplul fapt că ar putea exista două puncte de vedere diferite asupra subiectului nu reprezintă un motiv suficient pentru a rejudeca o cauză. Nu se poate deroga de la acest principiu decât atunci când o cer motive substanțiale și imperioase (*Riabykh împotriva Rusiei*, nr. 52.854/99, § 52, CEDO 2003-IX).

**47.** Or, în speță, contestația în anulare introdusă de A.S.L. a fost admisă de Curtea de Apel București (paragraful 22 de mai sus) care a apreciat, spre deosebire de instanțele anterioare, că A.S.L. fusese de bună-credință în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Așadar, Curtea de Apel București a anulat o hotărâre definitivă și irevocabilă, trecută în puterea lucrului judecat, pentru unicul motiv că avea un punct de vedere diferit asupra aprecierii faptelor de cel al instanțelor precedente, fără niciun element de dovadă suplimentară care să poată justifica această diferență de apreciere.

**48.** Prin urmare, a avut loc încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1.

## II. Asupra aplicării art. 41 din Convenție

**49.** Conform art. 41 din Convenție,

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă“.

### A. Prejudiciu

**50.** Reclamantul solicită restituirea apartamentului vândut către A.S.L. și subliniază faptul că nu acceptă daune-interese pentru această privare de proprietate. El refuză orice formă de evaluare a bunului. De asemenea, el solicită 100.000 euro cu titlu de despăgubiri morale pentru „traumatismele psihice“.

**51.** Guvernul se opune restituirii apartamentului nr. 3 pe motiv că reclamantul nu are niciun drept de proprietate asupra acestuia. El nu oferă nicio estimare în ceea ce privește valoarea comercială a apartamentului. Guvernul consideră că eventualul prejudiciu moral al reclamantului ar fi suficient compensat prin constatarea încălcării art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

**52.** Curtea reamintește că o hotărâre ce constată o încălcare atrage pentru statul pârât obligația juridică, în ceea ce privește Convenția, de a pune capăt încălcării și de a-i corecta consecințele. Dacă dreptul intern nu permite decât corectarea parțială a consecințelor acestei încălcări,

art. 41 din Convenție conferă Curții puterea de a acorda o reparație părții lezate de actul sau omisiunea față de care a fost constatată o încălcare a Convenției.

**53.** Printre elementele luate în considerare de către Curte, atunci când statuează în materie, se numără prejudiciul material, adică pierderile efective suportate ca o consecință directă a pretinsei încălcări, și prejudiciul moral, adică reparația de către stat pentru îngrijorarea, neplăcerile și incertitudinile cauzate de această încălcare, precum și alte prejudicii nemateriale (cum ar fi, printre altele, *Ernestina Zullo împotriva Italiei*, nr. 64.897/01, § 25, 10 noiembrie 2004).

**54.** Mai mult, acolo unde diferitele elemente ce constituie prejudiciul nu pot fi calculate exact sau atunci când distincția dintre prejudiciul material și prejudiciul moral se dovedește a fi dificilă, Curtea le poate analiza global [*Comingersoll împotriva Portugaliei* (GC), nr. 35.382/97, § 29, CEDO 2000-IV].

**55.** În circumstanțele speței, Curtea apreciază că restituirea apartamentului nr. 3 situat în București, str. Romniceanu nr. 36, vândut către A.S.L., l-ar pune pe reclamant, pe cât posibil, într-o situație echivalentă cu cea în care s-ar afla dacă cerințele art. 1 din Protocolul nr. 1 nu ar fi fost încălcate. Dacă statul pârât nu procedează la această restituire în cel mult 3 luni de la data la care prezenta hotărâre va rămâne definitivă, Curtea, conștientă de refuzul reclamantului de a accepta plata unei despăgubiri, dispune ca statul pârât să-i plătească persoanei în cauză, cu titlu de daune materiale, o sumă corespondând valorii actuale a apartamentului.

**56.** În speță, fiind necesară stabilirea cuantumului acestei sume, Curtea observă că reclamantul refuză orice formă de evaluare a valorii comerciale a bunului. Guvernul nu a formulat observații în această privință.

**57.** Ținând cont de informațiile de care dispune despre piața imobiliară locală, Curtea apreciază valoarea comercială actuală a bunului la 125.000 euro.

**58.** Pe deasupra, Curtea consideră că evenimentele în discuție au adus prejudicii grave dreptului reclamantului de a i se respecta bunul, pentru care suma de 5.000 euro reprezintă o reparație echitabilă pentru prejudiciul moral suportat.

### B. Cheltuieli de judecată

**59.** Reclamantul solicită 100.000 euro cu titlu de cheltuieli de judecată (onorariu avocat, cheltuieli și taxe judiciare, telefon, fotocopii, notar etc.).

**60.** Guvernul afirmă că pretențiile reclamantului sunt excesive.

**61.** Conform jurisprudenței Curții, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil. Cheltuielile nu sunt justificate decât parțial, reclamantul nespecificând detaliat toate sumele angajate pentru onorariile de avocat achitate, taxele judiciare, curier, telefon, fotocopii făcute la toate documentele. Așadar, Curtea va stabili în echitate o sumă cu acest titlu.

**62.** Ținând cont de elementele aflate în posesia sa și de criteriile menționate mai sus, Curtea apreciază ca rezonabilă suma de 500 euro, cu toate cheltuielile incluse, și i-o acordă reclamantului.

### C. Dobânzi moratorii

**63.** Curtea consideră potrivit ca rata dobânzii moratorii să se bazeze pe rata dobânzii facilității de preț marginal a Băncii Centrale Europene, majorată cu 3 puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

CURTEA

HOTĂRĂȘTE ÎN UNANIMITATE:

1. declară cererea admisibilă;
  2. hotărăște că a avut loc încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1;
  3. hotărăște:
    - a) ca statul pârât să-i restituie reclamantului apartamentul nr. 3 situat în București, str. Romniceanu nr. 36, în cel mult 3 luni de la data la care hotărârea va rămâne definitivă conform art. 44 § 2 din Convenție;
    - b) ca, în lipsa acestei restituiri, statul pârât să-i plătească reclamantului, în același termen de 3 luni, 125.000 euro (unasutădouăzecișicincimii euro) cu titlu de daune materiale, plus orice sumă ce ar putea fi datorată cu titlu de impozit;
  4. hotărăște ca statul pârât să-i plătească reclamantului, în același termen de 3 luni, 5.000 euro (cincimii euro) cu titlu de daune morale;
  5. hotărăște ca statul pârât să-i plătească reclamantului, în același termen de 3 luni, 500 euro (cincisute euro) drept cheltuieli de judecată;
  6. hotărăște ca sumele în discuție să fie convertite în moneda statului pârât la cursul de schimb valabil la data plății;
  7. hotărăște ca, începând de la expirarea termenului menționat mai sus și până la efectuarea plății, aceste sume să se majoreze cu o dobândă simplă având o rată egală cu cea a facilității de preț marginal a Băncii Centrale Europene, valabilă în această perioadă, majorată cu 3 puncte procentuale;
  8. respinge cererea de satisfacție echitabilă pentru rest.
- Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris la data de 12 octombrie 2006 în conformitate cu art. 77 §§ 2 și 3 din Regulament.

**John Hedigan,**  
președinte

**Vicent Berger,**  
grefier

★

## RECTIFICĂRI

La Hotărârea Guvernului nr. 257/2007 privind darea unor imobile, proprietate publică a statului, în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Unitatea Specială de Aviație, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 19 martie 2007, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

1. La articolul 1 alineatul (1), în loc de: „Art. 1. — (1) Se aprobă darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Unitatea Specială de Aviație, a unor imobile — terenuri — situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 149—151, județul Cluj, ...” se va citi: „Art. 1. — (1) Se aprobă darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Unitatea Specială de Aviație, a unor imobile — terenuri — situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 149, județul Cluj ...”.

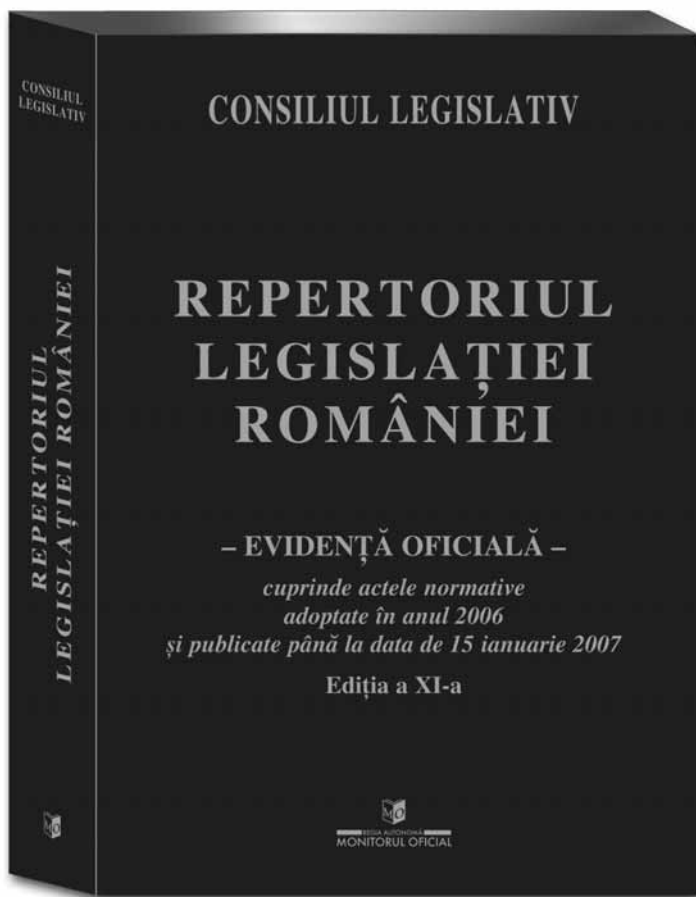
2. În anexă:

a) în fiecare dintre cele două poziții ale coloanei întâi „Denumirea și adresa terenului care se transmite”, în loc de: „Municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 149—151, județul Cluj” se va citi: „Municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 149, județul Cluj”;

b) în coloana a patra „Caracteristicile tehnice ale terenului care se transmite”, la prima poziție, în loc de: „— suprafața = 28.440,89 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 1.786/2” se va citi: „— suprafața = 28.440,89 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 1.486/2”;

c) în coloana a patra „Caracteristicile tehnice ale terenului care se transmite”, la poziția a doua, în loc de: „— suprafața = 1.904,17 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 1.786/3” se va citi: „— suprafața = 1.904,17 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 1.486/3”.

# A XI-a ediție a Repertoriului legislației României



Repertoriul este structurat în două părți:  
I. PARTEA CRONOLOGICĂ;  
II. INDEXUL ALFABETIC.

Prima parte este formată din patru capitole, cuprinzând acte normative în vigoare, inclusiv acte internaționale la care România este parte, emise în perioada 22 decembrie 1989 – 31 decembrie 2006 și publicate în Monitorul Oficial al României până la data de 15 ianuarie 2007 (capitolul 1), acte normative modificatoare din această perioadă (capitolul 2), acte normative emise în perioada 1864 – 22 decembrie 1989, publicate în Monitorul Oficial/Buletinul Oficial, integral ori parțial în vigoare sau neabrogate expres (capitolul 3) și acte normative abrogate expres sau având caracter temporar, care și-au produs efectele ori care și-au încetat aplicabilitatea după 22 decembrie 1989 (capitolul 4).

Indexul alfabetic, conținând informații utile atât pentru actele normative interne (naționale), cât și pentru actele internaționale la care România este parte, permite realizarea unui cadru coerent și logic în regăsirea conceptelor, categoriilor și instituțiilor juridice, prin trimiteri la normele din care fac parte și care sunt menționate în dreptul acestora prin tipul actului, număr și an.

Nr. pagini – 1456

Preț 109 lei

**Achiziționare directă:** Centrul pentru vânzări și relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, și librării.

#### Lansare comenzi:

- ◆ Fax: 318.51.15; 318.51.09
- ◆ E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro); [libraria@ramo.ro](mailto:libraria@ramo.ro)
- ◆ Poștă: Monitorul Oficial R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, cod poștal 012329

Comanda se transmite însoțită de copia ordinului de plată - contul bancar al Monitorului Oficial R.A. este RO55RNCB0082006711100001, deschis la Banca Comercială Română - Sucursala Unirea. Se poate solicita transmiterea coletului și cu plata ramburs.

Pentru relații suplimentare, vă rugăm să sunați la tel. nr. 318.51.16; 318.51.28/29/31 int. 234; 0749 090 081.

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

