



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 280

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 aprilie 2007

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
HOTĂRÂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI				
22.	— Hotărâre privind demisia directorului Serviciului de Informații Externe.....	2		
23.	— Hotărâre privind demisia domnului Mihai Constantin Șeitan din funcția de președinte al Consiliului Economic și Social.....	2		
25.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 4/2005 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei	2-3		
26.	— Hotărâre pentru constituirea unei Comisii comune parlamentare de anchetă care să verifice informațiile furnizate cu privire la interceptarea comunicațiilor	3-4		
27.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 26/2005 privind alegerea membrilor Comisiei speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului de Informații Externe și a biroului acesteia	4		
28.	— Hotărâre privind numirea unor membri ai Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării	4		
HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR				
19.	— Hotărâre privind numirea a 3 membri ai Adunării reprezentanților Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.....	5		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 257 din 20 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004	5-6			
Decizia nr. 258 din 20 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi	7-8			
Decizia nr. 279 din 22 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de				
			proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, precum și ale art. 9 din Legea fondului funciar nr. 18/1991	8-10
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
352.	— Hotărâre privind transmiterea, fără plată, a unor bunuri aflate în proprietatea privată a statului din administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în administrarea Ministerului Apărării		11-12	
370.	— Hotărâre pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora, și pentru modificarea art. 2 ¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2003 privind stabilirea formei și conținutului permiselor de ședere și ale documentelor de călătorie care se eliberează străinilor		12-13	
376.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2007, pentru Mănăstirea Antim, București, din cadrul Patriarhiei Române		13	
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU				
92.	— Decizie privind numirea doamnei Mihăilescu Maria în funcția de consilier personal în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — Cabinetul Primului-Ministru		14	
ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR				
168.	— Decizie privind constituirea Comisiei pentru negocierea metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora de către organismele de radiodifuziune și televiziune sau de către orice persoane furnizori ai serviciilor de muzică on-line....		14-16	

HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRĂRE****privind demisia directorului Serviciului de Informații Externe**

În temeiul prevederilor art. 65 alin. (2) lit. h) din Constituția României, republicată,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Parlamentul României ia act de cererea director al Serviciului de Informații Externe și declară de demisie a domnului Claudiu Săftoiu din funcția de vacantă această funcție.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 24 aprilie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 24 aprilie 2007.
Nr. 22.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRĂRE****privind demisia domnului Mihai Constantin Șeitan din funcția de președinte al Consiliului Economic și Social**

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se ia act de cererea de demisie a al Consiliului Economic și Social, validat în această funcție domnului Mihai Constantin Șeitan din funcția de președinte prin Hotărârea Parlamentului României nr. 22/2005.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 24 aprilie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 24 aprilie 2007.
Nr. 23.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRĂRE****pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 4/2005 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei**

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă următoarele modificări în componența nominală a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, prevăzută în anexa la Hotărârea Parlamentului nr. 4/2005 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 1 martie 2005, cu modificările ulterioare:

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

1. Domnul senator Berceanu Radu Mircea, membru al Grupului parlamentar al P.D., o înlocuiește, în calitate de membru titular, pe doamna senator Cazacu Cornelia.

2. Doamna senator Cazacu Cornelia, membră a Grupului parlamentar al P.D., îl înlocuiește, în calitate de membru supleant, pe domnul senator David Gheorghe.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 24 aprilie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 24 aprilie 2007.
Nr. 25.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru constituirea unei Comisii comune parlamentare de anchetă care să verifice informațiile furnizate cu privire la interceptarea comunicațiilor

În temeiul art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, al art. 1 pct. 26 și al art. 86 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere solicitarea unui grup de senatori și deputați,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se constituie o comisie comună parlamentară de anchetă care să verifice informațiile furnizate cu privire la interceptarea comunicațiilor.

(2) Componența nominală a Comisiei comune parlamentare de anchetă prevăzute la alin. (1) este

cuprinsă în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Raportul Comisiei comune parlamentare de anchetă prevăzute la art. 1 alin. (1) va fi depus până la data de 14 mai 2007.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 24 aprilie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 24 aprilie 2007.
Nr. 26.

ANEXĂ

COMPONENȚA nominală a Comisiei comune parlamentare de anchetă care să verifice informațiile furnizate cu privire la interceptarea comunicațiilor

Nr. crt.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar
1.	Ion Vasile — senator	P.S.D.
2.	Georgescu Radu Cristian — senator	P.S.D.
3.	Nițulescu Teodor — deputat	P.S.D.
4.	Iordache Florin — deputat	P.S.D.
5.	Tudose Mihai — deputat	P.S.D.
6.	Ilușcă Daniel — senator	P.N.L.
7.	Calimente Mihăiță — deputat	P.N.L.
8.	Gheorghiof Titu Nicolae — deputat	P.N.L.
9.	Petrescu Ilie — senator	P.R.M.
10.	Buzea Cristian Ionescu — deputat	P.R.M.
11.	Rădulescu Cristache — senator	P.D.
12.	Cancheu Costică — deputat	P.D.
13.	Verestóy Attila — senator	U.D.M.R.
14.	Faina Constantin — deputat	P.C.
15.	Ibram Iusein — deputat	minorități naționale

B I R O U L

Comisiei comune parlamentare de anchetă care să verifice informațiile furnizate cu privire la interceptarea comunicațiilor

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția	Grupul parlamentar
1.	Georgescu Radu Cristian	președinte	P.S.D.
2.	Gheorghiof Titu Nicolae	vicepreședinte	P.N.L.
3.	Petrescu Ilie	secretar	P.R.M.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

H O T Ă R Ă R E

pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 26/2005 privind alegerea membrilor Comisiei speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului de Informații Externe și a biroului acesteia

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se alege domnul senator Diaconescu parlamentar asupra activității Serviciului de Informații Externe, aparținând Grupului parlamentar al P.S.D., în calitate de membru al Comisiei speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului domnului Maior George Cristian.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 24 aprilie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 24 aprilie 2007.
Nr. 27.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

H O T Ă R Ă R E

privind numirea unor membri ai Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

În temeiul prevederilor art. 23 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnii Dragoș Tiberiu Niță și Istvan director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru un mandat de 5 ani.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 24 aprilie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 24 aprilie 2007.
Nr. 28.

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind numirea a 3 membri ai Adunării reprezentanților
Casei Naționale de Asigurări de Sănătate

În temeiul prevederilor art. 272 alin. (1) și ale art. 273 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnii Mircea Niculae Penescu, Ion Burnei și Iuliu Ioan Furo sunt numiți în calitate de membru al Adunării reprezentanților Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, pentru o perioadă de 4 ani, începând cu data de 24 aprilie 2007.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința Camerei Deputaților din 24 aprilie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

București, 24 aprilie 2007.
Nr. 19.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 257
din 20 martie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. g)
din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria
Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 341/2004, reiterând argumentele expuse în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neintemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 57/325/2006, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004**, excepție ridicată de Cristina Maria Constantinescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile de lege criticate încalcă următoarele prevederi constituționale: art. 15 alin. (2), deoarece, „prin interdicția de înstrăinare timp de 10 ani, norma retroactivează, ea aplicându-se și persoanelor

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată de Cristina Maria Constantinescu în Dosarul nr. 57/325/2006 al Judecătoriei Timișoara.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor

beneficiare ale Legii nr. 42/1990“, art. 44 alin. (2), întrucât „persoanele care au primit un teren, în aplicarea Legii nr. 42/1990, dar după intrarea în vigoare a Legii nr. 341/2004, nu au voie să înstrăineze acel teren pe o perioadă de 10 ani“, art. 21, deoarece „reclamanta-pârâtă nu se poate adresa justiției mai devreme de 10 ani“ și art. 16 alin. (1), deoarece „realizează o discriminare între persoanele beneficiare ale Legii nr. 42/1990 și persoanele beneficiare ale Legii nr. 341/2004“. Se arată totodată că Legea nr. 341/2004 nu îndeplinește „condițiile de accesibilitate și previzibilitate“, deoarece „nu specifică, în mod clar, un anumit moment de la care se aplică“.

Judecătoria Timișoara apreciază că dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 341/2004 sunt conforme prevederilor constituționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece stabilirea unor reguli privind circulația juridică a terenurilor nu are semnificația unei încălcări a dispozițiilor constituționale privind neretroactivitatea legii, egalitatea în drepturi și garantarea proprietății private.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, potrivit căroră: „(1) *Persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), precum și la art. 4 alin. (1) beneficiază,*

pe lângă indemnizația calculată conform prevederilor art. 4, și de următoarele drepturi:[...]

g) atribuirea, în limita posibilităților, în proprietate și cu clauză de neînstrăinare timp de 10 ani de la data dobândirii, a 10.000 m² de teren în extravilan și 500 m² de teren în intravilan — acesta din urmă pentru destinația de locuință, dacă nu a avut sau nu are în proprietate un alt spațiu locativ“.

În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate sunt în neconcordanță cu prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 16 alin. (1), referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea principiului neretroactivității legii prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că textul de lege dedus controlului nu conține, în sine, nicio prevedere cu caracter retroactiv, acesta urmând a-și găsi aplicarea exclusiv de la data intrării în vigoare a Legii nr. 341/2004.

Referitor la susținerea că dispozițiile legale în cauză ar încălca prevederile art. 44 alin. (2) din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Textul de lege reprezintă o concretizare a dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua, conform cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege, o astfel de limită fiind cea stabilită prin norma legală a cărei constituționalitate este pusă în discuție.

Curtea constată că prin dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 341/2004 a fost reglementat un caz de scoatere temporară din circuitul civil a terenurilor cu care au fost împrăștiți cetățenii aparținând unei categorii sociale, așa cum aceasta a fost definită prin lege, iar nu un caz de îngrijire a liberului acces la justiție. De altfel, este de observat că excepția de neconstituționalitate nu a fost invocată de beneficiarul dreptului de proprietate grevat în modalitatea arătată, ci de reclamanta-pârâtă, care, tocmai în baza liberului acces la justiție, a formulat acțiunea în cauza dedusă judecării.

Cu privire la încălcarea principiului egalității în fața legii, consacrat constituțional de prevederile art. 16 alin. (1), Curtea constată că dispozițiile legale criticate referitoare la atribuirea, în limita posibilităților, în proprietate și cu clauză de neînstrăinare, timp de 10 ani de la data dobândirii, a unor suprafețe de teren nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată de Cristina Maria Constantinescu în Dosarul nr. 57/325/2006 al Judecătoria Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 258
din 20 martie 2007referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56
din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal,
precum și pentru modificarea și completarea altor legi

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, excepție ridicată de Felicia Crișan în Dosarul nr. 9.841/300/2006 (nr. vechi 12.971/2005) al Judecătoriei Sectorului 2 București.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, precum și partea Vasile Niță. Se constată lipsa celeilalte părți. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției, deși arată că are cunoștință de conținutul Deciziei nr. 62 din 18 ianuarie 2007 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006, partea referitoare la abrogarea art. 205, 206 și 207 din Codul penal, solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată. Depune, de asemenea, concluzii scrise.

Partea Vasile Niță solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că a fost ridicată în scop de tergiversare a judecării cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 9.841/300/2005 (nr. vechi 12.971/2005), **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi**, excepție ridicată de Felicia Crișan în dosarul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român ca stat de drept, în care respectarea Constituției și a legilor este obligatorie, art. 4 alin. (2) referitoare la egalitatea între cetățenii României, art. 20 referitoare la *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 21 alin. (1) și (2) referitoare la liberul acces la justiție, precum și ale art. 14 referitoare la *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 7 referitoare la egalitatea cetățenilor din Declarația Universală a Drepturilor

Omului și art. 1 și 20 din Carta drepturilor fundamentale adoptată de C.E. în reuniunea din 7 decembrie 2000, potrivit căroră „*Demnitatea umană este inviolabilă. Trebuie respectată și protejată*” și „*Toate persoanele sunt egale în fața legii*”.

Astfel, prin dezincriminarea faptelor de insultă și calomnie, legiuitorul a eliminat instrumentele necesare implementării dispozițiilor referitoare la garantarea demnității omului. Totodată, prin scoaterea acestor fapte din sfera ilicitului penal, se îngreșește liberul acces la justiție, întrucât numai persoanele care dispun de mijloacele materiale necesare plății taxei de timbru se pot adresa judecătorului pentru a-și apăra, pe cale civilă, demnitatea și onoarea. În acest fel se produce și o discriminare pe criterii de avere.

Judecătoria Sectorului 2 București opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile constituționale invocate stabilesc cu valoare de principiu protejarea și garantarea drepturilor și libertăților cetățenilor, fără să impună însă, ca metodă de protecție, prevederea în legea penală.

De asemenea, sumele plătite cu titlu de taxe judiciare reprezintă, de fapt, contravaloarea serviciilor prestate justițiabilului, fiind suportată în final de partea care cade în pretenții și, prin urmare, nu echivalează cu încălcarea liberului acces la justiție.

În sfârșit, în opinia instanței, Curtea Constituțională a României nu are competența de a cenzura dispozițiile din dreptul intern prin raportare la reglementări internaționale, controlul acesteia vizând doar conformitatea legilor și ordonanțelor Guvernului cu Legea fundamentală.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece prin Decizia nr. 62/2007 Curtea Constituțională a admis o excepție de neconstituționalitate ce a avut același obiect.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006, care au următorul conținut: „Articolele 205, 206, 207 și 236¹ se abrogă.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale prin Încheierea din 27 octombrie 2006, prin Decizia nr. 62, pronunțată în ședința publică din data de 18 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 12 februarie 2007, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006, partea referitoare la abrogarea art. 205, 206 și 207 din Codul penal. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară [...]”. Prin urmare,

partea din textul legal criticat care a constituit obiectul excepției anterioare de admitere a devenit inadmisibilă.

Cât privește partea referitoare la abrogarea art. 236¹ din Codul penal — *Defăimarea țării sau a națiunii* — Curtea constată că obiectul litigiului dedus instanței de judecată vizează fapte ca insulta, calomnia și proba verității referitoare la acestea. Or, dispozițiile art. 236¹ din Codul penal nu au niciun fel de legătură cu soluționarea cauzei. Așa fiind, având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi [...], care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, coroborate cu cele ale alin. (6) al aceluiași articol, Curtea constată că excepția este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, partea referitoare la abrogarea art. 205, 206 și 207 din Codul penal, excepție ridicată de Felicia Crișan în Dosarul nr. 9.841/300/2006 (nr. vechi 12.971/2005) al Judecătorei Sectorului 2 București.

2. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, partea referitoare la abrogarea art. 236¹ din Codul penal, excepție ridicată în același dosar de același autor.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 279

din 22 martie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, precum și ale art. 9 din Legea fondului funciar nr. 18/1991

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Grancea Nanoveanu în Dosarul nr. 4.509/87/2006 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.509/87/2006, **Tribunalul Teleorman — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, ale art. 9 din Legea fondului funciar**

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, ale art. 9 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 și art. I pct. 3 cuprins în titlul VI din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Lucian Dan Eugen

nr. 18/1991 și art. 1 pct. 3 cuprins în titlul VI din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Excepția a fost ridicată de Lucian Dan Eugen Grancea Nanoveanu într-o cauză având ca obiect judecarea plângerii formulate împotriva hotărârii Comisiei județene Teleorman pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin care s-a respins cererea de reconstituire a dreptului de proprietate al autorului excepției, aflată în faza de recurs.

În motivarea excepției se arată că prevederile legale criticate, potrivit cărora reconstituirea dreptului de proprietate privată se face în limita a 50 de hectare de familie și pentru fiecare proprietar deposedat, sunt neconstituționale și în contradicție cu caracterul reparatoriu al actelor normative din domeniul proprietății, emise în scopul reparării abuzurilor săvârșite de stat în perioada regimului comunist. Se mai arată că moștenitorii care au fost repuși în termen de Legea nr. 247/2005 pentru reconstituirea dreptului de proprietate nu pot beneficia de restituirea integrală a proprietății autorilor lor, datorită limitării reconstituirii dreptului de proprietate la 50 de hectare pentru fiecare proprietar deposedat, în situația în care acestea au fost deja retrocedate celorlalți moștenitori care au depus cereri de reconstituire a dreptului de proprietate în temeiul legilor reparatorii anterioare.

Tribunalul Teleorman – Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, arătând că, în privința măsurilor reparatorii instituite prin legislația din domeniul fondului funciar și forestier, competența de legiferare îi aparține în exclusivitate Parlamentului, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție.

Avocatul Poporului consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu conține nicio discriminare în raport de criteriul egalității în drepturi și se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice. În ceea ce privește încălcarea dreptului de proprietate, se arată că limitarea suprafețelor asupra cărora se reconstituie dreptul de proprietate reprezintă o opțiune a legiuitorului, iar nu o problemă de constituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul acesteia îl constituie art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, ale art. 9 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, și art. 1 pct. 3 cuprins în titlul VI din Legea

nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005.

Se constată că art. 1 pct. 3 cuprins în titlul VI din Legea nr. 247/2005 privește modificarea art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000, astfel încât obiectul excepției îl constituie art. 3 din Legea nr. 1/2000, modificat prin Legea nr. 247/2005, prin Legea nr. 400/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 9 iulie 2002, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 29 iunie 2001, precum și art. 9 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, modificat prin Legea nr. 218/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453 din 26 noiembrie 1998.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 3 din Legea nr. 1/2000: „(1) Pentru aplicarea prezentei legi comisia locală dispune de totalitatea terenurilor proprietate privată a unității administrativ-teritoriale respective.

(2) Reconstituirea dreptului de proprietate pentru persoanele fizice prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face pentru diferența dintre suprafața de 10 ha de familie și cea adusă în cooperativa agricolă de producție sau preluată prin legi speciale ori în orice mod de la membrii cooperatori, dar nu mai mult de 50 ha de proprietar deposedat.

(3) În cazul în care în localitate nu există suprafețe de teren agricol, pentru a satisface integral cererile, în condițiile prevăzute la alin. (2), reconstituirea dreptului de proprietate se va face, la propunerea comisiei locale, din suprafețele de teren agricol trecute în proprietatea comunei, orașului sau municipiului, conform art. 49 din Legea nr. 18/1991, republicată, din terenul comunelor limitrofe pe raza cărora se află terenul agricol solicitat, prin transfer de anexe cu validarea comisiei județene, precum și prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile.

(4) În situația în care nu se poate face reconstituirea dreptului de proprietate integral, în condițiile alin. (2), se vor acorda despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedat.

(5) Prin proprietar deposedat, în sensul prezentei legi, se înțelege persoana titulară a dreptului de proprietate în momentul deposedării.”;

— Art. 9 din Legea fondului funciar nr. 18/1991:

„(1) Persoanele cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate în limita suprafeței de teren de 10 ha de familie, în echivalent arabil, pot cere reconstituirea dreptului de proprietate și pentru diferența dintre această suprafață și cea pe care au adus-o în cooperativa agricolă de producție sau care a fost preluată în orice mod de aceasta, până la limita suprafeței prevăzute la art. 3 lit. h) din Legea nr. 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare, de familie, indiferent dacă reconstituirea urmează să se facă în mai multe localități sau de la autori diferiți.

(2) Persoanele cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate, potrivit legii, în limita suprafeței de teren de până la 10 ha de familie și cărora li s-a aplicat cota de reducere, potrivit art. 14 alin. (3) din lege, pot formula cerere pentru suprafețele de teren care au constituit această cotă. Cererile se formulează în cazul în care cota de reducere a depășit procentul de 5%.

(3) Cererea se depune la primăria localității sau, după caz, la primăriile localităților în a căror rază teritorială se afla terenul pentru care urmează să fie reconstituit dreptul de proprietate, personal sau prin poștă, cu confirmare de primire, până la data de 31 decembrie 1998, sub sancțiunea decăderii din termen.

(4) Cererea va cuprinde:

a) numele și prenumele persoanei solicitante și domiciliul acesteia;

b) calitatea de titular sau de moștenitor al dreptului de proprietate pentru care i s-a reconstituit sau urmează să i se reconstituie acest drept, potrivit prezentei legi;

c) suprafața de teren care i s-a reconstituit și diferența pe care o solicită.

(5) La cerere se va anexa:

a) copie xerox de pe titlul de proprietate care s-a emis sau, după caz, de pe procesul-verbal ori de pe fișa de punere în posesie;

b) copii xerox de pe actele doveditoare ale dreptului de proprietate pentru suprafețele de teren solicitate în plus;

c) o declarație în care se va menționa, pe propria răspundere, suprafața totală de teren atribuită în proprietate, prin reconstituire sau prin constituire, de familie, potrivit prezentei legi, chiar dacă aceasta s-a făcut în mai multe localități sau de la mai mulți autori.

(6) Primarul va constitui un registru special, parafat, numerotat și sigilat, în care se vor înregistra, în ordine cronologică, cererile depuse de persoanele îndreptățite și va emite, la cerere, un bon cu numărul de înregistrare.

(7) Pentru cererile depuse prin poștă, pe confirmarea de primire se vor menționa numărul de înregistrare a cererii și data acesteia.

(8) Primarul sau secretarul consiliului local este obligat să primească cererea și să o înregistreze, indiferent dacă aceasta cuprinde sau nu cuprinde toate mențiunile precizate la alin. (4) și dacă nu este însoțită de toate actele prevăzute la alin. (5). În acest caz, primarul sau secretarul este obligat să comunice solicitantului ca, până la data de 31 decembrie 1998, să depună toate actele menționate la alin. (5), sub sancțiunea decăderii acestuia din termen.

(9) Nerespectarea obligațiilor prevăzute la alin. (6) de către primar sau secretar atrage după sine atât răspunderea administrativă și disciplinară a acestuia, potrivit legii, cât și plata de daune cominatorii sau, după caz, și de daune-interese.

(10) După data de 31 decembrie 1998, prevăzută la alin. (3), primarul este obligat ca, în termen de 30 de zile, să întocmească situația privind categoriile de persoane, terenurile agricole solicitate și balanța fondului funciar pe localitate — comună, oraș sau municipiu — în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, potrivit legii. Înăuntrul acestui termen primarul le va transmite prefectului, sub semnătură.

(11) În termen de 15 zile de la primire, prefectul va întocmi situația privind categoriile de persoane solicitante și balanța fondului funciar pe județ, pe care le va transmite, în același termen, Departamentului pentru Administrație Publică Locală.

(12) După întocmirea balanței fondului funciar la nivel de țară, prin lege se vor stabili suprafețele de teren agricol care vor fi reconstituite.“

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și la preeminența legii, art. 20 — Tratatul internațional

privind drepturile omului, art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate și a proprietății private și art. 136 alin. (5) referitor la inviolabilitatea proprietății private, în condițiile legii organice.

Analizând excepția, Curtea constată următoarele:

Prevederile legale criticate instituie reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor aduse în cooperativa agricolă de producție sau preluate prin legi speciale sau în orice alt mod, în limita a 50 de hectare de familie, respectiv pentru fiecare proprietar deposedat.

Așadar, reconstituirea dreptului de proprietate se face în limita a 50 de hectare pentru familia fiecărui proprietar deposedat, iar nu pentru fiecare familie a moștenitorilor, așa cum susține autorul excepției. În acest sens sunt și prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, potrivit căreia „(3) *Titlul de proprietate se emite cu privire la suprafața de teren determinată pe numele tuturor moștenitorilor, urmând ca ei să procedeze potrivit dreptului comun*“.

Această soluție a legiuitorului nu contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, dat fiind că textele de lege criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor care au formulat cereri de reconstituire a dreptului de proprietate în baza legilor reparatorii, fără nicio discriminare pe criterii arbitrare, inclusiv pentru cei care au formulat cereri de reconstituire în baza Legii nr. 247/2005.

De altfel, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra soluției legislative criticate, prin raportare la dispozițiile art. 16 și art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, și cu o motivare similară a excepției.

Astfel, prin Decizia nr. 43 din 4 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 11 aprilie 2003, Curtea a statuat că este dreptul suveran al legiuitorului de a aprecia întinderea și amploarea măsurilor pe care le stabilește prin lege, iar sub aspectele practice pe care le-ar presupune o apreciere asupra oportunității vreunei măsuri reparatorii, Curtea nu numai că nu s-ar putea pronunța, dar, în principiu, n-ar putea să completeze sau să schimbe măsuri legislative existente, devenind astfel „legislator pozitiv“.

În acest sens sunt dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „(3) *Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*“, iar, pe de altă parte, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, precum și ale art. 9 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Lucian Dan Eugen Grancea Nanoveanu în Dosarul nr. 4.509/87/2006 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind transmiterea, fără plată, a unor bunuri aflate în proprietatea privată a statului din administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în administrarea Ministerului Apărării**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, fără plată, a unor bunuri aflate în proprietatea privată a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în administrarea Ministerului Apărării, pentru Universitatea Națională de Apărare „Carol I”, în scopul organizării unei expoziții permanente cu articole de echipament din dotarea personalului diferitelor categorii de forțe ale

sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Art. 2. — Patrimoniul Ministerului Internelor și Reformei Administrative se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, iar patrimoniul Ministerului Apărării se majorează cu valoarea de inventar a bunurilor preluate.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunurilor transmise potrivit art. 1 se face pe bază de proces-verbal încheiat între părțile interesate.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David
Ministrul apărării,
Teodor Viorel Meleşcanu
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 11 aprilie 2007.
Nr. 352.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE**a bunurilor, proprietate privată a statului, care se transmit din administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în administrarea Ministerului Apărării, pentru Universitatea Națională de Apărare „Carol I“**

Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Denumirea bunurilor	U.M.	Valoare de inventar unitară	Cantitatea distribuită	Valoare de inventar totală
1	2	3	4	5	6	7
Statul român, Ministerul Internelor și Reformei Administrative	Statul român, Ministerul Apărării, pentru Universitatea Națională de Apărare „Carol I“	a) Echipament specific Poliției Române				
		1. Șapcă din tercot cu două coafe	bucată	95,44	1	95,44
		2. Șapcă albă cu două coafe	bucată	83,82	1	83,82
		3. Complet modular	bucată	637,90	1	637,90
		4. Pantaloni din tercot pentru vară	bucată	47,38	1	47,38
		5. Cămașă bluză cu mânecă lungă	bucată	44,03	1	44,03
		6. Cravată	bucată	13,80	1	13,80
		7. Scurtă reflectorizantă	bucată	151,13	1	151,13
		8. Costum de protecție împotriva ploii, inscripționat „POLIȚIA“	bucată	59,85	1	59,85
		9. Ghete cu șiret pentru vară	pereche	124,95	1	124,95
10. Suport cu grad profesional	bucată	7,38	1	7,38		

1	2	3	4	5	6	7
		b) Echipament specific Poliției de Frontieră				
		1. Șapcă pentru vară — corpul inspectorilor	bucată	67,24	1	67,24
		2. Complet modular bărbați	bucată	397,74	1	397,74
		3. Pantaloni din tercot pentru iarnă	bucată	118,95	1	118,95
		4. Cămașă bluză cu mânecă lungă și bandă la terminație	bucată	33,08	1	33,08
		5. Cravată	bucată	14,87	1	14,87
		6. Centură piele	bucată	18,80	1	18,80
		7. Ghete iarnă bărbați	pereche	123,76	1	123,76
		8. Suport cu grad profesional	bucată	4,75	1	4,75
		c) Echipament specific Jandarmeriei Române				
		1. Basc cu emblemă	bucată	34,39	1	34,39
		2. Șapcă tercot iarnă pentru ofițeri	bucată	25,82	1	25,82
		3. Costum unic cu doi pantaloni	bucată	349,86	1	349,86
		4. Scurtă cu mesadă detașabilă	bucată	330,88	1	330,88
		5. Cămașă bluză cu mânecă scurtă	bucată	47,96	1	47,96
		6. Centură	bucată	29,16	2	58,32
		7. Bocanci	pereche	153,51	2	307,02
		8. Suport cu însemne grad și semne de armă	pereche	32,53	2	65,06
		d) Echipament specific Inspectoratului pentru Situații de Urgență				
		1. Cască de protecție p.s.i. cu vizor	bucată	331,85	1	331,85
		2. Costum protecție tip pompieri	bucată	1.159,39	1	1.159,39
		3. Centură siguranță	bucată	136,85	1	136,85
		4. Mănuși tip p.s.i.	pereche	45,79	1	45,79
		5. Cizme p.s.i.	pereche	23,56	1	23,56
						4.961,62

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora, și pentru modificarea art. 2¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2003 privind stabilirea formei și conținutului permiselor de ședere și ale documentelor de călătorie care se eliberează străinilor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 7 alin. (2) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 20 alin. (1) lit. a) și alin. (6) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Alineatul (2) al articolului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 376 din 2 mai 2006, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Punerea în circulație a pașapoartelor electronice se face începând cu data de 1 ianuarie 2008.“

Art. II. — Alineatul (3) al articolului 2¹ din Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2003 privind stabilirea formei și conținutului permiselor de ședere și ale documentelor de călătorie care se eliberează străinilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 8 septembrie

2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Punerea în circulație a pașapoartelor electronice se face începând cu data de 1 ianuarie 2008.“

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ilie Gavril Bolojan
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David
Ministrul afacerilor externe,
Adrian Mihai Cioroianu
p. Ministrul economiei și finanțelor,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,
secretar de stat

București, 25 aprilie 2007.
Nr. 370.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2007, pentru Mănăstirea Antim, București, din cadrul Patriarhiei Române

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2002,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor, la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie“, titlul 59 „Alte cheltuieli“, alineatul 59.12 „Susținerea cultelor“, cu suma de 300 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2007, pentru Mănăstirea Antim, București, din cadrul Patriarhiei Române.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Economiei și Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului

principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2007.

Art. 3. — Ministerul Culturii și Cultelor și organele abilitate de lege vor controla modul de utilizare a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile legale.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu
p. Ministrul economiei și finanțelor,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,
secretar de stat

București, 25 aprilie 2007.
Nr. 376.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**privind numirea doamnei Mihăilescu Maria
în funcția de consilier personal
în cadrul Cancelariei Primului-Ministru —
Cabinetul Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. c) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mihăilescu Maria se numește în funcția de consilier personal în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — Cabinetul Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 24 aprilie 2007.
Nr. 92.

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind constituirea Comisiei pentru negocierea metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora de către organismele de radiodifuziune și televiziune sau de către orice persoane furnizori ai serviciilor de muzică on-line

Având în vedere cererea Uniunii Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) și a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți sau Executanți (CREDIDAM), înregistrată la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor cu nr. 3.422 din 4 aprilie 2006, precum și Referatul nr. SG/712 din 10 aprilie 2007 al Direcției registre, gestiune colectivă și relații publice,

conform prevederilor art. 98 alin. (1) lit. g) și art. 105 alin. (1) lit. f), coroborate cu art. 123³ și art. 131 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile pct. 1 lit. f.2) din Recomandarea Comisiei Europene din 18 mai 2005 privind gestiunea colectivă transfrontalieră a dreptului de autor și a drepturilor conexe în domeniul serviciilor licite (legale) ale muzicii on-line, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) și ale art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora de către organismele de radiodifuziune și televiziune sau de către orice persoane furnizori ai serviciilor de muzică on-line, după cum urmează:

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

— câte un reprezentant al Uniunii Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) și al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți sau Executanți (CREDIDAM), pe de o parte; și

— câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA), al Societății Române de Radiodifuziune (SRR), al Societății Române de Televiziune (SRTV) și al Societății Comerciale SBS BROADCASTING MEDIA — S.R.L., pe de altă parte.

Art. 2. — Comisia prevăzută la art. 1 are obligația să desfășoare negocierile în conformitate cu dispozițiile art. 131¹ și art. 131² alin. (1) și (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, pe o durată de maximum 30 de zile calendaristice de la data constituirii.

Art. 3. — Comisia își va stabili programul întâlnirilor pe care îl va comunica Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

Art. 4. — Propunerea de metodologie privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și

producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora de către organismele de radiodifuziune și televiziune sau de către orice persoane furnizori ai serviciilor de muzică on-line, depusă de organismul de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) pentru negociere în cadrul comisiei constituite conform art. 1 și 2 este prevăzută în anexa la prezenta decizie.

Art. 5. — (1) Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, și intră în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării.

(2) Până la data intrării în vigoare a prezentei decizii, entitățile interesate pot depune la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor informațiile prevăzute de art. 131 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, pentru a putea face parte din comisia de negociere.

Directorul general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Eugen Vasiliu

București, 10 aprilie 2007.
Nr. 168.

ANEXĂ

M E T O D O L O G I E

privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora de către organismele de radiodifuziune și televiziune sau de către orice persoane furnizori ai serviciilor de muzică on-line

1. Pentru comunicarea publică directă sau indirectă a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora, inclusiv sau exclusiv prin internet (simulcasting sau webcasting), organismele de radiodifuziune și televiziune sau orice persoană implicată în furnizarea serviciilor de muzică on-line au obligația să obțină licențe neexclusive din partea organismelor de gestiune colectivă ale artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme și să plătească o remunerație unică echitabilă pentru această utilizare.

2. Comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, inclusiv sau exclusiv prin internet (simulcasting sau webcasting), aduse anterior la cunoștință publică și ale căror drepturi conexe patrimoniale se află în termenele de protecție prevăzute de lege, de către organismele de radiodifuziune și televiziune sau orice persoane implicate în furnizarea serviciilor de muzică on-line, se face în baza art. 98 alin. (1) lit. h) și art. 105 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare.

3. Prin *utilizator*, în sensul prezentei metodologii, se înțelege orice persoană fizică sau juridică care comunică public fonograme publicate în scop comercial ori reproduceri ale acestora, inclusiv sau exclusiv prin internet (simulcasting sau webcasting).

4. În cazul comunicării publice a fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, inclusiv ori exclusiv prin internet, în spoturi publicitare, în spoturi de promovare a unui post de radio sau televiziune, în

generice de emisiuni ori în rubrici proprii ale acestora, producătorul spoturilor, respectiv realizatorul emisiunii sau al rubricii proprii, are obligația de a obține acordul expres al producătorului de fonograme, care va fi comunicat în cel mult două zile de la solicitare.

5. Utilizatorii au obligația să plătească trimestrial organismelor de gestiune colectivă desemnate de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor drept colectori pentru artiștii interpreți sau executanți și producătorii de fonograme o remunerație reprezentând drepturi conexe patrimoniale pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, inclusiv sau exclusiv prin internet (simulcasting sau webcasting), după cum urmează:

Pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora și prin internet (simulcasting) sau exclusiv prin internet (webcasting), organismul de radiodifuziune va plăti o sumă forfetară de 0,08 lei/utilizare/fonogramă, dar nu mai puțin de 5.000 lei/an, indiferent de durata efectivă a utilizării, organismelor de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme, în cote egale.

Pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora și prin internet (simulcasting) sau exclusiv prin internet (webcasting), organismul de televiziune va plăti o sumă forfetară de 0,08 lei/utilizare/fonogramă, dar nu mai puțin de 5.000 lei/an, indiferent de durata efectivă a utilizării, organismelor de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale artiștilor interpreți

sau executanți și producătorilor de fonograme, în cote egale.

Pentru comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora și prin internet (simulcasting) sau exclusiv prin internet (webcasting), orice persoană implicată în furnizarea serviciilor de muzică on-line va plăti o sumă forfetară de 0,08 lei/utilizare/fonogramă, dar nu mai puțin de 5.000 lei/an, indiferent de durata efectivă a utilizării, organismele de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme, în cote egale.

6. Utilizatorii au obligația să transmită organismelor de gestiune colectivă ale artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme, până la data de 15 a fiecărei luni, pentru luna precedentă, un raport care va cuprinde lista completă a fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora comunicate public, inclusiv sau exclusiv prin internet, conform modelului de playlist din tabelul de mai jos. Aceste liste constituie baza de repartizare a remunerațiilor încasate de organismele de gestiune colectivă a drepturilor conexe prevăzute în prezenta metodologie:

Nr. crt.	Data difuzării	Minute	Secunde	Titlul piesei	Autorul muzicii	Artistul	Orchestra/ Formație/ Grup	Nr. de artiști	Album	Nr. catalog	Producător	Țara	Anul înregistrării	F/ V
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15

7. Raportul va fi transmis în format electronic și va fi însoțit de o adresă de înaintare purtând numele reprezentantului legal, semnătura acestuia și ștampila utilizatorului, adresă prin care va fi confirmată pe propria răspundere veridicitatea informațiilor ce sunt conținute în raport.

8. Remunerația se plătește trimestrial, până la data de 20 a primei luni următoare trimestrului pentru care este datorată.

9. La solicitarea scrisă a organismelor de gestiune colectivă, după efectuarea plăților, utilizatorul are obligația de a comunica acestora copii certificate pe propria răspundere de reprezentantul legal de pe documentele cuprinzând informațiile pe baza cărora s-a determinat baza de calcul. Utilizatorul care a primit din partea organismelor de gestiune colectivă o asemenea cerere va avea un termen de maximum 15 zile calendaristice pentru pregătirea și comunicarea documentației solicitate.

10. Organismele de gestiune colectivă au dreptul să ceară un audit extern pentru examinarea corectitudinii

calculării remunerației de către un auditor agreat de toate părțile.

11. Pentru întârzieri la plată, utilizatorii datorează penalizări de 0,2%, aferente sumelor neachitate la termen, pe zi de întârziere.

12. La toate sumele prevăzute la pct. 5 se adaugă TVA.

13. Prezenta metodologie nu se referă la ascultarea preferențială a uneia sau a mai multor fonograme în paralel cu cele comunicate public prin punerea lor la dispoziția publicului în conformitate cu prezenta reglementare și nici la descărcarea sau distribuirea fonogramelor.

14. Prezenta metodologie va putea fi modificată numai după 3 ani de la data publicării sale în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția cazului în care dispozițiile Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, sunt modificate înainte de împlinirea acestui termen, caz în care organismele de gestiune colectivă sau utilizatorii vor putea solicita inițierea unei noi proceduri de negociere și înainte de împlinirea termenului de 3 ani.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

