



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 279

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 aprilie 2007

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 241 din 20 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 8 lit. b) teza a doua din Codul de procedură penală .....	2-3	Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	9-11
Decizia nr. 244 din 20 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1) și (2) și art. 11 <sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată .....	3-5	Decizia nr. 299 din 29 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 și art. 248 din Codul penal .....	12-13
Decizia nr. 245 din 20 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 .....	6-7	Decizia nr. 307 din 29 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (4), art. 11 și art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor .....	14-15
Decizia nr. 255 din 20 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 335/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 55/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere ....	7-8	<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
Decizia nr. 259 din 20 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța		362.	— Hotărâre pentru modificarea unor acte normative referitoare la organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor .....
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		434.	— Ordin al ministrului sănătății publice privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului public, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 896/2006 .....
		545.	— Ordin al ministrului finanțelor publice pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a amendamentului nr. 1 la Memorandumul de finanțare ISPA „Îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate în județul Caraș-Severin, România” .....

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 241**

din 20 martie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. b)  
teza a doua din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Tudor Ghinea în Dosarul nr. 3.307/3/2006 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.307/3/2006, **Tribunalul București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Tudor Ghinea într-un litigiu având ca obiect soluționarea unei plângeri împotriva ordonanței de confirmare a neînceperii urmăririi penale.

**În motivarea excepției** autorul acesteia apreciază, în esență, că textul legal criticat limitează posibilitatea judecătorului de a judeca aspecte privind legalitatea soluției date de procuror, analiza acestuia fiind redusă numai la motivele de temeinicie. Se mai arată că activitatea judecătorului este limitată doar la aspectele ce se pot dispune prin prisma probelor administrate în cauza aflată pe rolul său, ceea ce nu îi permite să analizeze și alte probe, eventual administrate în cauze disjuncte nelegal. Mai mult, rezoluțiile de disjungere nu pot fi verificate din punct de vedere al legalității lor.

**Tribunalul București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În susținerea acestei opinii sunt invocate considerentele care au stat la baza Deciziei Curții Constituționale nr. 228 din 7 martie 2006.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima

punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 228 din 7 martie 2006.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, invocând în acest sens considerentele care au stat la baza Deciziei Curții Constituționale nr. 228 din 7 martie 2006. Mai mult, se arată că partea față de care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și care contestă ordonanța emisă de procuror are posibilitatea să demonstreze atât caracterul incomplet al urmăririi penale, cât și aprecierea eronată a probelor pe care s-a întemeiat soluția emisă de procuror.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală, așa cum au fost modificate, dar cu păstrarea soluției legislative inițiale, prin Legea nr. 356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006. În realitate, Curtea observă că, astfel cum rezultă din motivarea excepției, autorul acesteia critică numai teza a doua a art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală, text asupra căruia Curtea urmează a se pronunța și care are următorul cuprins:

*„Judecătorul pronunță una dintre următoarele soluții: [...]*

*b) admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului, în vederea începerii sau redeschiderii urmăririi penale, după caz. Judecătorul este obligat să arate motivele pentru care a trimis cauza procurorului, indicând totodată faptele și împrejurările ce urmează a fi constatate și prin care anume mijloace de probă;”*

Textul constituțional invocat în susținerea excepției este cel al art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Textul legal criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională, prin mai multe

decizii, a constatat conformitatea acestuia cu Constituția. Astfel, spre exemplu, prin Decizia nr. 228 din 7 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 13 aprilie 2006, Curtea a statuat că prin plângerea formulată împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată nu se judecă însăși cauza, ci doar temeinicia și legalitatea soluțiilor pronunțate de procuror, pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a eventualelor probe scrise înfățișate instanței de părțile în proces. Așadar, prin încheierea pronunțată în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 din Codul de procedură penală, instanța nu dezleagă fondul pricinii, ci apreciază numai cu privire la legalitatea actului atacat.

Cu același prilej Curtea a stabilit că nu poate fi caracterizată ca o încălcare a dreptului la un proces

echitabil nici reglementarea soluției pe care o pronunță instanța în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală, respectiv de admitere a plângerii, cu desființarea rezoluției sau ordonanței atacate și trimiterea cauzei procurorului în vederea începerii sau a redeschiderii urmăririi penale. Aceasta întrucât împotriva încheierii astfel pronunțate persoana nemulțumită are posibilitatea exercitării căilor de atac prevăzute de lege, având deplina libertate de a demonstra nelegalitatea acesteia, folosind toate mijloacele procedurale ce caracterizează un proces echitabil.

Neexistând elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, cele stabilite prin decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. b) teza a doua din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Tudor Ghinea în Dosarul nr. 3.307/3/2006 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 244

din 20 martie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1) și (2) și art. 11<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—11<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Energy Distribution” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 13.641/301/2006 al Judecătoria Sectorului 3 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 13.641/301/2006, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—11<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Energy Distribution” — S.R.L. din București.

**În motivarea excepției**, autorul acesteia susține următoarele:

— dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2) și ale art. 6 alin. (1) și (2) contravin prevederilor art. 24 alin. (1) din

Constituție, întrucât posibilitatea soluționării cererii creditorului numai pe baza actelor depuse și a explicațiilor date de părți împiedică exercitarea dreptului la apărare și asigurarea dreptului la un proces echitabil, iar emiterea unui titlu executoriu în urma unui proces sumar și executarea acestuia încalcă reglementarea constituțională a dreptului de proprietate;

— dispozițiile art. 6 alin. (4) contravin prevederilor art. 24 alin. (1) din Constituție, având în vedere că înmânarea de îndată a ordonanței echivalează cu pronunțarea judecătorului înainte de a se administra orice probe;

— dispozițiile art. 8 alin. (1) contravin prevederilor art. 24 alin. (1) din Constituție, întrucât se face trimitere la exercitarea unei căi de atac sau a unei acțiuni în justiție de sine stătătoare, care nu este prevăzută de Codul de procedură civilă, iar alin. (2) al aceluiași articol stabilește numai competența, iar nu și conținutul cererii în anulare, precum și limitele în care poate fi atacată ordonanța emisă de judecător;

— dispozițiile art. 10 alin. (1) și (2) contravin prevederilor art. 24 alin. (1) din Constituție, întrucât nu exclud posibilitatea formulării contestației la executare alternativ, simultan sau ulterior cererii în anulare;

— dispozițiile art. 11<sup>1</sup>, care prevăd că hotărârile date în baza ordonanței nu au autoritate de lucru judecat între părți, nu sunt corelate cu reglementările din Codul de procedură civilă și din Codul civil. Debitorul nu își poate exercita dreptul la apărare până la începerea executării silită, când, pentru a putea cere suspendarea executării pe calea contestației la executare va trebui să depună, pe lângă plata taxei de timbru, și o importantă cauțiune, fapt ce îngreșează accesul la justiție.

**Judecătoria Sectorului 3 București** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate sunt în acord cu Legea fundamentală și cu reglementările internaționale invocate de autorul excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare a Curții, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1—11<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată. Din examinarea susținerilor autoarei excepției se constată însă că, în realitate, această critică

privește numai prevederile art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1) și (2) și art. 11<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001. Așa fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1) și (2) și art. 11<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 295/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002), modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 5 noiembrie 2002), aprobată la rândul ei prin Legea nr. 5/2003 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 20 ianuarie 2003). De asemenea, la art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, cu modificările și completările ulterioare, s-a făcut următoarea rectificare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 23 august 2001: „*în loc de „... somația de plată către creditor...” se va citi: „... somația de plată către debitor...”*”

Având în vedere aceste modificări, dispozițiile criticate au în prezent următorul conținut:

— Art. 1 alin. (1): „*Procedura somației de plată se desfășoară, la cererea creditorului, în scopul realizării de bunăvoie sau prin executare silită a creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege și care atestă drepturi și obligații privind executarea anumitor servicii, lucrări sau orice alte prestații.*”;

— Art. 4 alin. (2): „*În toate cazurile, pentru soluționarea cererii, judecătorul dispune citarea părților, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la pricinile urgente, pentru explicații și lămuriri, precum și pentru a stăruii în efectuarea plății sumei datorate de debitor ori pentru înțelegerea părților asupra modalităților de plată.*”;

— Art. 6: „*(1) Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.*

*(2) Când în urma examinării prevăzute la alin. (1) constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată. [...]*

*(4) Ordonanța se va înmâna părții prezente sau se va comunica fiecărei părți de îndată, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.*”;

— Art. 8: „*(1) Împotriva ordonanței prevăzute la art. 6 alin. (2) debitorul poate formula cererea în anulare, în termen de 10 zile de la data înmânării sau comunicării acesteia.*

*(2) Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.*

— Art. 10: „*(1) Cel interesat poate face contestație la executare, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.*

*(2) Prin contestația la executare debitorul poate invoca apărări de fond împotriva titlului executoriu, cu excepția cazului în care a formulat, potrivit art. 8, cerere în anulare împotriva ordonanței de admitere a cererii creditorului.*”;

— Art. 11<sup>1</sup>: „*(1) Ordonanța privind somația de plată nu are autoritate de lucru judecat cu privire la fondul raporturilor juridice dintre părți.*

*(2) Prevederile art. 338 din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător.*”



Autoarea excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 20 raportat la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1) și (2) și art. 11<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție, în esență, cu o motivare asemănătoare celei din prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 348 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 27 noiembrie 2003, Curtea, respingând excepția de neconstituționalitate, a reținut că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 instituie o procedură specială și accelerată, derogatorie de la normele procedurii civile, pentru a asigura recuperarea într-un timp cât mai scurt a creanțelor. Acest caracter special al procedurii a determinat limitarea mijloacelor de probă, utilizabile în prima fază la înscrisuri, completate cu explicațiile și lămuririle date de părți. Potrivit art. 1 alin. (1) din ordonanță, această procedură se aplică doar în cazul „creanțelor certe, lichide, exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege [...]”. Întrucât ordonanța cu somația de plată, ce urmează a fi emisă de judecător, se va referi doar la obligații de plată a unor sume de bani rezultate din înscrisuri însușite de părți, este justificată cerința ca dovada acestora să se facă prin înscrisuri. Celelalte aspecte ale raporturilor juridice dintre părți urmează a fi rezolvate conform reglementărilor din dreptul comun. Limitarea este deopotrivă valabilă pentru ambele părți, ele având condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare.

Art. 8 din ordonanță nu prevede nicio limitare a probelor și a condițiilor de administrare a acestora în cadrul

judecării acțiunii în anulare, neîngrădind exercițiul dreptului la apărare. Modul în care instanțele judecătorești admit sau resping cererile de probațiune reprezintă o problemă de aplicare, iar nu de constituționalitate a textului de lege. Împotriva hotărârii de respingere a cererii în anulare debitorul poate declara recurs care se judecă conform normelor dreptului comun.

Investirea cu formulă executorie a ordonanței cu somația de plată nu încalcă nicio prevedere constituțională, aplicându-se regula potrivit căreia numai hotărârile judecătorești definitive și irevocabile se investesc cu formulă executorie. Potrivit art. 9 alin. (1) din ordonanță, este irevocabilă ordonanța împotriva căreia nu s-a introdus cerere în anulare, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede situația în care cererea în anulare a fost respinsă prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Curtea constată că este justificată limitarea formulării apărărilor pe fondul cauzei în cadrul contestației la executare, dacă anterior s-a formulat cerere în anulare la a cărei judecată se puteau valorifica apărările de fond. De altfel, dispozițiile art. 10 din ordonanță nu sunt determinante în soluționarea cauzei, întrucât obiectul acesteia nu este contestație la executare.

Ordonanța cu somația de plată, emisă de judecător, în măsura în care a rămas irevocabilă, are autoritatea lucrului judecat în privința obligațiilor de plată prevăzute la art. 1 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001. Art. 11<sup>1</sup> din ordonanță exclude autoritatea lucrului judecat, „cu privire la fondul raporturilor juridice dintre părți”, tocmai în scopul de a da posibilitatea părților ca ulterior să își valorifice, conform normelor din dreptul comun, eventualele pretenții de altă natură, izvorâte din aceleași raporturi juridice.

Pe de altă parte, în jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a constatat că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, cu modificările și completările ulterioare, este constituțională atât în ansamblu, cât și examinându-se separat dispozițiile sale. În cauza de față, neînvederându-se elemente noi, de natură a duce la reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele anterioare se impun și în prezenta cauză.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1), (2) și (4), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1) și (2) și al art. 11<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Energy Distribution” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 13.641/301/2006 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 245

din 20 martie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de instanța de judecată din oficiu în Dosarul nr. 1.710/2006 al Judecătoriei Bicaz.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.710/2006, **Judecătoria Bicaz a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.** Excepția a fost ridicată de instanța de judecată din oficiu într-o cauză având ca obiect judecarea plângerii formulate de petenta Ana Ceobacă împotriva Hotărârii nr. 4.901/2006, pronunțată de Comisia județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin care aceasta a invalidat propunerea Comisiei locale Hangu de reconstituire a dreptului de proprietate a petentei asupra unui teren cu vegetație forestieră.

**În motivarea excepției** instanța de judecată arată că prevederile art. 36 din Legea nr. 1/2000 contravin principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, deoarece instituie diferențe de tratament juridic pentru persoane aflate în situații egale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu conține nicio discriminare în raport cu criteriile egalității în drepturi și se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul acesteia îl constituie art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, modificate prin art. I pct. 39 cuprins în titlul VI din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, potrivit cărora: *„Persoanelor fizice cărora li s-a stabilit dreptul de proprietate prin împroprietărire, cu ocazia aplicării Legii nr. 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare, dar cărora nu li s-a atribuit efectiv terenul la care aveau dreptul sau cărora atribuirea le-a fost anulată li se vor acorda terenurile respective în limita suprafețelor disponibile sau despăgubiri.”*

Instanța de judecată, din oficiu, invocă încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

Analizând excepția, Curtea constată următoarele:

În susținerea neconstituționalității textului de lege criticat, instanța de judecată invocă o diferență de tratament juridic rezultată în urma modificării actului normativ în cauză, în sensul instituirii unei discriminări între persoane cărora li s-a constituit dreptul de proprietate în temeiul art. 36 din Legea nr. 1/2000, până la modificarea acestuia prin Legea nr. 247/2005, și cei care au depus cereri de constituire a dreptului de proprietate ulterior modificării legii și care erau înscrși doar pe tabele nominale, fără a avea un titlu de proprietate.

Curtea constată că aceste susțineri nu sunt întemeiate. Așa cum s-a statuat prin Decizia nr. 253 din 9 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 11 aprilie 2006, o eventuală diferență de tratament juridic rezultată în urma modificării legii nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci una de succesiune în timp a legii, ce se aplică numai pentru viitor.

Astfel, ori de câte ori o lege nouă modifică dispozițiile legale anterioare cu privire la anumite raporturi sociale, toate efectele raportului anterior, deja produse înainte de intrarea în vigoare a acesteia, nu mai pot fi modificate ca

urmare a adoptării noii reglementări, efectele legii anterioare rămânând neafectate. Legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor ce se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de raporturile juridice nou-create. De altfel, a considera întemeiată o atare critică ar însemna să negăm posibilitatea oricărei modificări a

legislației în vigoare, întrucât aceasta ar antrena o modificare a regimului juridic și deci un tratament juridic diferit pentru persoane aflate în situații identice, dar pentru care reglementarea legală în timp este diferită.

Cele statuate în decizia menționată sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de instanța de judecată din oficiu în Dosarul nr. 1.710/2006 al Judecătoriai Bicz.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 255

din 20 martie 2007

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 335/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 55/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.836/RCA/2006, **Tribunalul Neamț — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 335/2005**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Geotur” — S.R.L. din Iași.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile Legii nr. 335/2005 intră în conflict cu Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, deoarece se instituie o sancțiune în sarcina societății comerciale, în condițiile în care fapta contravențională nu-i este imputabilă, deoarece a fost săvârșită de o altă persoană, și anume conducătorul auto.

**Tribunalul Neamț — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că dispozițiile Legii nr. 335/2005 sunt constituționale, nefiind de natură să îngreudească drepturi sau libertăți fundamentale.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 335 din 29 noiembrie 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 55/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere, excepție ridicată de Societatea Comercială „Geotur” — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 3.836/RCA/2006 al Tribunalului Neamț — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția este inadmisibilă, deoarece „autorul excepției nu face o veritabilă critică de neconstituționalitate — problemele pe care le ridică fiind de aplicare și interpretare a legii, chestiune ce ține exclusiv de competența instanțelor de judecată”.

**Avocatul Poporului** arată că autorul excepției nu a indicat niciun text din Legea fundamentală pretins încălcat, situație în care instanța de control constituțional nu se poate pronunța asupra excepției ridicate, deoarece s-ar substitui părții în ceea ce privește invocarea motivului de neconstituționalitate, exercitând astfel, din oficiu, controlul de constituționalitate a textului de lege criticat. În acest sens se invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 335 din 29 noiembrie 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 55/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care

efectuează transporturi rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.101 din 7 decembrie 2005.

Analizând excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, Curtea constată că autorul acesteia nu a indicat vreun text constituțional considerat a fi fost încălcat, limitându-se să arate că dispoziția criticată încalcă prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001.

În consecință, în cauză, Curtea nu poate reține ca reprezentând motivări în drept ale excepției de neconstituționalitate referirile autorului excepției făcute cu privire la încălcarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit de principiu că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate, ceea ce implică, în mod necesar, invocarea unui temei constituțional pentru contestarea legitimității constituționale a prevederii ce face obiectul sesizării. De asemenea, Curtea a stabilit că nu se poate substitui autorului sesizării în ceea ce privește invocarea unui anume motiv de neconstituționalitate, altminteri, în cadrul procedurii de soluționare a excepțiilor de neconstituționalitate, controlul Curții Constituționale ar însemna să se exercite nu la sesizare, ci din oficiu, ceea ce contravine prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, care se referă în mod expres la excepțiile ridicate în fața instanțelor judecătorești. În acest sens, menționăm, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 5 din 3 februarie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 22 aprilie 1998, în care se face trimitere și la deciziile Curții nr. 338 din 18 iulie 1997 și nr. 392 din 15 octombrie 1997, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 21 iulie 1997 și, respectiv, nr. 299 din 4 noiembrie 1997.

Totodată, invocarea de către autorul excepției a încălcării dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 nu are relevanță cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor de lege criticate, întrucât această încălcare, chiar dacă ar fi reală, nu ar putea constitui un temei de neconstituționalitate, ci, cel mult, eventual ar avea semnificația existenței unor necorelări din legislație, a căror înlăturare nu este de resortul justiției constituționale, ci este de competența exclusivă a autorității legiuitoare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 335 din 29 noiembrie 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 55/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere, excepție ridicată de Societatea Comercială „Geotur” — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 3.836/RCA/2006 al Tribunalului Neamț — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 259

din 20 martie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Ioan Leon Rus în Dosarul nr. 10.311/2006 (nr. unic 3.990/211/2006) al Judecătoriei Cluj-Napoca.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 10.311/2006 (nr. unic 3.990/211/2006), **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), toate sub aspectul termenului „contravenient“, și ale art. 34 alin. (1) referitoare la expresia „necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal“ din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Leon Rus într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, emis de Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj.

**În motivarea excepției** autorul acesteia are în vedere următoarele aspecte: „1. stabilirea nejudiciară a vinovăției contravenționale și sarcina probei în procedura judiciară contravențională de drept comun; 2. aplicabilitatea normelor constituționale și contravenționale consacrand dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție; 3. violarea dreptului la respectarea prezumției de nevinovăție de normele juridice privind procedura contravențională de drept comun; 4. contrarietatea dintre normele juridice privind procedura contravențională judiciară de drept comun și principiul constituțional și convențional al statului de drept și democratic, bazat pe respectarea drepturilor omului“.

I. Prima critică de neconstituționalitate are în vedere două probleme distincte: stabilirea nejudiciară a vinovăției

contravenționale și sarcina probei în procedura judiciară contravențională de drept comun.

Cu referire la stabilirea nejudiciară a vinovăției contravenționale, se consideră că utilizarea, în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, și în special în art. 18, art. 16 alin. (1), (5) și (7), art. 17, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 38 alin. (1), art. 44 alin. (2), art. 28 și 29, art. 31 alin. (2), art. 33 alin. (1), art. 14 alin. (3) și art. 39 alin. (2), a denumirii de „contravenient“ pentru persoana despre care se afirmă că a săvârșit o contravenție are „semnificația de persoană vinovată de săvârșirea unei contravenții, iar nu de persoană cercetată sau acuzată de săvârșirea unei contravenții, înainte ca actul de aplicare a sancțiunii contravenționale să rămână irevocabil și executoriu“. De asemenea, toate aceste elemente „semnifică evident stabilirea, direct prin lege, a faptului că ne aflăm în prezența unei fapte prevăzute și sancționate de acte normative contravenționale, că acestea prezintă pericol social și că ea a fost săvârșită cu vinovăție de persoana în cauză“.

În legătură cu sarcina probei în procedura contravențională de drept comun, se arată că, în ipoteza în care sancțiunea contravențională „a fost aplicată anterior de agentul administrativ, «contravenientul» care formulează plângerea se află în situația de a fi partea care a sesizat instanța judecătorească“. Ca atare, el are poziția procesuală de contestator, în timp ce organul care a aplicat sancțiunea este intimat, acestuia revenindu-i și sarcina de a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal. Pe această cale, contestatorul „contravenient“ trebuie să își dovedească nevinovăția în fața judecătorului, fără ca agentul administrativ să fie obligat să dovedească vinovăția persoanei căreia i-a aplicat sancțiunea.

II. A doua critică de neconstituționalitate are în vedere aplicarea în materia contravențiilor a prezumției de nevinovăție, consacrată de art. 23 alin. (11) din Constituția României și de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Sub acest aspect, principala problemă pe care o ridică autorul excepției de neconstituționalitate are în vedere faptul că materia contravențiilor intră în domeniul „penal“, chiar dacă dreptul intern nu o consacră ca atare, pe baza unor criterii complementare, admise în practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care țin de natura faptei și de gravitatea sancțiunii.

III. Potrivit celei de-a treia critici de neconstituționalitate, normele legale privind procedura judiciară contravențională de drept comun violează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție. În acest sens, se arată că prezumția de nevinovăție trebuie respectată atât de instanța judecătorească, cât și de legiuitor, ca și de structurile administrative în activitatea de aplicare a legii. Totodată, prezumția de nevinovăție „comandă ca sarcina probei să revină acuzării“ și ca orice dubiu să profite „acuzatului“, așa cum s-ar fi pronunțat Curtea Europeană a Drepturilor

Omului, printre altele, în cauza *Barberá, Messegueé și Jabardo împotriva Spaniei, 1988*. În concluzie, consideră că „procedura contravențională română de drept comun violează evident dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, consacrat de art. 6 paragraful 2 din Convenția europeană a drepturilor omului și interpretat în lumina instanței de contencios european“.

IV. În sfârșit, o ultimă critică de neconstituționalitate constă în aceea că principiul statului de drept și democratic, bazat pe respectarea drepturilor omului, ar fi încălcat de normele juridice privind procedura contravențională judiciară de drept comun, prin faptul că „polițistul este liber să constate contravențiile și să aplice sancțiunile potrivit unei competențe de apreciere foarte largi, iar apoi este scutit de orice sarcină a probei «acuzatiilor» și sancțiunilor sale îndreptate împotriva «contravenienților» automat vinovați, aceștia fiind obligați să adune și să prezinte probe pentru a anula măsura polițistului, pentru a înlătura sancțiunea care le-a fost aplicată de acesta, pentru a-și dovedi nevinovăția“. Ca atare, consideră că prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, sunt contrare și art. 1 alin. (3) din Constituție, interpretat potrivit art. 20 alin. (1) din aceasta, „în lumina preambulului Convenției europene a drepturilor omului, interpretat, la rândul său, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului“.

**Judecătoria Cluj-Napoca**, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul**, invocând jurisprudența Curții Constituționale, consideră că excepția este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 183/2003.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1), toate sub aspectul termenului „contravenient“, și ale art. 34 alin. (1) referitoare la expresia „necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal“ din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenienților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din

22 aprilie 2002, ordonanță modificată și completată prin Legea nr. 526/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.149 din 6 decembrie 2004, prin Legea nr. 352/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din 25 iulie 2006, și prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 27 ianuarie 2006.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1) și (7): „(1) *Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatator; datele personale din actul de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale contravenientului; descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării în termen de 48 de ore a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, dacă acesta prevede o asemenea posibilitate; termenul de exercitare a căii de atac și organul la care se depune plângerea. [...]*

(7) *În momentul încheierii procesului-verbal agentul constatator este obligat să aducă la cunoștință contravenientului dreptul de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare. Obiecțiunile sunt consemnate distinct în procesul-verbal la rubrica «Alte mențiuni», sub sancțiunea nulității procesului-verbal.“;*

— Art. 17: „*Lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constatator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu.“;*

— Art. 18: „*Contravenientul este obligat să prezinte agentului constatator, la cerere, actul de identitate ori documentele în baza cărora se fac mențiunile prevăzute la art. 16 alin. (3). În caz de refuz, pentru legitimarea contravenientului agentul constatator poate apela la ofițeri și subofițeri de poliție, jandarmi sau gardieni publici.“;*

— Art. 19 alin. (1): „*Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constatator va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.“;*

— Art. 25 alin. (1) și (3): „(1) *Procesul-verbal se va înmâna sau, după caz, se va comunica, în copie, contravenientului și, dacă este cazul, părții vătămate și proprietarului bunurilor confiscate. [...]*

(3) *În situația în care contravenientul a fost sancționat cu amendă, precum și dacă a fost obligat la despăgubiri, odată cu procesul-verbal, acestuia i se va comunica și înștiințarea de plată. În înștiințarea de plată se va face mențiunea cu privire la obligativitatea achitării amenzii la instituțiile abilitate să o încaseze, potrivit legislației în vigoare și, după caz, a despăgubirii, în termen de 15 zile de la comunicare, în caz contrar urmând să se procedeze la executarea silită.“;*

— Art. 26 alin. (3): „*În cazul în care contravenientul nu este prezent sau, deși prezent, refuză să semneze procesul-verbal, comunicarea acestuia, precum și a înștiințării de plată se face de către agentul constatator în termen de cel mult o lună de la data încheierii.“;*

— Art. 27: „*Comunicarea procesului-verbal și a înștiințării de plată se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare*



la domiciliul sau la sediul contravenientului. Operațiunea de afișare se consemnează într-un proces-verbal semnat de cel puțin un martor.”;

— Art. 28: „(1) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute în actul normativ, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal. În actul normativ de stabilire a contravențiilor această posibilitate trebuie menționată în mod expres. Termenele statornicite pe ore încep să curgă de la miezul nopții zilei următoare, iar termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

(2) Amenzile care se cuvin bugetului de stat pot fi achitate la Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A. sau la unitățile Trezoreriei Statului, iar amenzile cuvenite bugetelor locale se achită la Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A. sau la casieriele autorităților administrației publice locale ori ale altor instituții publice abilitate să administreze veniturile bugetelor locale, indiferent de localitatea pe a cărei rază acestea funcționează, de cetățenia, domiciliul sau de reședința contravenientului ori de locul săvârșirii contravenției, precum și la ghișeul unic din punctele de trecere a frontierei de stat a României. O copie de pe chitanță se predă de către contravenient agentului constator sau se trimite prin poștă organului din care acesta face parte, potrivit dispozițiilor alin. (1).

(3) Amenzile contravenționale pot fi achitate și prin intermediul instrumentelor de plată electronică în cadrul Ghișeului virtual de plăți, proiect-pilot coordonat de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, parte a Sistemului e-guvernare, din cadrul Sistemului Electronic Național. În acest caz:

a) achitarea unei amenzi contravenționale se dovedește prin prezentarea extrasului de cont al plătitorului sau a dovezii de plată emise de Ghișeul virtual de plăți, aceasta specificând data și ora efectuării plății;

b) se elimină obligativitatea pentru plătitor de a preda o copie de pe extrasul de cont sau de pe dovada de plată emisă de Ghișeul virtual de plăți către agentul constator sau organul din care acesta face parte.”;

— Art. 33 alin. (1): „Judecătoria va fixa termen de judecată, care nu va depăși 30 de zile, și va dispune citarea contravenientului sau, după caz, a persoanei care a făcut

plângerea, a organului care a aplicat sancțiunea, a martorilor indicați în procesul-verbal sau în plângere, precum și a oricăror alte persoane în măsură să contribuie la rezolvarea temeinică a cauzei.”;

— Art. 34 alin. (1): „Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin, în ordinea invocării lor, prevederilor constituționale ale art. 23 alin. (11) care consacră prezumția de nevinovăție și ale art. 1 alin. (3) referitoare la valorile care definesc România ca stat de drept, democratic și social, precum și preambulului și art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția ridicată, Curtea constată că textele de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare identică și prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale ca și în cauza de față. Prin Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată, reținând, în esență, că „utilizarea de către legiuitor a noțiunii de contravenient nu are semnificația înfrângerii prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție”. De asemenea, Curtea a statuat că „din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare”. Nici critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală nu a fost reținută, constatându-se că legiuitorul îi atribuie agentului constator competențe în concordanță cu principiile și normele constituționale.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea, în cauza de față neintervenind elemente noi de natură să determine reconsiderarea soluției pronunțate cu acel prilej.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 33 alin. (1) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Ioan Leon Rus în Dosarul nr. 10.311/2006 (nr. unic 3.990/211/2006) al Judecătoriei Cluj-Napoca.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 martie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 299  
din 29 martie 2007

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 și art. 248 din Codul penal

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 și art. 248 din Codul penal, excepție ridicată de Paul Cizmas în Dosarul nr. 1.299/2006 al Judecătoriei Gherla.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.299/2006, **Judecătoria Gherla a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 246 și 248 din Codul penal**, excepție ridicată de Paul Cizmas în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 246 din Codul penal încalcă dispozițiile constituționale ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare*, art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 20 referitoare la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, precum și cele ale art. 11 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 14 pct. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ambele referitoare la prezumția de nevinovăție. De asemenea, prevederile art. 248 din Codul penal sunt considerate de autor neconstituționale, deoarece contravin art. 16 din Legea fundamentală referitoare la *Egalitatea în drepturi*.

Astfel, art. 246 din Codul penal contravine prevederilor constituționale și convenționale invocate, deoarece inculpatul nu își poate face o apărare eficientă în cadrul unui proces echitabil, de vreme ce textul este redactat într-o manieră generală care nu permite individului să își corecteze conduita. În opinia sa, deoarece textul nu definește clar ce se înțelege prin vătămare a intereselor

legale ale unei persoane și interes legal, nu există niciun fel de diferență între această infracțiune și cea de gestiune frauduloasă.

Prevederile art. 248 din Codul penal încalcă principiul egalității în drepturi, deoarece aplică un tratament juridic diferit funcționarului public în funcție de locul de muncă.

**Judecătoria Gherla** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor invocate de autor.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. De altfel, interpretarea textelor legale, definirea noțiunilor de funcționar public și funcționar, inclusiv incriminările care presupun o astfel de calitate a subiectului activ, nu reprezintă o problemă de domeniul justiției constituționale, astfel că susținerile cu privire la neclaritatea unor texte nu pot face obiectul controlului de constituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu sunt de natură să îngreuească dreptul părților interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a beneficia de toate drepturile și garanțiile menite să le asigure dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Art. 248 din Codul penal nu instituie niciun fel de discriminări sau privilegii, fiind aplicabile în mod egal oricărei persoane care are calitatea de funcționar public sau de funcționar. De asemenea, circumstanțierea subiectului activ în cazul anumitor infracțiuni intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.



Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 246 cu denumirea marginală *Abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor* și ale art. 248 cu denumirea marginală *Abuzul în serviciu contra intereselor publice*, ambele din Codul penal, care au următorul conținut:

Art. 246: „*Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.*”

Art. 248: „*Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate incriminează infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul, stabilind împrejurările care pot intra în conținutul constitutiv al acestora.

Întrucât Constituția României nu definește noțiunile *vătămare a intereselor legale ale unei persoane* și *interes legal*, rămâne în sarcina exclusivă a legiuitorului să le definească. Este ceea ce face Codul penal, ca lege organică [art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție]. Tot de competența exclusivă a legiuitorului ține și stabilirea infracțiunilor săvârșite de funcționari publici și funcționari, așa cum este cazul infracțiunilor de serviciu.

De altfel, este greu de crezut că textul legal criticat nu a oferit inculpatului posibilitatea de a-și corecta conduita, deoarece cele două infracțiuni nu se referă la fapta de „însușire a unui bun”. Împrejurările în care se comite o faptă antisocială și încadrarea juridică a acesteia într-o infracțiune ori alta nu este atributul instanței de contencios constituțional, fiind de competența exclusivă a judecătorului de drept comun să interpreteze și să aplice legea.

Referitor la previzibilitatea legii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut în cauza *Hertel contra Elveției*

că legea nu trebuie neapărat să fie însoțită de certitudine absolute. Certitudinea, chiar dacă este de dorit, este dublată uneori de o rigiditate excesivă, or dreptul trebuie să știe să se adapteze schimbărilor de situație. Există multe legi care se servesc, prin forța lucrurilor, de formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare depinde de practică, așa cum se întâmplă și în cazul judecătorului român.

Și în cauza *Wingrove contra Marii Britanii* Curtea a decis că legea internă pertinentă care înglobează atât dreptul scris, cât și pe cel nescris trebuie să fie formulat cu o precizie suficientă pentru a permite persoanelor interesate **care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist** — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Așa fiind, o lege care atribuie o putere de apreciere (cum este, în speță, cazul judecătorului român) nu contravine, în principiu, acestei exigențe.

De altfel, dispozițiile art. 246 nu conțin niciun fel de norme de natură să afecteze drepturile constituționale invocate, întrucât inculpatul are posibilitatea de a se prevala de toate garanțiile procesuale pe care le implică procesul echitabil, inclusiv dreptul de a fi asistat de un avocat ales sau numit din oficiu. De asemenea, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor nu stabilește aprioric vinovăția vreunei persoane, inculpatul nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probei revenind organului de urmărire penală sau instanței de judecată. În plus, în situația în care există probe de vinovăție, inculpatul are dreptul de a proba lipsa de temeinicie a acestora.

Nu poate fi primită nici susținerea autorului excepției referitoare la încălcarea, prin art. 248 din Codul penal, a principiului egalității în drepturi, câtă vreme aceste prevederi nu instituie privilegii sau discriminări, fiind aplicabile în mod egal oricărei persoane care se încadrează în ipoteza normei, iar stabilirea sferei acestor noțiuni, precum și a infracțiunilor care presupun această calitate a subiectului activ nu este, după cum s-a arătat mai sus, de competența jurisdicției constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 și ale art. 248 din Codul penal, excepție ridicată de Paul Cizmas în Dosarul nr. 1.299/2006 al Judecătoriei Gherla.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 martie 2007.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,

**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 307

din 29 martie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (4), art. 11 și art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor**

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tuică	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (4), art. 11 și art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, excepție ridicată de Costin Țugui în Dosarul nr. 24.563/2/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorul acesteia, prin critica sa, solicită de fapt interpretarea și aplicarea legii, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 24.563/2/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (4), art. 11 și art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor**, excepție ridicată de Costin Țugui într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva Sentinței civile nr. 1.916 din 22 noiembrie 2005 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) și (2), art. 31 alin. (1) și (2), art. 51 alin. (1) și (4), art. 52 alin. (1) și art. 107 alin. (1) teza întâi din Constituție, întrucât „nu prevăd cine rezolvă petițiile îndreptate împotriva unei autorități publice sau aspectele legate de conducătorul acesteia, ce sancțiuni se pot lua împotriva celor care rezolvă sau îndrumă greșit petițiile și nici cine verifică

ierarhic o autoritate publică reclamată printr-o petiție sau pe conducătorul acestei autorități“. De asemenea, autorul excepției arată că textele de lege criticate sunt în neconcordanță cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și cu cele ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004. Totodată, critică prevederile art. 6 alin. (4), art. 11 și art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 pe motiv că nu cuprind sancțiuni penale în cazul unor verificări superficiale.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** opinează că textele de lege criticate sunt constituționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se mai arată că aspectele invocate de autorul excepției de neconstituționalitate constituie probleme care vizează interpretarea și aplicarea legii și, în consecință, soluționarea acestora excedează competenței Curții Constituționale.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile art. 51 alin. (1) și (4) din Constituție. Cât privește celelalte prevederi constituționale invocate în motivarea excepției, consideră că acestea nu sunt incidente în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (4) și ale art. 11 și art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 84 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 30 aprilie 2002.

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 6 alin. (4): „*Expedierea răspunsului către petiționar se face numai de către compartimentul pentru relații cu publicul, care se îngrijește și de clasarea și arhivarea petițiilor.*”;

— Art. 11: „*În cazul în care prin petiție sunt sesizate anumite aspecte din activitatea unei persoane, aceasta nu poate fi soluționată de persoana în cauză sau de către un subordonat al acesteia.*”;

— Art. 15: „*Constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sau, după caz, potrivit legislației muncii următoarele fapte:*

*a) nerespectarea termenelor de soluționare a petițiilor, prevăzute în prezenta ordonanță;*

*b) intervențiile sau stăruințele pentru rezolvarea unor petiții în afara cadrului legal;*

*c) primirea direct de la petiționar a unei petiții, în vederea rezolvării, fără să fie înregistrată și fără să fie repartizată de șeful compartimentului de specialitate.*”

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea drepturilor fundamentale, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 31 alin. (1) și (2) privind dreptul la informație, art. 51 alin. (1) și (4) privind dreptul de petiționare, art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 107 alin. (1) teza întâi privind atribuțiile primului-ministru.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 are ca obiect reglementarea modului de exercitare de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu, precum și modul de soluționare a acestora, ca expresie a dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituție, stabilind

responsabilitățile ce revin autorităților și instituțiilor publice cărora le sunt adresate petiții, precum și termenele în care acestea sunt obligate să soluționeze petițiile, astfel cum se prevede în alin. (4) al aceluiași articol.

De asemenea, Curtea constată că autorul excepției nu aduce niciun argument juridic în susținerea neconstituționalității dispozițiilor art. 6 alin. (4) și ale art. 11 și 15 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002, critica sa, făcută în termeni generici, referindu-se de fapt la lipsa reglementării unor aspecte pe care le consideră esențiale pentru soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței și care vizează modul de interpretare și de aplicare a prevederilor din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002. Or, sub acest aspect, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sunt neconstituționale prevederile legilor, tratatelor internaționale, regulamentelor Parlamentului și ale ordonanțelor Guvernului „[...] care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției”. Ca atare, exercitând controlul de constituționalitate asupra unor prevederi de lege, Curtea se poate pronunța doar cu privire la înțelesul lor contrar Constituției.

Pe de altă parte, așa cum a statuat Curtea Constituțională, în mod constant, în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 17 martie 1999, „interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac”.

Cu privire la raportarea de către autorul excepției a dispozițiilor atacate la prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și la cele ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, Curtea constată că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, eventuala necorelare existentă între dispozițiile unor legi diferite neintrând sub incidența controlului de constituționalitate.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (4), art. 11 și art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, excepție ridicată de Costin Țugui în Dosarul nr. 24.563/2/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 martie 2007.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****pentru modificarea unor acte normative referitoare la organizarea, funcționarea și atribuțiile  
Administrației Naționale a Penitenciarelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.849/2004 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.062 din 16 noiembrie 2004, se modifică după cum urmează:

**1. Alineatele (1) și (2) ale articolului 10 vor avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Pentru îndeplinirea atribuțiilor, în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor se înființează, se organizează și funcționează penitenciare, penitenciare-spital, penitenciare pentru minori și tineri, penitenciare pentru femei, centre de reeducare, Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna, Centrul de Formare și Specializare a Ofițerilor din Administrația Penitenciară, Baza de Aprovizionare, Gospodărire și Reparații și Subunitatea de Pază și Escortare Deținuți Transferați.

(2) Prin decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, penitenciarele se clasifică în funcție de regimurile de executare a pedepselor, numărul și

categoria persoanelor private de libertate, precum și numărul și gradul instanțelor judecătorești deservite.“

**2. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Anexa nr. 3, punctul I, litera B din Hotărârea Guvernului nr. 83/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 11 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Literele a), b) și f) vor avea următorul cuprins:**

„a) 32 de penitenciare;

b) 1 penitenciar pentru femei;

f) Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna.“

**2. Litera c) se abrogă.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

**Tudor-Alexandru Chiuariu**

București, 18 aprilie 2007.

Nr. 362.

ANEXĂ

**UNITĂȚILE****din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor**

Nr. crt.	Unitatea	Adresa	Localitatea	Județul
1.	Penitenciarul Aiud	Str. Morii nr. 7—9	Aiud	Alba
2.	Penitenciarul Arad	Calea 6 Vânători FN	Arad	Arad
3.	Penitenciarul Bacău	Str. G-ral Gușă nr. 3	Bacău	Bacău
4.	Penitenciarul Baia Mare	Str. Forestierului nr. 217	Baia Mare	Maramureș
5.	Penitenciarul Bârcea Mare	Str. Sîntuhalm nr. 1	Bârcea Mare	Hunedoara
6.	Penitenciarul Bistrița	Str. Târpiului nr. 22	Bistrița	Bistrița-Năsăud
7.	Penitenciarul Botoșani	Str. I. C. Brătianu nr. 118	Botoșani	Botoșani
8.	Penitenciarul Brăila	Str. Carantina nr. 4	Brăila	Brăila



Nr. crt.	Unitatea	Adresa	Localitatea	Județul
9.	Penitenciarul București—Jilava	Str. Sabarului nr. 1	Jilava	Ilfov
10.	Penitenciarul București—Rahova	Șos. Alexandriei nr. 154	București	
11.	Penitenciarul Codlea	Str. Gării nr. 12	Codlea	Brașov
12.	Penitenciarul Colibași	Bd. Dacia nr. 1	Mioveni	Argeș
13.	Penitenciarul Craiova	Str. Vasile Alecsandri nr. 189	Craiova	Dolj
14.	Penitenciarul Drobeta-Turnu Severin	Str. Carol Davila nr. 5	Drobeta-Turnu Severin	Mehedinți
15.	Penitenciarul Focșani	Str. Liliacului nr. 41	Focșani	Vrancea
16.	Penitenciarul Galați	Str. Traian nr. 252	Galați	Galați
17.	Penitenciarul Gherla	Str. Andrei Mureșanu nr. 4	Gherla	Cluj
18.	Penitenciarul Giurgiu	Str. Bălănoaiei nr. 12A	Giurgiu	Giurgiu
19.	Penitenciarul Iași	Str. Dr. Vicol nr. 10	Iași	Iași
20.	Penitenciarul Mărgineni	Str. Moreni nr. 1	I. L. Caragiale	Dâmbovița
21.	Penitenciarul Miercurea-Ciuc	Str. Zolt Peter nr. 2	Miercurea-Ciuc	Harghita
22.	Penitenciarul Oradea	Str. Parcul Traian nr. 3	Oradea	Bihor
23.	Penitenciarul Pelendava	Șos. Caracal km. 8	Craiova	Dolj
24.	Penitenciarul Ploiești	Str. Rudului nr. 49	Ploiești	Prahova
25.	Penitenciarul Poarta Albă		Poarta Albă	Constanța
26.	Penitenciarul Satu Mare	Str. Mileniului nr. 2	Satu Mare	Satu Mare
27.	Penitenciarul Slobozia	Str. Gării nr. 54	Slobozia	Ialomița
28.	Penitenciarul Târgu Mureș	Str. Retezatului nr. 7	Târgu Mureș	Mureș
29.	Penitenciarul Târgu Jiu	Str. Vasile Alecsandri nr. 23	Târgu Jiu	Gorj
30.	Penitenciarul Timișoara	Str. Popa Șapcă nr. 7	Timișoara	Timiș
31.	Penitenciarul Tulcea	Str. Babadag nr. 142	Tulcea	Tulcea
32.	Penitenciarul Vaslui	Str. Avicola nr. 2	Vaslui	Vaslui
33.	Penitenciarul de Femei Târgșor	Str. Principală	Târgșorul Nou	Prahova
34.	Penitenciarul de Minori și Tineri Craiova	Str. Bariera Vâlcii nr. 158	Craiova	Dolj
35.	Penitenciarul de Minori și Tineri Tichilești		Tichilești	Brăila
36.	Penitenciarul-Spital București—Jilava	Str. Sabarului nr. 1	Jilava	Ilfov
37.	Penitenciarul-Spital București—Rahova	Șos. Alexandriei nr. 154	București	
38.	Penitenciarul-Spital Dej	Str. Parcului nr. 18	Dej	Cluj
39.	Penitenciarul-Spital Târgu Ocna	Str. Crizantemelor nr. 9	Târgu Ocna	Bacău
40.	Penitenciarul-Spital Colibași	Bd. Dacia nr. 1	Mioveni	Argeș
41.	Penitenciarul-Spital Poarta Albă		Poarta Albă	Constanța
42.	Centrul de Reeducare Buziaș	Str. Florilor nr. 14	Buziaș	Timiș
43.	Centrul de Reeducare Găești	Str. Dumbravei nr. 2	Găești	Dâmbovița
44.	Centrul de Reeducare Târgu Ocna	Str. Tisești nr. 137	Târgu Ocna	Bacău
45.	Centrul de Formare și Specializare a Ofițerilor din Administrația Penitenciară	Str. Nicolae Grigorescu nr. 8	Arad	Arad
46.	Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna	Str. Tisești nr. 137	Târgu Ocna	Bacău
47.	Baza de Aprovizionare, Gospodărire și Reparații	Str. Sabarului nr. 1	Jilava	Ilfov
48.	Subunitatea de Pază și Escortare Deținuți Transferați	Str. Maria Ghiculeasa nr. 47	București	

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII PUBLICE

## ORDIN

### privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului public, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 896/2006

Având în vedere prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 62 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.954/2005 pentru aprobarea Clasificației indicatorilor privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice,

văzând Referatul de aprobare al Direcției generale buget și credite externe nr. E.N. 2.466 din 7 martie 2007,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele metodologice pentru elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului public, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 896/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 676 din 7 august 2006, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La litera o) a punctului 2.1, alineatul (2) se elimină.**

2. **Alineatul (5) al punctului 2.1 va avea următorul cuprins:**

„(5) Cheltuielile spitalului se evidențiază în macheta de buget pe structura clasificației economice și funcționale pe total cheltuieli și, separat, cheltuielile privind activitatea finanțată din venituri proprii (exclusiv subvențiile), cheltuielile privind activitățile finanțate din sume de la bugetul de stat, bugetul local, bugetul constituit din contribuțiile instituite pentru producerea, importul și publicitatea pentru produse din tutun și alcool, precum și, după caz, din alte surse de venituri a căror utilizare este stabilită prin lege.“

3. **La punctul 2.2 alineatul (11), ultima propoziție a literei c) va avea următorul cuprins:**

„[...] În cadrul cheltuielilor de capital se evidențiază distinct cheltuielile din Fondul de dezvoltare al spitalului, în condițiile prezentelor norme metodologice.“

4. **La punctul 3, partea introductivă a alineatului (6) va avea următorul cuprins:**

„(6) Managerul spitalului definitivează proiectul bugetului pe total și îl înaintează organului ierarhic superior, pentru aprobare. Pentru obținerea aprobării organului ierarhic superior, spitalul prezintă următoarele documente:“.

5. **La punctul 5 alineatul (1), litera e) va avea următorul cuprins:**

„e) cota-parte în procent de până la 5% din amortizarea calculată lunar pentru activele fixe, exclusiv clădirile, și preliminară pe an se cuprinde în Bugetul fondului de dezvoltare al spitalului, potrivit anexei nr. 4a), cu condiția păstrării echilibrului financiar.

Calculul sumei constituite din amortizare se efectuează în baza datelor din Nota de calcul privind modul de constituire a cotei-părți din amortizarea activelor fixe, cuprinsă în Fondul de dezvoltare al spitalului, potrivit anexei nr. 4b).

Suma calculată se reține din excedentul anului precedent.“

6. **Alineatul (2) al punctului 5 va avea următorul cuprins:**

„(2) Evidența cheltuielilor din fondul de dezvoltare al spitalului se face pe subdiviziunile titlului 70 «Cheltuieli de capital» al Clasificației indicatorilor privind finanțele publice, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.954/2005.“

7. **Alineatul (3) al punctului 5 se elimină.**

8. **Alineatul (4) al punctului 5 va avea următorul cuprins:**

„(4) Sumele neutilizate la finele anului din fondul de dezvoltare al spitalului se reportează în anul următor, cu aceeași destinație.“

9. **La punctul 5, după alineatul (4) se introduce un alineat nou, alineatul (5), cu următorul cuprins:**

„(5) Soldul contului de disponibil pentru fondul de dezvoltare se virează în contul 5041 deschis la unitățile Trezoreriei Statului.“

10. **Anexa nr. 1 la normele metodologice se înlocuiește cu anexa nr. 1\*) la prezentul ordin.**

11. **Anexa nr. 4 la normele metodologice se înlocuiește cu anexele nr. 2a\*) și 2b\*) la prezentul ordin, care devin anexele nr. 4a) și 4b) la normele metodologice.**

**Art. II.** — Direcțiile din cadrul Ministerului Sănătății Publice, autoritățile de sănătate publică, precum și unitățile sanitare publice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

București, 7 martie 2007.  
Nr. 434.

\*) Anexele nr. 1, 2a) și 2b) sunt reproduse în facsimil.

INSTITUȚIA SANITARĂ PUBLICĂ  
SE APROBA,  
ORDONATOR DE CREDITE IERARHIC SUPERIOR,

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pentru anul .....

mii lei

Nr. crt.	Capitol	Subcap.	Paragraf	Denumirea indicatorilor	Prevederi anuale	Trim I	Trim II	Trim III	Trim IV
A	B	C	D	E	1	2	3	4	5
1				TOTAL VENITURI PROPRII					
2				I. VENITURI CURENTE					
3				C. VENITURI NEFISCALE					
4	30.1			C1 VENITURI DIN PROPRIETATE					
5		05		Venituri din concesiuni și închirieri					
6		50		Alte venituri din proprietate					
7				C2 VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII					
8	33.1			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI					
9		08		Venituri din prestări de servicii					
10		16		Venituri din valorificarea produselor obținute din activitatea proprie sau anexă					
11		20		Venituri din cercetare					
12		21		Venituri din contractele cu casele de asigurări de sănătate *)					
13		50		Alte venituri din prestări de servicii și alte activități ***)					
14	37.10			TRANSFERURI VOLUNTARE ALTELE DECAT SUBVENȚIILE					
15		01		Donații și sponsorizări					
16		50		Alte transferuri voluntare					
17			05	Alte transferuri voluntare					
18				II. VENITURI DIN CAPITAL					
19	39.1			VENITURI DIN VALORIFICAREA UNOR BUNURI					
20		01		Venituri din valorificarea unor bunuri ale instituțiilor publice					
21		04		Venituri din privatizare					
22		50		Alte venituri din valorificarea unor bunuri					
23				IV. SUBVENȚII					
24	42.10			Subvenții de la bugetul de stat					
25		11		Subvenții de la bugetul de stat pentru spitale					
26				Programe naționale de sănătate					
27				Investiții, în condițiile legii					
28				Reparații capitale					
29				Acțiuni de sănătate					

mil lei

Nr. crt	Capitol	Subcap.	Paragraf	Denumirea indicatorilor				Prevederi anuale	Trim I	Trim II	Trim III	Trim IV
				A	B	C	D					
				<b>E</b>								
30			D					Aparatură medicală și echipamente de comunicații în urgență				
31								Alte cheltuieli				
32	43.10							<b>Subvenții de la alte administrații</b>				
33		9						Subvenții pentru instituții publice - Sume alocate din bugetul constituit din contribuțiile pentru producerea, importul și publicitatea pentru produse din tutun și alcool				
34								Infrastructură sanitară				
35								Programe naționale de sănătate				
36		10						Subvenții de la bugetele locale pentru spitale				
37								Infrastructură sanitară				
38								Bunuri și servicii				
39								<b>Denumirea indicatorilor</b>				
40								<b>Aliniat</b>				
41												
42	10							<b>II. TOTAL CHELTUIELI DIN VENITURI PROPRII ( II.1+ II.2 + II.3 + II.4)</b>				
43		01						<b>01. CHELTUIELI CURENTE</b>				
44								<b>TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL</b>				
45								<b>Cheltuieli salariale în bani</b>				
46								Salarii de bază				
47								Salarii de merit				
48								Indemnizații de conducere				
49								Spor de vechime				
50								Sporuri pentru condiții de muncă				
51								Alte sporuri				
52								Ore suplimentare				
53								Fond de premii				
54								Prima de vacanță				
55								Fond pentru posturi ocupate prin cumul				
56								Fond aferent plății cu ora				
57								Indemnizații plătite unor persoane din afara unității				
58								Indemnizații de delegare				
59								Indemnizații de detașare				
60								Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă				
61		02						Alocații pentru locuințe				
62								Alte drepturi salariale în bani				
63								<b>Cheltuieli salariale în natură</b>				
64								Tichete de masă				
65								Norme de hrană				
66								Uniforme și echipament obligatoriu				
67								Locuința de serviciu folosită de salariat și familia sa				
68								Transportul la și de la locul de muncă				
69		03						Alte drepturi salariale în natură				
								<b>Contribuții</b>				
								Contribuții pentru asigurări sociale de stat				





mil lei

Nr. crt	Capitol		Subcap.	Paragraf	Denumirea indicatorilor	Prevederi anuale	Trim					
	B	C					1	2	3	4	5	
113	A	E		D	Prime de asigurare non-viață	1						
114				03	Chirii							
115				04	Executarea silită a creanțelor bugetare							
116				09	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii							
117				30	<b>TITLUL III DOBÂNZI</b>							
118					<b>Alte dobânzi</b>							
119			03	05	Dobânzi la operațiunile de leasing							
120					<b>CHELTUIELI DE CAPITAL</b>							
121					<b>TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE</b>							
122					<b>Active fixe</b>							
123				01	Construcții							
124				02	Mașini, echipamente și mijloace de transport							
125				03	Mobilier, aparatură birou și alte active corporale							
126				30	Alte active fixe							
127					Reparații capitale aferente activelor fixe							
128					din Total Cheltuieli de capital, CHELTUIELI PENTRU FONDUL DE DEZVOLTARE							
129				02	Mașini, echipamente și mijloace de transport							
130				03	Mobilier, aparatură birou și alte active corporale							
131				30	Alte active fixe							
132					Din cheltuieli totale:							
133					<b>SĂNĂTATE</b>							
134					<b>SERVICIILE MEDICALE AMBULATOR</b>							
135					Asistență medicală pentru specialități clinice							
136				02	Alte servicii medicale ambulatoriu							
137				50	<b>SERVICIILE DE URGENȚĂ PRESPITALICEȘTI ȘI TRANSPORT SANITAR</b>							
138					<b>SERVICIILE MEDICALE ÎN UNITĂȚI SANITARE CU PATURI</b>							
139					Spitale generale							
140				01	Sanatorii balneare și de recuperare							
141				06	<b>Cercetare aplicativă și dezvoltare experimentală în sănătate</b>							
142					<b>Alte cheltuieli în domeniul sănătății</b>							
143				10	Activități de ergoterapie în unități sanitare							
144				01	Alte instituții și acțiuni sanitare							
145				50	<b>II.1. CHELTUIELI DIN VENITURI PROPRII (altele decât subvențiile)</b>							
146					Denumirea indicatorilor							
147					<b>I. CHELTUIELI CURENTE</b>							
148					<b>TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL</b>							
149					<b>Cheltuieli salariale în bani</b>							
150					Salarii de bază							
151				01	Salarii de merit							
152				02	Indemnizații de conducere							
153				03	Spor de vechime							
154				04	Sporuri pentru condiții de muncă							
155				05								

156				06	Alte sporuri				
157				07	Ore suplimentare				
158				08	Fond de premii				
159				09	Prima de vacanță				
160				10	Fond pentru posturi ocupate prin cumul				
161				11	Fond aferent plății cu ora				
162				12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității				
163				13	Indemnizații de delegare				
164				14	Indemnizații de detașare				
165				15	Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă				
166				16	Alocații pentru locuințe				
167				30	Alte drepturi salariale în bani				
168			<b>02</b>		<b>Cheltuieli salariale în natură</b>				
169				01	Tichete de masa				
170				02	Norme de hrana				
171				03	Uniforme și echipament obligatoriu				
172				04	Locuință de serviciu folosită de salariat și familia sa				
173				05	Transportul la și de la locul de muncă				
174				30	Alte drepturi salariale în natură				
175			<b>03</b>		<b>Contribuții</b>				
176				01	Contribuții pentru asigurări sociale de stat				
177				02	Contribuții pentru asigurările de șomaj				
178				03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate				
179				04	Contribuții de asigurări pt accidente de munca și boli profes.				
180				05	Prime de asigurare viață plătite de angajator pentru angajați				
181				06	Contribuții pentru concedii și indemnizații				
182				07	Contribuții la Fondul de garantare a creanțelor salariale				
183		<b>20</b>			<b>TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII</b>				
184			<b>01</b>		<b>Bunuri și servicii</b>				
185				01	Furnituri de birou				
186				02	Materiale pentru curățenie				
187				03	Iluminat, încălzit și forță motrică				
188				04	Apă, canal și salubritate				
189				05	Carburanți și lubrifianți				
190				06	Piese de schimb				
191				07	Transport				
192				08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet				
193				09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional				
194				30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare				
195			<b>02</b>		<b>Reparații curente</b>				
196			<b>03</b>		<b>Hrană</b>				
197				01	Hrană pentru oameni				
198				02	Hrană pentru animale				

Nr. crt	Capitol	Subcap.	Paragraf	Denumirea indicatorilor	Prevederi anuale					Trim IV
					1	2	3	4	5	
A	B	C	D	E	1	2	3	4	5	
199		04		Medicamente și materiale sanitare						
200			01	Medicamente						
201			02	Materiale sanitare						
202			03	Reactivi						
203			04	Dezinfectanți						
204		05		<b>Bunuri de natura obiectelor de inventar</b>						
205			01	Uniforme și echipament						
206			03	Lenjerie și accesorii de pat						
207			30	Alte obiecte de inventar						
208		06		Deplasări, detașări, transferări						
209			01	<b>Deplasări interne, detașări, transferări</b>						
210			02	Deplasări în străinătate						
211		09		<b>Materiale de laborator</b>						
212		10		<b>Cercetare-dezvoltare</b>						
213		11		<b>Carti, publicații și materiale documentare</b>						
214		12		<b>Consultanță și expertiză</b>						
215		13		<b>Pregătire profesională</b>						
216		14		<b>Protecția muncii</b>						
217		25		<b>Cheltuieli judiciare și extrajudiciare pentru interesele statului</b>						
218		30		<b>Alte cheltuieli</b>						
219			01	Reclamă și publicitate						
220			03	Prime de asigurare non-viață						
221			04	Chirii						
222			09	Executarea silită a creanțelor bugetare						
223			30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii						
224	30			<b>TITLUL III DOBÂNZI</b>						
225		03		<b>Alte dobânzi</b>						
226			05	Dobânzi la operațiunile de leasing						
227	70			<b>CHELTUIELI DE CAPITAL</b>						
228	71			<b>TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE</b>						
229		01		<b>Active fixe</b>						
230			01	Construcții						
231			02	Masini, echipamente și mijloace de transport						
232			03	Mobilier, aparatura birotica și alte active corporale						
233			30	Alte active fixe						
234		03		<b>Reparații capitale aferente activelor fixe</b>						
235				din Total Cheltuieli de capital, CHELTUIELI PENTRU FONDUL DE DEZVOLTARE						
236	71	01	02	Masini, echipamente și mijloace de transport						
237			03	Mobilier, aparatura birotica și alte active corporale						
238			30	Alte active fixe						
239				<b>DIN CHELTUIELI TOTALE:</b>						
240	Capitol	Subcap	Paragraf							
241	66.10			<b>SANĂTATE</b>						



242		<b>04</b>		<b>Servicii medicale ambulator</b>					
243			02	Asistență medicală pentru specialități clinice					
244			50	Alte servicii medicale ambulatorii					
245		<b>05</b>		<b>Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar</b>					
246		<b>06</b>		<b>Asistență medicală în unități sanitare cu paturi</b>					
247			01	Spitale generale					
248			06	Sanatorii balneare și de recuperare					
249		<b>10</b>		<b>Cercetare aplicativă și dezvoltare experimentală în sănătate</b>					
250		<b>50</b>		<b>Alte cheltuieli în domeniul sănătății</b>					
251			01	Activități de ergoterapie în unități medico-sanitare					
252			50	Alte instituții și acțiuni sanitare					
253				<b>II. 2. CHELTUIELI DIN SUBVENȚII DE LA BUGETUL DE STAT***</b>					
254	<b>Titlu</b>	<b>Articol</b>	<b>Aliniat</b>						
255				<b>01. CHELTUIELI CURENTE</b>					
256	<b>10</b>			TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL					
257	<b>20</b>			TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII					
258	<b>70</b>			TITLUL 70 CHELTUIELI DE CAPITAL					
259	<b>Capitol</b>	<b>Subcap</b>	<b>Paragraf</b>						
260				<b>DIN CHELTUIELI TOTALE:</b>					
261				<b>SANATATE</b>					
262		<b>04</b>		<b>Servicii medicale ambulator</b>					
263			02	Asistență medicală pentru specialități clinice					
264			50	Alte servicii medicale ambulatorii					
265		<b>05</b>		<b>Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar</b>					
266		<b>06</b>		<b>Asistență medicală în unități sanitare cu paturi</b>					
267			01	Spitale generale					
268			06	Sanatorii balneare și de recuperare					
269				<b>II.3. CHELTUIELI DIN SUBVENȚII DE LA BUGETUL LOCAL ***</b>					
270	<b>Titlu</b>	<b>Articol</b>	<b>Aliniat</b>						
271				<b>01. CHELTUIELI CURENTE</b>					
272		<b>10</b>		TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL					
273		<b>20</b>		TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII					
274		<b>71</b>		TITLUL 70 CHELTUIELI DE CAPITAL					
275				Din cheltuieli totale:					
276	<b>Capitol</b>	<b>Subcap</b>	<b>Paragraf</b>						
277				<b>SANATATE</b>					
278		<b>04</b>		<b>Servicii medicale ambulator</b>					
279			02	Asistență medicală pentru specialități clinice					
280			50	Alte servicii medicale ambulatorii					
281		<b>05</b>		<b>Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar</b>					
282		<b>06</b>		<b>Asistență medicală în unități sanitare cu paturi</b>					
283			01	Spitale generale					
284			06	Sanatorii balneare și de recuperare					

mii lei

Nr. crt	Capitol	Subcap.		Paragraf	Denumirea indicatorilor	Prevederi anuale	Trim			Trim IV
		B	C				D	1	2	
A					E					
					II.4. CHELTUIELI DIN SUME ALOCATE DIN BUGETUL CONSTITUIT DIN CONTRIBUȚIILE CU PRODUCEREA, IMPORTUL ȘI PUBLICITATEA PENTRU PRODUSE DIN TUTUN ȘI ALCOOL ***					
285					01. CHELTUIELI CURENTE					
286					TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL					
287		10			TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII					
288		20			TITLUL 70 CHELTUIELI DE CAPITAL					
289		71			Din cheltuieli totale:					
290										
291	Capitol	Subcap	Paragraf							
292					SĂNĂTATE					
293		04			Servicii medicale ambulator					
294			02		Asistență medicală pentru specialități clinice					
295			50		Alte servicii medicale ambulatorii					
296		05			Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar					
297		06			Asistență medicală în unități sanitare cu paturi					
298			01		Spitale generale					
299			06		Sanatorii balneare și de recuperare					
300					Excedent din anul curent					
301					Deficit din anul curent					
302					Excedent din anul precedent					

\*) se includ și actele adiționale la contractele încheiate cu casele de asigurări de sănătate

\*\*) se detaliază pe surse

\*\*\*) se detaliază pe structura clasificății bugetare

#### Nota

Veniturile din cercetare sunt cele prevăzute în contracte cu terte persoane fizice și juridice, conform legii;

Sumele aferente programelor de sănătate se defalca pe fiecare program, subprogram sau acțiune sanitară conform clasificății bugetare;

Conducătorul instituției,

Conducătorul compartimentului  
financiar - contabil,

INSTITUȚIA SANITARA PUBLICĂ

SE APROBA  
ORDONATOR DE CREDITE IERARHIC SUPERIOR,

BUGETUL FONDULUI DE DEZVOLTARE AL SPITALULUI  
pentru anul.....

Nr.	Capitol		Paragraf	Denumirea indicatorilor	Prevederi anuale	Trim						
	A	B				1	2	3	4	5		
			D	E								
		C		TOTAL VENITURI								
1				Sume rezultate din inchirieri								
2	30.10	05		Sponsorizări cu destinația "dezvoltare"								
3	37.10	01		Sume din valorificarea bunurilor disponibile și casate								
4	39.10	50		O cotă de până la 5% din amortizarea calculată lunar								
5				O cotă de 20% din excedentul bugetului								
6				Denumirea indicatorilor								
7	Titlu	Articol	Aliniat	II. TOTAL CHELTUIELI								
8				CHELTUIELI DE CAPITAL								
9	70			ACTIVE NEFINANCIARE								
10	71			Active fixe								
11	71	01		Mașini, echipamente și mijloace de transport								
12			02	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale								
13			03	Alte active fixe								
14			30	Excedent din anul precedent								
15												

mit lei

Notă: Se întocmește numai de unitățile sanitare cu paturi

Conducătorul instituției,

Conducătorul compartimentului  
financiar - contabil,

## INSTITUȚIA SANITARA PUBLICĂ

## NOTĂ DE CALCUL

privind modul de constituire a cotei -părți din amortizarea activelor fixe, cuprinsă în Fondul de dezvoltare al spitalului

- mii lei -

Nr. crt	Indicatori	Suma
1	Amortizarea medie lunară din anul precedent	
2	Cota de 5% din amortizarea medie lunară din anul precedent pentru constituirea Fondului de dezvoltare al spitalului	
3	Suma anuală a cotei de 5% din amortizarea medie lunară a anului precedent (rd. 2 x 12)	
4	Excedent al anului precedent în contul 5041" Disponibil din activitatea sanitară conform Legii nr. 145/1997"	
5	Cota de 20% din excedent pentru constituirea Fondului de dezvoltare al spitalului	
6	Suma anuală în limita cotei de până la 5% din amortizarea medie lunară a anului precedent cu menținerea echilibrului bugetar	
7	Suma rămasă neutilizată care se reportează în anul următor potrivit legii (rd.4 -rd.5 -rd.6)	

Conducătorul instituției,

Conducătorul compartimentului  
financiar - contabil,



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a amendamentului nr. 1 la Memorandumul de finanțare ISPA „Îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate în județul Caraș-Severin, România“**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a amendamentului nr. 1, convenit prin schimb de scrisori semnate la Bruxelles la 18 decembrie 2006 și la București la 28 octombrie 2006, la Memorandumul de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare pentru măsura „Îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și

de epurare a apelor uzate în județul Caraș-Severin, România“, semnat la Bruxelles la 14 septembrie 2006 și la București la 25 octombrie 2006, cuprins în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea de Management pentru Infrastructură din cadrul Ministerului Finanțelor Publice va urmări punerea în aplicare a prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 4 aprilie 2007.  
Nr. 545.

ANEXĂ

**AMENDAMENTUL Nr. 1****la Memorandumul de finanțare ISPA 2005/RO/16/P/PE/003****„Îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate în județul Caraș-Severin, România“**

Memorandumul de finanțare ISPA 2005/RO/16/P/PE/003 „Îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate în județul Caraș-Severin, România“ se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 3 „Angajament“:****— paragraful 2 va avea următorul cuprins:**

„Procentul corespunzător asistenței acordate de Comunitate pentru măsură este stabilit la 67% din totalul cheltuielilor publice sau echivalente, conform celor indicate în planul de finanțare din anexa nr. II.“;

**— paragraful 3 va avea următorul cuprins:**

„Valoarea maximă a asistenței asigurate prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare este fixată la 35.111.792 euro.“;

**— paragraful 4 va avea următorul cuprins:**

„O sumă de 35.111.792 euro este angajată din bugetul pentru anul 2006 din linia bugetară 13.050101. Angajamentele privind tranșele ulterioare se vor baza pe planul de finanțare inițial sau revizuit al măsurii, în funcție de stadiul implementării măsurii și de disponibilitățile bugetare.“

**2. La articolul 4 „Plățile“, paragraful 4 va avea următorul cuprins:**

„Plata în avans este stabilită la 7.022.358 euro și va fi transferată după cum urmează:

— suma de 3.511.179 euro va fi plătită după semnarea prezentului memorandum de finanțare de către Beneficiar;

— diferența se va achita după semnarea de către Beneficiar a primului contract principal de lucrări indicat în planul de achiziții în anexa nr. I și după îndeplinirea condițiilor specificate în paragraful 3 al art. 8.“

**3. Anexa nr. I „Descrierea măsurii“ se modifică după cum urmează:****— la secțiunea 10: „Principalele elemente ale analizei financiare“, ultimul paragraf va avea următorul cuprins:**

„Din calcule a rezultat o rată internă a rentabilității de 4,47%, utilizându-se o reducere de 5%. Pe baza rezultatelor analizei privind decalajul financiar (decalaj financiar de 75%), veniturile companiei de apă vor acoperi costurile de operare și întreținere și vor îndeplini cerințele privind datoriile de servicii cu grantul ISPA propus de 67%, din care 8% contribuția de la guvernul central și 25% împrumut BEI. Împrumutul (rata de intervenție ISPA și contribuția guvernului român) ia în considerare suportabilitatea populației locale și disponibilitatea cofinanțării, precum și fondurile ISPA rămase neangajate pentru România.“;

## — secțiunea 12 „Costuri și asistență (în euro)“ va avea următorul cuprins:

„Costurile totale	Contribuția sectorului privat	Cheltuieli neeligibile	Total costuri eligibile	Grant ISPA	Rata asistenței (%)
52.733.660	—	328.000	52.405.660	35.111.792	67

Rata asistenței: 67%. La rata asistenței ISPA propusă, luând în considerare și contribuția guvernului român, veniturile companiei de apă vor acoperi costurile de operare și întreținere și vor îndeplini cerințele privind datoriile de servicii. Grantul (ISPA și contribuția guvernului român) ia în considerare atât suportabilitatea populației locale și disponibilitatea cofinanțării, cât și fondurile ISPA rămase neangajate pentru România.”;

— la secțiunea 13 „Implicarea instituțiilor financiare internaționale“, ultimul paragraf va avea următorul cuprins:

„Banca Europeană pentru Investiții va cofinanța 25% din totalul costurilor eligibile. Un procent de 8% din totalul costurilor eligibile va reprezenta cofinanțare din resursele financiare ale guvernului român.”;

— secțiunea 15 „Plan de achiziții“ va avea următorul cuprins:

„Lucrările vor fi implementate în conformitate cu planul de achiziții din anexa nr. I.a.

*ANEXA Nr. I.a*

## PLAN DE ACHIZIȚII PROVIZORIU

Licitația nr.	Descrierea lucrărilor și serviciilor ce urmează a fi licitate	Tipul contractului (lucrări, achiziții sau servicii)	Luna previzionată de lansare a licitației (lună/an)	Rata rambursării facturilor contractului specificat
1.	Asistență tehnică pentru management, supervizarea lucrărilor și publicitate	Servicii Reguli PRAG	Iulie 2006	67% ISPA
2.	Achiziționarea echipamentului de investigație	Achiziții Reguli PRAG	Iulie 2006	67% ISPA
3.	Reabilitarea Stației de epurare a apelor uzate din Reșița	Lucrări — Condiția contractului pentru stație și proiectare- construcție FIDIC galben	Aprilie 2007	67% ISPA
4.	Reabilitarea Stației de tratare a apei potabile din Reșița și construcția/reabilitarea stațiilor de pompare	Lucări — Condiția contractului pentru stație și proiectare- construcție FIDIC galben	Aprilie 2007	67% ISPA
5.	Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă potabilă și apă uzată din Reșița	Lucrări FIDIC roșu	Iulie 2007	67% ISPA
6.	Reabilitarea rețelelor de apă potabilă din orașele Anina, Băile Herculane, Caransebeș, Moldova Nouă, Oravița, Oțelu Roșu	Lucrări FIDIC roșu	Iulie 2007	67% ISPA

Termenii specifici pentru adjudecarea contractelor vor fi disponibili în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene și/sau pe internet.”

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

## 4. Anexa nr. II „Plan financiar (pe baza angajărilor de la bugetul Uniunii Europene)“ va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. II

**PLAN FINANCIAR  
(pe baza angajamentelor de la bugetul Uniunii Europene)**

Titlul măsurii: Îmbunătățirea sistemelor de distribuție a apei, canalizare și epurare a apei uzate în județul Caraș-Severin  
ISPA Nr.: 2005/RO/16/P/PE/003

euro

Anul	Costurile totale	Costurile neeligibile	Costurile eligibile							Împrumut de la BEI (pentru costuri eligibile)		
			Total		ISPA	Autoritățile naționale			Altele			
1 = 2+3	2	3 = 5+7+8+9+10	4 = 3/1%	5		6 = 5/3%	7	8		9	10	11
2000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2002	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2003	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2004	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2005	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2006	52.405.660	—	52.405.660	100%	35.111.792	67%	4.192.453	13.101.415	—	13.101.415	25%	—
Nedefalcate pe ani	328.000	328.000	—	0,00%	—	—	—	—	—	—	0,00%	—
<b>TOTAL</b>	<b>52.733.660</b>	<b>328.000</b>	<b>52.405.660</b>	<b>99%</b>	<b>35.111.792</b>	<b>67%</b>	<b>4.192.453</b>	<b>13.101.415</b>	<b>-</b>	<b>13.101.415</b>	<b>24,84%</b>	<b>—</b>

## TARIFE

pentru publicarea unor acte în Monitorul Oficial al României care se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2007

### 1. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I

- 1.1. Ordine ale miniștrilor, precizări, instrucțiuni, criterii, norme metodologice emise de organe ale administrației publice centrale și de alte instituții publice, care nu sunt prevăzute de Constituție, republicată, în art. 78, 100, 108, 115 și 147 50 lei/pag. manuscris
- 1.2. Deciziile pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție 50 lei/pag. manuscris

### 2. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a III-a

- 2.1. Pierderi de acte, schimbări de nume, citații emise de instanțele judecătorești 15 lei/anunț
- 2.2. Citații la care numărul persoanelor citate este mai mare de unul 15 lei/anunț + 5 lei/rând tabel
- 2.3. Publicarea ordonanței judecătorești privind pierderea, sustragerea sau distrugerea cecului ca instrument de plată, a cambiei și a biletului la ordin 65 lei/pag. manuscris
- 2.4. Publicarea ordonanței de clasare a comisiei de cercetare a averilor sau a hotărârii irevocabile a instanței judecătorești, prin care se constată că proveniența bunurilor este justificată 65 lei/pag. manuscris
- 2.5. Acte procedurale ale instanțelor judecătorești, a căror publicare este prevăzută de lege 65 lei/pag. manuscris
- 2.6. Extras-cerere pentru dobândirea sau renunțarea la cetățenia română 80 lei/anunț
- 2.7. Concursuri pentru ocuparea posturilor didactice în învățământul superior și a posturilor vacante de funcționari publici, precum și alte concursuri prevăzute de lege 65 lei/pag. manuscris
- 2.8. Anunțuri privind data la care au loc adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, precum și perioada de depunere a propunerilor de candidaturi pentru Consiliul Superior al Magistraturii (C.S.M.) 65 lei/pag. manuscris
- 2.9. Deciziile Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității 65 lei/pag. manuscris
- 2.10. Publicarea declarațiilor de avere potrivit legii 50 lei/pag. manuscris
- 2.11. Publicarea raportului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și a raportului privind starea justiției 50 lei/pag. manuscris
- 2.12. Publicarea rapoartelor periodice de activitate ale autorităților publice 50 lei/pag. manuscris
- 2.13. Bilanțuri de ocupare a forței de muncă pe județe și la nivel național 50 lei/pag. manuscris
- 2.14. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 65 lei/pag. manuscris
- 2.15. Publicații cu prezentare tabelară 5 lei/rând tabel

### 3. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a IV-a

- 3.1. Publicarea integrală sau în extras a încheierilor judecătorului delegat pentru autorizarea constituirii societăților comerciale și de înmatriculare a acestora 31,5 lei/pag. manuscris
- 3.2. Publicarea următoarelor acte: 90 lei/pag. manuscris
- proiecte de fuziune/divizare
  - acte adiționale
  - somații
  - convocări AGA
  - hotărâri AGA
  - acte de numire a lichidatorilor
  - bilanțuri contabile ale lichidatorilor
  - raportări ale cenzorilor în caz de lichidare
  - bilanțuri ale băncilor
  - hotărâri judecătorești a căror publicare este prevăzută de lege
  - alte acte a căror publicare este prevăzută de lege
- 3.3. Publicarea bilanțului și contului de profit și pierderi (anunțuri-extras) 80 lei/anunț
- 3.4. Publicații cu prezentare tabelară 5 lei/rând tabel

### 4. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a V-a

- 4.1. Publicarea contractelor colective de muncă încheiate la nivel național și de ramură Tariful se calculează în funcție de numărul de pagini și de tirajul comandat

### 5. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VI-a

- 5.1. Publicarea anunțurilor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice 50 lei/pag. manuscris
- 5.2. Publicarea anunțurilor prevăzute de O.U.G. nr. 54/2006 privind concesiunile de bunuri proprietate publică 50 lei/pag. manuscris
- 5.3. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 50 lei/pag. manuscris
- 5.4. Publicații cu prezentare tabelară 5 lei/rând tabel

### 6. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VII-a

- 6.1. Publicarea încheierii judecătorului delegat de înmatriculare a societății cooperativede 31,5 lei/pag. manuscris
- 6.2. Publicarea următoarelor acte: 90 lei/pag. manuscris
- proiecte de fuziune/divizare vizate de judecătorul delegat
  - acte adiționale
  - hotărâri AGA prin care se aprobă situația financiară anuală sau se majorează capitalul social > 10%
  - acte de dizolvare a societății cooperativede
  - alte modificări ale actului constitutiv al societății absorbante
  - act de numire a lichidatorilor
  - publicarea hotărârii irevocabile a tribunalului de anulare a hotărârii AGA
  - alte acte a căror publicare este prevăzută de Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației
- 6.3. Publicații cu prezentare tabelară 5 lei/rând tabel

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.



5 948368 152564