



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 195

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 martie 2007

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII</b>			
4.		260.	
— Decizie privind asigurarea conducerii Senatului în perioada 19—22 martie 2007.....	2	— Hotărâre privind preluarea unui sector de drum local din domeniul public al orașului Ștei și din administrarea Consiliului Local al Orașului Ștei, județul Bihor, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., precum și încadrarea acestuia în categoria drumurilor naționale .....	13—14
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 102 din 13 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă .....	2—3	261.	
Decizia nr. 127 din 15 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat și ale Legii nr. 78/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005....	4—5	— Hotărâre privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al comunei Păltiniș și în administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Botoșani .....	14—15
Decizia nr. 159 din 27 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .....	5—6	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
258.		210.	
— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 17 Sadova — Suceava, între km 183+000 și km 255+000, din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale, pe teritoriul județului Suceava“ .....	7—13	— Decizie a președintelui Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației de anulare a procedurii de selecție comparativă pentru acordarea unei licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele și servicii de comunicații mobile de bandă largă în benzile de frecvențe 410—415/420—425 MHz .....	15—16
		★	
		Rectificare.....	16

**DECIZII****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind asigurarea conducerii Senatului  
în perioada 19—22 martie 2007**

În temeiul art. 40 alin. (2) din Regulamentul Senatului,

**președintele Senatului** d e c i d e:

Articol unic. — Pe durata absenței din țară a președintelui Senatului, în perioada 19—22 martie 2007, conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Doru Ioan Tărăcilă, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 19 martie 2007.  
Nr. 4.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 102  
din 13 februarie 2007****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2  
teza a doua din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 295—297 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Marc în Dosarul nr. 11.305/302/2005 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal răspund autorul excepției și partea Vasilica Cristea, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că la dosarul cauzei autorul excepției a depus o cerere de amânare și concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției.

Având cuvântul asupra cererii de amânare, autorul excepției solicită admiterea acesteia.

Partea Vasilica Cristea se opune amânării cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de amânare.

Deliberând, Curtea respinge cererea de amânare.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Autorul excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia.

Partea Vasilica Cristea consideră că excepția a fost ridicată în vederea tergiversării cauzei, așa încât se impune respingerea acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, ce au mai format obiect al controlului exercitat de Curtea Constituțională.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 11.305/302/2005, Tribunalul București — Secția a IV-a civilă **a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 295—297 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de Ion Marc într-o cauză având ca obiect apelul împotriva sentinței civile prin care s-a dispus evacuarea autorului excepției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că textul de lege criticat aduce atingere dispozițiilor constituționale invocate, deoarece „părțile vătămate prin neregularitățile produse în prima instanță, constatate ca atare de instanța de apel, sunt lipsite de un grad de jurisdicție“.

**Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** și-a exprimat opinia în sensul că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, prevederi care nu aduc atingere textelor constituționale și convenționale invocate, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale, întrucât prin acestea se instituie reguli privind judecarea apelului care se aplică tuturor celor prevăzuți în ipoteza normei, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, iar accesul liber la justiție nu presupune în toate cazurile posibilitatea de a recurge la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției și ale părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorul acesteia, îl constituie dispozițiile art. 295—297 din Codul de procedură civilă. În realitate, așa cum rezultă din motivarea excepției, obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, asupra cărora Curtea se va pronunța prin prezenta decizie.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*În acest caz, precum și atunci când există vreun alt motiv de nulitate, iar*

*prima instanță a judecat în fond, instanța de apel, anulând în tot sau în parte procedura urmată și hotărârea pronunțată, va reține procesul spre judecare.*“

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind respectarea supremației Constituției și a legilor, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac. De asemenea, invocă dispozițiile art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (3), art. 124 alin. (2) și ale art. 129 din Legea fundamentală, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, prin Decizia nr. 515 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 7 septembrie 2006, făcând referire la jurisprudența sa, Curtea a respins excepția, reținând, în esență, că textul de lege criticat, chiar dacă instituie două regimuri juridice diferite, o face în considerarea existenței a două situații diferite, care nu puteau fi reglementate identic.

Totodată, Curtea a mai statuat că reglementarea prevăzută de art. 297 din Codul de procedură civilă constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât soluția, cât și considerentele din decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

În sfârșit, Curtea constată că dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituție, invocate în motivarea excepției, consacră principiile generale ce stau la baza organizării statului român. Aceste principii sunt încălcate atunci când se aduce atingere unora dintre drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, garantate de Constituție, sau altor dispoziții constituționale relevante sub aspectul conținutului art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală. În cauza de față Curtea nu a reținut că prin dispozițiile legale criticate s-ar fi adus vreo încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale invocate de autorul excepției.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Marc în Dosarul nr. 11.305/302/2005 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 127

din 15 februarie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat și ale Legii nr. 78/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat și ale Legii nr. 78/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, excepție ridicată de Constantin Gheorghe Neagu în Dosarul nr. 738/116/2006 (nr. vechi 1.498/C/2006) al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, considerând că actele normative criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 738/116/2006 (nr. vechi 1.498/C/2006), **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat și a Legii nr. 78/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005**, excepție ridicată de Constantin Gheorghe Neagu cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de recalculare a pensiei.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că actele normative criticate încalcă prevederile Constituției, întrucât au caracter retroactiv și instituie discriminări între diferite categorii de beneficiari ai drepturilor de pensie. Nu precizează care anume dispoziții din ordonanță sau din lege produc efecte cu caracter retroactiv și care instituie discriminări, descriind doar nemulțumirile sale față de modul de calcul și rezultatul acestuia în privința cuantumului pensiei ce i se acordă.

**Tribunalul Călărași — Secția civilă** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, având în vedere că tratamentul juridic diferențiat este justificat de situația diferită a beneficiarilor dreptului la pensie. Recalcularea pensiei nu aduce atingere dreptului la pensie, consacrat de art. 47 alin. (2) din Constituție, și, potrivit art. 6 alin. (2) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, nu poate avea ca rezultat diminuarea cuantumului pensiei.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse de autorul excepției de neconstituționalitate la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005, și ale Legii nr. 78/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 11 aprilie 2005.

În opinia autorului excepției, actele normative criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 referitoare la principiile universalității drepturilor și îndatoririlor și al neretroactivității legii și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției nu a indicat explicit care dintre dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 și ale Legii nr. 78/2005 sunt contrare prevederilor constituționale.

Analizând ordonanța în ansamblu, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 78/2005, Curtea constată că aceasta urmărește punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, referitoare la recalcularea pensiilor stabilite pe baza legislației anterioare în scopul eliminării inechităților și diferențelor nejustificate între drepturile de pensie acordate diferitelor categorii de beneficiari.

Conform noilor principii ale sistemului public de pensii, ordonanța criticată prevede recalcularea pensiilor provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat prin luarea în calcul a întregii vechimi în muncă considerate stagi de

cotizare la asigurările sociale și a tuturor veniturilor salariale cu caracter permanent realizate în această perioadă.

Operațiunea de recalculare privește în mod inevitabil trecutul, pentru că stagiul de cotizare a fost realizat în trecut, dar se efectuează doar după data intrării în vigoare a ordonanței și are efecte numai pentru viitor, pensia recalculează întrând în plată numai de la data emiterii deciziei. În cazurile în care din recalculare rezultă un quantum mai mare al pensiei, se va plăti acesta, iar dacă noul quantum rezultat este mai mic, se va acorda în continuare pensia anterior stabilită și aflată în plată, fără a se aduce vreo atingere drepturilor legal câștigate anterior.

Schimbarea condițiilor de exercitare a dreptului la pensie nu poate avea nici ea semnificația încălcării principiului constituțional al neretroactivității legii, atâta vreme cât, potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, condițiile de exercitare a dreptului la pensie, a celorlalte drepturi de asigurări sociale și a altor forme de

asistență socială sunt stabilite de lege. Astfel, legiuitorul este în drept să stabilească și să modifice, ori de câte ori apare această necesitate, condițiile și criteriile de acordare a pensiilor, modul de calcul și quantumul acestora, cu respectarea condiției ca aceste noi reglementări să fie aplicate de la intrarea legii în vigoare, pentru viitor, condiție pe care actele normative criticate o respectă.

Curtea nu reține nici existența vreunor dispoziții prin care să fi fost instituite privilegii ori discriminări, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 și ale Legii nr. 78/2005 aplicându-se în mod uniform tuturor persoanelor aflate în aceeași situație. Aplicarea unui tratament juridic diferențiat unor situații diferite determinate nu poate fi privită ca o încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi.

De altfel, Curtea constată că motivarea excepției de neconstituționalitate se sprijină mai mult pe aspecte ce țin de aplicarea legii, aspecte ce trebuie examinate de instanța de judecată, iar nu de instanța de contencios constituțional.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat și ale Legii nr. 78/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, excepție ridicată de Constantin Gheorghe Neagu în Dosarul nr. 738/116/2006 (nr. vechi 1.498/C/2006) al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 159

din 27 februarie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cater Lemn” — S.R.L. din Șicula în Dosarul nr. 3.137/246/2006 al Judecătoriei Ineu.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.137/246/2006, **Judecătoria Ineu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cater Lemn” — S.R.L. din Șicula, județul Arad, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este în contradicție cu art. 44 alin. (1) din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate, precum și cu art. 1 din

Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind protecția proprietății, deoarece termenul de 10 zile între anunțul privind licitația și ținerea licitației este insuficient pentru proprietar în vederea luării măsurilor necesare pentru apărarea proprietății sale.

**Judecătoria Ineu** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 158 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 sunt constituționale, întrucât „legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea conferită de Constituție, în așa fel încât acestea să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind unele limitări rezonabile în valorificarea acestuia ca drept subiectiv garantat”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 158 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 26 septembrie 2005, care are următorul cuprins: *„Pentru valorificarea bunurilor sechestrate prin vânzare la licitație organul de executare este obligat să efectueze publicitatea vânzării cu cel puțin 10 zile înainte de data fixată pentru desfășurarea licitației.”*

În opinia autoarei excepției, dispozițiile de lege menționate încalcă art. 44 alin. (1) din Constituție privind

garantarea dreptului de proprietate, precum și art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că termenul de 10 zile prevăzut în art. 158 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 constituie un termen procedural minim pe care organul de executare este obligat a-l respecta în cadrul procedurii de valorificare, pe calea executării silite, a creanțelor fiscale. Vânzarea bunurilor la licitație, cum este cazul în speță, nu încalcă dreptul de proprietate al autoarei excepției, garantat atât de art. 44 alin. (1) din Constituție, precum și de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ea reprezentând o modalitate legală de recuperare a creanțelor fiscale.

Autoarea excepției critică stabilirea termenului de 10 zile calendaristice, pe motiv că este insuficient și nu asigură un interval de timp rezonabil pentru ca proprietarul să poată lua măsuri efective pentru prezervarea proprietății sale, comparativ cu alte termene prevăzute de Codul de procedură civilă în materie de executare silită sau chiar din Codul de procedură fiscală referitor la executarea silită a creanțelor fiscale. Sub acest aspect, se constată că termenele joacă un rol particular în cadrul procedurii judiciare corespunzător unor interese diverse. Astfel, în materia executării silite a creanțelor fiscale reglementate de Codul de procedură fiscală, instituirea unor termene procedurale este justificată fie prin aceea că impun respectarea anumitor obligații, cum este cel prevăzut la art. 158 alin. (1), fie pentru a îndreptăți părțile să își exercite anumite drepturi, cum este termenul prevăzut la art. 170, termene menite să disciplineze activitatea procesuală. Pe de altă parte, termenele procedurale trebuie să țină seama și de interesele părților litigante, legiuitorul instituind termenul de cel puțin 10 zile prevăzut la art. 158 alin. (1) din Codul de procedură fiscală tocmai pentru a-l proteja pe debitor, rezultând din prevederile alin. (2) al art. 158 că anunțul privind vânzarea la licitație se afișează și la sediul ori domiciliul debitorului, precum și la locul vânzării.

De altfel, Codul de procedură fiscală reglementează suficiente garanții procesuale pentru ca debitorul să-și apere interesele, implicit proprietatea, prin posibilitatea suspendării, întreruperii sau încetării executării silite, în conformitate cu dispozițiile art. 144, sau a contestării măsurii pe calea contestației la executare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cater Lemn” — S.R.L. din Șicula în Dosarul nr. 3.137/246/2006 al Judecătoria Ineu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 17 Sadova — Suceava, între km 183+000 și km 255+000, din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale, pe teritoriul județului Suceava“**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 17 Sadova — Suceava, între km 183+000 și km 255+000, din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale, pe teritoriul județului Suceava“, potrivit hărții topografice prevăzute în anexa nr. 1\*).

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrării prevăzute la art. 1, expropriator fiind statul român prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. de sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

(2) Imobilele supuse exproprierii sunt menționate în tabelul prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării prevăzut la art. 1 suma globală estimată de 984 mii lei finanțată din contribuția Guvernului României la împrumutul acordat de Banca Europeană de Investiții prin Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor din România (AND) pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a, semnat la București la 6 noiembrie 2000, ratificat prin Legea nr. 527/2001, cu modificările ulterioare, în limita prevederilor anuale aprobate în bugetul Ministerului

Transporturilor, Construcțiilor și Turismului cu această destinație.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — (1) Planul cu amplasamentul lucrării, delimitarea suprafețelor și a construcțiilor supuse exproprierii, precum și tabelul prevăzut în anexa nr. 2 se aduc la cunoștință publică prin afișare la sediul consiliilor locale implicate și vor rămâne afișate până la finalizarea procedurii de expropriere, potrivit legii.

(2) Planul cu amplasamentul lucrării va fi publicat și într-un ziar local.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de către expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, fără a afecta dispozițiile prezentei hotărâri, cu respectarea reglementărilor legale în vigoare.

Art. 7. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Radu Mircea Berceanu**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 martie 2007.

Nr. 258.

\*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice cuprinse în anexa nr. 1 fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

**TABEL CU IMOBILELE PROPRIETATE PRIVATĂ**  
**situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 17 Sadova—Suceava, între km 183+000 și km 255+000,**  
**din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale, pe teritoriul județului Suceava“**

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului		Suprafața construcțiilor	Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-economice
				Suprafața rezultată din acte (m <sup>2</sup> )	Suprafața rezultată din măsurători (m <sup>2</sup> )		
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	SUCEAVA	SADOVA	CF 584-1956/11	941	941	0	COMUNA SADOVA
2.	SUCEAVA	SADOVA	CF 283-1961/1 CF 571-1950/32	2112	2112	0	COMUNA SADOVA
3.	SUCEAVA	SADOVA	CF 584-1956/23 CF 571-1972/41	1845	1845	0	COMUNA SADOVA
4.	SUCEAVA	SADOVA	CF 475-1/29	381	381	0	MANELIUC GHEORGHE
5.	SUCEAVA	CAMPULUNG MOLDOVENESC	CF 4753-3198/15	180	180	0	URSACHE GHEORGHE
6.	SUCEAVA	VAMA	CF 3825-1763/50 CF 1940-1763/51	1405	1405	0	COMUNA VAMA
7.	SUCEAVA	VAMA	CF 1-4133/20 CF 1-4133/21	341	341	0	COMUNA VAMA
8.	SUCEAVA	VAMA	CF 1904-1763/19	1086	1086	0	COMUNA VAMA
9.	SUCEAVA	VAMA	CF 2244-1826/3	22	22	0	BOTNARIUC GHEORGHE
10.	SUCEAVA	VAMA	CF 664-2051/12	434	434	0	ISTRATE AURELIA
11.	SUCEAVA	VAMA	CF 664-2051/13	331	331	0	IOSEP MAGDALENA
12.	SUCEAVA	VAMA	CF 664-2051/14	19	19	0	COMUNA VAMA
13.	SUCEAVA	VAMA	CF 925-1056/2	112	112	0	COMUNA VAMA
14.	SUCEAVA	VAMA	CFI-3996/2 CF423-1020/2	36	36	0	BALTAG NICOLAE
15.	SUCEAVA	VAMA	CF5666-1739/2	19	19	0	LUCAN ILIE
16.	SUCEAVA	VAMA	CF2186-1060/5 CF2186-1019/2	23	23	0	LUCAN LUCIA
17.	SUCEAVA	VAMA	CF2023-1060/6	75	75	0	BADALE GLICHERIA
18.	SUCEAVA	VAMA	CF 925-1156/50 CF 925-1157/50	1227	1227	0	COMUNA VAMA
19.	SUCEAVA	VAMA	CF 925-1154/50	228	228	0	FIERAR VERONICA
20.	SUCEAVA	VAMA	CF 925-1154/51	363	363	0	CREȚU AUREL
21.	SUCEAVA	VAMA	CF 2755-1103/2 CF6246-1154/52 CF 2775-1154/53	1469	1469	0	CASA OLARULUI MAXIM PETRICĂ
22.	SUCEAVA	VAMA	CF 128-1087/3	169	169	0	COMUNA VAMA
23.	SUCEAVA	VAMA	CF 128-1087/4	493	493	0	COMUNA VAMA
24.	SUCEAVA	VAMA	CF 925-2867/2	197	197	0	COMUNA VAMA
25.	SUCEAVA	FRASIN	CF 942-309/11	116	116	0	S.C. PETROLINO IMPEX – SRL
26.	SUCEAVA	FRASIN	CF 685-309/12 CF 229-310/27	105	105	0	BILAN DOREL
27.	SUCEAVA	FRASIN	CF 685-309/13 CF 229-310/28 CF 1-448/2	152	152	0	GEMĂNAR CĂTĂLIN



1	2	3	4	5	6	7	8
28.	SUCEAVA	FRASIN	CF 229-310/29	34	34	0	TANU ILIE
29.	SUCEAVA	FRASIN	CF I-448/3	112	112	0	TANU ILIE
30.	SUCEAVA	FRASIN	CF I-448/4 CF 229-310/3 CF 272-434/6	41	41	0	STIGLEȚI VIOREL
31.	SUCEAVA	FRASIN	CF 272-434/7	26	26	0	VENIN PAVEL
32.	SUCEAVA	FRASIN	CF 272-434/8 CF 53-433/3	477	477	0	SÂRGHI GEORGETA
33.	SUCEAVA	FRASIN	CF I-467/2 CF 53-433/4	1610	1610	0	ORAȘUL FRASIN
34.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1185-2083/134 CF 1605-2083/135 CF 1673-2083/136	719	719	0	MÂNDRILĂ CONSTANTIN
35.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 396-2104/22 CF 1614-2104/23 CF 1615-2104/24 CF 1615-2104/25 CF 1642-2104/26 CF 1643-2104/27 CF 1613-2103/6 CF 1613-2103/7 CF 1613-2103/8 CF 1614-2104/8 CF 1614-2104/9 CF 395-2104/2	2601	2601	0	CONSILIUL LOCAL GURA HUMORULUI
36.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1673-2083/137 CF 1673-2083/138	315	315	0	MÂNDRILĂ ION
37.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1673-2083/139	325	325	0	MÂNDRILĂ ILIE
38.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 395-2102/3	250	250	0	COMUNA MĂNĂSTIREA HUMORULUI
39.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 395-2102/5	316	316	0	ORAȘUL GURA HUMORULUI
40.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 295-2102/4 CF 395-2105/3 CF 395-2101/3	443	443	0	COMUNA MĂNĂSTIREA HUMORULUI
41.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 406-2101/4	102	102	0	ORAȘUL GURA HUMORULUI
42.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 395-2101/5 CF 1081-1837-15	842	842	0	ORAȘUL GURA HUMORULUI
43.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF II-3124/103	264	264	0	ORAȘUL GURA HUMORULUI
44.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 7538-965/3	253	253	0	CREȚU ALEXEI
45.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 39-965/4	279	279	0	LUPU IOAN
46.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 39-965/5	199	199	0	ARMEANU VASILE
47.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 39-965/6 CF 91-963/3 CF 39-963/4	135	135	0	ARMEANU ION
48.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1637-962/13	32	32	0	TAMBA CONSTANTIN
49.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1637-962/14	34	34	0	BRUMĂ EUFROSINA
50.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1637-962/15	13	13	0	TÂRNOVEANU ILIE

1	2	3	4	5	6	7	8
51.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1637-962/16	96	96	0	BELECA LAURENȚIU
52.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1637-962/17	32	32	0	NETEA MARIA
53.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1637-962/18	29	29	0	BĂRBOSU MATEI
54.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 142-962/19 CF 1501-962/20	172	172	0	STELEA GRIGORE
55.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 797-962/21	45	45	0	TĂUTU VASILICA
56.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 5962-942/16	45	45	0	RUSU MIHAI
57.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1573-942/17	47	47	0	CĂLINESCU DOREL
58.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1573-942/18	43	43	0	SIMERIA VIORICA
59.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1573-942/19	42	42	0	MOROȘAN VASILE
60.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 40-942/20	34	34	0	STĂNESCU IULIAN
61.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1928-828/38 CF 1927-828/39	207	207	0	NUȚU GHEORGHE
62.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1927-828/40	102	102	0	OLAR ALEXANDRU
63.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1927-828/41 CF 1926-828/42	111	111	0	CHECHERIȚA IOAN
64.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1926-828/43 CF 1925-828/44	76	76	0	VARTOLOMEI MARIA
65.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1924-828/45 CF 1925-828/46	106	106	0	CARPIUC ION
66.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1923-828/47 CF 1924-828/48	104	104	0	CHIRUȚ IOAN
67.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1922-828/49 CF 1923-828/50	28	28	0	OLTEANU ARTEMIZA
68.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1922-828/51	37	37	0	CĂTRINARI IOAN
69.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1922-828/52 CF 1921-828/53	78	78	0	OANEA LIVIA
70.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1921-828/54	35	35	0	MIROS CONSTANTIN
71.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1920-828/55	46	46	0	CARPIUC ION
72.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1920-828/56	48	48	0	ROTARU ION
73.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1920-828/57	53	53	0	TABREA CONSTANTIN
74.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1918-828/58 CF 1919-828/59	46	46	0	CĂTRINARI ILARION
75.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 2098-828/60	44	44	0	ADOMNIȚEI TOADER
76.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1917-828/61	48	48	0	MĂCĂRESCU ȘTEFAN
77.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1916-828/62 CF 1913-828/63	78	78	0	DELCIUC VASILE

1	2	3	4	5	6	7	8
78.	SUCEAVA	GURA HUMORULUI	CF 1912-828/64 CF 1913-828/65	67	67	0	GEMĂNAR MIHAI
79.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 2389-729/52	152	152	0	GHIUȚA MARIN
80.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 2389-729/51	606	606	0	SC MADIOR SRL
81.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-1194/20 CF 2389-729/50	1313	1313	0	CHICHIFOI PETRU
82.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-1194/21	246	246	0	ROȘCA ROMAN
83.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-1194/22	747	747	0	MORAR CONSTANTIN
84.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-1194/23	894	894	0	SAVU CONSTANTIN
85.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-1194/15 CF 430-1198/4	1439	1439	0	COMUNA ILIȘEȘTI
86.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-1194/16 CF 430-3144/107	730	730	0	COMUNA ILIȘEȘTI
87.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-1193/12	500	500	0	TOCARI CONSTANTIN
88.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 2909-3144/108 CF 2909-3144/109	377	377	0	GHIUȚA ILIE
89.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 2906-1146/2 CF 2906-3144/110	426	426	0	LUPU TERENCE
90.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/111	254	254	0	NETEA MARIN
91.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-1193/9	5508	5508	0	COMUNA ILIȘEȘTI
92.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/92	215	215	0	CHIȚEALA GHEORGHE
93.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/93	168	168	0	GHIUȚA MARIA
94.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/94	199	199	0	CENUȘĂ GHEORGHE
95.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/95	393	393	0	GHIUȚA GHEORGHE
96.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/96	191	191	0	TOCARI VASILE
97.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/97	131	131	0	NIMIGEAN CONSTANTIN
98.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/98	211	211	0	GHIUȚA ELENA
99.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/99	251	251	0	NIMIGEAN VLAD
100.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/100	191	191	0	CIUC VASILE
101.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/101	90	90	0	POP FILARET
102.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/102	118	118	0	ROSU STELA
103.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/103	53	53	0	ȘERP NICULINA
104.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/104	59	59	0	TERTEȘ DIMITRIE
105.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/105	462	462	0	BILKE ILEANA
106.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/106	978	978	0	FORGACI EUGEN
107.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 430-3144/107	65	65	0	ANTONESEI GRIGORE
108.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 1245-267/3 CF 430-266/2	792	792	0	COMUNA ILIȘEȘTI
109.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 657-1185/5 CF 330-1087/15 Fara CF-1086/10	469	469	0	COMUNA ILIȘEȘTI
110.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 2533-267/4	68	68	0	CIUC GHEORGHE
111.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	Fara CF-1086/11	157	157	0	NIMIGEAN VASILE
112.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 1794-2180/3 CF 257-616/5 CF 257-616/6 CF 168-613/6	318	318	0	COMUNA ILIȘEȘTI
113.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	Fara CF-2182/5	152	152	0	COMUNA ILIȘEȘTI

1	2	3	4	5	6	7	8
114.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	Fara CF-2182/3 CF 1794-2185/3	1097	1097	0	COMUNA ILIȘEȘTI
115.	SUCEAVA	ILIȘEȘTI	CF 1593-2192/3 Fara CF-2194/3	1359	1359	0	COMUNA ILIȘEȘTI
116.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1966-1628/2	6	6	0	PASCU FLOAREA
117.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1966-1628/3 CF 78-1631/2	64	64	0	SEMEGHIN ION
118.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 91-1638/3	357	357	0	COMUNA STROIEȘTI
119.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 78-1631/3	123	123	0	BARBU GHEORGHE
120.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 78-1631/4 CF 921-1634/2	117	117	0	AVADANEI MIRCEA
121.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 921-1634/3	103	103	0	CALU ION
122.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 921-1634/4 CF 91-1637/3	317	317	0	BOTGROS EMIL
123.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 91-1637/4 CF 1790-1641/2	148	148	0	VENIN PAUL
124.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1790-1641/3	57	57	0	VIRTEJ MARIUCA
125.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1790-1641/4	64	64	0	PISICA GEORGETA
126.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1790-1641/5	34	34	0	SOBARU TITEL
127.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1239-1643/2	29	29	0	VIRTEJ MARIUS
128.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1790-1641/6	24	24	0	CASAPU VERONICA
129.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1790-1644/2 CF 1198-1646/3 CF 1977-1646/4	70	70	0	ȚĂRANU FILOFTEIA
130.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1239-1643/3	77	77	0	CALU JEAN
131.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1198-1645/3	8	8	0	MOROȘAN PETRU
132.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1198-1646/5 CF 1520-1647/3	68	68	0	NEGRU ROMANIȚA
133.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 98-1650/2	36	36	0	OIȘTE CATALIN
134.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1930-1898/10 CF 1026-1897/11	691	691	0	BÎRSAN RADU
135.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 583-1902/3 CF 162-1903/6	78	78	0	NIMIGEAN MARIA
136.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 3340-3147/4 CF 350-3147/5	1128	1128	0	ȘENIC GHEORGHE
137.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF 1541-3134/2	1149	1149	0	DANCIU NICOLAIE
138.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF II-3397/9	444	444	0	MAIER EUGENIA
139.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF II-3397/10	868	868	0	MAIER EUGENIA
140.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF II-3395/8	417	417	0	CIUBARA VASILE
141.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF II3392/20	248	248	0	PLĂCINTĂ NICOLAI
142.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF II-3396/4 CF II-3397/9	564	564	0	DELNEA VASILE
143.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF II-3392/21	1441	1441	0	ONCIU VASILE
144.	SUCEAVA	STROIEȘTI	CF II-3395/9	694	694	0	AMBROZ NICOLAI
145.	SUCEAVA	SCHEIA	CF 1365-1645/200 CF 1364-1645/201 CF 1363-1645/202	474	474	0	CRISTUREAN VASILE

1	2	3	4	5	6	7	8
146.	SUCEAVA	SCHEIA	CF 1263-1580/19 CF 1263-1581/10	906	906	0	MORAR ILEANA
147.	SUCEAVA	SCHEIA	CF 1363-1645/203 CF 1362-1645/204	133	133	0	MOLDOVAN IULIANA
148.	SUCEAVA	SCHEIA	CF 1362-1645/205 CF 1361-1645/206	151	151	0	COJOCARI VASILE
149.	SUCEAVA	SCHEIA	CF 1361-1645/207 CF 1360-1645/208	98	98	0	ROSU EMILIAN
150.	SUCEAVA	SCHEIA	CF 2221-1645/209	96	96	0	CORDUȘI ION CERLINCA CATALIN FRĂTESCU CONSTANTIN
					57863	0	

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind preluarea unui sector de drum local din domeniul public al orașului Ștei și din administrarea Consiliului Local al Orașului Ștei, județul Bihor, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A., precum și încadrarea acestuia în categoria drumurilor naționale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (2) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, al art. 12 și 22<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România“, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă preluarea unui sector de drum local, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al orașului Ștei și din administrarea Consiliului Local al Orașului Ștei, județul Bihor, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.

(2) Sectorul de drum local prevăzut la alin. (1) se încadrează în categoria funcțională a drumurilor naționale.

Art. 2. — Predarea-preluarea sectorului de drum local prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între Consiliul Local al Orașului Ștei și Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A., în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate

privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Radu Mircea Berceanu**

Ministrul delegat pentru lucrări publice și amenajarea teritoriului,

**László Borbély**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 martie 2007.

Nr. 260.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**ale sectorului de drum local care se preia din domeniul public al orașului Ștei și din administrarea Consiliului Local al Orașului Ștei, județul Bihor, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A., precum și încadrarea acestuia în categoria drumurilor naționale**

Denumirea și locul unde este situat sectorul de drum local	Persoana juridică de la care se preia sectorul de drum local	Persoana juridică la care se predă sectorul de drum local	Lungimea totală a sectorului de drum local și pozițiile kilometrice	Indicativ vechi	Indicativ nou
Drum de centură, Str. 13 Septembrie, pe traseul intersecției DN 76, km 103+812 la intersecția DN 76 km 105+243	Domeniul public al orașului Ștei și din administrarea Consiliului Local al Orașului Ștei, județul Bihor	Domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului	Lungimea tronsonului = 2,8 km (km 0+000—km 2+800)	Str. 13 Septembrie	DN

#### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al comunei Păltiniș și în administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Botoșani**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unui imobil situat în comuna Păltiniș, județul Botoșani, compus din construcții și terenul aferent, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al comunei

Păltiniș și în administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Botoșani.

(2) Imobilul ce face obiectul prevederilor alin. (1) va fi utilizat de Consiliul Local al Comunei Păltiniș, județul Botoșani, pentru realizarea unui centru medico-social.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului transmis potrivit interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 martie 2007.  
Nr. 261.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilului care se transmite din proprietatea publică a statului**  
**și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în proprietatea publică a comunei Păltiniș**  
**și în administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Botoșani**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite
Comuna Păltiniș, satul Horodiștea, județul Botoșani	Statul român — Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Botoșani	Comuna Păltiniș, în administrarea Consiliului Local al Comunei Păltiniș, județul Botoșani	Nr. M.F.P. 106 486	Suprafața totală a terenului = 8.295 m <sup>2</sup> Numărul de construcții = 2 <u>Pavilion administrativ</u> Suprafața construită = 281,7 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 563,4 m <sup>2</sup> <u>Grajd</u> Suprafața construită = 138,20 m <sup>2</sup> <u>Sopron pentru cărbuni</u> Suprafața construită = 22,0 m <sup>2</sup> <u>WC exterior</u> Suprafața construită = 23,5 m <sup>2</sup>

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE**  
**ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

GVERNUL ROMÂNIEI

INSPECTORATUL GENERAL PENTRU COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

**DECIZIE**

**de anulare a procedurii de selecție comparativă pentru acordarea unei licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele și servicii de comunicații mobile de bandă largă în benzile de frecvențe 410—415/420—425 MHz**

În temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (2), art. 4 alin. (3) și (4), art. 11 lit. a) și art. 12 pct. 4 din Legea nr. 510/2004 privind reorganizarea Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației, cu completările ulterioare,

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se anulează procedura de selecție comparativă pentru acordarea unei licențe de utilizare a frecvențelor radioelectrice în vederea furnizării de rețele și servicii de comunicații mobile de bandă largă în benzile de frecvențe 410—415/420—425 MHz, aprobată prin Decizia președintelui Inspectoratului General pentru Comunicații și

Tehnologia Informației nr. 836/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 859 din 19 octombrie 2006.

Art. 2. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Inspectoratului General pentru Comunicații și Tehnologia Informației,  
**Marius Cătălin Marinescu**

București, 13 martie 2007.  
Nr. 210.

★

#### RECTIFICĂRI

În cuprinsul anexei la Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 9/2007 privind aprobarea Tabloului executorilor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 7 martie 2007, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. crt. 27, în coloana a 4-a „Sediu”, în loc de: „*SUSPENDAT, B-dul Eroilor nr. 4—6, et. 2, cam. 4*” se va citi: „*B-dul Eroilor nr. 4—6, et. 2, cam. 4*”.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

