



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 118

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 februarie 2007

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRÂRI ALE SENATULUI</b>			
2.			
— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului .....	2		
3.			
— Hotărâre privind contul de execuție a bugetului de venituri și cheltuieli al Senatului pe anii 2004 și 2005 .....	3		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 17 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85 <sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului și ale Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii .....	3-5		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
17.			
— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Instrucțiunilor privind măsurile de combatere a anumitor boli ale animalelor de acvacultură pentru implementarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor care reglementează punerea pe piață a animalelor și a produselor de acvacultură, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006 .....			6-15
		194.	
		— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului privind modificarea notei la anexa nr. 1a) la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.702/2005 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. ....	15
<b>ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA</b>			
		2.	
		— Decizie privind stabilirea valorii minime asigurate pentru răspundere civilă în domeniul medical .....	16
		3.	
		— Decizie pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 8/2006 privind punerea în aplicare a unor dispoziții legale .....	16

# HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

#### HOTĂRĂRE

#### pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului

În temeiul art. 46 din Regulamentul Senatului,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.254 din 27 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. II „Componența Comisiei economice, industriei și servicii”, domnul senator Cutaș George Sabin — Grupul parlamentar al Partidului Conservator — se include în componența comisiei în locul domnului senator Gheorghe Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Conservator.

2. La anexa nr. II „Componența Comisiei economice, industriei și servicii”, domnul senator Vosganian Varujan — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D. — se include în componența comisiei în locul domnului senator Strătilă Șerban-Cezar — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D.

3. La anexa nr. III „Componența Comisiei pentru privatizare și administrarea activelor statului”, domnul senator Berceanu Radu Mircea — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D. — se include în componența comisiei în locul domnului senator Rădulescu Cristache — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D.

4. La anexa nr. VII „Componența Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională”, domnul senator Blaga Vasile — Grupul parlamentar „Dreptate și

Adevăr” P.N.L.—P.D. — se include în componența comisiei în locul domnului senator Rădulescu Cristache — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D.

5. La anexa nr. IX „Componența Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială”, domnul senator Prodan Tiberiu-Aurelian — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D. — se include în componența comisiei în locul domnului senator Vosganian Varujan — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D.

6. La anexa nr. XI „Componența Comisiei pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă”, domnul senator Gheorghe Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Conservator — se include în componența comisiei în locul domnului senator Cutaș George Sabin — Grupul parlamentar al Partidului Conservator.

7. La anexa nr. XII „Componența Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului”, domnul senator Dumitru Constantin — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D. — se include în componența comisiei în locul domnului senator Prodan Tiberiu-Aurelian — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D.

8. La anexa nr. XIV „Componența Comisiei pentru sănătate publică”, domnul senator Strătilă Șerban-Cezar — Grupul parlamentar „Dreptate și Adevăr” P.N.L.—P.D. — se include în componența comisiei.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 8 februarie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 8 februarie 2007.

Nr. 2.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**privind contul de execuție a bugetului de venituri și cheltuieli  
al Senatului pe anii 2004 și 2005**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. l) și ale art. 204 alin. (1) din Regulamentul Senatului,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă contul de execuție a bugetului de venituri și cheltuieli al Senatului pe anii 2004 și 2005, potrivit Raportului privind execuția bugetului Senatului pe anii 2004 și 2005, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 12 februarie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALEXANDRU PEREȘ**

București, 12 februarie 2007  
Nr. 3.

\*) Anexa se comunică celor interesați.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 17**

din 11 ianuarie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență  
a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului și ale Ordonanței Guvernului  
nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice,  
stabilite prin titluri executorii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 2 din O.U.G. nr. 43/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2001 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale Combinatul Siderurgic «Sidex» — S.A. Galați și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, a dispozițiilor pct. 2 ale Articolului unic din O.U.G.

nr. 207/2005 și a dispozițiilor Ordonanței nr. 22/2002“, excepție ridicată de Mihaela Pițigoi în Dosarul nr. 1.828/301/2006 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.058/D/2006, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Ion Dan Pițigoi în Dosarul nr. 1.832/301/2006 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

La apelul nominal răspunde mandatarul autorului excepției, Mihaela Pițigoi, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor sus-menționate, având în vedere obiectul identic al excepțiilor ridicate.

Autorul excepției este de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.058/D/2006 la Dosarul nr. 1.055/D/2006, care este primul înregistrat.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Autorul excepției solicită admiterea acesteia pentru următoarele motive: prevederile art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 au fost în vigoare până la 30 iunie 2006, după care și-au încetat efectele. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 15 septembrie 2006, termenul pentru ieșirea lor din vigoare a fost prelungit până la 30 decembrie 2006, ceea ce aduce atingere principiului neretroactivității legii.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, autorul excepției susține oral concluziile scrise depuse la instanța care a sesizat Curtea Constituțională.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate privind prevederile art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, arătând că acestea nu mai sunt în vigoare. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, consideră că aceasta nu e întemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 28 martie 2006 și din 4 aprilie 2006, pronunțate în dosarele nr. 1.828/301/2006 și nr. 1.832/301/2006, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 2 din O.U.G. nr. 43/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2001 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale Combinatul Siderurgic «Sidex» — S.A. Galați și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, a dispozițiilor pct. 2 ale Articolului unic din O.U.G. nr. 207/2005 și a dispozițiilor Ordonanței nr. 22/2002”.**

Excepția a fost ridicată de Mihaela Pițigoi și Dan Ion Pițigoi în cauze având ca obiect contestații la executare silită.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3)—(5), art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (2), art. 21, 53, art. 115 alin. (4) și ale art. 124 alin. (2). Se susține că prin Legea nr. 333/2001, debitoarea A.V.A.S. a preluat toate drepturile și obligațiile C.E.C.— S.A. rezultate din actele juridice încheiate de acesta cu Fondul Național de Investiții, astfel încât A.V.A.S. nu apare în aceste raporturi ca o instituție de drept public, ci în calitate de comerciant debitor, fără a se găsi în vreo situație diferită față de creditorii ei ori față de oricare alți debitori. Așa fiind, nu se poate bucura de vreun tratament juridic diferențiat decât cu încălcarea, inadmisibilă, a dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, restrângerea exercițiului unor drepturi și îndeplinirea justiției. Totodată, textul de lege criticat încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât edictarea acestuia s-a făcut cu nerespectarea Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și constituie o dispoziție individuală, edictată în interesul unei singure persoane, aducând atingere astfel și dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (4) din Constituție. De asemenea, nu exista o situație extraordinară pentru adoptarea prevederilor legale criticate,

asa încât acestea contravin și prevederilor art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală.

Pe de altă parte, prevederile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 contravin dispozițiilor art. 11 și 148 din Constituție, deoarece prin Hotărârea Guvernului nr. 232/2005 privind aprobarea Strategiei de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005—2007 și a Planului de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005—2007 s-a arătat că se intenționează „eliminarea prevederilor care împiedică executarea creanțelor cetățenilor și persoanelor juridice de drept privat împotriva statului și a instituțiilor publice, precum și reducerea duratei, simplificarea și creșterea transparenței procedurilor de executare a hotărârilor judecătorești”.

**Judecătoria Sectorului 3 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 este întemeiată, deoarece existența obligației legale a ordonatorilor de credite de a asigura în buget creditele necesare plății sumelor stabilite prin titluri executorii este iluzorie cât timp nu există o cale efectivă de a-l determina pe ordonatorul de credite să o îndeplinească.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă în ceea ce privește art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 și neîntemeiată în ceea ce privește Ordonanța Guvernului nr. 22/2002, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă în ceea ce privește art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998. Cu privire la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, arată că, „indiferent de soluția pe care o va da Curtea Constituțională, considerăm că s-ar impune ca în considerentele deciziei să se exprime o poziție a acesteia față de problemele ridicate în cauză”, făcând în acest sens referire la Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Șandor împotriva României*.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, așa cum rezultă din motivarea acesteia, prevederile art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 24 decembrie 2002, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 2 iunie 2005, modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 207/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.193 din 30 decembrie 2005, și prin Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 66/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 15 septembrie 2006, precum și prevederile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 288/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 23 mai 2002.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 85<sup>1</sup>: „(1) Prin derogare de la dispozițiile art. 300 și ale art. 720<sup>8</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, apelul și recursul suspendă de drept executarea hotărârilor judecătorești pronunțate în litigiile îndreptate împotriva A.V.A.S.

(2) Prin derogare de la dispozițiile art. 365 alin. 3 și ale art. 367 din Codul de procedură civilă, formularea acțiunii în anulare împotriva hotărârii arbitrale în litigiile prevăzute la alin. (1) suspendă de drept executarea sentinței arbitrale până la data soluționării irevocabile a acțiunii în anulare.

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică până la data de 31 decembrie 2006 inclusiv.“

Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii:

„Art. 1: Executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice în temeiul titlurilor executorii se realizează din sumele aprobate prin bugetele acestora la titlul de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.

Art. 2: Ordonatorii principali de credite bugetare au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii.

Art. 3: În procesul executării silită a sumelor datorate de către instituțiile publice în baza unor titluri executorii trezoreria statului poate efectua numai operațiuni privind plăți dispuse de către ordonatorii de credite, în limita creditelor bugetare și a destinațiilor aprobate potrivit legii.

Art. 4: Persoanele care efectuează operațiuni de plăți prin trezoreria statului, cu încălcarea prevederilor prezentei ordonanțe, sunt pedepsite potrivit legii.“

Prevederile legale criticate sunt considerate a fi contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3)—(5) privind principiile generale de organizare a statului român, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (2) privind supremația legilor, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 115

alin. (4) privind condițiile adoptării ordonanțelor de urgență, art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției pentru toți și în art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană.

Examinând excepția, Curtea Constituțională reține următoarele:

I. Potrivit alin. (3) al art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, „dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică până la data de 31 decembrie 2006 inclusiv“. Prin urmare, Curtea constată că la data pronunțării prezentei decizii prevederile art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 și-au încetat aplicabilitatea. Or, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare.

Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

II. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, Curtea s-a mai pronunțat prin mai multe decizii, dintre care menționăm Decizia nr. 529 din 11 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.025 din 18 noiembrie 2005. Prin aceasta, Curtea a constatat că ordonanța a cărei constituționalitate este contestată are o evidentă finalitate de protecție a patrimoniului instituțiilor publice, ca o premisă indispensabilă a derulării în condiții optime a activității acestora și, prin aceasta, a îndeplinirii atribuțiilor ce le revin ca parte integrantă a mecanismului statului. Curtea a reținut că ar fi disproporționat și inechitabil a recunoaște creditorilor instituțiilor publice dreptul de a-și valorifica creanțele împotriva acestora în condițiile dreptului comun, cu consecința perturbării grave a activității care constituie însăși rațiunea de a fi a unor asemenea instituții.

Curtea a statuat totodată că instituirea anumitor restricții, impuse de rațiuni evidente, în valorificarea dreptului creditorului nu înseamnă negarea posibilității acestuia de a și-l realiza.

Curtea constată că nu poate fi reținută critica privind încălcarea prin prevederile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 a dispozițiilor art. 11 și 148 din Constituție. Astfel, nerespectarea de către Guvern a obligațiilor asumate prin Hotărârea nr. 232/2005 nu poate face obiectul controlului exercitat de Curtea Constituțională.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, excepție ridicată de Mihaela Pițigoi și Ion Dan Pițigoi în dosarele nr. 1.828/301/2006 și nr. 1.832/301/2006 ale Judecătoriei Sectorului 3 București.

II. Cu majoritate de voturi respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru aprobarea Instrucțiunilor privind măsurile de combatere a anumitor boli ale animalelor de acvacultură pentru implementarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor care reglementează punerea pe piață a animalelor și a produselor de acvacultură, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006**

Având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, văzând Referatul de aprobare nr. 15.353 din 22 ianuarie 2007, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile privind măsurile de combatere a anumitor boli ale animalelor de acvacultură pentru implementarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor care reglementează punerea pe piață a animalelor și a produselor de acvacultură, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006, prevăzute în anexa care face parte din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitare veterinare și pentru siguranța

alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin preia prevederile Deciziei Comisiei 2004/453/CE privind implementarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor care reglementează punerea pe piață a animalelor și a produselor de acvacultură, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006 privind măsurile de combatere a anumitor boli ale animalelor de acvacultură.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Marian Avram**

București, 1 februarie 2007.  
Nr. 17.

ANEXĂ

## INSTRUCȚIUNI

**privind măsurile de combatere a anumitor boli ale animalelor de acvacultură pentru implementarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor care reglementează punerea pe piață a animalelor și a produselor de acvacultură, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006**

### ARTICOLUL 1

**Cerințe pentru ca un teritoriu să fie considerat indemn de boală**

Cerințele care trebuie să fie îndeplinite pentru ca un teritoriu să fie considerat indemn de una sau mai multe dintre bolile enumerate în lista III din anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară privind condițiile de sănătate a animalelor care reglementează punerea pe piață a animalelor și a produselor de acvacultură, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2006, ce transpune în legislația națională Directiva 91/67/CEE, sunt definite în anexa nr. 1.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

### ARTICOLUL 2

**Criterii aplicabile programelor de supraveghere și de eradicare**

Criteriile pe care Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor le aplică în cadrul unui program de combatere și de eradicare privind una sau mai multe dintre bolile menționate în lista III din anexa nr. 1 la norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006 sunt definite în anexa nr. 2.

## ARTICOLUL 3

**Garanții suplimentare**

(1) Peștii de acvacultură vie, precum și icrele și gameții lor, introduși/introduse în teritoriile indemne de anumite boli, răspund garanțiilor, inclusiv garanțiilor cu privire la ambalaj și etichetare, și cerințelor suplimentare speciale corespunzătoare, prevăzute în certificatul de sănătate întocmit în conformitate cu modelul prezentat în anexa nr. 3, ținând seama de notele explicative prevăzute în anexa nr. 4.

(2) Cerințele prevăzute la alin. (1) nu se aplică în cazul în care icrele introduse în teritoriile indemne de anumite boli sunt destinate consumului uman.

(3) Este necesar să se mențină garanțiile suplimentare în cazul în care cerințele definite în anexa nr. 5 sunt îndeplinite.

## ARTICOLUL 4

Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentele instrucțiuni.

*ANEXA Nr. 1  
la instrucțiuni*

**STATUTUL DE TERITORIUM INDEMN DE BOALĂ****Cerințe pentru statutul de teritoriu indemn de boală****A. Țară indemnă de boală**

România poate fi considerată indemnă de o boală în cazul în care niciuna dintre speciile sensibile nu este prezentă sau în cazul în care îndeplinește condițiile enumerate la pct. 1 sau 2. În cazul în care România împarte un bazin hidrografic cu unul sau mai multe alte state membre ale Uniunii Europene, acesta nu poate fi declarat indemn de boală decât atunci când toate zonele comune ale bazinului hidrografic sunt declarate zone indemne de boală în toate statele membre respective ale Uniunii Europene.

1. Un stat membru al Uniunii Europene în care niciun caz de boală nu a fost observat de cel puțin 25 de ani, în ciuda condițiilor propice unei manifestări clinice, poate fi considerat indemn de boală în măsura în care:

1.1. au fost respectate timp de cel puțin 10 ani, în permanență, condițiile de biosecuritate de bază față de boală; aceste condiții se referă cel puțin la următoarele aspecte:

a) boala se declară în mod obligatoriu la autoritatea competentă, inclusiv în cazuri de simplă suspiciune;

b) este funcțional în țară un sistem de detectare precoce, care asigură depistarea rapidă a semnelor care lasă să se bănuiască prezența unei boli existente sau apariția unei boli emergente ori a unei mortalități anormale la animalele acvatice care trăiesc într-o unitate de acvacultură sau în stare sălbatică, precum și comunicarea rapidă a faptelor autorității competente, în vederea declanșării unei anchete diagnostice într-un termen minim; aceasta presupune în special:

(i) accesul la laboratoare capabile să diagnosticheze și să diferențieze bolile care trebuie luate în considerare;

(ii) formarea de medici veterinari sau de specialiști în sănătatea peștilor în domeniul detectării și declarării cazurilor de boală.

Sistemul de detectare precoce trebuie să dispună de cel puțin următoarele elemente:

(i) cunoașterea semnelor caracteristice ale bolilor constatate în rândul personalului din unitățile de acvacultură sau care lucrează la procesarea animalelor acvatice;

(ii) formarea de medici veterinari sau de specialiști în sănătatea animalelor acvatice în domeniul recunoașterii și declarării cazurilor de boală;

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

(iii) capacitatea autorității competente de a întreprinde investigații rapide și eficiente asupra bolilor specifice;

(iv) accesul autorității competente la laboratoarele care dispun de mijloace permițând diagnosticarea și diferențierea bolilor existente și a bolilor emergente;

1.2. infecția nu a cuprins populațiile sălbatice;

1.3. se aplică măsuri în domeniul schimburilor comerciale de import și export pentru a împiedica introducerea bolii în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene.

2. Un stat membru al Uniunii Europene în care ultima manifestare clinică cunoscută a fost înregistrată pe parcursul ultimilor 25 de ani sau în care statutul infecțios nu era cunoscut înainte de aplicarea supravegherii-țintă, de exemplu, datorită absenței condițiilor propice unei manifestări clinice, poate fi considerat indemn de boală în măsura în care:

2.1. îndeplinește condițiile de siguranță de bază față de boală descrise la pct. 1.1;

2.2. un sistem de supraveghere-țintă este funcțional de cel puțin 2 ani în unitățile de acvacultură care dețin una dintre speciile sensibile, fără ca agentul patogen să fi fost detectat. În cazul în care țara are regiuni unde simpla supraveghere din unitățile de acvacultură nu permite colectarea unor date epidemiologice suficiente (atunci când numărul de unități de acvacultură este restrâns) și care adăpostesc una dintre speciile sensibile în stare sălbatică, supravegherea-țintă trebuie să se refere și la aceste populații sălbatice. Este necesar ca metodele de eșantionare și dimensiunile eșantioanelor să fie cel puțin echivalente cu cele prevăzute de Decizia Comisiei 2001/183/CE sau în capitolele corespunzătoare din Codul sanitar internațional pentru animalele acvatice și din Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice, publicate de Organizația Internațională de Epizootii (OIE). Este necesar ca metodele de diagnostic să fie cel puțin echivalente cu cele stabilite în capitolele corespunzătoare din Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE.

**B. Zonă indemnă de boală**

O zonă indemnă de boală poate fi stabilită pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene cu statut de infectat sau necunoscut față de o boală, în măsura în care niciuna dintre speciile sensibile nu este prezentă în zonă sau în măsura în care zona îndeplinește condițiile menționate la pct. 1 sau 2. O zonă indemnă de boală trebuie să

cuprindă unul sau mai multe bazine hidrografice întregi, de la izvorul unei ape la mare, sau o parte a unui bazin hidrografic, de la izvor la o barieră naturală ori artificială care împiedică migrarea către amonte a peștilor provenind din secțiuni aflate pe cursul de apă în aval. Această zonă trebuie să fie clar delimitată de către autoritatea competentă, pe o hartă a teritoriului țării respective.

În cazul în care acoperă teritoriul mai multor state membre ale Uniunii Europene, un bazin hidrografic nu poate fi declarat zonă indemnă de boală decât în cazul în care condițiile enunțate în continuare se aplică pentru toate părțile zonei. Este necesar ca totalitatea statelor membre interesate ale Uniunii Europene să ceară autorizarea zonei.

#### 1. O zonă în care:

1.1. au fost respectate timp de cel puțin 10 ani, în permanență, condițiile de biosecuritate de bază față de boală. Aceste condiții se referă cel puțin la următoarele aspecte:

a) boala se declară obligatoriu la autoritatea competentă, inclusiv în cazuri de simplă suspiciune;

b) este funcțional în țară un sistem de detectare precoce, care asigură depistarea rapidă a semnelor care lasă să se bănuiască prezența unei boli existente sau apariția unei boli emergente ori a unei mortalități anormale la animalele acvatice care trăiesc într-o unitate de acvacultură sau în stare sălbatică, precum și comunicarea rapidă a faptelor autorității competente, în vederea declanșării unei anchete diagnostice într-un termen minim. Aceasta presupune în special:

- (i) accesul la laboratoare capabile să diagnosticheze și să diferențieze bolile care trebuie luate în considerare;
- (ii) formarea de medici veterinari sau de specialiști în sănătatea peștilor în domeniul detectării și declarării cazurilor de boală.

Sistemul de detectare precoce trebuie să dispună de cel puțin următoarele elemente:

- (i) cunoașterea semnelor caracteristice ale bolilor constatate în rândul personalului din unitățile de acvacultură sau care lucrează la procesarea animalelor acvatice;

(ii) formarea de medici veterinari sau de specialiști în sănătatea animalelor acvatice în domeniul recunoașterii și declarării cazurilor de boală;

(iii) capacitatea autorității competente de a întreprinde investigații rapide și eficiente asupra bolilor specifice;

(iv) accesul autorității competente la laboratoarele care dispun de mijloace permițând diagnosticarea și diferențierea bolilor existente și a bolilor emergente;

1.2. infecția nu a cuprins populațiile sălbatice;

1.3. se aplică măsuri în domeniul schimburilor comerciale de import și export pentru a împiedica introducerea bolii în zonă.

2. O zonă în care ultima manifestare clinică cunoscută a fost înregistrată pe parcursul ultimilor 25 de ani sau în care statutul infecțios nu era cunoscut înainte de aplicarea supravegherii țintă, de exemplu, datorită absenței condițiilor propice unei manifestări clinice, poate fi considerată indemnă de boală în măsura în care:

2.1. îndeplinește condițiile de biosecuritate de bază față de boală, descrise la pct. 1.1;

2.2. este funcțional un sistem de supraveghere țintă de cel puțin 2 ani în unitățile de acvacultură care dețin una dintre speciile sensibile, fără ca agentul patogen să fi fost detectat. În cazul în care țara are regiuni unde simpla supraveghere din unitățile de acvacultură nu permite colectarea unor date epidemiologice suficiente (atunci când numărul de unități de acvacultură este restrâns) și care adăpostesc una dintre speciile sensibile în stare sălbatică, supravegherea țintă trebuie să se refere și la aceste populații sălbatice. Este necesar ca metodele de eșantionare și dimensiunile eșantioanelor să fie cel puțin echivalente cu cele prevăzute în Decizia Comisiei 2001/183/CE sau în capitolele corespunzătoare din Codul sanitar internațional pentru animalele acvatice și din Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice, publicate de OIE. Este necesar ca metodele de diagnostic să fie cel puțin echivalente cu cele stabilite în capitolele corespunzătoare din Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE.

*ANEXA Nr. 2  
la instrucțiuni*

## PROGRAME DE SUPRAVEGHERE ȘI DE ERADICARE

### **Criterii minime ce se aplică în cadrul unui program de supraveghere și de eradicare privind anumite boli menționate în lista III din anexa nr. 1 la norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006**

#### **A. Criterii minime ce se aplică de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în cadrul unui program aprobat de supraveghere și de eradicare**

1. Boala se declară obligatoriu la autoritatea competentă, inclusiv în cazuri de simplă suspiciune.

2. Este funcțional în țară un sistem de detectare precoce, care asigură depistarea rapidă a semnelor care lasă să se bănuiască prezența unei boli existente sau apariția unei boli emergente ori a unei mortalități anormale la animalele acvatice care trăiesc într-o unitate de acvacultură sau în stare sălbatică, precum și comunicarea rapidă a faptelor autorității competente în vederea declanșării unei anchete diagnostice într-un termen minim. Aceasta presupune în special:

(i) accesul la laboratoare capabile să diagnosticheze și să diferențieze bolile care trebuie luate în considerare;

(ii) formarea de medici veterinari sau de specialiști în sănătatea peștilor în domeniul detectării și declarării cazurilor de boală.

Sistemul de detectare precoce se sprijină cel puțin pe următoarele elemente:

2.1. cunoașterea semnelor caracteristice ale bolilor constatate în rândul personalului din unitățile de acvacultură sau care lucrează la procesarea animalelor acvatice;

2.2. formarea de medici veterinari sau de specialiști în sănătatea animalelor acvatice în domeniul recunoașterii și declarării cazurilor de boală;



2.3. capacitatea autorității competente de a întreprinde investigații rapide și eficiente asupra bolilor specifice;

2.4. accesul autorității competente la laboratoarele care dispun de mijloace permițând diagnosticarea și diferențierea bolilor existente și a bolilor emergente.

3. Se aplică măsuri în domeniul schimburilor comerciale de import și export, pentru a împiedica introducerea bolii în România.

4. Este funcțional un sistem de supraveghere ținută în unitățile de acvacultură care dețin una dintre speciile sensibile. În cazul în care țara are regiuni unde simpla supraveghere din unitățile de acvacultură nu permite colectarea unor date epidemiologice suficiente atunci când numărul de unități de acvacultură este restrâns și care adăpostesc una dintre speciile sensibile în stare sălbatică, supravegherea ținută trebuie să se refere și la aceste populații sălbatice. Este necesar ca metodele de eșantionare și dimensiunile eșantioanelor să fie cel puțin echivalente cu cele prevăzute de Decizia Comisiei 2001/183/CE sau în capitolele corespunzătoare din Codul sanitar internațional pentru animalele acvatice și din Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice, publicate de OIE. Este necesar ca metodele de diagnostic să fie cel puțin echivalente cu cele stabilite în capitolele corespunzătoare din Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE.

5. Este necesar ca programul de supraveghere și de eradicare să fie pus în aplicare până când sunt îndeplinite cerințele prevăzute în anexa nr. 1 și toată România sau o parte a ei pot fi considerate indemne de boală.

6. În fiecare an, până la data de 1 mai, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor prezintă Comisiei Europene un raport care furnizează informații privind numărul de suspiciuni, numărul de confirmări, numărul de exploatații și de amplasamente supuse unor restricții, numărul de restricții ridicate și rezultatul tuturor programelor de supraveghere activă aplicate în anul calendaristic precedent. Aceste informații sunt prezentate cu ajutorul următorului tabel:

#### **Statul membru și boala**

Număr de suspiciuni

Număr de confirmări

Număr de exploatații și de amplasamente supuse unor restricții

Număr de restricții ridicate

Număr de exploatații și de pești/pooluri de pește eșantionate

Număr de pești în stare sălbatică/pooluri de pește eșantionate și în ce bazine hidrografice

Rezultatul eșantionării

#### **B. Măsurile aplicate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în cazul apariției suspiciunii unei boli**

1. Sunt prelevate eșantioane corespunzătoare în vederea efectuării testelor de depistare a prezenței agentului patogen respectiv.

2. În așteptarea rezultatelor testelor menționate la pct. 1, autoritatea competentă pune exploatația sub supraveghere oficială, sunt puse în aplicare toate măsurile de combatere care se impun și niciun pește nu părăsește exploatația respectivă decât cu autorizația serviciului oficial.

3. În cazul în care testele menționate la pct. 1 pun în evidență prezența unui agent patogen sau semne clinice, se efectuează o anchetă epizootică de către serviciul oficial pentru a identifica posibilele căi de contaminare și pentru a

stabili dacă unii pești au părăsit exploatația în perioada care a precedat constatarea suspiciunii.

4. În cazul în care ancheta epizootică arată că boala a fost introdusă în una sau mai multe exploatații sau în întinderile de apă nedelimitate, dispozițiile de la pct. 1 se aplică acestor zone și:

4.1. toate exploatațiile situate în același bazin hidrografic sau în aceeași zonă litorală sunt puse sub supraveghere oficială;

4.2. niciun pește, ou sau gamet nu părăsește aceste exploatații fără autorizația serviciului oficial.

5. În ceea ce privește bazinele hidrografice și zonele litorale de mare întindere, serviciul oficial poate decide să limiteze această măsură la o zonă mai restrânsă, apropiată de exploatația suspectă de a fi infectată, în cazul în care consideră că această zonă prezintă toate garanțiile pentru a împiedica propagarea bolii.

#### **C. Măsurile aplicate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în cazul confirmării unei boli**

1. Exploatația sau locul care adăpostește peștii infectați este supusă/supus de îndată unor restricții, niciun pește viu nu este introdus în locurile respective și niciun pește nu părăsește exploatația decât cu autorizația dată de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

2. Restricțiile sunt menținute până ce boala a fost eradicată datorită aplicării dispozițiilor de la pct. 2.1 sau de la pct. 2.2.

2.1. Blocarea imediată a tuturor stocurilor de pește existente în unitate prin:

a) sacrificarea tuturor peștilor vii sub supravegherea serviciului oficial sau, în cazul peștilor care au atins dimensiunea comercială și care nu prezintă niciun semn clinic de boală, prin sacrificare sub supravegherea serviciului oficial însărcinat cu comercializarea ori prelucrarea pentru consumul uman. În acest din urmă caz, serviciul oficial se asigură ca peștii să fie sacrificați și eviscerați de îndată și ca aceste operații să se efectueze în condiții care să împiedice propagarea agenților patogeni. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor poate să permită, de la caz la caz și ținând seama de riscul de propagare a bolii la alte exploatații sau populații sălbatice, ca peștii care nu au dimensiunea comercială să rămână în exploatație până ce ating această dimensiune;

b) vidarea tuturor bazinelor din unitate sau a ecosistemului (și, după caz, dezinfecția), pe parcursul unei perioade suficiente de sanitație, ținând seama de secțiunea 1.7 din ultima ediție a Codului sanitar internațional pentru animalele acvatice al OIE.

2.2. Măsuri progresive destinate să elimine infecția din unitățile sau ecosistemele infectate:

a) îndepărtarea și distrugerea peștilor morți și a peștilor care prezintă semne clinice ale bolii și prin recoltarea peștilor care nu prezintă semne clinice ale bolii, până ce toate unitățile epidemiologice ale ecosistemului afectat de boală sunt golite de pești și dezinfectate;

b) îndepărtarea și distrugerea peștilor morți și a peștilor care prezintă semne clinice ale bolii, în cazul în care retragerea și/sau dezinfecția sunt dificile din cauza naturii amplasamentului (de exemplu, bazin fluvial sau lac cu o întindere vastă).

3. Pentru a favoriza igienizarea și eradicarea rapidă a bolii în locurile infectate, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor poate să permită

ca peștii care nu prezintă semne clinice ale bolii să fie transportați, sub supravegherea sa, în alte exploatații sau în zone din statul membru respectiv, care nu sunt declarate indemne de boală ori care nu fac obiectul unui program aprobat de combatere și de eradicare.

4. Peștii îndepărtați prin aplicarea măsurilor prevăzute la pct. 2.1 și 2.2 sunt eliminați în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1.774/2002.

5. Peștii utilizați pentru repopularea amplasamentelor trebuie să provină din surse oficial recunoscute ca indemne de boală.

6. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ia măsurile necesare pentru a împiedica propagarea bolii la alte unități de acvacultură sau la pești în stare sălbatică.

*ANEXA Nr. 3  
la instrucțiuni*

### CERTIFICAT DE SĂNĂTATE

privind introducerea pe piață<sup>(1)</sup> [de pești viii]<sup>1</sup>, [icre]<sup>1</sup> și [gameți] aparținând speciilor susceptibile<sup>1</sup> [la viremia de primăvară a crapului]<sup>1</sup>, [necroza pancreatică infecțioasă]<sup>1</sup>, [boala bacteriană a rinichiului]<sup>1</sup> [și]<sup>1</sup> la [*Gyrodactylus salaris*], destinați crescătoriei sau reproducerii în teritoriile declarate indemne de către Comunitate sau care fac obiectul unui program de combatere și de eradicare privind una sau mai multe dintre aceste boli

— Model —

Cod de referință nr.: ORIGINAL

#### 1. Locul de origine al transportului

1.1. Statul membru de origine: .....

1.2. Exploatația de origine, nume: .....

1.3. Adresa sau locația exploatației: .....

<sup>(2)</sup>1.4. Locul recoltării: .....

1.5. Numele, adresa și numărul de telefon ale expeditorului: .....

#### 3. Modul de transport și identificarea lotului <sup>(4)</sup>

3.1. Modul de transport: <sup>(1)</sup> [camion] <sup>(1)</sup> [cale ferată] <sup>(1)</sup> [navă] <sup>(1)</sup> [avion]

3.2. <sup>(1)</sup> [Numărul (numerele) de înmatriculare] <sup>(1)</sup> [Numele navei] <sup>(1)</sup> [Numărul zborului]: .....

3.3. Date privind identificarea lotului: .....

#### 4. Descrierea lotului

Proveniență de crescătorie  Proveniență sălbatică  Gameți  Icre fecundate  Icre nefecundate

Larve/alevini

Specie	Greutatea totală a lotului	Volumul <sup>(1)</sup> [icrelor] <sup>(1)</sup> [gameților]	Vârsta animalelor vii
Nume științific	Nume comun	<sup>(1)</sup> [Număr de pești]	

> 24 de luni  
 12—24 de luni  
 0—12 luni  
 necunoscută

#### 5. Atestare de sănătate

Subsemnatul certific că <sup>(1)</sup> [peștii] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [icrele] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [gameții] care constituie prezentul lot și care aparțin speciilor sensibile <sup>(5)</sup> la <sup>(1)</sup> [viremia de primăvară a crapului] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [necroza pancreatică infecțioasă] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [renibacterioză] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [*Gyrodactylus salaris*], menționate la pct. 4 din prezentul certificat, îndeplinesc următoarele condiții:

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

## 5.1.

fie: <sup>(1)</sup> [provin din următorul teritoriu: ....., care este considerat indemn de <sup>(1)</sup> [VPC] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [BKD] <sup>(1)</sup> și <sup>(1)</sup> [G. salaris], în conformitate cu anexa nr. I la Decizia 2004/453/CE<sup>(6)</sup>, și ale cărui exploatații cu crescătorii de specii sensibile <sup>(5)</sup> la <sup>(1)</sup> [VPC] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [BKD] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [G. salaris] sunt în totalitate sub supravegherea autorității competente și]

sau: <sup>(1)</sup> [provin din următoarea exploatație: ..... <sup>(7)</sup>, care este pusă sub supravegherea autorității competente și care, în anul în care sunt susceptibile să apară cazuri de <sup>(1)</sup> [VPC] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [de BKD], a făcut, de cel puțin 2 ani, obiectul unor inspecții efectuate de autoritatea competentă în sprijinul programelor de eșantionare cel puțin echivalente cu cele prevăzute de Decizia Comisiei 2001/183/CE<sup>(8)</sup> sau în sprijinul metodelor de supraveghere descrise în cap. 1.1.4 și în capitolele corespunzătoare bolii respective din Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE, fiind efectuate teste de laborator în conformitate cu capitolele corespunzătoare din ultima ediție a Manualului de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE și toate testele având rezultate negative și]

sau: <sup>(9)</sup> [provin din următoarea exploatație continentală: ..... <sup>(7)</sup>, care este pusă sub supravegherea autorității competente și în care au fost observate pe parcursul ultimilor 2 ani cazuri de [VPC] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [de NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [de BKD], dar în care totalitatea peștilor a fost retrasă, toate iazurile, rezervoarele sau alte instalații și echipamente au fost dezinfectate sub supravegherea autorității competente și a fost efectuată repopularea cu pești provenind dintr-o sursă recunoscută oficial ca indemnă de către autoritatea competentă după punerea în aplicare a unui program de eșantionare cel puțin echivalent cu cele prevăzute de Decizia Comisiei 2001/183/CE<sup>(8)</sup> sau a metodelor de supraveghere descrise în cap. 1.1.4 și în capitolele corespunzătoare bolii respective din Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE, fiind efectuate teste de laborator în conformitate cu capitolele corespunzătoare din ultima ediție a Manualului de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE și toate testele având rezultate negative și]

sau: <sup>(10)</sup> [provin din următoarea exploatație continentală: ..... <sup>(7)</sup>, care este pusă sub supravegherea autorității competente și care, în anul în care sunt susceptibile să apară cazuri de boală datorată *G. salaris*, a făcut, de cel puțin 2 ani, obiectul unor inspecții efectuate de autoritatea competentă, dimensiunea eșantionului fiind cel puțin echivalentă cu cea prevăzută pentru programele de eșantionare definite prin Decizia Comisiei 2001/183/CE<sup>(8)</sup>, fiind efectuate o eșantionare și teste de laborator în conformitate cu capitolele corespunzătoare din ultima ediție a Manualului de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE și toate testele având rezultate negative; exploatația este situată fie într-o parte <sup>(11)</sup> a bazinului hidrografic declarată indemnă <sup>(12)</sup> de *G. salaris*, fie într-un bazin hidrografic declarat indemn <sup>(12)</sup> de *G. salaris*, toate celelalte bazine hidrografice care dau în același estuar fiind declarate indemne <sup>(12)</sup>, <sup>(13)</sup> de *G. salaris* și]

sau: <sup>(10)</sup> [provin din următoarea exploatație de coastă: ..... <sup>(7)</sup>, care este pusă sub supravegherea autorității competente și este situată într-o zonă litorală a cărei salinitate este mai mică de 2,5% și în care toate bazinele hidrografice care dau în același estuar sunt declarate indemne <sup>(12)</sup>, <sup>(13)</sup> de *G. salaris* și]

sau: <sup>(10)</sup> [provin din următoarea exploatație de coastă: ..... <sup>(7)</sup>, care este pusă sub supravegherea autorității competente și este situată într-o zonă litorală în care apa de mare prezintă o salinitate mai mare de 2,5% și în care niciun pește viu din speciile sensibile <sup>(5)</sup> nu a fost introdus în ultimele 14 zile și]

sau: <sup>(14)</sup> [provin din următoarea exploatație: ..... <sup>(7)</sup>, care este pusă sub supravegherea autorității competente și în care icrele au fost dezinfectate în conformitate cu anexa nr. 5.2.1 la Codul sanitar internațional pentru animalele acvatice al OIE, ediția a 6-a (2003), pentru a asigura eliminarea paraziților aparținând speciei *G. salaris* și]

— în care <sup>(1)</sup> [VPC] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [BKD] [și] <sup>(1)</sup> [*G. salaris*] sunt cu declarare obligatorie la autoritatea competentă, cazurile notificate de suspiciune de infecție trebuind să facă de îndată obiectul unei anchete din partea serviciilor oficiale; și

— în care orice introducere a speciilor sensibile<sup>5</sup> <sup>(1)</sup> [la VPC] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [la NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [la BKD] [și] <sup>(1)</sup> [*G. salaris*] a fost efectuată provenind dintr-o zonă sau dintr-o exploatație recunoscută oficial ca fiind indemnă de <sup>(1)</sup> [VPC] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [BKD] [și] <sup>(1)</sup> [*G. salaris*]; și

— <sup>(15)</sup> [— în care peștii nu au fost vaccinați contra <sup>(1)</sup> [NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [BKD] [și]

## 5.2. îndeplinesc următoarele condiții:

a) nu au fost, de la <sup>(1)</sup> [colectare] <sup>(1)</sup> [capturare] puși în contact cu alte animale acvatice vii și nici cu icrele sau gameții lor, cu un statut sanitar inferior;

b) nu sunt destinați să fie distruși sau sacrificați în cadrul unui plan de eradicare a bolilor enumerate în coloana 1 din anexa A la Directiva 91/67/CEE;

c) nu provin dintr-o exploatație care face obiectul unor interdicții legate de motive de sănătate animală;

d) nu prezintă niciun semn clinic de boală în ziua îmbarcării;

e) au făcut obiectul unui examen vizual practicat pe un eșantion reprezentativ prelevat din lot în mod aleatoriu, incluzând toate părțile lotului de origini diferite, fără să fie detectată nicio altă specie în afară de cele indicate la pct. 4 din prezentul certificat;

f) au fost puși în <sup>(1)</sup> [apă] <sup>(1)</sup> [gheață] de o calitate care nu este susceptibilă să modifice statutul lor sanitar; și

g) au fost puși <sup>(1)</sup> [în containere etanșe curate, în prealabil dezinfectate cu un dezinfectant autorizat și identificați pe fața lor exterioară printr-o etichetă lizibilă] <sup>(1)</sup> [într-o navă cu vivieră de pește, ale cărei cală și sistem de pompare au fost în prealabil debarasate de orice pește, curățate și dezinfectate cu un dezinfectant autorizat, prevăzută cu un certificat] purtând indicațiile utile menționate la pct. 1 și 2 din prezentul certificat, precum și următoarea mențiune:

„<sup>(1)</sup> [Pesti vii] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [icre] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [gameți] aparținând speciilor sensibile la <sup>(1)</sup> [VPC] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [NPI] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [BKD] [și] <sup>(1)</sup> [*Gyrodactylus salaris*], a căror introducere pe piață este autorizată în zonele Comunității care au un

statut desemnat sau un program aprobat de combatere și de eradicare în ceea ce privește <sup>(1)</sup> [viremia de primăvară a crapului] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [necroza pancreatică infecțioasă] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [boala bacteriană a rinichiului] <sup>(1)</sup> [și] <sup>(1)</sup> [*G. salaris*].“

Întocmit la ....., la .....  
(locul) (data)

.....  
(semnătura inspectorului oficial)

.....  
(numele cu majusculă, calificările și titlul)

Ștampila oficială

NOTE

<sup>(1)</sup> Se elimină mențiunile inutile.

<sup>(2)</sup> Se indică în cazul în care este diferit de locul de origine.

<sup>(3)</sup> Se indică în cazul în care este diferit de exploatarea de destinație.

<sup>(4)</sup> Pentru vagoane sau camioane, se indică numărul de înmatriculare, iar pentru nave, numele. Pentru avioane, se indică numărul zborului (dacă este cunoscut). În cazul în care transportul se efectuează în containere sau în lăzi, se indică la rubrica 3.3 numărul lor total, precum și, după caz, numerele lor.

<sup>(5)</sup> A se vedea în continuare lista speciilor sensibile cunoscute.

**Boală**

**Specii sensibile\***

Viremia de primăvară a crapului (VPC)

Crap comun și crap japonez Koy (*Cyprinus carpio*), cossaș (*Ctenopharyngodon idellus*), sângerul (*Hypophthalmichthys molitrix*), novac (*Aristichthys nobilis*), caras (*Carassius carassius*), caras auriu (*C. auratus*), babușcă (*Rutilus rutilus*), văduviță (*Leuciscus idus*), lin (*Tinca tinca*) și somn (*Silurus glanis*)

Necroza pancreatică infecțioasă (NPI)

Păstrăv curcubeu (*Oncorhynchus mykiss*), păstrăv fântânel (*Salvelinus fontinalis*), păstrăv indigen (*Salmo trutta*), somon de Atlantic (*Salmo salar*) și mai multe specii de somon de Pacific (*Oncorhynchus spp.*)

Boala bacteriană a rinichiului sau BKD  
*Gyrodactylus salaris*

Pești din familia salmonidelor  
Somon de Atlantic (*Salmo salar*), păstrăv curcubeu (*Oncorhynchus mykiss*), păstrăv arctic (*Salvelinus alpinus*), păstrăv fântânel (*S. fontinalis*), lipan (*Thymallus thymallus*), păstrăv de lac din America de Nord (*Salvelinus namaycush*) și păstrăv indigen (*Salmo trutta*). Celelalte specii de pește care se găsesc în locuri în care una dintre speciile citate anterior este prezentă sunt, de asemenea, considerate ca fiind specii sensibile.

<sup>(6)</sup> JO L 156 din 30 aprilie 2004.

<sup>(7)</sup> Numele și adresa exploatareii.

<sup>(8)</sup> Decizia 2001/183/CE ce stabilește Modelul A—CE (absența semnelor clinice dovedită de cel puțin 4 ani, dintre care 2 ani de supraveghere activă țintă) sau Modelul B—CE (absența semnelor clinice dovedită de cel puțin 6 ani, dintre care 2 ani de supraveghere activă țintă) și metodele de supraveghere descrise în cap. 1.1.4 și în capitolele corespunzătoare bolii respective în Manualul de teste de diagnostic pentru animalele acvatice al OIE.

<sup>(9)</sup> Se aplică numai la exploatarea continentală pentru care anchetele epizootologice au arătat că boala nu s-a propagat la alte exploatare sau în mediul natural. Se elimină mențiunile inutile.

<sup>(10)</sup> Se aplică numai la zonele care corespund unor garanții suplimentare față de *Gyrodactylus salaris*. Se elimină mențiunile inutile.

<sup>(11)</sup> În conformitate cu anexa B litera A la Directiva 91/67/CEE, o parte a bazinului hidrografic poate fi declarată indemnă de o boală numai atunci când constă din partea superioară a bazinului hidrografic de la izvorul cursurilor de apă până la o barieră naturală sau artificială care împiedică migrația peștilor care se găsesc în aval de această barieră.

<sup>(12)</sup> Autoritatea competentă a statului membru poate declara un bazin hidrografic indemn de *Gyrodactylus salaris* în măsura în care sunt respectate cerințele cap. I lit. B din anexa I la Decizia 2004/453/CE (JO L 156 din 30 aprilie 2004). Orice declarație în acest sens este comunicată Comisiei și celorlalte state membre și este supusă unui examen aprofundat, la cerere.

<sup>(13)</sup> În cazul în care unele zone continentale sunt declarate indemne de *Gyrodactylus salaris*, trebuie să se țină seama de faptul că boala se poate propaga prin migrația peștilor între diferitele zone continentale în cazul în care salinitatea apelor care le separă este scăzută sau intermediară (mai mică de 25‰). Prin urmare, o zonă continentală dată nu poate fi declarată indemnă dacă o altă zonă continentală care ajunge la aceeași zonă litorală este infectată sau dacă statutul său nu este cunoscut, în afară de cazul în care sunt separate de o apă de mare cu o salinitate mai mare de 25‰.

<sup>(14)</sup> Se aplică numai la zonele care corespund unor garanții suplimentare față de *Gyrodactylus salaris* și în ceea ce privește comerțul cu icre. Se elimină mențiunile inutile.

<sup>(15)</sup> Se aplică numai la speciile sensibile la VPC, NPI și/sau BKD, introduse în zone care corespund unor garanții suplimentare față de VPC, NPI și/sau BKD. Se elimină mențiunile inutile.

\* și orice altă specie desemnată ca sensibilă în ultima ediție a Codului sanitar internațional pentru animalele acvatice și a Manualului de teste de diagnostic pentru animalele acvatice, publicat de OIE.

**NOTE EXPLICATIVE**  
**pentru documentele de transport și etichete**

a) Documentele de transport sunt produse de către autoritățile competente din statul membru de origine, pe baza modelului prezentat în anexa nr. 1 la instrucțiuni și ținând seama de speciile lotului, precum și de statutul locului de destinație.

b) Originalul fiecărui document de transport constă într-o pagină simplă, recto verso. În cazul în care sunt necesare mai multe pagini, acestea trebuie să fie legate într-un ansamblu integrat și indivizibil.

Fiecare pagină a documentului trebuie să poarte, sus și la dreapta, mențiunea „Original”, însoțită de un cod specific eliberat de autoritatea competentă.

Toate paginile titlului de transport sunt numerotate după următorul format: *(numărul paginii)* pe *(numărul total de pagini)*.

c) Originalul documentului de transport și etichetele menționate în modelul de document de transport sunt redactate în cel puțin o limbă oficială a statului membru de destinație. Statele membre sunt, cu toate acestea, libere să autorizeze alte limbi, după caz, însoțite de o traducere oficială.

d) Originalul documentului de transport trebuie să fie completat în ziua încărcării lotului, prevăzut cu o ștampilă oficială și semnat de un inspector oficial desemnat de

autoritatea competentă. Astfel, autoritatea competentă a statului membru de origine se asigură să fie aplicate norme de certificare echivalente cu cele stabilite de Directiva 96/93/CE.

Semnătura și ștampila (în afară de cazul în care este vorba de un timbru sec) trebuie să fie de o culoare diferită de cea a textului imprimat.

e) În cazul în care descrierea conținutului lotului impune foi suplimentare pentru documentul de transport, acestea sunt considerate ca un element constitutiv al originalului și trebuie să fie prevăzute cu ștampila și semnătura inspectorului oficial însărcinat cu certificarea.

f) Originalul documentului de transport trebuie să însoțească lotul până la locul de destinație.

g) Odată emis, documentul de transport este valabil timp de 10 zile. În cazul unui transport cu vaporul, această perioadă de valabilitate se prelungește cu durata transportului maritim.

h) Animalele acvatice, icrele și gameții lor nu trebuie să fie transportate cu alte animale acvatice cu un statut sanitar inferior și nici cu icrele și gameții acestora. De asemenea, ele nu trebuie în niciun caz să fie transportate în alte condiții susceptibile să modifice statutul lor sanitar sau să compromită statutul sanitar al locului de destinație.

**CRITERII MINIME**

**ce se aplică în vederea menținerii garanțiilor suplimentare în ceea ce privește anumite boli menționate în lista III din anexa nr. 1 la norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 82/2006, în conformitate cu art. 12 și 13 din aceeași normă**

**A. Pentru ca garanțiile suplimentare acordate să fie menținute, România trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele criterii:**

1. Boala se declară obligatoriu la autoritatea competentă, inclusiv în cazurile de simplă suspiciune.

2. Totalitatea exploatațiilor care dețin specii sensibile la boală, cărora Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor le-a acordat statutul de teritoriu indemn, trebuie să fie puse sub supravegherea autorității competente.

3. Este funcțional în țară un sistem de detectare precoce care asigură depistarea rapidă a semnelor ce lasă să se bănuiască prezența unei boli existente sau apariția unei boli emergente ori a unei mortalități anormale la animalele acvatice care trăiesc într-o unitate de acvacultură sau în stare sălbatică, precum și comunicarea rapidă a faptelor autorității competente, în vederea declanșării unei anchete diagnostice într-un termen minim. Aceasta presupune, în special:

— accesul la laboratoare capabile să diagnosticheze și să diferențieze bolile care trebuie luate în considerare;

— formarea de medici veterinari sau de specialiști în sănătatea peștilor în domeniul detectării și declarării cazurilor de boală.

Sistemul de detectare precoce se sprijină cel puțin pe următoarele elemente:

3.1. cunoașterea semnelor caracteristice ale bolilor enumerate în rândul personalului din unitățile de acvacultură sau care lucrează în domeniul procesării animalelor acvatice;

3.2. formarea de medici veterinari sau de specialiști în sănătatea animalelor acvatice în domeniul recunoașterii și declarării cazurilor de boală;

3.3. capacitatea autorității competente de a întreprinde investigații rapide și eficiente asupra bolilor specifice;

3.4. accesul autorității competente la laboratoarele care dispun de mijloace permițând diagnosticarea și diferențierea bolilor existente și a bolilor emergente.

4. Condiții aplicabile schimburilor comerciale și importurilor, precum și un sistem de gestionare a stocurilor de pești sălbatici din speciile sensibile trebuie să fie funcționale pentru a împiedica introducerea bolii respective în statele membre sau în părțile din statele membre vizate de prezenta normă sanitară veterinară. Este necesar ca

peștii care provin din zone litorale să nu fie introduși în zone continentale, cu excepția cazului în care există o autorizație dată de autoritatea competentă a statului membru al Uniunii Europene de destinație.

5. În statele membre ale Uniunii Europene în care numai anumite părți ale teritoriului sunt declarate indemne, trebuie menținută o supraveghere-țintă în acele zone.

6. Peștii de acvacultură vii, precum și icrele și gameții lor sunt transportați în condiții care nu sunt de natură să modifice statutul lor sanitar și nici să compromită statutul sanitar al locului de destinație. Animalele sunt transportate în apă considerată indemnă de boala respectivă deoarece apa este prelevată din apa exploatației sau a locului de origine și nu este schimbată în timpul transportului decât în locurile autorizate de către autoritatea competentă a statului membru de destinație, după caz, în colaborare cu autoritatea competentă a statului membru al Uniunii Europene de origine.

7. Nu se efectuează vaccinarea împotriva bolii respective.

8. În fiecare an, înainte de data de 1 mai, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor prezintă Comisiei Europene un raport care prezintă informații privind numărul de suspiciuni, numărul de confirmări, numărul de exploatații și de amplasamente supuse unor restricții, numărul de restricții ridicate și rezultatul oricărui program de supraveghere activă aplicat în anul calendaristic precedent. Aceste informații sunt prezentate cu ajutorul următorului tabel:

#### Statul membru și boala

Numărul de suspiciuni
Numărul de confirmări
Numărul de exploatații și de amplasamente supuse unor restricții
Numărul de restricții ridicate
Numărul de exploatații și de pești/pooluri de pește eșantionate
Numărul de pești în stare sălbatică/pooluri de pește eșantionate și în ce bazine hidrografice se află
Rezultatul eșantionării

#### B. Măsurile aplicate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în cazul apariției suspiciunii unei boli

1. Sunt prelevate eșantioane corespunzătoare în vederea efectuării testelor de depistare a prezenței agentului patogen respectiv.

2. În așteptarea rezultatelor testelor menționate la pct. 1, autoritatea competentă pune exploatația sub supraveghere oficială, sunt puse în aplicare toate măsurile de combatere care se impun și niciun pește nu părăsește exploatația respectivă decât cu autorizația serviciului veterinar oficial.

3. În cazul în care testele menționate la pct. 1 pun în evidență prezența unui agent patogen sau semne clinice, se efectuează o anchetă epizootologică de către serviciul veterinar oficial pentru a identifica posibilele căi de contaminare și pentru a stabili dacă unii pești au părăsit exploatația în perioada aplicabilă care a precedat constatarea suspiciunii.

4. În cazul în care ancheta epizootologică arată că boala a fost introdusă într-una sau mai multe exploatații ori în ape deschise, dispozițiile de la pct. 1 se aplică acestor zone și:

4.1. toate exploatațiile situate în același bazin hidrografic sau în aceeași zonă litorală sunt puse sub supraveghere oficială;

4.2. niciun pește, ou sau gamet nu părăsește aceste exploatații fără autorizația serviciului veterinar oficial.

5. În ceea ce privește bazinele hidrografice și zonele litorale de mare întindere, serviciul veterinar oficial poate decide să limiteze această măsură la o zonă mai restrânsă, apropiată de exploatația suspectă de a fi infectată, în cazul în care consideră că această zonă prezintă toate garanțiile pentru a împiedica propagarea bolii.

#### C. Măsurile aplicate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în cazul confirmării unei boli

1. Exploatația sau amplasamentul care adăpostește peștii infectați este supusă/supus de îndată unor restricții, niciun pește viu nu este introdus în locurile respective și niciun pește nu părăsește exploatația decât cu autorizația dată de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

2. Restricțiile sunt menținute până ce boala a fost eradicată datorită aplicării dispozițiilor prevăzute la pct. 2.1 sau 2.2;

2.1. blocarea imediată a tuturor stocurilor de pește existente prin:

a) sacrificarea tuturor peștilor vii sub supravegherea serviciului oficial sau, în cazul peștilor care au atins dimensiunea comercială și nu prezintă niciun semn clinic de boală, prin sacrificare sub supravegherea serviciului veterinar oficial însărcinat cu comercializarea ori prelucrarea pentru consumul uman. În acest din urmă caz, serviciul oficial se asigură ca peștii să fie sacrificați și eviscerați de îndată și ca aceste operații să fie efectuate în condiții care să împiedice propagarea agenților patogeni. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor poate să permită, de la caz la caz și ținând seama de riscul de propagare a bolii la alte exploatații sau populații sălbatice, ca peștii care nu au dimensiunea comercială să rămână în exploatație până ce ating această dimensiune; și

b) vidarea tuturor bazinelor din unitate și, după caz, dezinfectarea exploatației sau a amplasamentului pe o perioadă suficientă după retragere, ținându-se seama de secțiunea 1.7 din ultima ediție a Codului sanitar internațional pentru animalele acvatice al OIE;

2.2. măsuri progresive destinate să elimine infecția din unitate sau ecosistemele infectate prin:

a) îndepărtarea și distrugerea peștilor morți și a peștilor care prezintă semne clinice ale bolii și prin recoltarea peștilor care nu prezintă semne clinice ale bolii, până ce toate unitățile epidemiologice ale ecosistemului afectat sunt golate de peștii lor și dezinfectate; sau

b) îndepărtarea și distrugerea peștilor morți și a peștilor care prezintă semne clinice ale bolii, în cazul în care vidarea și/sau dezinfectia sunt dificile datorită naturii locului (de exemplu, bazin fluvial sau lac de mare întindere).

3. Pentru a favoriza igienizarea și eradicarea rapidă a bolii din unitățile infectate, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor poate permite ca peștii care nu prezintă semnele clinice ale bolii să fie transportați, sub supraveghera sa, în alte exploatații sau zone din statul membru respectiv, care nu sunt declarate indemne de boală ori care nu fac obiectul unui program aprobat de combatere și de eradicare.

4. Peștii îndepărtați și eliminați prin aplicarea măsurilor prevăzute la pct. 2.1 și 2.2 sunt eliminați în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1.774/2002.

5. Peștii utilizați pentru repopularea amplasamentelor trebuie să provină din surse recunoscute în mod oficial ca fiind indemne de boală.

6. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ia măsurile necesare pentru a împiedica propagarea bolii la alte unități de acvacultură sau la pești sălbatici.

7. În cazul în care România a eradicat boala într-o exploatație continentală în conformitate cu pct. C.2.1 și anchetele epizootologice prevăzute la pct. B.3 ajung la concluzia că boala nu s-a propagat la alte exploatații sau în mediul natural, statutul de zonă indemnă de boală este restabilit de îndată. În caz contrar, statutul de zonă indemnă de boală nu va putea fi restabilit decât după ce s-au îndeplinit cerințele din anexa nr. 1 la instrucțiuni.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

## ORDIN

### **privind modificarea notei la anexa nr. 1a) la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.702/2005 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Paragraful „Începând cu data de 1 ianuarie 2007, tarifele prevăzute la pct. 3 nu se aplică vehiculelor care sunt prevăzute în anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare.” din nota la anexa nr. 1a) la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.702/2005 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 21 octombrie 2005, va avea următorul cuprins:

„Pentru vehiculele prevăzute în anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, tarifele de la pct. 3 și 5 nu se aplică pentru masa totală și/sau dimensiunile mai mari decât cele prevăzute în anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care sunt cel mult egale cu masa totală și dimensiunile prevăzute de Directiva 96/53/CEE.”

**Art. II.** — Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data publicării.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Radu Mircea Berceanu**

București, 7 februarie 2007.  
Nr. 194.

# ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

## DECIZIE

### privind stabilirea valorii minime asigurate pentru răspundere civilă în domeniul medical

În temeiul art. 406 și 431 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările ulterioare,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor din România** d e c i d e:

Art. 1. — Se abrogă Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 41/2004 privind stabilirea valorii minime asigurate pentru răspundere civilă în domeniul medical, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 11 ianuarie 2005.

Art. 2. — Valoarea minimă a riscului asigurat, pe anul 2007, este echivalentă cu cea stabilită de Casa Națională

de Asigurări de Sănătate pentru furnizorii care intră în relație contractuală cu sistemul de asigurări sociale de sănătate.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,  
**Mircea Cintează**

București, 19 ianuarie 2007.  
Nr. 2.

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

## DECIZIE

### pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 8/2006 privind punerea în aplicare a unor dispoziții legale

În temeiul art. 379, 384, 406 și ale art. 408 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările ulterioare,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor din România** d e c i d e:

Art. I. — Punctul 8 al articolului 3 din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 8/2006 privind punerea în aplicare a unor dispoziții legale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700

din 14 august 2006, va avea următorul cuprins:  
„8. dovada achitării taxei de înscriere.“

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,  
**Mircea Cintează**

București, 19 ianuarie 2007.  
Nr. 3.

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---

„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.

