



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 92

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 6 februarie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 1 din 9 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 și art. 1073 din Codul civil.....	2-3			
Decizia nr. 4 din 9 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	3-4			
Decizia nr. 45 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.....	4-6			
Decizia nr. 54 din 16 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. e) din Legea contabilității nr. 82/1991	6-7			
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
52. — Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori, semnate la București la 8 martie 2006 și la Paris la 2 noiembrie 2006, între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea proiectului „Săli de sport”, semnat la București la 23 ianuarie 2004 și la Paris la 28 ianuarie 2004	8-9			
74. — Hotărâre privind stabilirea unor măsuri pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale ale prefectilor și subprefectilor în anul 2006	10			
85. — Hotărâre privind trecerea unor imobile, aflate în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, din				
			domeniul public al statului în domeniul privat al statului.....	10-11
		86.	— Hotărâre privind trecerea unui imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră	11-12
		89.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Dezvoltarea capacității feroviare în portul Constanța-Sud”	13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		577/2006.	— Ordin al inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat privind efectuarea unor controale ale echipamentelor din domeniul ISCIR deținute/utilizate de către unitățile de cultură	13-14
		25.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru explorare.....	14-15
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE				
		26.	— Ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru aprobarea utilizării formularelor unice pe țară, fără regim special, necesare raportării activității furnizorilor de servicii medicale.....	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1**

din 9 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 și art. 1073 din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 și 1073 din Codul civil, excepție ridicată de Paulin Voicu în Dosarul nr. 4.903/299/2005 (4.837/2005) al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorul excepției nu face o veritabilă critică de neconstituționalitate cu privire la textele de lege atacate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.903/299/2005 (4.837/2005), **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 și 1073 din Codul civil.**

Excepția a fost ridicată de Paulin Voicu într-o cauză având ca obiect o cerere de evacuare a acestuia din imobilul pe care l-a înstrăinat prin act de vânzare-cumpărare, în care s-a stipulat obligația predării către cumpărător.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 480 și 1073 din Codul civil contravin prevederilor constituționale ale art. 27 alin. (1) și ale art. 44 alin. (2) teza întâi, „prin prisma și în măsura în care permit pronunțarea unei hotărâri judecătorești de evacuare în baza unui act translativ de proprietate lovit de nulitate relativă, înainte de soluționarea definitivă și irevocabilă a cererii de anulare a actului”.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că „în cazul proprietății anulabile nu se ajunge la o scindare a exercitării atributelor dreptului de proprietate, ci toate sunt exercitate de proprietarul sub condiție rezolutorie atâta timp cât actul nu a fost anulat”. Pe de altă parte, cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 27 alin. (1) din Constituție, instanța arată că nici aceasta nu poate fi reținută, întrucât, potrivit art. 27 alin. (2) din Legea

fundamentală, de la prevederile alin. (1) se poate deroga prin lege pentru executarea unei hotărâri judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere textelor constituționale invocate, întrucât legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale unor subiecte de drept, în egală măsură ocrotite.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 480 și 1073 din Codul civil, care au următorul conținut:

— Art. 480: *„Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.”;*

— Art. 1073: *„Creditorul are dreptul de a dobândi îndeplinirea exactă a obligației, și în caz contrar are dreptul la dezdăunare.”*

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile cuprinse în art. 27 alin. (1) privind inviolabilitatea domiciliului și în art. 44 alin. (2) teza întâi privind garantarea și ocrotirea în mod egal de lege a proprietății private, indiferent de titular, din Legea fundamentală.

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că autorul acesteia nu face o veritabilă critică de neconstituționalitate cu privire la textele de lege invocate, ci consideră că neconstituționalitatea lor este determinată de modul în care instanța de judecată le-ar putea aplica, în sensul admiterii acțiunii în evacuare înainte de soluționarea definitivă și irevocabilă a cererii de anulare a actului de vânzare-cumpărare.

Asemenea aspecte nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea acesteia, asigură controlul de constituționalitate prin raportare la prevederile Legii fundamentale, interpretarea și reglementările legale revenind instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 și 1073 din Codul civil, excepție ridicată de Paulin Voicu în Dosarul nr. 4.903/299/2005 (4.837/2005) al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 4

din 9 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Italtecnorom” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 4.176/C/2006 al Judecătoriei Galați.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că se impune păstrarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.176/C/2006 **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Italtecnorom” — S.R.L. din Galați într-o cauză în care autorul excepției a formulat o cerere de recuzare a judecătorului.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că textul de lege criticat aduce atingere art. 16, art. 21 și art. 24 alin. (1) din Constituție, întrucât cererea de recuzare se soluționează fără ca partea ce a formulat-o să fie prezentă pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la aceasta. Pe de altă parte, judecătorul recuzat este ascultat de instanța care va decide asupra cererii, ceea ce este inechitabil pentru parte.

Judecătoria Galați apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă, cu modificările aduse prin art. 1 pct. 8 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.

Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 31 alin. 1: „*Instanța decide asupra recuzării, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultând pe judecătorul recuzat.*”

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul

liber la justiție și ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare din Legea fundamentală.

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă au mai format obiect al controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile constituționale care consacără egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție și dreptul la apărare. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 547 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.030 din 21 noiembrie 2005, referindu-se la practica sa anterioară, Curtea a statuat că textele legale criticate nu încalcă principiul constituțional al accesului liber la justiție și al dreptului la apărare, deoarece „judecarea cererii de recuzare nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, instanța pronunțând în ședință publică o încheiere asupra recuzării”, iar „încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca o dată cu fondul”.

Totodată, Curtea a constatat că „prin dispozițiile legale deduse controlului de constituționalitate legiuitorul nu a instituit un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite”, așa încât nu poate fi reținută nici critica privind încălcarea art. 16 din Legea fundamentală.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Italtecnorom” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 4.176/C/2006 al Judecătoriei Galați. Definitivă și general obligatorie. Pronunțată în ședința publică din data de 9 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 45

din 11 ianuarie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d)
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Ion Tiucă — procuror
Patricia Marilena Ionea — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 4.848/3.423/2005.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.229D/2006, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, excepție ridicată de asemenea, din oficiu,

de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 4.853/3.428/2005.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 2.229D/2006 la Dosarul nr. 2.228D/2006, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, considerând că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate de autorii excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 12 septembrie 2006, pronunțate în Dosarul nr. 4.848/3.423/2005 și în Dosarul nr. 4.853/3.428/2005, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată cu prilejul soluționării unor litigii de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate instanța judecătorească arată că, spre deosebire de contractele civile, contractele de muncă produc numeroase efecte juridice chiar și după încetarea existenței lor. Efecte juridice produc și clauzele inserate în contractele de muncă prin încălcarea dispozițiilor legale. Dispozițiile art. 283 alin. (1) lit. d) din Codul muncii pun salariații în imposibilitatea de a contesta legalitatea efectelor juridice ulterioare, întrucât, după încetarea existenței contractului de muncă, ei nu mai pot cere constatarea nulității ori anularea clauzelor nelegale. Această îngrădire a posibilităților de a se acționa prin justiție pentru apărarea unor interese legitime încalcă drepturile constituționale de acces liber la justiție și la un proces echitabil. Cu titlu exemplificativ, descrie o serie de ipoteze în care prin contracte individuale de muncă se prevăd clauze contrare reglementărilor legale în vigoare și care au produs efecte juridice după încetarea existenței contractelor respective. Consideră că, în urma constatării neconstituționalității dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, ar deveni, în mod automat, aplicabilă regula generală din art. 283 alin. (2) din Codul muncii, astfel încât cererea ar putea fi introdusă și pentru constatarea nulității contractului ori a unei clauze a acestuia în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale sunt constituționale, deoarece nu îngrădesc dreptul părților de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime și de a beneficia de un proces echitabil. În acest sens, arată că „accesul liber la justiție nu presupune în toate cazurile posibilitatea de a recurge la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac,

deoarece competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care poate institui reguli deosebite, în considerarea unor situații deosebite“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora: „*Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: [...]*

d) pe toată durata existenței contractului, în cazul în care se solicită constatarea nulității unui contract individual sau colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia;“.

În opinia Tribunalului Mureș — Secția civilă, acest text de lege contravine prevederilor art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, care consacră accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în opinia Tribunalului Mureș — Secția civilă, art. 283 alin. (1) lit. d) din Codul muncii este neconstituțional, întrucât face imposibilă constatarea nulității unor clauze nelegale ale contractelor de muncă după ce aceste contracte și-au încetat existența, dar mai produc efecte juridice.

Față de aceste susțineri, Curtea constată că reglementările legale criticate se întemeiază pe principiul potrivit căruia se poate cere constatarea nulității ori anularea unor acte care există. În situația în care un contract individual sau colectiv de muncă nu mai este în ființă, nu există nici clauzele acestuia, iar cererea pentru constatarea nulității lor nu mai are obiect. Este posibil însă ca efectele juridice ale unor clauze contractuale să continue ori să se producă după încetarea existenței contractelor. În asemenea situații pot fi contestate în justiție efectele juridice respective, dacă acestea sunt contrare drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale persoanei.

În litigiile în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate se contestă încetarea raporturilor de muncă prin expirarea perioadei determinate pentru care a fost încheiat contractul individual de muncă, susținându-se că angajarea pe durată determinată s-a făcut cu încălcarea legii, iar efectul acestei clauze s-a produs de la data încetării raporturilor juridice de muncă. Este de reținut că această clauză privind durata contractului individual de muncă putea face obiectul cererii de constatare a nulității tot timpul cât contractul a existat. Efectul acestei clauze s-a produs la data la care angajatorul a dispus ori a constatat încetarea raporturilor de muncă, chiar și numai prin consemnarea acestui fapt în carnetul de muncă, măsură ce poate fi contestată în termenul prevăzut de art. 283 alin. (1) lit. a) din Codul muncii. Astfel, dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil nu sunt îngrădite.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 4.848/3.423/2005 și în Dosarul nr. 4.853/3.428/2005.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 54

din 16 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. e) din Legea contabilității nr. 82/1991

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. e) din Legea contabilității nr. 82/1991, excepție ridicată de Ștefan Dorin Pasc în Dosarul nr. 6.286/2006 al Judecătoriai Târgu Mureș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 6.286/2006, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. e) din Legea contabilității nr. 82/1991**. Excepția a fost ridicată de Ștefan Dorin Pasc într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Nimeni nu este mai presus de lege*“. Aceasta deoarece ele nu stabilesc „conținutul concret al contravenției, ci fac trimitere la reglementările emise de Ministerul Finanțelor

Publice“, având astfel loc o delegare legislativă care nu este prevăzută de Constituție. Cu alte cuvinte, se arată că prin textul legal atacat „se dă putere Ministerului Finanțelor Publice să adauge la lege și să definească conținutul faptelor contravenționale“, situându-l astfel mai presus de lege.

Judecătoria Târgu Mureș, aflându-se în eroare asupra obiectului excepției de neconstituționalitate, apreciază că „Ordonanța Guvernului nr. 2/2001“ a fost emisă în temeiul art. 115 din Constituție, iar prin aprobarea sa prin Legea nr. 180/2002, s-a realizat și respectarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Legea fundamentală.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 41 pct. 2 lit. e) din Legea nr. 82/1991 sunt conforme principiului legalității, statuat de art. 16 alin. (2) din Constituție, și invocă în acest sens Decizia nr. 106/2005 a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10

și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 41 pct. 2 lit. e) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 14 ianuarie 2005, care au următorul conținut: „*Constituie contravenții la prevederile prezentei legi următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni: [...] 2. nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice cu privire la: [...] e) întocmirea și depunerea situațiilor financiare periodice stabilite potrivit legii.*”

În motivarea excepției, autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Nimeni nu este mai presus de lege.*”

Analizând dispozițiile de lege criticate, Curtea Constituțională constată următoarele:

Critica autorului excepției vizează, în esență, emiterea de către Ministerul Finanțelor Publice a unor reglementări cu privire la întocmirea și depunerea situațiilor financiare periodice stabilite potrivit legii, arătându-se că este contrar art. 16 alin. (2) din Constituție ca un organ al puterii executive să emită acte normative prin care „să adauge la lege și să definească conținutul faptelor contravenționale”.

Mai întâi, Curtea observă că, la formularea acestei critici de neconstituționalitate, autorul, deși indică textele de lege atacate atât prin raportare la actuala numerotare — art. 41 pct. 2 lit. e) —, cât și la cea corespunzătoare formei anterioare ultimei republicări a Legii nr. 82/1991 (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 26 august 2002) și modificată ulterior prin Legea nr. 420/2004 de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 70/2004 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 993 din 28 octombrie 2004), respectiv fostul „art. 35 alin. (2) lit. e)”, a avut în vedere conținutul juridic al acestuia din urmă, potrivit căruia contravenția consta în nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice cu privire la „*întocmirea și depunerea situațiilor financiare periodice stabilite de Ministerul Finanțelor Publice.*” În actuala redactare a Legii nr. 82/1991, art. 41 pct. 2 lit. e) stabilește drept contravenție nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice cu privire la întocmirea și depunerea situațiilor financiare periodice stabilite *potrivit legii*. Prin urmare,

Curtea constată că un prim aspect al criticii de neconstituționalitate a rămas fără obiect odată cu modificarea textului de lege vizat de autor și preluarea, în redactarea actuală, a modificărilor intervenite. Ca atare, nu se poate susține că Ministerul Finanțelor Publice, prin acte normative inferioare legii, „definește conținutul faptelor contravenționale”, depășind cadrul legal reglementat de legiuitor și situându-se mai presus de lege, întrucât situațiile financiare periodice sunt stabilite potrivit legii, iar numai obligația întocmirii și depunerii acestora este prevăzută prin reglementări ale Ministerului Finanțelor Publice.

Totodată, Curtea constată că problema de principiu vizată prin critica de neconstituționalitate este aceea referitoare la emiterea de către un organ al puterii executive a unor reglementări în domeniul contabilității, a căror nerespectare constituie contravenție, deși acesta nu are competența de a emite acte normative cu putere de lege. Asupra acestui aspect Curtea Constituțională s-a mai pronunțat cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. b) din Legea nr. 82/1991 prin Decizia nr. 106 din 22 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 21 martie 2005. Cu acel prilej, Curtea a statuat că „prin dispozițiile de lege ce fac obiectul [...] excepției de neconstituționalitate, iar nu prin acte cu forță juridică inferioară acesteia, se sancționează contravențional, printre altele, și nerespectarea anumitor reglementări emise de Ministerul Finanțelor Publice în domeniul activității contabile”.

De asemenea, Curtea constată că, potrivit art. 34 și art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, fiecare minister, în exercitarea atribuției de organizare, coordonare și control al aplicării și executării legilor în domeniul său de activitate, emite, în condițiile legii, ordine și instrucțiuni fără ca prin aceasta să se contravină prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție invocate în cauză.

Având în vedere soluția pronunțată de Curte prin decizia menționată și considerentele ce au stat la baza sa, precum și lipsa vreunui element de noutate care să determine schimbarea jurisprudenței în materie, menținerea acesteia se impune și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 pct. 2 lit. e) din Legea contabilității nr. 82/1991, excepție ridicată de Ștefan Dorin Pasc în Dosarul nr. 6.286/2006 al Judecătoriei Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori, semnate la București la 8 martie 2006 și la Paris la 2 noiembrie 2006, între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea proiectului „Săli de sport“, semnat la București la 23 ianuarie 2004 și la Paris la 28 ianuarie 2004

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2004 privind ratificarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea proiectului „Săli de sport“, semnat la București la 23 ianuarie 2004 și la Paris la 28 ianuarie 2004, aprobată prin Legea nr. 145/2004,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit prin schimb de scrisori, semnate la București la 8 martie 2006 și la Paris la 2 noiembrie 2006, între Guvernul României, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, și Banca de

Dezvoltare a Consiliului Europei, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea proiectului „Săli de sport“, semnat la București la 23 ianuarie 2004 și la Paris la 28 ianuarie 2004.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu
Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Radu Mircea Berceanu
p. Ministrul afacerilor externe,
Adrian Cosmin Vierița,
secretar de stat

București, 17 ianuarie 2007.
Nr. 52.

România
Ministerul Finanțelor Publice
Cabinetul secretarului de stat

Către: Domnul Raphael Alomar, guvernator
Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei
Fax nr.: 331.47.55.03.38

De la: Domnul Claudiu Doltu, secretar de stat
Ministerul Finanțelor Publice
Fax: 401.312.67.92

Subiect: Acord-cadru de împrumut nr. 1.428/2002 — Proiectul „Săli de sport“
Nr. de pagini (inclusiv pagina de gardă): 2

Data: 8 martie 2006

Stimate domn,

La solicitarea Companiei Naționale de Investiții și în baza ultimelor cifre furnizate de aceasta, vă rugăm să luați în considerare următoarele modificări ale acordului-cadru de împrumut sus-menționat.

Din cele 300 de săli de sport aprobate inițial de Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, 296 au fost finalizate și 4 vor fi finalizate până la sfârșitul anului 2006.

Au fost înregistrate economii de 17.692.549 euro, care vor fi utilizate pentru a finanța circa 41 de săli de sport suplimentare. Sălile de sport suplimentare vor fi finalizate până în luna iunie 2007.

Vă prezentăm mai jos tabelul actualizat, inclus în anexa nr. 1 la acordul-cadru de împrumut, care a fost modificat în baza contractelor deja încheiate de Compania Națională de Investiții.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Cost distribuit pe articole bugetare	Inițial	Actual (pentru 300 de săli de sport)	Pentru cele 41 de săli de sport noi	Propus pentru 341 de săli de sport (2+3)
Nr.	1	2	3	4
Proiectare/Servicii ingineresti	2.178.000	5.818.025	1.768.330	7.586.355
Lucrări	100.055.400	82.697.129	15.833.009	98.530.138
Echipamente	6.666.600	2.422.297	361.210	2.783.507
Total	108.900.000	90.937.451	17.962.549	108.900.000

În acest context, anexa nr. 1 „Sinteza proiectului“ la acordul-cadru de împrumut se va schimba și va avea următorul conținut:

„Domenii de intervenție: Scopul Proiectului este construirea a 341 de săli de sport pentru școli din învățământul primar și secundar din România.

Costul distribuit pe articole bugetare: Proiectare/Servicii ingineresti	7.586.355	6,97%
Lucrări	98.530.138	90,48%
Echipamente	2.783.507	2,55%

Graficul lucrărilor: Începerea lucrărilor: mai 2003
Finalizarea lucrărilor: iunie 2007.“

În speranța că solicitarea noastră se va bucura de sprijinul și înțelegerea dumneavoastră, așteptăm cu nerăbdare răspunsul dumneavoastră prompt.

Claudiu Doltu,
secretar de stat

BDCE — BANCA DE DEZVOLTARE A CONSILIULUI EUROPEI

F A X

Către: Domnișoara Alice Cezarina Bîtu,
secretar de stat,
Fax: +4021/312.20.11/+4021/312.67.92

Copie către: Doamna Carmen Ghiță

Instituția: Ministerul Finanțelor Publice

De la: Leon Herrera, director adjunct
Direcția generală împrumuturi

2 noiembrie 2006

Telefon: 0033.1.47.55.71.59 (Secretariat)

Pagini: 3 (inclusiv pagina de gardă)

Fax: 0033.1.47.55.37.52

Mesaj:

Subject: F/P 1.428 (2002) „Săli de sport“: confirmarea modificării costurilor pe articole ale proiectului, a numărului de săli de sport și a datei de finalizare

Stimată domnișoară Bîtu,

Ca urmare a solicitării dumneavoastră din data de 8 martie 2006 și a contactelor ulterioare dintre serviciile noastre, am plăcerea să vă informez că Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei nu are obiecții în a confirma realocarea costurilor estimate pe componente ale proiectului F/P 1.428(2002) „Săli de sport“, după cum urmează:

Costul distribuit pe articole, în euro

Proiectare/Servicii ingineresti	10.466.000	10%
Lucrări	95.752.500	88%
Echipament	2.681.500	2%
TOTAL:	108.900.000	100%

În plus, am luat la cunoștință că numărul de săli de sport a crescut de la 335, după cum a fost revizuit în 2005, la 339 și că data estimată de finalizare a proiectului este acum decembrie 2007, în loc de decembrie 2006, așa cum a fost revizuită în decembrie 2005.

În cazul în care aveți nevoie de informații suplimentare legate de această problemă, vă rog să nu ezitați să mă contactați.

Cu stimă,

Leon Herrera,
director adjunct

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea unor măsuri pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale ale prefecților și subprefecților în anul 2006

Având în vedere prevederile Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale prefecților și subprefecților pentru anul 2006 se face de către comisia de evaluare numită prin Decizia primului-ministru nr. 57/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 23 mai 2006, denumită în continuare *Comisia de evaluare*, prin evaluarea activității desfășurate potrivit atribuțiilor stabilite conform legii, pe baza:

a) raportului întocmit de prefect, respectiv subprefect, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.209/2003 privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici;

b) raportului întocmit de către ministrul administrației și internelor, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.209/2003.

(2) Până la data de 28 februarie 2007, raportul prevăzut la alin. (1) lit. a) se transmite Comisiei de evaluare, iar raportul prevăzut la alin. (1) lit. b) se transmite Comisiei de evaluare și, spre informare, Guvernului.

(3) Art. 14 și 15 din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.209/2003 se aplică în mod corespunzător.

(4) Raportul de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru fiecare prefect și subprefect se înaintează Guvernului. În măsura în care aprecierile consemnate corespund realității, Guvernul poate solicita Comisiei de evaluare reanalizarea calificativului acordat.

(5) Evaluarea prefecților și subprefecților pentru anul 2006 se face în perioada martie—aprilie 2007.

(6) Fișele de post aferente funcțiilor publice de prefect și subprefect se aprobă de către ministrul administrației și internelor.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

p. Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

Eugen Coifan

București, 24 ianuarie 2007.

Nr. 74.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unor imobile, aflate în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea imobilelor, aflate în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, având datele de identificare prevăzute în anexele nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului în domeniul privat al

statului, în vederea retrocedării către persoanele îndreptățite.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin proces-verbal încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,

Adrian Iorgulescu

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 31 ianuarie 2007.

Nr. 85.

ANEXA Nr. 1**DATELE DE IDENTIFICARE**

ale imobilului aflat în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor (Centrul European de Cultură Sinaia), care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al statului

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică care administrează imobilul	Poziția din inventarul bunurilor aparținând domeniului public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Str. Aluniș nr. 29, orașul Sinaia, județul Prahova	Centrul European de Cultură Sinaia	60.484	Demisol — piatră, P+E1 — lemn; suprafața construită = 114,17 m ² ; suprafața desfășurată = 1.036,73 m ² ; construcție din cărămidă acoperită cu bramac

ANEXA Nr. 2**DATELE DE IDENTIFICARE**

ale părților din imobilul aflat în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor (Muzeul Bran), care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al statului

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică care administrează imobilul	Poziția din inventarul bunurilor aparținând domeniului public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Comuna Bran, județul Brașov	Muzeul Bran	40.217 (parțial)	Castelul Bran, Casa de ceai a reginei Maria, Casa de oaspeți, Casa administratorului

ANEXA Nr. 3**DATELE DE IDENTIFICARE**

ale imobilului aflat în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor (Centrul de Pregătire Profesională în Cultură), care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al statului

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică care administrează imobilul	Poziția din inventarul bunurilor aparținând domeniului public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Calea Dorobanților nr. 99 A, municipiul București	Centrul de Pregătire Profesională în Cultură	39.242	Imobil P+4E

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

privind trecerea unui imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Anexa nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 privind aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public, referitoare la bunul public „Biroul Vamal Petea, județul Satu Mare”, cu nr. de înregistrare la M.F.P. 28.430, se modifică conform anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unui imobil având datele de identificare cuprinse în anexa nr. 2, împreună cu bunurile din dotare, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor în administrarea Ministerului

Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile

interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 31 ianuarie 2007.
Nr. 86.

ANEXA Nr. 1

INVENTARUL BUNURILOR DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI

Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Date de identificare (vecinătăți)	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică/Baza legală	Situația juridică actuală
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
28.430	8.29.06	Teren, clădire vamă, clădire marfă, copertine, platforme	Suprafața terenului = 6,18 ha Suprafața clădirii vamă = 2.310 m ² Suprafața clădirii marfă = 1.480 m ² Suprafața copertinelor = 4.000 m ² Suprafața arterelor de circulație și platformelor = 35.000 m ²	Nu are	Satul Petea, comuna Dorolț, județul Satu Mare	1999	15.562.261	Hotărârea Guvernului nr. 668/1994; Proces-verbal de recepție nr. 489 din 1 aprilie 1999	În administrare

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în domeniul public al statului, care trece din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor în administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră

Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice	Valoarea de inventar — lei —	Numărul de identificare	Codul de clasificare
1	2	3	4	5	6	7
Satul Petea, comuna Dorolț, județul Satu Mare, la frontiera cu Republica Ungaria	Ministerul Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor	Ministerul Administrației și Internelor — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră	Suprafața terenului = 6,18 ha Suprafața clădirii = 2.310 m ² Suprafața clădirii marfă = 1.480 m ² Suprafața copertinelor = 4.000 m ² Suprafața platformelor = 35.000 m ²	15.562.261	M.F.P. 28.430	8.29.06

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Dezvoltarea capacității feroviare în portul Constanța-Sud“**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Dezvoltarea capacității feroviare în portul Constanța-Sud“, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la

art. 1 se face de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, și din alte surse legal constituite, conform programului de investiții publice aprobat potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Radu Mircea Berceanu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 31 ianuarie 2007.
Nr. 89.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI
INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR,
RECIPIENTELOR SUB PRESIUNE ȘI INSTALAȚIILOR DE RIDICAT — I.S.C.I.R.

ORDIN**privind efectuarea unor controale ale echipamentelor din domeniul ISCIR deținute/utilizate
de către unitățile de cultură**

Având în vedere Referatul Biroului instalații de ridicat nr. 7.539 din 13 decembrie 2006 pentru preîntâmpinarea unor accidente la unitățile de cultură ce utilizează echipamente și/sau instalații din domeniul ISCIR, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările și completările ulterioare, în aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002, cu modificările și completările ulterioare,

inspectorul de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data de 15 februarie 2007, inspecțiile teritoriale ale Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR), prin personalul de specialitate, vor efectua controale la săli de operă, teatre, case de cultură și alte unități similare, indiferent de forma de proprietate, având ca

obiect respectarea dispozițiilor legale în domeniul instalațiilor de ridicat.

Art. 2. — Echipamentele/instalațiile unităților specificate la art. 1, care nu corespund cerințelor și prevederilor legale, vor fi oprite din funcțiune și/sau sigilate.

Produs electronic destinat exclusiv informării gratuite a persoanelor fizice asupra actelor ce se publică în Monitorul Oficial al României

Art. 3. — ISCIR INSPECT și toate inspecțiile teritoriale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Inspectorul de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor,
Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat,
Alexandru Szilveszter

București, 18 decembrie 2006.
Nr. 577.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

O R D I N

privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru explorare

Având în vedere art. 15 și art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea calcarului din perimetrul Măgura—Dobrești, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Asociația Mineral West Dobrești, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea granitului din perimetrul Cerna—Bujorul Bulgăresc, județul Tulcea, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Tehnologica Radion” — S.R.L. București, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea granodioritelor din perimetrul Bocșa Română, județul Caraș-Severin, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Perger Bau” — S.R.L. Timișoara, în calitate de concesionar.

Art. 4. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul de explorare Cireșu, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Imobiliare și Construcții” — S.R.L. Timișoara, în calitate de concesionar.

Art. 5. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul de explorare Orlat—Cristian, județul Sibiu, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Geiger Transilvania” — S.R.L. Târgu Mureș, în calitate de concesionar.

Art. 6. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Mănăstirea, județul Dâmbovița, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Estagre” — S.R.L. Târgoviște, în calitate de concesionar.

Art. 7. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Criciova—Râul Timiș, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Europroducts” — S.R.L. Timișoara, în calitate de concesionar.

Art. 8. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Milova—

Terasă, județul Arad, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Europroducts” — S.R.L. Timișoara, în calitate de concesionar.

Art. 9. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Zăvoiu—Văcăreasca, județul Dâmbovița, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Igo” — S.A. Găești, în calitate de concesionar.

Art. 10. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Petelea, județul Mureș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Geiger Transilvania” — S.R.L. Târgu Mureș, în calitate de concesionar.

Art. 11. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea apei geotermale din perimetrul Sânmihaiu German, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Radulov” — S.R.L. Sânmihaiu German, în calitate de concesionar.

Art. 12. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Găvojdia—Cireșu, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Zonta Industries” — S.R.L. Timișoara, în calitate de concesionar.

Art. 13. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Jena V, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Tehnocer” — S.R.L. Nădrag, în calitate de concesionar.

Art. 14. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Câmpul Bocioc—Giriș, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Simbac” — S.A. Oradea, în calitate de concesionar.

Art. 15. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Borș—Santău, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională

pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Noni Trade” — S.R.L. Borș, în calitate de concesionar.

Art. 16. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Udeni—Zăvoi, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Intens Prest” — S.R.L. Pitești, în calitate de concesionar.

Art. 17. — Se aprobă Licența de concesiune privind explorarea nisipului și pietrișului din perimetrul Orlat—Văieruga, județul Sibiu, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Terra Construct” — S.R.L. Sibiu, în calitate de concesionar.

Art. 18. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Bogdan Găbudeanu

București, 1 februarie 2007.
Nr. 25.

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN

pentru aprobarea utilizării formularelor unice pe țară, fără regim special, necesare raportării activității furnizorilor de servicii medicale

Având în vedere

— art. 14 lit. d) din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2007, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.842/2006;

— Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.781/CV/558/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2007;

— Referatul Direcției generale planificare și relații cu furnizorii nr. DGA III/95 din 22 ianuarie 2007, avizat de directorul general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și aprobat de președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor art. 281 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă utilizarea formularelor unice pe țară, fără regim special, care includ și desfășurătoarele necesare raportării activității medicilor din asistența medicală primară, în vederea decontării de către casele de asigurări de sănătate a activității realizate potrivit contractului de furnizare de servicii medicale, conform anexelor nr. 1-a—1-j.

(2) Se aprobă utilizarea formularelor unice pe țară, fără regim special, care includ și desfășurătoarele necesare raportării activității medicilor din asistența medicală ambulatorie de specialitate, în vederea decontării de către casele de asigurări de sănătate a activității realizate potrivit contractului de furnizare de servicii medicale, conform anexelor nr. 2-a—2-m și anexei nr. 7 (Scrisoare medicală).

(3) Se aprobă utilizarea formularelor unice pe țară, fără regim special, care includ și desfășurătoarele necesare raportării activității medicilor din unitățile sanitare cu paturi, în vederea decontării de către casele de asigurări de sănătate a activității realizate potrivit contractului de furnizare de servicii medicale, conform anexelor nr. 3-a—3-j și anexei nr. 7 (Scrisoare medicală).

(4) Se aprobă utilizarea formularelor unice pe țară, fără regim special, care includ și desfășurătoarele necesare raportării activității furnizorilor de servicii medicale de

urgență și transport sanitar, în vederea decontării lunare și trimestriale de către casele de asigurări de sănătate a activității realizate potrivit contractului de furnizare de servicii medicale, conform anexelor nr. 4-a—4-d și anexei nr. 7 (Scrisoare medicală).

(5) Se aprobă utilizarea formularelor unice pe țară, fără regim special, care includ și desfășurătoarele necesare raportării activității furnizorilor de servicii de îngrijiri medicale la domiciliu, în vederea decontării de către casele de asigurări de sănătate a activității realizate potrivit contractului de furnizare de servicii medicale, conform anexelor nr. 5-a—5-b.

(6) Se aprobă utilizarea formularelor unice pe țară, fără regim special, care includ și desfășurătoarele necesare raportării activității medicilor din asistența medicală de recuperare-reabilitare a sănătății, în vederea decontării de către casele de asigurări de sănătate a activității realizate potrivit contractului de furnizare de servicii medicale, conform anexei nr. 6-a și anexei nr. 7 (Scrisoare medicală).

(7) Formularele menționate la alin. (1)—(6) se utilizează împreună cu formularele tipizate de „Factură” fără TVA.

Art. 2. — (1) Anexele nr. 1—7*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

*) Anexele nr. 1—7 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

(2) Formularele cuprinse în prezentul ordin constituie modele-tip.

Art. 3. — Furnizorii de servicii medicale vor raporta serviciile medicale prestate, în vederea decontării acestora de către casele de asigurări de sănătate județene, a municipiului București, Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și de către Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, potrivit formularelor aprobate prin prezentul ordin.

Art. 4. — (1) Formularele cuprinse în prezentul ordin se vor completa separat pentru asigurați, pentru persoanele cărora li s-a acordat asistență medicală pentru accidente de muncă și boli profesionale, pentru cazurile prezentate ca urmare a situațiilor în care le-au fost aduse prejudicii sau daune sănătății de către alte persoane, pentru persoanele titulare ale cardului european de asigurări de sănătate și pentru cetățenii statelor cu care România a încheiat acorduri, înțelegeri, convenții sau protocoale internaționale cu prevederi în domeniul sănătății, care beneficiază de servicii medicale pe teritoriul României de la furnizori aflați în relații contractuale cu casele de asigurări de sănătate.

(2) La formularele menționate la alin. (1) se vor atașa, după caz:

a) lista cuprinzând distinct pentru fiecare cod numeric personal (CNP) specificarea serviciilor medicale efectuate în cazul persoanelor cărora li s-a acordat asistență medicală pentru accidente de muncă și boli profesionale;

b) lista cuprinzând distinct pentru fiecare cod numeric personal (CNP) specificarea serviciilor medicale acordate cazurilor prezentate ca urmare a situațiilor în care le-au fost aduse prejudicii sau daune sănătății de către alte persoane;

c) lista cuprinzând distinct pentru fiecare cod de identificare a persoanei beneficiare serviciile medicale acordate, cu specificarea următoarelor informații: țara membră a Uniunii Europene, numele și prenumele, data nașterii, numărul de identificare a instituției care a emis cardul european de asigurări de sănătate, numărul de identificare a cardului european de asigurări de sănătate în cazul persoanelor titulare ale cardului european de asigurări de sănătate;

d) lista cuprinzând distinct pentru fiecare cod de identificare a persoanei beneficiare serviciile medicale acordate, cu specificarea următoarelor informații: țara, numele și prenumele, data nașterii în cazul cetățenilor statelor cu care România a încheiat acorduri, înțelegeri, convenții sau protocoale internaționale cu prevederi în domeniul sănătății.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prevederilor prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 315/2006 pentru aprobarea utilizării formularelor unice pe țară, fără regim special, care includ și desfășurătoarele activităților realizate, necesare raportării activității furnizorilor de servicii medicale, cu modificările și completările ulterioare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 17 august 2006.

Art. 6. — Casele de asigurări de sănătate județene, a municipiului București, Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Cristian Vlădescu

București, 23 ianuarie 2007.

Nr. 26.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



59483681150690