



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 884

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 30 octombrie 2006

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRÂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI</b>			
34.		art. 7 și ale art. 11 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	6–8
		Decizia nr. 628 din 3 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	8–9
		Decizia nr. 666 din 10 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 din Codul de procedură civilă .....	9–10
	2	Decizia nr. 681 din 10 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (2) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă .....	11–12
35.		<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
	2	1.491. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Sălaj .....	12
36.		1.492. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Teleorman .....	13
37.		1.493. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Vaslui .....	14
39.		1.494. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea efectelor alunecărilor de teren produse în județul Hunedoara .....	14
40.		1.497. — Hotărâre privind finanțarea din bugetul Ministerului Afacerilor Externe a unor manifestări culturale și de diplomație publică organizate la misiunile României în vederea sărbătoririi Zilei Naționale .....	15
	5	1.509. — Hotărâre privind organizarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“ .....	15–16
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
		Decizia nr. 569 din 19 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor	

**HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRĂRE**

**pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 4 din Hotărârea Parlamentului României nr. 7/2006 privind constituirea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii legislative privind alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, a Președintelui României, alegerile autorităților administrației publice locale, finanțarea campaniilor electorale și alegerea europarlamentarilor**

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Termenul prevăzut la art. 4 din Hotărârea Parlamentului României nr. 7/2006 privind constituirea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii legislative privind alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, a Președintelui României, alegerile autorităților administrației publice locale, finanțarea campaniilor electorale și alegerea europarlamentarilor se prorogă până la data de 1 martie 2007.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 26 octombrie 2006, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 octombrie 2006.  
Nr. 34.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRĂRE**

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 34/2005 privind desemnarea unor deputați și senatori în calitate de observatori la Parlamentul European**

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Se aprobă înlocuirea doamnei deputat Muscă Monica Octavia cu doamna deputat Vălean Adina Ioana, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, în anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 34/2005 privind desemnarea unor deputați și senatori în calitate de observatori la Parlamentul European.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 26 octombrie 2006, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 octombrie 2006.  
Nr. 35.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României  
nr. 4/2005 privind aprobarea componenței nominale  
a delegației Parlamentului României  
la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei**

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Se aprobă înlocuirea doamnei deputat Iordache Grațierea Denisa cu domnul deputat Țundrea Ioan, membru al Grupului parlamentar al Partidului Conservator, în calitate de membru supleant, în componența nominală a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, prevăzută în anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 4/2005.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 26 octombrie 2006, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 octombrie 2006.  
Nr. 36.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României  
nr. 7/2005 privind aprobarea componenței nominale  
a delegației Parlamentului României la Adunarea  
Parlamentară a Cooperării Economice a Mării Negre**

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Se aprobă înlocuirea domnului deputat Mihei Andrian-Sirojea cu domnul deputat Diaconescu Renică, membru al Grupului parlamentar al Partidului Conservator, în componența nominală a delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a Cooperării Economice a Mării Negre, prevăzută în anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 7/2005.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 26 octombrie 2006, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 octombrie 2006.  
Nr. 37.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL**

**HOTĂRÂRE**  
**privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă**  
**pentru investigări și clarificări**  
**referitoare la conturile lui Nicolae Ceaușescu**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 86 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constituie Comisia parlamentară de anchetă pentru investigări și clarificări referitoare la conturile lui Nicolae Ceaușescu, având ca obiectiv investigarea și clarificarea referitoare la conturile lui Nicolae Ceaușescu.

Art. 2. — (1) Comisia parlamentară de anchetă va fi formată din reprezentanți ai grupurilor parlamentare din Camera Deputaților și Senat.

(2) Membrii Comisiei parlamentare de anchetă trebuie să dețină certificate ORNISS.

Art. 3. — (1) Componenta Comisiei parlamentare de anchetă este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Biroul Comisiei parlamentare de anchetă este alcătuit dintr-un președinte, un vicepreședinte și un secretar și se alege în prima ședință a acesteia.

Art. 4. — Camera Deputaților și Senatul solicită organelor de stat, instituțiilor, organizațiilor și cetățenilor să pună la dispoziție Comisiei parlamentare de anchetă, în timp util, orice informații, date sau materiale necesare acestora, care sunt de natură să servească la aflarea adevărului în cauză.

Art. 5. — Comisia parlamentară de anchetă va prezenta rapoarte preliminare și raportul final, în termen de cel mult 6 luni de la data constituirii acesteia.

Art. 6. — În scopul realizării obiectivelor pentru care a fost constituită Comisia parlamentară de anchetă, Camera Deputaților și Senatul vor asigura personalul de specialitate și logistica necesare, aprobate de birourile permanente.

*Această hotărâre a fost adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 26 octombrie 2006, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 octombrie 2006.

Nr. 39.

ANEXĂ**COMPONENTA**

**Comisiei parlamentare de anchetă pentru investigări și clarificări**  
**referitoare la conturile lui Nicolae Ceaușescu**

- |                            |                    |
|----------------------------|--------------------|
| 1. Chelaru Ion             | — senator P.S.D.   |
| 2. Gheorghiof Titu-Nicolae | — deputat P.N.L.   |
| 3. Eserghep Gelil          | — deputat P.R.M.   |
| 4. Verestóy Attila         | — senator U.D.M.R. |
| 5. Cutaș George Sabin      | — senator P.C.     |

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă  
pentru investigări și clarificări referitoare la activitatea  
ICE Dunărea**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 86 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constituie Comisia parlamentară de anchetă pentru investigări și clarificări referitoare la activitatea ICE Dunărea, având ca obiectiv stabilirea adevărului cu privire la activitatea ICE Dunărea.

Art. 2. — (1) Comisia parlamentară de anchetă va fi formată din reprezentanți ai grupurilor parlamentare din Camera Deputaților și Senat.

(2) Membrii Comisiei parlamentare de anchetă trebuie să dețină certificate ORNISS.

Art. 3. — (1) Componenta Comisiei parlamentare de anchetă este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Biroul Comisiei parlamentare de anchetă este alcătuit dintr-un președinte, un vicepreședinte și un secretar și se alege în prima ședință a acesteia.

Art. 4. — Camera Deputaților și Senatul solicită organelor de stat, instituțiilor, organizațiilor și cetățenilor să pună la dispoziție Comisiei parlamentare de anchetă, în timp util, orice informații, date sau materiale necesare acestora, care sunt de natură să servească la aflarea adevărului în cauză.

Art. 5. — Comisia parlamentară de anchetă va prezenta rapoarte preliminare și raportul final, în termen de cel mult 6 luni de la data constituirii acesteia.

Art. 6. — În scopul realizării obiectivelor pentru care a fost constituită Comisia parlamentară de anchetă, Camera Deputaților și Senatul vor asigura personalul de specialitate și logistica necesare, aprobate de birourile permanente.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 26 octombrie 2006, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 octombrie 2006.  
Nr. 40.

ANEXĂ

**COMPONENȚA****Comisiei parlamentare de anchetă pentru investigări și clarificări  
referitoare la activitatea ICE Dunărea**

- |                         |                    |
|-------------------------|--------------------|
| 1. Vlase Petru Gabriel  | — deputat P.S.D.   |
| 2. Ivănescu Paula Maria | — senator P.D.     |
| 3. Petrescu Ilie        | — senator P.R.M.   |
| 4. Verestóy Attila      | — senator U.D.M.R. |
| 5. Hellvig Eduard Raul  | — deputat P.C.     |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 569**

din 19 septembrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și ale art. 11 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și ale art. 11 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Ana Savin în Dosarul nr. 1.701/CAF/2005 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ridicate, întrucât apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin textelor din Constituție și din documentele internaționale convenționale invocate ca fiind încălcate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.701/CAF/2005, **Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și ale art. 11 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Ana Savin într-o cauză de contencios administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textele de lege criticate încalcă „în mod vădit” „art. 48 alin. (1) modificat” din Constituție, care „obligă numai autoritatea publică să răspundă pentru nerezolvarea în termen a cererii părții vătămate într-un drept al său, sau a unui interes legitim și repararea pagubei, precum și recunoașterea dreptului pretins”, fără vreo trimitere „la termenele în care partea vătămată poate acționa în justiție, pentru revendicarea drepturilor sale legitime”. De asemenea, consideră că este încălcat „art. 41 alin. (2) (modificat)” prin „obstacularea dreptului de revendicare a bunurilor proprietate privată, într-un mod neconform cu prevederile constituționale” și exonerează de „răspunderea legii pe cei care din neglijență sau cu rea-credință nu răspund părții vătămate într-un drept al său în termenul

legal de 30 de zile.” Mai invocă, în temeiul art. 20 din Constituție, încălcarea art. 17 pct. 1 și 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale.

**Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială de contencios administrativ și fiscal** apreciază că textele de lege criticate nu sunt contrare art. 48 din Constituție (devenit art. 52), „întrucât însuși textul constituțional indică faptul că exercitarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică se va face în limitele și condițiile stabilite prin legea organică.”

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că prevederile de lege ce fac obiectul controlului de constituționalitate nu contravin dispozițiilor art. 44 și ale art. 52 alin. (1) din Constituție, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale privind accesul liber la justiție și procedurile administrative prealabile.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile ce fac obiectul excepției sunt constituționale, sens în care arată că art. 44 din Constituție nu este incident în cauză, iar art. 52 din aceasta nu este încălcat.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora:

— Art. 7: „(1) *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes*

*legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.*

*(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

*(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștință, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

*(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

*(5) În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici sau al celor care privesc cererile celor vătămați prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe, precum și în cazul prevăzut la art. 4 alin. (2), nu este obligatorie procedura prealabilă.*

*(6) Plângerea prealabilă în cazul acțiunilor care au ca obiect contracte administrative are semnificația concilierii în cazul litigiilor comerciale, dispozițiile din Codul de procedură civilă fiind aplicabile în mod corespunzător.*

*(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție.”;*

— Art. 11 alin. (1): *Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual sau recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubelor cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la:*

*a) data primirii răspunsului la plângerea prealabilă sau, după caz, data comunicării refuzului, considerat nejustificat, de soluționare a cererii;*

*b) data expirării termenului legal de soluționare a cererii, fără a depăși termenul prevăzut la alin. (2);*

*c) data încheierii procesului-verbal de finalizare a procedurii concilierii, în cazul contractelor administrative.”*

Autorul excepției susține că aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 referitor la „Dreptul de proprietate privată” și ale art. 52 privind „Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică”.

Se mai invocă și încălcarea art. 17 pct. 1 și 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căreia „1. Orice persoană are dreptul la proprietate, atât singură, cât și în asociere cu alții. 2. Nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa”, precum și a art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale, referitor la „Protecția proprietății”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În esență, potrivit susținerilor autorului excepției, dispozițiile constituționale privind ocrotirea și garantarea

proprietății private nu fac nicio referire la termenul în care persoana vătămată într-un drept al său poate acționa în justiție pentru valorificarea drepturilor sale, astfel că prevederile art. 7 și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 încalcă art. 44 și 52 din Constituție prin „obstacularea dreptului de revendicare a bunurilor proprietate privată.”

Articolul 7 din Legea nr. 554/2001, intitulat „Procedura prealabilă”, cuprins în cap. II „Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ”, instituie o procedură obligatorie, prealabilă sesizării instanței de contencios administrativ competente. Potrivit acestei proceduri, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, solicită autorității emitente, în termenul și condițiile stabilite de text, revocarea în tot sau în parte a actului. Art. 11 alin. (1) din lege, criticat de asemenea ca fiind neconstituțional, intitulat „Termenul de introducere a acțiunii”, stabilește termenul de prescripție de 6 luni în interiorul căruia se pot formula cereri de anulare a actului administrativ individual sau de recunoaștere a dreptului pretins și repararea pagubei cauzate, precum și datele de la care acest termen începe să curgă.

Din cuprinsul acestor reglementări rezultă că prevederile constituționale ale art. 44 referitor la „Dreptul de proprietate privată” nu au incidență în cauză, iar încălcarea prevederilor art. 52 privind „Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică”, cu motivarea că nu fac nicio referire la termenul în care persoana vătămată într-un drept al său poate acționa în justiție pentru valorificarea drepturilor sale, ceea ce împiedică formularea acțiunii în revendicare, nu poate fi reținută. Dispozițiile legale criticate sunt conforme cu prevederile constituționale în sensul căreia condițiile și limitele exercitării dreptului recunoscut persoanei vătămate în dreptul său ori într-un interes legitim se stabilesc prin lege organică. Sub acest aspect, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri în formele și modalitățile instituite prin lege. De altfel, însăși investirea Curții Constituționale cu soluționarea prezentei excepții s-a făcut printr-o încheiere a Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială de contencios administrativ și fiscal, pronunțată într-o cauză de contencios administrativ, în care părți sunt autoarea excepției și Prefectura Județului Galați, ceea ce demonstrează că „formularea acțiunii în revendicare” nu a fost împiedicată.

Pentru aceleași considerente, Curtea urmează să respingă și invocarea încălcării art. 17 pct. 1 și 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și a art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale, în legătură cu care, de altfel, nici nu s-au formulat critici de neconstituționalitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și ale art. 11 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Ana Savin în Dosarul nr. 1.701/CAF/2005 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 628**

din 3 octombrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 1  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

într-un litigiu având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei încheieri prin care s-a dispus suspendarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 244 pct. 2 din Codul de procedură civilă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă retroactivează, încălcând dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2). În acest sens, se apreciază că textul de lege criticat permite ca hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a legii noi să nu fie supuse căilor de atac prevăzute de legea veche, ci de cea nouă, ceea ce duce la situația ca o acțiune admisibilă la momentul formulării sale să devină inadmisibilă datorită eliminării căii de atac de către legea nouă.

**Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât textul legal criticat este o normă de procedură propriu-zisă, de imediată aplicare, ceea ce presupune că actele de procedură îndeplinite după intrarea în vigoare a legii noi vor fi supuse prevederilor acesteia, iar cele efectuate sub imperiul vechii legi rămân valabile. Totodată, se arată că, de fapt, reglementarea căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu este prevăzută de art. 725 alin. 1, ci de art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se arată că art. 725 din Codul de procedură civilă consacră imediată aplicare a normelor de procedură, dar numai actelor procedurale îndeplinite ulterior intrării în vigoare a legii noi. Totodată, se apreciază că în ceea ce privește legea aplicabilă unei căi de atac introduse înainte de intrarea în vigoare a legii noi sunt incidente prevederile art. 725 alin. 4 din Codul de

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.456/2005, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Asociația pentru apărarea drepturilor omului în România — Comitetul Helsinki (APADOR-CH)



procedură civilă, care, deși constituie o derogare de la regula generală a aplicării imediate a normei procedurale, nu încalcă nicio dispoziție constituțională.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale cu privire la imediata aplicare a normelor de procedură.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

*„Dispozițiile legii noi de procedură se aplică, din momentul intrării ei în vigoare, și proceselor în curs de judecată începute*

*sub legea veche, precum și executărilor silite începute sub acea lege“.*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă consacră regula aplicării imediate a legii noi de procedură atât proceselor în curs de judecată începute sub legea veche, cât și executărilor silite începute sub acea lege. Curtea reține că acest text de lege nu încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, având în vedere că legea nouă se aplică din momentul intrării ei în vigoare proceselor și executărilor silite începute sub legea veche, dar aflate în curs de judecare, respectiv executare. Totodată, textul în cauză nu prevede aplicarea legii noi cu privire la procese sau executări silite încheiate anterior intrării în vigoare a legii noi.

Mai mult, Curtea constată că autorul excepției se află într-o gravă eroare, neavând în vedere textul art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a legii noi rămân supuse căilor de atac și termenelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate“.* Așa fiind, nu se poate reține că o acțiune admisibilă la momentul formulării sale devine inadmisibilă datorită eliminării căii de atac de către legea nouă, astfel cum susține, în mod cu totul eronat, autorul excepției.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, ale art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Asociația pentru apărarea drepturilor omului în România — Comitetul Helsinki (APADOR—CH) în Dosarul nr. 1.456/2005 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 666 din 10 octombrie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Universitatea „Alexandru Ioan Cuza“ din Iași în Dosarul nr. 58/R/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 58/R/2006, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași cu prilejul soluționării unei cereri de revizuire.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că art. 322 din Codul de procedură civilă este insuficient pentru asigurarea accesului neîngrădit la justiție, deoarece anumite categorii de hotărâri nu pot fi atacate pe calea revizuirii, iar termenul de promovare a acestei căi de atac ar trebui să fie decalat pentru a lua în calcul momentul pronunțării încheierilor pe care partea dorește să le atace pe calea revizuirii.

**Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

**Avocatul Poporului** arată că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 322 din Codul de procedură civilă referitoare la revizuire.

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 20, 21, 44, 52 și 53 din Constituție, privitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, accesul liber la justiție, dreptul de proprietate, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, autorul excepției de neconstituționalitate critică formularea actuală a textului art. 322 din Codul de procedură civilă, deoarece aceasta ar fi, pe de o parte, prea restrictivă în ceea ce privește hotărârile ce pot face obiectul revizuirii, iar pe de altă parte, termenul de promovare a revizuirii ar trebui să fie socotit în funcție de momentul pronunțării încheierilor modificatoare.

Așadar, pretinsa neconstituționalitate a textului de lege criticat este determinată, în opinia autorului excepției, de o omisiune legislativă. Or, în temeiul art. 61 din Constituție, „*Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării*”, astfel încât modificarea sau completarea normelor juridice constituie atribuții exclusive ale acestuia.

Ca atare, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași în Dosarul nr. 58/R/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 681  
din 10 octombrie 2006referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (2)  
din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (2) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, excepție ridicată de Uniunea Caselor de Ajutor Reciproc ale Salariaților București în Dosarul nr. 4.132/299/2006 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal răspunde Ioan Traian Berbecaru, împuternicit de către autoarea excepției să depună la dosarul cauzei note scrise în susținerea admiterii excepției de neconstituționalitate. Lipsește partea Casa de Ajutor Reciproc Speranța București, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.132/299/2006, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (2) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă.** Excepția a fost ridicată de Uniunea Caselor de Ajutor Reciproc ale Salariaților București.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat, în temeiul căruia introducerea unei cereri de chemare în judecată nu întrerupe cursul prescripției, dacă cererea a fost respinsă de instanță, contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) referitor la accesul liber la justiție și în art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare.

**Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 16 alin. (2) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, publicat în Buletinul Oficial nr. 19 din 21 aprilie 1958, potrivit căroră: *„Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecată sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.”*

Prevederile legale criticate sunt considerate a fi contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 referitor la accesul liber la justiție și în art. 24 privind dreptul la apărare.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Condiționarea întreruperii cursului prescripției dreptului material la acțiune al titularului dreptului subiectiv prescriptibil de admiterea cererii de chemare în judecată, prin hotărâre judecătorească definitivă sau irevocabilă, este justificată de finalitatea acestui demers, și anume de recunoașterea pretenției deduse judecății, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești de admitere a cererii.

Este lipsită de temei susținerea potrivit căreia condiționarea întreruperii cursului prescripției dreptului de a obține valorificarea unui drept subiectiv pe cale silită de pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive sau irevocabile de admitere a acțiunii este echivalentă cu lipsirea titularului dreptului subiectiv prescriptibil de accesul la justiție și de dreptul la apărare, atâta vreme cât instanța de judecată a examinat pretenția dedusă judecății, pronunțând o soluție de respingere.

Mai mult, Curtea reține că soluția exceptării de la efectul întreruptiv al prescripției a cazului în care cererea de chemare în judecată a fost respinsă, anulată, s-a perimat ori a intervenit renunțarea la acțiune este firească,

dat fiind faptul că, în această situație, se prezumă în continuare că starea de fapt este conformă cu starea de drept atâta vreme cât cel în folosul căruia curge prescripția nu recunoaște dreptul subiectiv prescriptibil.

De altfel, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa, de exemplu în Decizia nr. 296 din 8 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 12 august 2003, că instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care aceasta își produce

efectele nu pot fi considerate ca îngrădiri ale accesului liber la justiție, dimpotrivă, prin stabilirea lor se asigură un climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a unui drept constituțional, prevenindu-se eventualele abuzuri și limitându-se efectele negative asupra stabilității și securității raporturilor juridice civile.

Cele statuate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (2) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, excepție ridicată de Uniunea Caselor de Ajutor Reciproc ale Salariaților București în Dosarul nr. 4.132/299/2006 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRĂRE

#### privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Sălaj

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006 cu suma de 2.000 mii lei, pentru județul Sălaj, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, și alocarea acesteia bugetului local al comunei Lozna pentru finanțarea obiectivului de investiții „Reabilitare drum

comunal D.C. 30 Preluci — Valea Loznei, comuna Lozna, județul Sălaj”.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 25 octombrie 2006.  
Nr. 1.491.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Teleorman

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006 cu suma de 3.435 mii lei, pentru județul Teleorman, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte

integrantă din prezenta hotărâre, pentru finanțarea unor cheltuieli curente și de capital.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
Vasile Blaga

Ministrul finanțelor publice,  
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 25 octombrie 2006.  
Nr. 1.492.

ANEXĂ

REPARTIZAREA  
pe unități administrativ-teritoriale a sumei alocate  
din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Teleorman

Nr. crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Suma alocată — mii lei —
1.	Comuna Blejești	30
2.	Comuna Botoroaga	125
3.	Comuna Bragadiru	250
4.	Comuna Bujoru	150
5.	Comuna Buzescu	150
6.	Comuna Călmățui	100
7.	Comuna Călmățui de Sus	160
8.	Comuna Ciolănești	100
9.	Comuna Cosmești	150
10.	Comuna Dracea	100
11.	Comuna Drăcșenei	150
12.	Comuna Furculești	100
13.	Comuna Izvoarele	50
14.	Comuna Măldăeni	100
15.	Comuna Mereni	100
16.	Comuna Moșteni	350
17.	Comuna Năsturelu	150
18.	Comuna Necsești	50
19.	Comuna Peretu	200
20.	Comuna Pietroșani	250
21.	Comuna Poroschia	100
22.	Comuna Salcia	100
23.	Comuna Scrioaștea	100
24.	Comuna Smârdioasa	50
25.	Comuna Suhaia	70
26.	Comuna Traian	100
27.	Comuna Vârtoape	100
<b>TOTAL:</b>		<b>3.435</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Vaslui**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006 cu suma de 1.500 mii lei, pentru județul Vaslui, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, și alocarea acesteia bugetului propriu al orașului Negrești, județul Vaslui, pentru cheltuieli curente și de capital.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 25 octombrie 2006.  
Nr. 1.493.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea efectelor alunecărilor de teren  
produse în județul Hunedoara**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 300 mii lei din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, bugetului local al comunei Teliucu Inferior din județul Hunedoara pentru înlăturarea efectelor alunecărilor de teren produse în anul 2006, în vederea consolidării versanților Dealului Iuba.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare finanțării lucrărilor prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 300 mii lei Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului,

din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

Art. 3. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 25 octombrie 2006.  
Nr. 1.494.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind finanțarea din bugetul Ministerului Afacerilor Externe a unor manifestări culturale și de diplomatie publică organizate la misiunile României în vederea sărbătoririi Zilei Naționale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea unor acțiuni culturale și de diplomatie publică la misiunile României în vederea marcării Zilei Naționale, în perioada noiembrie—decembrie 2006.

Art. 2. — Acțiunile culturale și de diplomatie publică prevăzute la art. 1 sunt finanțate din bugetul Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2006, în limita sumei de 1.440 mii lei, pentru asigurarea finanțării următoarelor categorii de cheltuieli:

a) deplasarea și cazarea participanților;

b) publicitate, materiale promoționale, informare, invitații;  
c) închirierea spațiilor, a unor echipamente tehnice sau a unor instrumente;

d) acțiuni de protocol, reprezentare și recepție;

e) remunerații colaboratori și onorarii artiști.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Externe poate efectua modificări sau completări ale categoriilor de cheltuieli, în limita bugetului aprobat, conform art. 2.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,  
**Mihai Răzvan Ungureanu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 25 octombrie 2006.

Nr. 1.497.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind organizarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“ de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Art. 2. — Expoziția comemorativă itinerantă „Printre rânduri“ se va desfășura în perioada octombrie — decembrie 2006 în municipiul București și în alte localități din România, la Budapesta și la Bruxelles, în colaborare cu Uniunea Europeană, Guvernul Republicii Ungaria, autorități și organisme neguvernamentale.

Art. 3. — (1) Finanțarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“ se va face în limita fondurilor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.265/2006 privind suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, în vederea finanțării unor manifestări culturale în cadrul proiectului „Expoziție comemorativă itinerantă“.

(2) Serviciile și materialele necesare organizării expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“ se vor contracta în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări

publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 377/2006.

(3) Fondurile alocate vor acoperi toate categoriile de cheltuieli legate de pregătirea, organizarea și desfășurarea în bune condiții a expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“, îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele încheiate, inclusiv finanțarea transportului internațional.

Art. 4. — (1) Pentru organizarea și desfășurarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în calitate de organizator, are următoarele atribuții și responsabilități:

a) asigură și răspunde de buna desfășurare a expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“ prin coordonatorul desemnat prin decizie a Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității;

b) numește comisiile de negociere și încheiere a contractelor;

c) încheie contractele de producție a expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“.

(2) Coordonatorul proiectului are următoarele atribuții:  
a) urmărește îndeplinirea formalităților necesare contractării achiziției serviciilor, materialelor și echipamentelor

necesare organizării expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“;

b) răspunde, din punct de vedere managerial, de organizarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“;

c) răspunde pentru executarea obligațiilor asumate prin contractele semnate;

d) contractează și realizează materiale necesare desfășurării expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“;

e) răspunde de organizarea transportului internațional și intern, a cazării și de asigurarea serviciilor necesare bunei organizări și desfășurări a expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“, în baza contractelor încheiate;

f) realizează materialele publicitare necesare prezentării corespunzătoare a evenimentului;

g) realizează un program promoțional și de imagine pentru punerea în valoare a spiritualității românești și afirmarea imaginii pozitive a României în lume;

h) asigură legătura cu autoritățile competente implicate în desfășurarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“.

(3) Ministerul Culturii și Cultelor susține desfășurarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“ prin facilitarea accesului la materiale documentare și acordarea de sprijin logistic în privința modulului itinerant intern.

(4) Ministerul Finanțelor Publice va asigura desfășurarea în bune condiții a operațiunilor vamale legate de ieșirea din țară a materialelor și echipamentelor necesare pentru

organizarea expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“ și, dacă este cazul, de intrarea în țară a acestora, după desfășurarea expoziției, potrivit reglementărilor vamale.

(5) Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului acordă asistență de specialitate în rezolvarea problemelor de transport internațional a materialelor și echipamentelor.

(6) Ministerul Afacerilor Externe, prin misiunile sale diplomatice, acordă sprijinul necesar desfășurării în bune condiții a expoziției comemorative itinerante „Printre rânduri“ la Budapesta și la Bruxelles.

Art. 5. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, alineatul (1) al articolului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.265/2006 privind suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Studiul Arhivelor Securității din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, în vederea finanțării unor manifestări culturale în cadrul proiectului „Expoziție comemorativă itinerantă“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 18 septembrie 2006, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Studiul Arhivelor Securității din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, la capitolul 51.01 «Autorități publice și acțiuni externe», titlul 20 «Bunuri și servicii» cu suma de 950 mii lei.“

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,  
**Adrian Iorgulescu**

Ministrul afacerilor externe,  
**Mihai-Răzvan Ungureanu**

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Radu Mircea Berceanu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 25 octombrie 2006.  
Nr. 1.509.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.



5 948368 120600