



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 609

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 iulie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 511 din 15 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă și ale art. 238 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	1-3	886. — Hotărâre privind înscrierea în domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba a unui imobil situat în municipiul Alba Iulia, județul Alba.....	11
Decizia nr. 514 din 20 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	3-5	887. — Hotărâre privind modificarea valorilor de inventar ale unor bunuri aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Suceava.....	11-13
Decizia nr. 520 din 20 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România	6-7	899. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale.....	13-16
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
867. — Hotărâre pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice	7-10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 511

din 15 iunie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă și ale art. 238 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător

Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ion Tiucă — procuror
Patricia Marilena Ionea — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă și ale art. 238 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Sibac” — S.A. din Sighișoara în Dosarul nr. 4.669/2005 al Tribunalului Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 671D/2006, având ca obiect excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Transtex” — S.R.L. din Sighișoara în Dosarul nr. 5.251/2005 al Tribunalului Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ce fac obiectul dosarelor nr. 670D/2006 și nr. 671D/2006 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării cauzelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 671D/2006 la Dosarul nr. 670D/2006, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 14 februarie 2006, pronunțate în dosarele nr. 4.669/2005 și nr. 5.251/2005, **Tribunalul Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă și ale art. 238 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Această excepție a fost ridicată de Societatea Comercială „Sibac” — S.A. din Sighișoara și Societatea Comercială „Transtex” — S.R.L. din Sighișoara cu prilejul soluționării unor acțiuni în contencios administrativ în contradictoriu cu Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie Mureș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/1996 și ale art. 238 alin. (1) din Codul muncii contravin dispozițiilor art. 9, art. 20, art. 40, art. 41 alin. (5), art. 53, art. 73 alin. (3) lit. p) și art. 154 alin. (1) din Constituția României. În acest sens, arată că textele de lege criticate nu fac distincție între contractele colective de muncă încheiate între părți care sunt afiliate la asociații patronale, respectiv sindicale, și cele încheiate între părți neafiliate la nicio asociație. În consecință, impun partenerilor sociali care încheie contracte colective de muncă la nivel de angajator și care nu sunt parte semnatară sau afiliată vreunui organism sindical sau patronal ce a semnat contractul colectiv la nivel național să se supună clauzelor stabilite în acest contract în ceea ce privește limitele minimale ale drepturilor stabilite.

Tribunalul Mureș consideră că, fără a fi neconstituțional, prevederile legale criticate sunt ambigue și lacunare, întrucât nu disting între contractele colective de muncă încheiate între părțile afiliate la asociații sau organizații sindicale, respectiv patronate, și cele încheiate între părți neafiliate organizațiilor sindicale sau patronatelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului,

Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, acestea reprezentând o concretizare a dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Constituție. În acest sens, arată că pentru asigurarea desfășurării în condiții optime și uniforme a raporturilor de muncă, actele normative în materie prevăd drepturi și obligații minimale, respectiv maximale, care vor trebui respectate la încheierea atât a contractelor colective de muncă, cât și a celor individuale. De asemenea, consideră că nu se încalcă dreptul la liberă asociere, întrucât textele de lege criticate nu instituie obligația de a se asocia, iar respectarea clauzelor contractului colectiv de muncă încheiat la nivel național decurge din faptul că acesta constituie izvor de drept ca și legea. În sfârșit, arată că nu sunt restrânse drepturi sau libertăți fundamentale, ci, din contră, se asigură un minim de protecție socială unor astfel de drepturi.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie următoarele dispoziții de lege:

— Art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 19 mai 1998, dispoziții care au următorul conținut: „(1) *Clauzele contractelor colective de muncă pot fi stabilite numai în limitele și în condițiile prevăzute de prezenta lege.*

(2) *Contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.*”;

— Art. 238 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, potrivit căreia „*Contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.*”

În opinia autorilor excepției, dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale cuprinse în art. 9 privind sindicatele, patronatele și asociațiile profesionale, art. 40 privind dreptul de asociere, art. 41 alin. (5) referitor la garantarea dreptului la negocieri colective în materie de muncă și a caracterului obligatoriu al convențiilor colective, art. 73 alin. (3) lit. p) referitor la reglementarea prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială și art. 154 alin. (1) referitor la condițiile rămânerii în vigoare a legilor preconstituționale. De asemenea, autorii excepției au mai invocat și înfrângerea prevederilor constituționale ale art. 20, referitoare la prioritatea reglementărilor internaționale, fără a indica însă vreun instrument juridic

internațional cu care dispozițiile legale criticate ar fi neconcordante.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi constituționale și aceeași motivare ca și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 380 din 30 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 3 noiembrie 2004, Curtea Constituțională a reținut că problema reglementată prin dispozițiile legale criticate nu are nimic în comun cu dreptul de asociere, întrucât nu impune patronilor, organizațiilor patronale, salariaților sau organizațiilor sindicale obligația de a se asocia ori de a se afilia la o organizație de nivel superior. De asemenea, a arătat că reprezentativitatea de care se bucură organizațiile sindicale și patronale, datorită numărului de membri stabilit prin lege, le îndreptățește pe acestea să negocieze și să încheie contractele colective de

muncă la nivelurile respective, ale căror clauze, referitoare la drepturile minimale, să fie obligatorii la încheierea contractelor colective de muncă la niveluri inferioare, indiferent dacă părțile acestora s-au asociat, respectiv s-au afiliat ori nu, la organizațiile de la nivelul superior. În sfârșit, Curtea a reținut că dispozițiile contractului colectiv de muncă încheiat la nivel național sau la nivel de ramură constituie izvor de drept (ca și legea) la încheierea contractelor colective de muncă la nivel de unitate, ceea ce impune respectarea clauzelor referitoare la drepturile minimale. Prin urmare, părțile, cu respectarea acestor obligații firești, au toată libertatea să negocieze și alte clauze, precum și drepturi superioare.

Întrucât nu s-au evidențiat elemente sau motive noi care ar putea determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, considerăm că soluția și considerentele deciziei citate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă și ale art. 238 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Sibac” — S.A. din Sighișoara și Societatea Comercială „Transtex” — S.R.L. din Sighișoara în dosarele nr. 4.669/2005 și nr. 5.251/2005 ale Tribunalului Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 514

din 20 iunie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Abel Ionescu în Dosarul nr. 1.005/2005 al Tribunalului Comercial Argeș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că actele consiliului de administrație pot fi atacate în justiție, părțile beneficiind de toate garanțiile procesuale în cadrul unui asemenea litigiu. Totodată, se arată că prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 sunt constituționale, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.005/2005, **Tribunalul Comercial Argeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, excepție ridicată de Abel Ionescu într-un litigiu având ca

obiect soluționarea cererii de anulare a hotărârii consiliului de administrație de majorare a capitalului social al unei societăți comerciale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că art. 12 din Legea nr. 137/2002 încalcă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, se apreciază că dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 contravin prevederilor art. 16, 21, 24 și art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât dau posibilitatea instanței în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate să hotărască asupra admisibilității acesteia, pe când unica instanță care ar trebui să constate dacă dispozițiile unei legi sau ordonanțe sunt sau nu constituționale este Curtea Constituțională.

Tribunalul Comercial Argeș apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textul art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocat în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 137/2002 nu are legătură directă cu textul legal criticat. Totodată, se arată că, prin Decizia Curții Constituționale nr. 317 din 14 septembrie 2004, s-a constatat constituționalitatea dispozițiilor art. 12 alin. (5), (6), (7) și (8) din Legea nr. 137/2002.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, instanța apreciază că este inadmisibilă, întrucât nu are legătură cu soluționarea cauzei, fiind invocată doar pentru a evita instanța să se pronunțe asupra inadmisibilității excepției de neconstituționalitate care privește art. 12 din Legea nr. 137/2002.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens, se apreciază că excepția de neconstituționalitate care vizează dispozițiile art. 12 din Legea nr. 137/2002 nu este motivată, nefiind precizate textele din Legea fundamentală pretins a fi încălcate. Totodată, se arată că art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocat în susținerea excepției, nu are nicio legătură cu textul de lege care formează obiectul excepției.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, se apreciază că aceste dispoziții legale nu au legătură cu soluționarea cauzei, având în vedere că obiectul cauzei deduse judecării este anularea unei hotărâri a Adunării generale a acționarilor.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se arată că dispozițiile art. 12 din Legea nr. 137/2002 nu încalcă dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție, text care a valorificat dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Cât privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/2002, se apreciază că instanța care judecă fondul cauzei nu se substituie, în niciun fel, Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, care au următorul cuprins:

— Art. 12 din Legea nr. 137/2002: „(1) *Toate societățile comerciale, indiferent de structura capitalului social, cărora nu li s-a eliberat certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, vor întocmi și vor înainta instituțiilor îndreptățite să emită certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, documentațiile necesare în vederea eliberării acestuia.*

(2) *Instituțiile abilitate să elibereze certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului au obligația să emită aceste documente în termen de 15 zile de la depunerea documentației și să transmită, în termen de 5 zile de la emitere, o copie de pe certificatul către instituția publică implicată.*

(3) *Administratorii societății comerciale sunt obligați să solicite înregistrarea majorării capitalului social la oficiul registrului comerțului în termen de 30 de zile de la data emiterii certificatului.*

(4) *În cazul în care administratorii nu solicită înregistrarea majorării capitalului social în termenul prevăzut la alin. (3), oficiul registrului comerțului va înregistra majorarea, la cererea instituției publice implicate.*

(5) *În cazul în care eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nu a fost urmată, anterior privatizării, de majorarea corespunzătoare a capitalului social sau dacă certificatul se eliberează după privatizare, capitalul social se majorează de drept cu valoarea terenurilor, care va fi considerată aport în natură al statului sau al unei unități administrativ-teritoriale, după caz, în schimbul căreia se vor emite acțiuni suplimentare ce vor reveni de drept instituției publice implicate.*

(5¹) *Majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor pentru care s-au eliberat certificate de atestare a dreptului de proprietate se realizează fără adăugarea unei prime de emisiune.*

(5²) *Prețul de subscriere al acțiunilor aferente dreptului de preferință exercitat de acționarii existenți în cadrul majorării capitalului social cu valoarea terenurilor pentru care s-au eliberat certificate de atestare a dreptului de proprietate se va stabili fără adăugarea unei prime de emisiune.*

(6) *În situația în care majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor se realizează după privatizarea societății comerciale, cumpărătorul sau succesorul în drepturi al acestuia are drept de preferință la cumpărare de la instituția publică*

implicată a unui număr de acțiuni suplimentare necesare menținerii cotei de participație la capitalul social, existentă anterior majorării acestuia cu valoarea terenurilor.

(7) Cumpărătorul sau succesorul în drepturi al acestuia își poate exercita această preferință în termen de 15 zile de la data înregistrării majorării capitalului social.

(8) Prețul de vânzare pentru acțiunile suplimentare provenite din majorarea capitalului social cu valoarea terenului, în situația exercitării dreptului de preferință, este egal cu valoarea nominală a acțiunilor, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mare decât valoarea nominală a acțiunilor, sau este cel rezultat din negocierea directă dintre instituția publică implicată și cumpărător, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mic decât valoarea nominală a acțiunilor. Plata acțiunilor se va realiza integral sau în rate. Transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor are loc în momentul plății integrale a prețului sau a avansului, după caz.

(9) În situația în care nu se exercită dreptul de preferință în termenul prevăzut la alin. (7), pachetul de acțiuni aferent terenului poate fi vândut de instituția publică implicată prin oricare dintre metodele prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare.

(10) Până la expirarea termenului de exercitare a dreptului de preferință drepturile de vot conferite de acțiunile emise în conformitate cu prevederile alin. (5) sunt suspendate.“

— Art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992: „(6) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.“

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 146 lit. d) privind competența Curții Constituționale de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, precum și textul art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În esență, autorul excepției apreciază că textul art. 12 din Legea nr. 137/2002 contravine art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, dând posibilitatea instanței în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate să hotărască asupra admisibilității acesteia, încalcă prevederile art. 16, 21, 24 și

art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea constată că art. 12 din Legea nr. 137/2002 reglementează procedura de majorare a capitalului social al societăților comerciale cu valoarea terenurilor pentru care s-au eliberat certificate de atestare a dreptului de proprietate privată. Potrivit art. 113 lit. f) din Legea nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, Adunarea generală extraordinară a acționarilor are printre atribuțiile sale și pe aceea de a majora capitalul social al societății comerciale; această atribuțiune poate fi delegată consiliului de administrație sau administratorului unic al societății, potrivit art. 114 alin. (1) din aceeași lege. Atât hotărârea Adunării generale extraordinare a acționarilor, cât și cea a consiliului de administrație sau a administratorului unic, potrivit art. 132 alin. (2) și art. 114 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, pot fi atacate în justiție, în tot cursul judecării părților beneficiind de toate garanțiile procesuale. În consecință, Curtea reține că procedura de majorare a capitalului social, în ipoteza prevăzută de art. 12 din Legea nr. 137/2002, poate fi contestată în justiție și nu încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, Curtea observă că acest text de lege a mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin numeroase decizii, Curtea stabilind că textul criticat este constituțional. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 607 din 15 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 25 ianuarie 2006, Curtea a statuat că prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 sunt norme de procedură pe care instanța care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice, în vederea selectării doar a acelor excepții care, potrivit legii, pot face obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională. Această procedură nu face însă posibilă respingerea sau admiterea excepției de neconstituționalitate de către instanța judecătorească, ci doar pronunțarea, în situațiile date, asupra oportunității sesizării Curții Constituționale. Instanța de judecată are rol de filtru al excepției de neconstituționalitate ridicate de părți, având obligația de a le respinge ca inadmisibile pe cele care nu îndeplinesc cerințele legii.

Neexistând elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Abel Ionescu în Dosarul nr. 1.005/2005 al Tribunalului Comercial Argeș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 520

din 20 iunie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Lu Xing în Dosarul nr. 911/302/2006 al Judecătoria Sectorului 5 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 911/302/2006, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lu Xing într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva hotărârii Oficiului Național pentru Refugiați de respingere a cererii de acordare a statutului de refugiat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține, în esență, că textul criticat din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 încalcă prevederile art. 22 alin. (2) din Constituție, ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 3 din Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante.

Judecătoria Sectorului 5 București consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Arată că textul de lege criticat oferă suficiente elemente pentru a fi înțelese condițiile în funcție de care se poate acorda forma solicitată de protecție

umanitară, astfel că nu înfrânge dispozițiile constituționale și convenționale la care își raportează critica autorul excepției.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. Apreciază că invocarea dispozițiilor art. 48 din Constituție nu este pertinentă, întrucât prevederile art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 au ca obiect de reglementare acordarea protecției umanitare condiționate. Arată că această formă de protecție se poate acorda străinului care nu îndeplinește condițiile pentru acordarea statutului de refugiat și cu privire la care există motive serioase să se creadă că, dacă va fi returnat în țara de origine, riscă să sufere o vătămare a drepturilor sale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.136 din 1 decembrie 2004. Din motivarea scrisă a excepției, rezultă însă că obiectul acesteia îl reprezintă doar prevederile art. 5 pct. 2 din ordonanța menționată, care au următorul cuprins: *„Protecția umanitară condiționată se poate acorda străinului care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1) și cu privire la care există motive serioase să se creadă că, dacă va fi returnat în țara de origine, riscă să sufere o vătămare a drepturilor sale, constând în (...)*

2. tortură, tratamente sau pedepse inumane ori degradante.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Constituție și celor ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ambele referitoare la interzicerea torturii, a pedepselor și a tratamentelor inumane ori degradante.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România au mai format, în repetate rânduri, obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 406 din 16 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 13 iunie 2006,

Curtea Constituțională a statuat că acestea nu contravin prevederilor art. 22 din Constituție și nici celor ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la interzicerea torturii.

Soluția pronunțată prin decizia menționată, precum și considerentele care au stat la baza acesteia își mențin valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Lu Xing în Dosarul nr. 911/302/2006 al Judecătoria Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 și 10 din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre reglementează normele și criteriile de atestare ale stațiunilor turistice în scopul protejării, conservării și valorificării resurselor turistice.

Art. 2. — Se atestă ca stațiune turistică de interes național sau local, după caz, localitatea ori partea unei localități care dispune de resurse naturale și antropice, evidențiate în Registrul patrimoniului turistic și care îndeplinește cumulativ, pentru una dintre categorii, criteriile prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 3. — (1) Atestarea stațiunilor turistice se face de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, prin Autoritatea Națională pentru Turism, la solicitarea autorităților administrației publice locale, și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(2) Atestarea ca stațiune turistică nu schimbă rangul localității stabilit în condițiile legii.

Art. 4. — (1) Autoritățile administrației publice locale transmit Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, respectiv Autorității Naționale pentru Turism, o cerere-tip, potrivit modelului prevăzut la anexa nr. 2, și documentația pentru atestarea stațiunii turistice, care trebuie să cuprindă:

a) monografia turistică, cu următoarele capitole principale:

— considerații generale privind poziția geografică, infrastructura, cadrul natural, cadrul socioeconomic, probleme de mediu și factori naturali de risc;

— analiza potențialului turistic în funcție de tipul stațiunii turistice: factorii naturali de cură, bioclimatul zonei, domeniul schiabil;

— nivelul actual de valorificare din punct de vedere turistic: structuri de primire turistice, structuri de agrement, informații privind circulația turistică;

b) documentațiile privind amenajarea teritoriului și urbanismul, avizată și aprobată conform anexei nr. 1 la Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu completările ulterioare, respectiv:

— planul urbanistic general și regulamentul aferent acestuia;

— planul urbanistic zonal și regulamentul local aferent acestuia;

c) fișa stațiunii turistice, cu prezentarea detaliată a criteriilor îndeplinite, conform anexei nr. 1, și, după caz, a celor suplimentare;

d) studii și documente care să argumenteze atestarea stațiunii turistice și a specificului ei determinat de resursele turistice de care dispune.

(2) Stațiunile turistice atestate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri au obligația de a depune documentația prevăzută la alin. (1) în termen de un an.

Art. 5. — Documentația pentru atestarea stațiunii turistice se depune la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, care, în termen de 30 de zile de la înregistrarea acesteia, întocmește proiectul de

hotărâre a Guvernului pentru atestarea stațiunii turistice. În cazul în care localitatea sau partea din localitate nu întrunește toate criteriile pentru a fi atestată ca stațiune turistică, Autoritatea Națională pentru Turism va informa în scris, în același termen, autoritatea administrației publice locale interesate.

Art. 6. — În scopul unei mai bune informări a turiștilor și pentru îmbunătățirea cadrului de protejare, conservare și valorificare a resurselor turistice, localitățile ori părți ale acestora, atestate ca stațiuni turistice de interes național sau local, vor fi semnalizate pe drumurile naționale și județene cu panouri indicatoare, la intrarea în stațiunea turistică.

Art. 7. — (1) Achiziționarea panourilor indicatoare se realizează de autoritățile administrației publice locale pe a căror rază teritorială se află stațiunea turistică, în condițiile legii.

(2) Panourile indicatoare trebuie să aibă următoarele caracteristici: dimensiuni de 1.000 mm x 400 mm, se execută din tablă emailată, în culori alb 100% și maro pantone 291 C 100%, având conținutul: „Stațiune turistică de interes național” sau „Stațiune turistică de interes local”, după caz, și se montează pe suport la intrarea în localitate, sub indicatorul cuprinzând denumirea localității.

(3) Consiliile locale au obligația de a monta și de a întreține panourile indicatoare prevăzute la alin. (2).

Art. 8. — (1) Stațiunea turistică atestată este administrată de consiliul local al unității administrativ-teritoriale pe a cărei rază teritorială se află.

(2) Autoritatea administrației publice locale are obligația de a respecta criteriile prevăzute în anexa nr. 1, care au stat la baza atestării acestora.

(3) Veniturile obținute din taxa hotelieră sunt destinate cu precădere dezvoltării turismului pe plan local și promovării acestuia, precum și finanțării proiectelor de reabilitare a infrastructurii turistice, în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 9. — (1) Centrele de informare turistică sunt servicii specializate care funcționează în subordinea consiliilor județene, după caz, și în colaborare cu Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, prin Autoritatea Națională pentru Turism.

(2) În stațiunile turistice de interes național sau local existente consiliile județene vor organiza centre de

informare turistică în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) Sediile centrelor de informare turistică trebuie să fie situate în centrul localităților, pe străzi cu circulație intensă, în apropierea obiectivelor de interes turistic, în clădiri independente sau la parterul unor imobile cu acces facil pentru turiști.

Art. 10. — (1) Stațiunile turistice atestate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri rămân atestate ca atare în măsura în care corespund criteriilor prezentului act normativ.

(2) În situația în care stațiunile turistice atestate anterior nu îndeplinesc criteriile prevăzute în anexa nr. 1, au obligația ca în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri să ia măsurile necesare pentru îndeplinirea acestor criterii.

Art. 11. — (1) Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, prin Autoritatea Națională pentru Turism, propune retragerea atestării unei stațiuni turistice, prin hotărâre a Guvernului, în următoarele cazuri:

a) stațiunea turistică atestată conform legislației anterioare nu îndeplinește criteriile prevăzute în anexa nr. 1 în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri;

b) stațiunea turistică atestată nu mai îndeplinește criteriile prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Evaluarea îndeplinirii normelor și criteriilor cuprinse în prezenta hotărâre se realizează de către reprezentanții împuterniciți ai Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, respectiv ai Autorității Naționale pentru Turism.

Art. 12. — Lista localităților sau părți ale unor localități atestate ca stațiuni turistice de interes național ori local este prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 13. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 14. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 1.122/2002 pentru aprobarea condițiilor și a procedurii de atestare a stațiunilor turistice, precum și pentru declararea unor localități ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 23 octombrie 2002, cu completările ulterioare, se abrogă.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Radu Mircea Berceanu

Ministrul delegat pentru lucrări publice
și amenajarea teritoriului,
Laszlo Borbély

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Constantin Gheorghe

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Sulfina Barbu

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

CRITERII DE ATESTARE A STAȚIUNILOR TURISTICE

Nr. crt.	Criteriul	Stațiuni turistice de interes național	Stațiuni turistice de interes local
0	1	2	3
I.	Cadrul natural, factorii naturali de cură și calitatea mediului		
1.	Amplasarea într-un cadru natural fără factori poluanți	x	x
2.	Existența studiilor și documentelor care atestă prezența și valoarea factorilor naturali de cură (ape minerale, nămol, lacuri terapeutice, saline, bioclimat) din punct de vedere calitativ și cantitativ	x	x
3.	Constituirea perimetrelor de protecție ecologică, hidrogeologică și sanitară a factorilor naturali de cură, în conformitate cu legislația în vigoare	x	x
II.	Accesul și drumurile spre/in stațiune		
4.	Drum rutier modernizat	x	x
5.	Transport în comun între stațiunea turistică și gara care o deservește	x	x
6.	Trenurile cu regim de rezervare a locurilor, inclusiv vagoanele de dormit, trebuie să oprească în gara care deservește stațiunea turistică	x	—
III.	Utilități urban-edilitare		
7.	Spații comerciale și pentru activități de prestări de servicii: bancă, schimb valutar, agenție de turism	x	spații comerciale
8.	Săli de spectacole și de conferințe	x	—
9.	Asistență medicală permanentă și mijloc de transport pentru urgențe medicale	x	—
10.	Asistență medicală balneară, după caz, acreditată conform normelor legale în vigoare	x	x
11.	Punct de prim ajutor	—	x
12.	Punct farmaceutic	x	x
13.	Amenajarea și iluminarea locurilor de promenadă	x	x
14.	Apă curentă	x	x
15.	Canalizare centralizată	x	x
16.	Energie electrică	x	x
17.	Dotări tehnice pentru exploatarea, protecția și utilizarea resurselor minerale terapeutice	x	x
IV.	Structuri de primire turistice și de agrement		
18.	Număr minim de locuri în structuri de primire turistice clasificate, cu excepția campingurilor	500	100
19.	Amenajări și dotări pentru servicii de revigorare în spații construite, săli pentru întreținere (fitness)	x	x
20.	Amenajări și dotări pentru relaxare în aer liber, inclusiv terenuri sportive	5	2
21.	Terenuri de joacă pentru copii	5	2
22.	Parc amenajat	x	x
23.	Număr minim de trasee turistice montane omologate, marcate și afișate, dacă este cazul	4	2
24.	Bază pentru valorificarea resurselor naturale terapeutice, dacă este cazul	x	x
25.	Amenajări și dotări pentru plimbări sau pentru practicarea sporturilor nautice, dacă este cazul	x	x
26.	Localitățile sau părțile de localități care dispun de condiții pentru practicarea schiului trebuie să aibă amenajate cel puțin o pârtie de schi omologată și mijloacele de transport pe cablu corespunzătoare	x	x
27.	Localitățile sau părțile de localități de pe litoral trebuie să dispună de plajă amenajată, posturi de salvare acvatică — salvamar și posturi de prim ajutor	x	x
28.	Localitățile montane trebuie să dispună de servicii de salvare montană — salvamont	x	x
29.	Organizarea de evenimente turistice, culturale, sportive	x	x
V.	Informarea și promovarea turistică		
30.	Centre de informare și promovare turistică, cu personal permanent care să deservească exclusiv centrul	x	x
31.	Asigurarea legăturii permanente on-line între structurile de primire turistică cu funcțiuni de cazare și centrul de informare și promovare turistică	x	x
32.	Realizarea de materiale de promovare a stațiunii turistice și a zonei	x	x
33.	Semnalizarea obiectivelor turistice cu indicatoare de orientare și informare	x	x

CERERE DE ATESTARE CA STAȚIUNE TURISTICĂ DE INTERES NAȚIONAL/LOCAL (DUPĂ CAZ)**(model)**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI
 AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU TURISM

Domnule președinte,

Consiliul Local, județul, vă înainteză documentația prevăzută la art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 867/2006 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice, în vederea atestării ca stațiune turistică de interes național/local (după caz) a localității

Data

Semnătura

ANEXA Nr. 3

LISTA**localităților atestate ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local**

- | | | | |
|---|---------------------------|---------------------------|-------------------------|
| I. Stațiuni turistice de interes național: | | | |
| 1. Amara | — județul Ialomița | 4. Arieșeni | — județul Alba |
| 2. Azuga | — județul Prahova | 5. Balványos | — județul Covasna |
| 3. Bușteni | — județul Prahova | 6. Bazna | — județul Sibiu |
| 4. Buziaș | — județul Timiș | 7. Băltătești | — județul Neamț |
| 5. Băile Govora | — județul Vâlcea | 8. Băile Homorod | — județul Harghita |
| 6. Băile Felix | — județul Bihor | 9. Băile Turda | — județul Cluj |
| 7. Băile Herculane | — județul Caraș-Severin | 10. Băile Băița | — județul Cluj |
| 8. Băile Olănești | — județul Vâlcea | 11. Borsec | — județul Harghita |
| 9. Băile Tușnad | — județul Harghita | 12. Borșa | — județul Maramureș |
| 10. Câmpulung Moldovenesc | — județul Suceava | 13. Bran | — județul Brașov |
| 11. Cap Aurora | — județul Constanța | 14. Breaza | — județul Prahova |
| 12. Călimănești-Căciulata | — județul Vâlcea | 15. Călacea | — județul Timiș |
| 13. Costinești | — județul Constanța | 16. Cheia | — județul Prahova |
| 14. Covasna | — județul Covasna | 17. Crivaia | — județul Caraș-Severin |
| 15. Eforie Nord | — județul Constanța | 18. Durău | — județul Neamț |
| 16. Eforie Sud | — județul Constanța | 19. Harghita-Băi | — județul Harghita |
| 17. Geoagiu-Băi | — județul Hunedoara | 20. Horezu | — județul Vâlcea |
| 18. Gura Humorului | — județul Suceava | 21. Izvoru Mureșului | — județul Harghita |
| 19. Jupiter | — județul Constanța | 22. Lacu Roșu | — județul Harghita |
| 20. Mamaia | — județul Constanța | 23. Lacu Sărat | — județul Brăila |
| 21. Mangalia | — județul Constanța | 24. Lipova | — județul Arad |
| 22. Moneasa | — județul Arad | 25. Moieciu | — județul Brașov |
| 23. Neptun-Olimp | — județul Constanța | 26. Ocna Șugatag | — județul Maramureș |
| 24. Poiana Brașov | — județul Brașov | 27. Păltiniș | — județul Sibiu |
| 25. Predeal | — județul Brașov | 28. Pârâul Rece | — județul Brașov |
| 26. Pucioasa | — județul Dâmbovița | 29. Praid | — județul Harghita |
| 27. Slănic | — județul Prahova | 30. Săcelu | — județul Gorj |
| 28. Saturn | — județul Constanța | 31. Sărata Monteoru | — județul Buzău |
| 29. Sinaia | — județul Prahova | 32. Secu | — județul Caraș-Severin |
| 30. Sângeror-Băi | — județul Bistrița-Năsăud | 33. Semenice | — județul Caraș-Severin |
| 31. Slănic-Moldova | — județul Bacău | 34. Snagov | — județul Ilfov |
| 32. Sovata | — județul Mureș | 35. Stâna de Vale | — județul Bihor |
| 33. Tergu Ocna | — județul Bacău | 36. Straja | — județul Hunedoara |
| 34. Techirghiol | — județul Constanța | 37. Soveja | — județul Vrancea |
| 35. Vatra Dornei | — județul Suceava | 38. Tășnad | — județul Satu Mare |
| 36. Venus | — județul Constanța | 39. Timișu de Sus | — județul Brașov |
| 37. Voineasa | — județul Vâlcea | 40. Tinca | — județul Bihor |
| | | 41. Trei Ape | — județul Caraș-Severin |
| | | 42. Vălenii de Munte | — județul Prahova |
| | | 43. Vața de Jos | — județul Hunedoara |
| | | 44. Zona Fântânele | — județul Cluj |
| | | 45. Zona Muntele Băișorii | — județul Cluj |
| II. Stațiuni turistice de interes local: | | | |
| 1. 1 Mai | — județul Bihor | | |
| 2. Albac | — județul Alba | | |
| 3. Albeștii de Muscel
(Bughea de Sus) | — județul Argeș | | |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea în domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba a unui imobil situat în municipiul Alba Iulia, județul Alba

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă înscrierea în domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba a

imobilului situat în municipiul Alba Iulia, Calea Moșilor nr. 112, județul Alba, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 5 iulie 2006.
Nr. 886.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului care se înscrie în domeniul public al statului și se dă în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba

Adresa imobilului care se înscrie în domeniul public al statului	Persoana juridică în administrarea căreia se înscrie imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar (lei)
Municipiul Alba Iulia, Calea Moșilor nr. 112, județul Alba	Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — sediu pentru Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Alba	Suprafața construită = 215 m ² Suprafața desfășurată = 1.547 m ² Suprafața curții = 150 m ²	2.797.101,13

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea valorilor de inventar ale unor bunuri aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Suceava

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Valorile de inventar ale bunurilor înregistrate la pozițiile nr. M.F. — 34.803, 34.775, 34.794, imobile aparținând domeniului public al statului, 37.033, 37.042, 102.432 din anexa nr. 3 la Hotărârea

Guvernului nr. 2.060/2004 pentru aprobarea inventarelor bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.129 din 30 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 5 iulie 2006.
Nr. 887.

ANEXĂ

INVENTARUL
bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului

1. Ordonator principal de credite	42211876	Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale					
2. Ordonator secundar de credite	4244458	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Suceava					
3. Ordonator terțiar de credite							
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 25/1995, aprobată prin Legea nr. 51/1996, cu modificările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat							
Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)
			Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătățile (după caz, pe scurt)	Adresa		
34.803	8.29.06	Magazie de materiale, garaj, beci, buncăr pentru gunoi	Suprafața construită = 313 m ² Suprafața curții = 1.780 m ² cărămidă, tablă	SCDA, Compania de jandarmi, Seră	Țara: România, municipiul Suceava, Str. Universității nr. 3, județul Suceava	1977	68.888
34.775	8.29.06	Depozit nr. 1 pentru substanțe fitosanitare, puț de captare	Suprafața construită = 184 m ² Suprafața curții = 1.245 m ² cărămidă	CLF, Dispensarul Veterinar Fălticeni	Țara: România, municipiul Fălticeni, str. Pleșești Gane nr. 10 bis, județul Suceava	1999	357.789
34.794	8.29.06	Birou administrativ	Suprafața construită = 121 m ² Suprafața curții = 2.726 m ²	Agromec Rădăuți Teren domeniu privat	Țara: România, orașul Rădăuți, str. Ștefan cel Mare nr. 48, județul Suceava	1989	372.897

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)
			Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătățile (după caz, pe scurt)	Adresa		
37.033	8.29.06	Pavilion tehnic-administrativ CTARZ Fălticeni	Suprafața construită = 150 m ² P+1 Suprafața desfășurată = 195,7 m ² Suprafața curții = 1.240 m ²	Centrul pentru Protecția Plantelor, str. Magazia Gării Casă particulară, str. Pleșești Gane	Țara: România, municipiul Fălticeni, str. Pleșești Gane nr. 92, județul Suceava	1962	288.662
37.042	8.29.06	Pavilion tehnic-administrativ CTARZ Gura Humorului	Suprafața construită = 240 m ² Suprafața curții = 1.432,2 m ² , P, cărămidă, beton, lemn	Str. Putnei, Str. 9 Mai, Grădină, Case particulare	Țara: România, municipiul Rădăuți, Str. Putnei nr. 178, județul Suceava	1960	321.470
102.432	8.29.06	Laborator de hematologie	Suprafața construită = 110 m ² cărămidă, tablă	SCDA, Compania de jandarmi, Seră	Țara: România, municipiul Suceava, Str. Universității nr. 3, județul Suceava	1999	280.994

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006, cu suma de 21.344 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se utilizează pentru finanțarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,
Doina-Elena Dascălu,
secretar de stat

REPARTIZAREA

sumei alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale

Nr. Crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Destinația	Suma alocată - mii lei -
1	Comuna Sânmartin, județul Bihor	Modernizare drum blocuri ANL, realizare intersecție blocuri ANL pe DN 76 (sens giratoriu) și canalizare blocuri ANL	650
2	Comuna Șimian, județul Bihor	Reabilitare și mansardare Școala Generală	400
3	Comuna Buduslău, județul Bihor	Reabilitare DC 110 Buduslău-Albiș	250
4	Comuna Cherechiu, județul Bihor	Reparații DC Cherechiu-Cheșereu	250
5	Comuna Vadu Crișului, județul Bihor	„Sediul administrativ” al autorităților administrației publice locale	500
6	Oraș Rupea, județul Brașov	Executarea lucrărilor de modernizare a infrastructurii edilitare (trotuare, spații verzi, rigole, podețe, etc.)	400
7	Comuna Fizeșu Gherlii, județul Cluj	Obiectiv de investiții „Alimentare cu apă a localității Nicula, județul Cluj”	1.000
8	Bugetul propriu al județului Cluj	Consolidare drum județean DJ 182 Măgoaja – Chiuiești	400
		Consolidare drum județean DJ 161 B Ploscoș – Turda	559
		Lucrări de reparații la podul de beton armat peste Valea Cornești la Morău pe DJ 109 B	400
		Consolidare drum județean DJ 108 C Răchițele Doda Pili	400
		Consolidare drum județean DJ 105 T Berind – DN 1 F	400
9	Comuna Gârbău, județul Cluj	Reciclare sistem rutier DC 141 A – DJ 108 C –Vistea – km. 0+000 - 2+000	100
10	Bugetul propriu al județului Covasna	Realizare incubator de afaceri	500
		Lucrări de reparații pe drumurile județene DJ 122, DJ 122 B (Micfalău – Baraolt DN 12 – Malnaș Băi – DJ 122)	300
		Lucrări de reparații pe drumul județean DJ 113 Târgu Secuiesc – Bixad	50
		Lucrări de reparații pe drumul județean DJ 114 Lemnia - Sânzieni	150
11	Comuna Petrești, județul Dâmbovița	Reabilitare drum comunal DC 77 Coada Izvorului - Stavropolia	450
12	Municipiul Galați, județul Galați	„Parc industrial municipiul Galați”	2.000
13	Comuna Răsuceni, județul Giurgiu	Pietruirea unor drumuri comunale	200

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Nr. Crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Destinația	Suma alocată - mii lei -
14	Comuna Schitu, județul Giurgiu	Pietruirea unor drumuri comunale și finalizarea lucrărilor de reconstrucție a bisericii din satul Cămineasca	200
15	Comuna Stănești, județul Giurgiu	Modernizarea drumului comunal care face legătura între drumul județean DJ 504 și centrul comunei	400
16	Comuna Vedea, județul Giurgiu	Pietruirea unor drumuri comunale	100
17	Comuna Valea Dragului, județul Giurgiu	Repararea unui drum comunal	100
18	Comuna Bucșani, județul Giurgiu	Pietruirea unor drumuri comunale	200
19	Comuna Clejani, județul Giurgiu	Finalizarea lucrărilor de reabilitare a clădirii în care funcționează primăria	80
20	Comuna Vărăști, județul Giurgiu	Pietruirea unor drumuri comunale	200
21	Bugetul propriu al județului Harghita	Asfaltare DJ 113B Cozmeni-Lăzărești	250
		Asfaltare DJ 127 A	200
		Ranforsare DJ 134 A Dealu-Odorheiu Secuiesc	209
		Ranforsare DJ 138	208
		Ranforsare DJ 127	287
22	Comuna Vânători, județul Iași	„Reabilitare drum prin pietruire DC 131 B Blăgești – Gura Bădiliței, comuna Vânători”	500
23	Oraș Podu Iloaiei, județul Iași	„Extindere rețea gaz metan, în scopul racordării Școlii cu clasele I – IV din cartierul Henci, orașul Podu Iloaiei”	170
24	Comuna Gurghiu, județul Mureș	„Sediul administrativ” al autorităților administrației publice locale	750
25	Comuna Ceuașu de Câmpie, județul Mureș	Întreținerea DC 145 Voiniceni-Porumbeni	240
26	Comuna Crăciunești, județul Mureș	Modernizare DC 65 Budiu Mic-Crăciunești	300
27	Comuna Albești, județul Mureș	Modernizare DC 51 A Albești-Muzeul Petofi Sandor	300
28	Comuna Mădăraș, județul Mureș	Modernizare DC 136 Mădăraș-Fânațele Mădărașului	200
29	Comuna Brâncovenești, județul Mureș	Modernizare DC 4 Brâncovenești-Idicel-Idicel Pădure	100
30	Oraș Tășnad, județul Satu Mare	Reabilitare secțiune de drum județean DJ 191	826
31	Bugetul propriu al județului Sălaj	Lucrări de refacere și amenajare aferente podului rutier situat pe DJ 109 la km 46+623 pe Valea Armașului	365
32	Comuna Boghiș, județul Sălaj	Extindere sediu Primărie pentru servicii publice comunitare (C+M)	150
33	Municipiul Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava	Reabilitare și modernizare sistem canalizare	550
34	Comuna Murighiol, județul Tulcea	Lucrări de construcție pentru Mănăstirea Halmyris	500
35	Municipiul Huși, județul Vaslui	Realizare infrastructură și suprastructură străzi și realizare rețele de apă	3.300
36	Oraș Murgeni, județul Vaslui	Construire și dotare „Sediul administrativ” al autorităților administrației publice locale	700

Nr. Crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Destinația	Suma alocată - mii lei -
37	Comuna Prundeni, județul Vâlcea	Înființare distribuție rețea de gaze naturale	350
38	Oraș Horezu, județul Vâlcea	Asigurare combustibil pentru liceul „Constantin Brâncoveanu”	150
39	Comuna Tâmboești, județul Vrancea	Reabilitare și extindere sediu primărie	100
TOTAL			21.344

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 117853