



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 589

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 iulie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 497 din 8 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România .....	2-4	879. — Hotărâre privind organizarea la București a Sesiunii Comitetului mixt CEFTA, în data de 11 iulie 2006, și a Reuniunii pregătitoare la nivel de experți din țările CEFTA, în data de 10 iulie 2006.....	11-13
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
872. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale produse în județele Bistrița-Năsăud și Suceava.....	5	880. — Hotărâre pentru completarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 640/2005 privind organizarea de către România a celei de-a XI-a Reuniuni la nivel de șefi de stat și de guvern a Organizației Internaționale a Francofoniei, la București, în perioada 25-29 septembrie 2006....	13
873. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale produse în județul Ilfov.....	6	881. — Hotărâre pentru numirea domnului Marius Bălu în funcția publică de prefect al județului Mehedinți.....	14
874. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Maramureș .....	6	<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>	
875. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 766/2006 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale.....	7	84. — Decizie privind eliberarea domnului Marius Bălu din funcția de secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale.....	14
876. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale.....	7-9	85. — Decizie pentru eliberarea domnului Kötő József din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării.....	14-15
877. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență.....	10	86. — Decizie pentru numirea doamnei Pásztor Gabriella în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării.....	15
878. — Hotărâre privind anularea constituirii parcului industrial „Parc turistic și de agrement Snagov“, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.560/2004	10-11	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		1.153. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială de Întreținere și Reparații Vagoane „C.F.R. IRV“ — S.A. Constanța....	15-16
		<b>ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR</b>	
		206. — Decizie privind avizarea constituirii și funcționării ca organism de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale producătorilor de fonograme în domeniul muzical a Asociației pentru Drepturile Producătorilor de Fonograme din România .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 497**

din 8 iunie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, excepție ridicată de Silvia Adriana Juvara și Mircea Casassovici în Dosarul nr. 22.653/2/2005 (nr. vechi 2.362/2005) al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 30 mai 2006 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 6 iunie 2006 și apoi, având în vedere imposibilitatea întrunirii completului, pentru data de 8 iunie 2006.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 22.653/2/2005 (nr. vechi 2.362/2005), **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România.** Excepția a fost ridicată de Silvia Adriana Juvara și Mircea Casassovici în cadrul recursului prin care se solicită modificarea în parte a unei sentințe civile, în sensul obligării Băncii Naționale a României la plata contravalorii bijuteriilor și monedelor confiscate abuziv.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate se susțin următoarele:**

— art. 14 lit. c) din ordonanță instituie monopolul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor asupra efectuării expertizelor judiciare privind metale și pietre prețioase, ceea ce încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție, referitor la garantarea unui proces echitabil, „în sensul că reclamantul într-un proces de revendicare a unor obiecte de aur, care dorește să evalueze despăgubirile, nu poate să beneficieze de un expert independent, persoană privată, ci este obligat să apeleze la o singură instituție și aceea de stat“. Mai mult, această instituție nu „ține seama de necesitatea stabilirii valorii reale a obiectelor

expertizate“, ci calculează doar „valoarea gramului de aur fin, după singurul criteriu al cantității“. Consideră că este încălcat și art. 16 alin. (1) din Constituție, privind principiul egalității părților în fața legii, întrucât în procesul statului este reprezentat de Banca Națională a României, așadar „nu un expert imparțial“. Același principiu este încălcat și prin faptul că Ministerul Finanțelor Publice, care este persoană interesată, fiind plătitorul despăgubirilor, precum și Banca Națională a României stabilesc normele interne de funcționare a Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și tarifele practice de aceasta;

— art. 26 alin. (2) din ordonanță, potrivit căruia pentru metalele și pietrele prețioase preluate abuziv, care nu se mai regăsesc în natură, se acordă despăgubiri în limitele și condițiile stabilite prin normele de aplicare a ordonanței, emise de Ministerul Finanțelor Publice și de Banca Națională a României, este contrar, în ordinea invocării lor, art. 108 alin. (2), art. 115 alin. (1) și (2) și art. 44 alin. (1) teza întâi din Constituție. Astfel, încălcarea art. 108 alin. (2) constă în aceea că, „permițând Guvernului să legifereze în domeniu, prin stabilirea «condițiilor și limitelor» despăgubirilor“, Parlamentul „a făcut posibilă adoptarea unor norme metodologice care nu se limitează la organizarea executării legii, ci legiferează ele însele“. Art. 115 alin. (1) și (2) este încălcat, întrucât „s-a dat, în mod efectiv, dar în afara procedurii constituționale, «delegare legislativă» Guvernului de a legifera pe cale de hotărâre (nu de ordonanță!)“ condițiile și limitele despăgubirii. Art. 44 din Constituție, care garantează dreptul de proprietate și dreptul la justă despăgubire în cazul exproprierilor, a fost încălcat pentru că „în cazul obiectelor din metale prețioase, când acestea au valoare numismatică sau artistică, nu există nici o justificare rezonabilă pentru acordarea de despăgubiri exclusiv «la gramaj», deoarece acestea riscă să fie mult inferioare valorii reale a obiectelor“.

**Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Astfel, se arată că prevederile art. 14 din ordonanță nu contravin art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât „efectuarea expertizelor de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor creează premisele respectării egalității tuturor cetățenilor“, iar faptul că aceasta este autoritate de stat nu aduce atingere „obiectivității expertizelor și nici nu afectează dreptul la un proces echitabil“. Neîntemeiată este și susținerea privind încălcarea art. 44 din Constituție, întrucât legiuitorul a prevăzut că se acordă despăgubiri doar în situația inexistenței în natură a obiectelor din metale sau din pietre prețioase și în legătură cu care o eventuală expertizare pentru stabilirea valorii artistice sau numismatice s-ar putea efectua numai ipotetic, cu posibilitatea unor evaluări eronate, subiective și fără suport material.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 14 lit. c) și art. 26 alin. (2) din ordonanța criticată este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la înțelesul noțiunii de „*organizare a legii*” din cuprinsul art. 108 alin. (2) din Constituție, precum și respectarea celorlalte dispoziții din Constituție invocate ca fiind încălcate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că art. 14 lit. d) din ordonanța de urgență criticată nu contravine art. 16 și 21 din Constituție, el aplicându-se „tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare”, cu respectarea judecării cauzei într-un termen rezonabil. Consideră că nici art. 26 alin. (2) nu este contrar prevederilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare a Curții, prevederile art. 14 lit. d) și art. 26 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004. Autorul excepției a invocat, prin notele scrise formulate în susținerea acesteia, neconstituționalitatea „art. 14 lit. d)”, deși atât cauza în care excepția a fost ridicată, cât și textul de lege redat și motivările formulate privesc „lit. c)” din ordonanță, astfel că aceste din urmă dispoziții urmează a fi supuse controlului Curții Constituționale.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 14 lit. c): *„În desfășurarea activității sale Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor este singura instituție în măsură ca, pe teritoriul României: [...] c) să efectueze expertize ale metalelor prețioase și ale pietrelor prețioase, dispuse de instanțele de judecată și de notariatele publice, la solicitarea organelor de urmărire penală, a organelor vamale sau a organelor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, precum și la cererea persoanelor fizice și juridice;”*

— Art. 26 alin. (2): *„În cazul obiectelor din metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase preluate abuziv, care nu se mai regăsesc fizic, fiind topite sau valorificate, se vor acorda despăgubiri în condițiile și în limitele stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, emise de Ministerul Finanțelor Publice și de Banca Națională a României.”*

Dispozițiile constituționale invocate ca fiind încălcate sunt: art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 alin. (3) privind dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 108 alin. (2) care prevede că hotărârile Guvernului se emit pentru organizarea executării legilor, art. 115 alin. (1) și (2) referitoare la delegarea legislativă și art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

I. În legătură cu prevederile art. 14 lit. c) din ordonanța de urgență criticată, autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin acestea se instituie monopolul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor asupra efectuării expertizelor judiciare privind metale și pietre prețioase; nu se „ține seama de necesitatea stabilirii valorii reale a obiectelor expertizate”, ci se calculează doar „valoarea gramului de aur fin, după singurul criteriu al cantității”. Se consideră că astfel sunt încălcate prevederile constituționale ale: art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil, „în sensul că reclamantul într-un proces de revendicare a unor obiecte de aur, care dorește să evalueze despăgubirile, nu poate să beneficieze de un expert independent, persoană privată, ci este obligat să apeleze la o singură instituție și aceea de stat”; ale art. 16 alin. (1) privind principiul egalității părților în fața legii, întrucât în proces statul este reprezentat de Banca Națională a României, „deci nu un expert imparțial”, balanța fiind „îclinată dintru început în favoarea statului”, precum și prin faptul că Ministerul Finanțelor Publice, care este persoană interesată, fiind plătitorul despăgubirilor, și Banca Națională a României stabilesc normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000.

Cu privire la invocarea încălcării art. 21 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia *„Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”*, urmează a se constata că dreptul la un proces echitabil, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, care este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa unui tribunal pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime. Or, art. 14 lit. c) din ordonanță nu cuprinde nicio dispoziție din care să rezulte încălcarea acestui drept. În realitate, criticile formulate în motivarea acestei susțineri reflectă nemulțumirea autorului excepției de a nu putea să se adreseze unui expert independent, imparțial, în vederea evaluării obiectelor de aur pentru care trebuie să primească despăgubiri. Prevederea din textul de lege criticat, potrivit căreia singura instituție în măsură să efectueze expertize ale metalelor prețioase și ale pietrelor prețioase pe teritoriul României este Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, reprezintă opțiunea legiuitorului în materie și nu poate fi cenzurată de Curtea Constituțională.

Art. 16 alin. (1) din Constituție, invocat, de asemenea, ca fiind încălcat, dispune cu privire la egalitatea cetățenilor *„[...] în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*. Efectuarea expertizelor asupra metalelor prețioase și ale pietrelor prețioase de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor nu contravine principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii, aceasta îndeplinindu-și atribuțiile cu respectarea legii și în același mod pentru toate persoanele interesate, iar faptul că această autoritate este „de stat” nu aduce nicio atingere obiectivității expertizelor.

II. În legătură cu art. 26 alin. (2) din ordonanță, care dispune că despăgubirile pentru obiectele din metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase preluate

abuziv, care nu se mai regăsesc fizic, se acordă în condițiile și în limitele stabilite prin normele de aplicare a ordonanței, emise de Ministerul Finanțelor Publice și de Banca Națională a României, se susține că este contrar prevederilor constituționale ale: art. 108 alin. (2), întrucât, „permițând Guvernului să legifereze în domeniu, prin stabilirea «condițiilor și limitelor» despăgubirilor“, Parlamentul „a făcut posibilă adoptarea unor norme metodologice care nu se limitează la organizarea executării legii, ci legiferează ele însele“; art. 115 alin. (1) și (2), prin aceea că „s-a dat, în mod efectiv, dar în afara procedurii constituționale, «delegare legislativă» Guvernului de a legifera pe cale de hotărâre (nu de ordonanță!)“ condițiile și limitele despăgubirii; art. 44, pentru că „în cazul obiectelor din metale prețioase, când acestea au valoare numismatică sau artistică, nu există nicio justificare rezonabilă pentru acordarea de despăgubiri exclusiv «la gramaj», deoarece acestea riscă să fie mult inferioare valorii reale a obiectelor“.

Cu privire la prevederile art. 108 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora hotărârile de Guvern se emit pentru organizarea executării legilor, Curtea Constituțională a statuat, de principiu, în jurisprudența sa, că înțelesul noțiunii de «organizarea executării legilor» din cuprinsul acestei norme constituționale „are un sens mai larg decât cea privind aplicarea legii, și anume prin hotărâri ale Guvernului pot fi dispuse măsuri organizatorice, financiare, instituționale sau sancționatorii în vederea stabilirii cadrului necesar pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor legii“. Ca atare, în prezenta cauză, Curtea constată că, prin dispozițiile art. 26 alin. (2) din ordonanța de urgență criticată, legiuitorul nu a reglementat „condițiile și limitele“ pentru acordarea despăgubirilor în cazul obiectelor din metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase preluate abuziv, care nu se mai regăsesc fizic, ci a stabilit această competență pentru Guvern, în concordanță cu dispozițiile art. 108 alin. (2) din Constituție. Or, prin Hotărârea Guvernului nr. 1.344 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 25 noiembrie 2003, au fost aprobate Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceste norme a fost reglementată procedura privind restituirea de către Banca Națională a României a metalelor prețioase, a aliajelor acestora și pietrelor

prețioase preluate abuziv în perioada 1946-1990 și procedura privind plata către cei îndreptățiți a despăgubirilor acordate de către instanțele de judecată competente, în cazul în care obiectele din metale prețioase, aliajele acestora și pietrele prețioase, preluate abuziv în perioada de după anul 1946 și până în anul 1990, nu se mai regăsesc fizic.

Sub acest aspect, Curtea constată că, prin art. 39 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2003, se stabilește că pentru obiectele din metale prețioase, aliajele acestora și pietre prețioase, confiscate abuziv în perioada de după anul 1946 și până în anul 1990, care nu se mai regăsesc fizic în gestiunea de specialitate din cadrul Sucursalei municipiului București a Băncii Naționale a României, „[...] urmează a se plăti persoanelor îndreptățite, în baza hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile, investite cu formulă executorie, contravaloarea metalului prețios fin conținut în respectivele obiecte, calculată la prețul practicat de Banca Națională a României la data plății“. În aceleași condiții, conform alin. (3) al aceluiași articol din normele metodologice, pentru pietrele prețioase libere sau montate în bijuterii, urmează a se plăti persoanelor îndreptățite „[...] contravaloarea acestora, calculată potrivit prețului de evidență al Băncii Naționale a României la data plății“.

Textul de lege criticat nu încalcă nici prevederile art. 115 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât nu ne găsim în prezența unei delegări legislative în sensul dispozițiilor constituționale invocate, dreptul de acordare a despăgubirilor prevăzute de textul legal în discuție fiind stabilit la nivel de lege, condițiile și limitele despăgubirilor urmând să fie stabilite prin hotărâre a Guvernului emisă pentru organizarea executării legii potrivit art. 108 alin. (2) din Constituție.

Pentru argumentele înfățișate nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia art. 44 din Constituție, care consacră garantarea dreptului de proprietate privată, este încălcat în cazul obiectelor din metale prețioase, când acestea au valoare numismatică sau artistică, întrucât „nu există nicio justificare rezonabilă pentru acordarea de despăgubiri exclusiv «la gramaj», deoarece acestea riscă să fie mult inferioare valorii reale a obiectelor“. Mai mult, Curtea constată că textul de lege criticat, care prevede acordarea de despăgubiri pentru obiectele din metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase preluate abuziv, care nu se mai regăsesc fizic, semnifică chiar aplicarea prevederilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, excepție ridicată de Silvia Adriana Juvara și Mircea Casassovici în Dosarul nr. 22.653/2/2005 (nr. vechi 2.362/2005) al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**



**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale produse în județele Bistrița-Năsăud și Suceava**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 3.942 mii lei (RON) din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, bugetelor locale ale unor unități administrativ-teritoriale din județele Bistrița-Năsăud și Suceava, pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale, respectiv decolmatarea, degajarea de materialul lemnos, aluviuni și alte materiale antrenate de viituri, a zonelor afectate, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 3.942 mii lei (RON) Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

Art. 3. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare a sumei prevăzute la art. 1, în conformitate cu dispozițiile legale.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 iulie 2006.  
Nr. 872.

ANEXĂ

**REPARTIZAREA**

**sumelor ce se alocă bugetelor locale ale unor unități administrativ-teritoriale din județele Bistrița-Năsăud și Suceava pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale, respectiv decolmatarea, degajarea de materialul lemnos, aluviuni și alte materiale antrenate de viituri, a zonelor afectate**

Nr. crt.	Județul/unitatea administrativ-teritorială	Suma alocată — mii lei (RON) —
<b>Județul Bistrița-Năsăud</b>		<b>2.950</b>
1.	Comuna Căianu Mic	15
2.	Comuna Spermezeu	50
3.	Comuna Târlișua	2.835
4.	Comuna Zagra	50
<b>Județul Suceava</b>		<b>992</b>
5.	Municipiul Fălticeni	50
6.	Orașul Solca	30
7.	Orașul Vicovu de Sus	5
8.	Comuna Arbore	267
9.	Comuna Bălăceana	5
10.	Comuna Botoșana	50
11.	Comuna Cacica	50
12.	Comuna Comănești	5
13.	Comuna Cornu Luncii	5
14.	Comuna Gălănești	5
15.	Comuna Grănicești	100

Nr. crt.	Județul/unitatea administrativ-teritorială	Suma alocată — mii lei (RON) —
16.	Comuna Horodnic de Jos	5
17.	Comuna Horodnic de Sus	20
18.	Comuna Iacobeni	20
19.	Comuna Iaslovăț	30
20.	Comuna Marginea	95
21.	Comuna Mănăstirea Humorului	50
22.	Comuna Pârteștii de Jos	20
23.	Comuna Sucevița	20
24.	Comuna Todirești	20
25.	Comuna Ulma	10
26.	Comuna Vicovu de Jos	10
27.	Comuna Voitinel	100
28.	Comuna Volovăț	20
<b>TOTAL:</b>		<b>3.942</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea unor efecte ale calamităților naturale  
produse în județul Ilfov**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 11 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 3.000 mii lei (RON) din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, bugetului local al comunei Cornetu, județul Ilfov, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în acest an, în vederea finanțării unor lucrări urgente de refacere a infrastructurii.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 3.000 mii lei (RON) Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din Fondul de

rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

Art. 3. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 iulie 2006.

Nr. 873.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006, cu suma de 1.000 mii lei (RON), pentru județul Maramureș, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, și alocarea acesteia bugetului local al municipiului Baia Mare pentru finanțarea

lucrărilor de zidire a Catedralei Ortodoxe Episcopale „Sfânta Treime“.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1, în conformitate cu dispozițiile legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 iulie 2006.

Nr. 874.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 766/2006 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 766/2006 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 19 iunie 2006, se modifică după cum urmează:

1. **La coloana a doua „Unitatea administrativ-teritorială”, poziția nr. 6 va avea următorul cuprins:**

„Bugetul local al municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita”.

2. **La coloana a doua „Unitatea administrativ-teritorială”, poziția nr. 7 va avea următorul cuprins:**

„Bugetul local al comunei Ghelari, județul Hunedoara”.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 iulie 2006.  
Nr. 875.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006, cu suma de 20.604 mii lei (RON), din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se utilizează pentru finanțarea unor cheltuieli curente și de capital ale

autorităților administrației publice locale.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 iulie 2006.  
Nr. 876.

## REPARTIZAREA

sumeii alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale

Nr. Crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Destinația	Suma alocată - mii lei -
1	Bugetul propriu al județului <b>Arad</b>	„Reabilitare suprastructură pod peste râul Mureș la Săvârșin pe DJ 707 A km 1+271”	1.680
2	Bugetul propriu al județului <b>Bihor</b>	Reabilitare DJ 767 A Ciuhoi-Saniob-Sânnicolau de Munte-Săcuieni	400
3	Comuna Buntești, județul <b>Bihor</b>	Obiectiv de investiții „Reabilitare și modernizare drum comunal DC 139 Buntești – Săud – Ferice”	1.200
4	Oraș Săveni, județul <b>Botoșani</b>	„Îmbunătățirea și reabilitarea infrastructurii rutiere și de mediu – străzile Ștefan cel Mare, Uzinei și Independenței”	350
5	Oraș Râșnov, județul <b>Brașov</b>	Obiectiv de investiții „Reabilitare rețele de alimentare cu apă orașul Râșnov”	1.000
6	Oraș Oțelu Roșu, județul <b>Caraș-Severin</b>	Finalizarea lucrărilor de consolidare a unui pod peste râul Bistra	483
7	Municipiul Turda, județul <b>Cluj</b>	Achiziționarea unui număr de 100 module tip locuință având destinația de locuințe de necesitate	1.065
8	Bugetul propriu al județului <b>Covasna</b>	Lucrări de reparații pe drumurile județene DJ 103, DJ 103 E, DJ 103 B	400
9	Municipiul Tecuci, județul <b>Galați</b>	Reabilitare străzi prin pietruire cu macadam	1.000
		Reabilitare străzi prin asfaltare	1.500
		Reabilitare străzi prin betonare	500
		Construire locuințe sociale	500
10	Comuna Mihai Bravu, județul <b>Giurgiu</b>	finalizarea lucrărilor la o grădiniță și a lucrărilor de reabilitare termică a școlii generale din comună	200
11	Oraș Mihăilești, județul <b>Giurgiu</b>	Pietruire drumuri locale	170
12	Comuna Putineiu, județul <b>Giurgiu</b>	pietruirea unor drumuri comunale și refacerea acoperișului la căminul cultural	200
13	Comuna Bălănești, județul <b>Gorj</b>	Consolidare drum pe DC 15 km 2+300, comuna Bălănești	300
14	Comuna Vladimir, județul <b>Gorj</b>	Refacere pod pe DC 45 km 0+200, comuna Vladimir	300
15	Comuna Berlești, județul <b>Gorj</b>	Refacere și consolidare terasamente pe DC 27 C km 0+350 – 2+000, comuna Berlești	300
16	Bugetul propriu al județului <b>Gorj</b>	Consolidare terasamente DJ 665 km 40+500 Baia de Fier	600

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



<b>Nr. Crt.</b>	<b>Unitatea administrativ-teritorială</b>	<b>Destinația</b>	<b>Suma alocată - mii lei -</b>
17	Bugetul propriu al județului <b>Harghita</b>	Asfaltare DJ 125	300
		Ranforsare DJ 126 Suseni-Ciumani-Joseni	287
18	Municipiul Hunedoara, județul <b>Hunedoara</b>	Lucrări de refacere structură străzi și realizare sistem de preluare și dirijare a apelor pluviale în localitatea componentă Răcăștie din municipiul Hunedoara	350
19	Bugetul propriu al județului <b>Iași</b>	„Reabilitarea prin asfaltare a tronsoanelor de drum DJ 207 A Sinești – Popești km 38+800 – 46+200 și DJ 282 E”	2.000
20	Comuna Coroieni, județul <b>Maramureș</b>	Obiectiv de investiții „Realizarea sistemului de alimentare cu apă a Comunei Coroieni și a localităților componente”	200
21	Comuna Svinița, județul <b>Mehedinți</b>	Obiectiv de investiții „Sistem centralizat de încălzire locuințe și preparare apă caldă-menajeră Svinița, județul Mehedinți”	500
22	Comuna Hodoșa, județul <b>Mureș</b>	Pietruire DC 19 DJ 135 A-Ihod	400
23	Comuna Eremitu, județul <b>Mureș</b>	Pietruire DC 13 Eremitu-Câmpu Cetății	500
24	Comuna Dochia, județul <b>Neamț</b>	„Extindere clădire sediu Primărie și Post de Poliție precum și construire clădire grădiniță – comuna Dochia”	149
25	Oraș Scornicești, județul <b>Olt</b>	„Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stației de epurare ale orașului Scornicești”	1.700
26	Comuna Puchenii Mari, județul <b>Prahova</b>	Finisaje exterioare cămin pentru persoane vârstnice, pietruire drum de exploatare 578 km. 0,00 + 0,890, amenajare spațiu desfacere en gros produse agricole	300
27	Oraș Sinaia, județul Prahova	Reabilitare infrastructură	300
28	Comuna Orașu Nou, județul <b>Satu Mare</b>	Construcție Casă de cultură și sediu Primărie și Poliție comunală	1.000
29	Comuna Meseșenii de Jos, județul <b>Sălaj</b>	Reabilitare DC 76 km. 0,000 - 1,000	320
30	Comuna Peretu, județul <b>Teleorman</b>	Reabilitare infrastructură	150
		<b>TOTAL</b>	<b>20.604</b>

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**privind acordarea unor ajutoare de urgență**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea unor ajutoare de urgență în cuantum de 150 lei (RON) pentru fiecare persoană din familiile care au fost evacuate din propriile locuințe în urma inundațiilor și fenomenelor meteorologice periculoase care s-au produs în luna iunie 2006 în județele Constanța și Suceava.

Art. 2. — Se aprobă acordarea unor ajutoare de urgență în cuantum de 3.000 lei (RON) pentru fiecare persoană decedată din familiile afectate de inundațiile și fenomenele meteorologice periculoase care au avut loc în luna iunie 2006 în județele Constanța și Suceava.

Art. 3. — (1) Sumele acordate cu titlu de ajutoare de urgență, potrivit prevederilor prezentei hotărâri, se

stabilesc prin anchete sociale efectuate de direcțiile de muncă, solidaritate socială și familie din județele prevăzute la art. 1 și 2.

(2) Ajutoarele prevăzute la art. 1 și 2 se suportă din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pe anul 2006.

Art. 4. — Ajutoarele de urgență se acordă în baza aprobării ministrului muncii, solidarității sociale și familiei pe măsură ce sunt primite anchetele sociale efectuate de către direcțiile de muncă, solidaritate socială și familie din județele Constanța și Suceava.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 iulie 2006.  
Nr. 877.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**privind anularea constituirii parcului industrial „Parc turistic și de agrement Snagov“, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.560/2004**

Având în vedere:

— prevederile art. 10 coroborate cu cele ale art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 490/2002, cu modificările ulterioare;

— constatările și propunerile formulate de Autoritatea de control a Guvernului din cadrul Cancelariei Primului-Ministru, în urma controlului realizat în cursul lunii martie 2006, care a evidențiat că în zona parcului industrial „Parc turistic și de agrement Snagov“ nu s-a desfășurat niciun fel de activitate de la data de 5 octombrie 2004 și până în prezent;

— faptul că în urma analizei propunerilor formulate de Autoritatea de control a Guvernului, Guvernul, în ședința din data de 22 martie 2006, a decis anularea constituirii parcului industrial „Parc turistic și de agrement Snagov“;

— faptul că, la data de 27 martie 2006, Asocieria dintre Societatea Comercială „Dracula Park“ — S.A. și Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ a fost înștiințată în scris, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 490/2002, cu modificările ulterioare, prin Adresa comună a Ministerului Administrației și Internelor nr. 7.000 din 23 martie 2006 și a Secretariatului General al Guvernului nr. 20/3.352/MAV din 22 martie 2006, despre decizia Guvernului de anulare a constituirii parcului industrial „Parc turistic și de agrement Snagov“;

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se anulează constituirea parcului industrial Complexului agrozootehnic Vlășia, situat în localitatea „Parc turistic și de agrement Snagov“, pe terenul Snagov, județul Ilfov.

Art. 2. — (1) Se constată încetarea dreptului de folosință al Societății Comerciale „Parcul turistic și de agrement Snagov” — S.A. asupra terenului în suprafață de 457,89 ha aferent obiectivului prevăzut la art. 1.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) este și rămâne în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, care exercită toate drepturile și este ținută de toate

obligațiile prevăzute de lege pentru deținătorul acestei calități.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.560/2004 privind aprobarea constituirii parcului industrial „Parcul turistic și de agrement Snagov”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 5 octombrie 2004.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul delegat pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,

**Radu Stroe**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 iulie 2006.  
Nr. 878.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind organizarea la București a Sesiunii Comitetului mixt CEFTA, în data de 11 iulie 2006, și a Reuniunii pregătitoare la nivel de experți din țările CEFTA, în data de 10 iulie 2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea la București a Sesiunii Comitetului mixt CEFTA, în data de 11 iulie 2006, și a Reuniunii pregătitoare la nivel de experți din țările CEFTA, în data de 10 iulie 2006.

Art. 2. — (1) Cheltuielile aferente organizării reuniunilor prevăzute la art. 1, în sumă de 22.000 lei (RON), se suportă din bugetul aprobat Ministerului Economiei și

Comerțului pe anul 2006, de la capitolul 80.01 „Acțiuni generale economice, comerciale și de muncă”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, pe bază de documente justificative, cu respectarea prevederilor legale.

(2) Devizele estimative ale cheltuielilor pentru acțiunile menționate la art. 1 sunt prevăzute în anexele nr. 1 și 2\*) care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul economiei și comerțului,  
**Codruț Ioan Șereș**

Ministrul delegat pentru comerț,  
**Iuliu Winkler**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 iulie 2006.  
Nr. 879.

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

## DEVIZ ESTIMATIV

## Sesiunea Comitetului mixt CEFTA, București, 11 iulie 2006

Număr zile reuniune: 1  
 Număr miniștri / reuniune: 3 + ministrul român  
 Număr delegați / reuniune: 27 + 19 delegația română

- lei -

Cap. 1 – Cazare delegații străine – invitați ai ministrului: 3 delegații (1+1) din: Bulgaria, Croația și Macedonia - 3 de persoane x 2 nopți x 550 Lei/persoana pe noapte/apartament - 3 de persoane x 2 nopți x 270 Lei/persoana pe noapte	3330 1620
Cap. 2 – Cheltuieli aferente închirierii unei săli de conferință pentru desfășurarea lucrărilor - 1 sală conferință cu instalație sonorizare x 1 zi x 3700 Lei/sală/zi - cheltuieli traducatori	3700 1200
Cap. 3 – Cocktail de bun venit acordat de domnul Iuliu WINKLER, ministru delegat pentru comerț, în onoarea delegațiilor străine, în seara zilei de 10 iulie 2006 40 de persoane x 12,5 lei / persoană / zi	500
Cap. 4 – Cheltuieli aferente unei mese de prânz pentru demnitari și membrii delegațiilor oferită de dl. Ioan Codruț ȘERES, ministrul economiei și comerțului 40 de persoane x 60 lei / persoană / zi	2400
Cap. 5 – Cheltuieli protocol reuniune Tratații reuniune, conferință de presă, întâlniri bilaterale, inclusiv cadouri pentru șefii delegațiilor - cadouri pentru 3 șefi de delegații x 225lei/cadou șef delegație - tratații 50 persoane x 6,5 lei / persoană / zi	675 325
Cap. 5 – Cheltuieli pentru rechizite Mape, ecusoane speciale de acces controlat, invitații, bannere, steaguri, alte articole promoționale	2000
Cap. 6 – Cheltuieli de transport 1 limuzină/șef delegație x 3 și 1 microbuz/delegație x 3 la dispoziție pe perioada șederii în țară	3500
Cap. 7 – Alte cheltuieli Deschidere salon oficial aeroport Henry COANDA (plecare / sosire) conform contractului dintre MEC și Aeroport	622
<b>TOTAL</b>	<b>19872</b>

## DEVIZ ESTIMATIV

## Reuniune pregătitoare la nivel de experți din țările CEFTA, București, 10 iulie 2006

Număr zile reuniune: 1  
 Număr delegați / reuniune: 24 străini + 8 delegația română

- lei -

Cap. 1 – Cheltuieli aferente unei mese de prânz pentru oaspeții străini, oferită de domnul Iuliu WINKLER, ministru delegat pentru comerț 32 de persoane x 60 lei / persoană / zi	1920
Cap. 2 – Cheltuieli protocol reuniune Tratații reuniune - tratații 32 persoane x 6,5 lei / persoană	208
<b>TOTAL</b>	<b>2128</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru completarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 640/2005 privind organizarea de către România a celei de-a XI-a Reuniuni la nivel de șefi de stat și de guvern a Organizației Internaționale a Francofoniei, la București, în perioada 25–29 septembrie 2006**

Având în vedere prevederile art. 12 lit. b) și c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 640/2005 privind organizarea de către România a celei de-a XI-a Reuniuni la nivel de șefi de stat și de guvern a Organizației Internaționale a Francofoniei, la București, în perioada 25–29 septembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 7 iulie 2005, după alineatul (7) se

introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:

„(8) Artexim organizează acțiunile culturale, de promovare și comunicare publică aferente Reuniunii. Finanțarea cheltuielilor aferente acestor evenimente se asigură din bugetul Ministerului Afacerilor Externe, pe bază de contract încheiat între Artexim și Ministerul Afacerilor Externe.“

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,

**Mihai Răzvan Ungureanu**

Ministrul culturii și cultelor,

**Adrian Iorgulescu**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru numirea domnului Marius Bălu în funcția publică de prefect al județului Mehedinți**

Având în vedere prevederile art. 45 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2006 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2006, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Marius Bălu se numește în la organizarea concursului în vederea ocupării definitive funcția publică de prefect al județului Mehedinți, până a postului.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

București, 5 iulie 2006.  
Nr. 881.

---

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

**DECIZIE****privind eliberarea domnului Marius Bălu  
din funcția de secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data de 7 iulie 2006, domnul Marius Bălu se eliberează din funcția de secretar de stat, șef al Departamentului pentru Relația cu Parlamentul, Armonizare Legislativă și Relații Publice la Ministerul Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
p. Șeful Cancelariei  
Primului-Ministru,  
**Constantin Gheorghe**

București, 6 iulie 2006.  
Nr. 84.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

**DECIZIE****pentru eliberarea domnului Kötő József din funcția  
de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării**

Având în vedere cererea domnului Kötő József, prin care supune aprobării primului-ministru eliberarea sa din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării începând cu data de 15 iulie 2006, pe motiv de pensionare,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data de 15 iulie 2006, domnul Kötő József se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Șeful Cancelariei  
Primului-Ministru,

**Constantin Gheorghe**

București, 6 iulie 2006.

Nr. 85.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**pentru numirea doamnei Pásztor Gabriella în funcția  
de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data de 15 iulie 2006, doamna Pásztor Gabriella se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Șeful Cancelariei  
Primului-Ministru,

**Constantin Gheorghe**

București, 6 iulie 2006.

Nr. 86.

## **ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

**ORDIN**

**privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială de Întreținere  
și Reparații Vagoane „C.F.R. IRV” — S.A. Constanța**

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (6) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 187 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — La data publicării prezentului ordin încetează privatizare, instituită la Societatea Comercială de Întreținere și Reparații Vagoane „C.F.R. IRV” — S.A. Constanța, cu

sediul social în municipiul Constanța, Str. Remizei nr. 1, județul Constanța, și nr. de înregistrare la oficiul registrului comerțului J13/2035/2001, filială a Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A.

Art. 2. — Cu aceeași dată, Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.439/2004 privind

instituirea procedurii de administrare specială, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 31 august 2004, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Radu Mircea Berceanu**

București, 26 iunie 2006.  
Nr. 1.153.

## ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

### DECIZIE

**privind avizarea constituirii și funcționării ca organism de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale producătorilor de fonograme în domeniul muzical a Asociației pentru Drepturile Producătorilor de Fonograme din România**

Având în vedere dispozițiile art. 125 alin. (1) și ale art. 126 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 6 alin. (1) și ale art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor și a Deciziei primului-ministru nr. 31/2006 pentru numirea doamnei Rodica Pârnu în funcția de director general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,

**directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor** emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se avizează constituirea și funcționarea ca organism de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale producătorilor de fonograme în domeniul muzical a Asociației pentru Drepturile Producătorilor de Fonograme din România, denumită prescurtat A.D.P.F.R., având sediul

în București, str. Gh. Petrașcu nr. 10, bl. B7, sc. 1, et. 9, sectorul 3.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,  
**Rodica Pârnu**

București, 30 iunie 2006.  
Nr. 206.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 117655