



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 579

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 iulie 2006

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 485 din 8 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20, art. 21 și art. 22 din Codul de procedură civilă ...	1-3		
Decizia nr. 493 din 8 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă	3-4		
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
844. — Hotărâre privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din		855. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 577/2003 privind structura organizatorică și atribuțiile Autorității pentru străini ...	7-8
		domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți, județul Maramureș	5-7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 485 din 8 iunie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20, art. 21 și art. 22 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Mihaela Cîrstea — procuror
Ingrid Alina Tudora — magistrat-asistent

procedură civilă, excepție ridicată de Nicolae Ștefănescu și Lucia Elena Ștefănescu în Dosarul nr. 4.929/2005 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, întrucât dispozițiile de lege criticate nu au relevanță în cauză.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20, 21 și 22 din Codul de

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.929/2005, **Curtea de Apel Alba Iulia – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20, 21 și 22 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Nicolae Ștefănescu și Lucia Elena Ștefănescu cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva unei sentințe civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care ele se aplică numai pentru situațiile de conflict de competență între două instanțe diferite și nu se aplică și pentru ipoteza conflictului de competență între secțiile aceleiași instanțe. Astfel, autorii excepției arată că „dacă instanța (Curtea de Apel Alba Iulia, în fața căreia a fost ridicată excepția) va admite recursul nostru și va considera că era competență să soluționeze cauza secția de contencios administrativ a Tribunalului Sibiu, atunci instanța de contencios administrativ căreia îi va reveni judecarea cauzei își va verifica competența și este deci posibil ca între secția civilă și secția de contencios administrativ ale aceleiași instanțe să se ivească un conflict de competență, iar excepția de neconstituționalitate privește tocmai texte referitoare la rezolvarea unui asemenea conflict între două secții ale aceleiași instanțe“.

Curtea de Apel Alba Iulia – Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, cu atât mai mult cu cât motivele invocate în susținerea excepției nu au legătură cu litigiul în speță.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că în cauză nu sunt incidente situațiile limitativ prevăzute de textele de lege criticate, iar motivele invocate de autorii excepției nu au legătură cu cauza judiciară dedusă judecării.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că normele supuse controlului de constituționalitate sunt în deplină concordanță cu prevederile constituționale potrivit cărora legiuitorul are libertatea de a stabili competența instanțelor de judecată și normele de procedură judiciară, cu condiția implicită de a nu contraveni altor norme și principii constituționale. În plus, apreciază că invocarea excepției de neconstituționalitate a fost determinată de modul de interpretare și aplicare a legii, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la

dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20, 21 și 22 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

– Art. 20: *„Există conflict de competență:*

1. când două sau mai multe instanțe se declară deopotrivă competente să judece aceeași pricină;

2. când două sau mai multe instanțe, prin hotărâri irevocabile, s-au declarat necompetente de a judeca aceeași pricină.“;

– Art. 21: *„Instanța înaintea căreia s-a ivit conflictul de competență va suspenda din oficiu orice altă procedură și va înainta dosarul instanței în drept să hotărască asupra conflictului.“;*

– Art. 22: *„Conflictul ivit între două judecătorii din circumscripția aceluiași tribunal se judecă de acel tribunal.“*

Dacă cele două judecătorii nu țin de același tribunal sau dacă conflictul s-a născut între o judecătorie și un tribunal, sau între două tribunale, competență este Curtea de apel respectivă.

Dacă cele două instanțe în conflict nu se găsesc în circumscripția aceleiași curți de apel, precum și conflictul între două curți de apel, se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Exista conflict de competență, în sensul art. 20 și în cazul în care el se ivește între instanțe judecătorești și alte organe cu activitate jurisdicțională. În acest caz, conflictul de competență se rezolvă de instanța judecătorească ierarhic superioară instanței în conflict, dispozițiile art. (2) fiind aplicabile.

Instanța competentă să judece conflictul va hotărî în camera de consiliu, fără citarea părților. Hotărârea este supusă recursului în termen de 5 zile de la comunicare, cu excepția celei pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, care este irevocabilă.“

Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în opinia autorilor acesteia, este de conceput existența unui conflict de competență și între două secții ale aceleiași instanțe, ipoteză pe care dispozițiile legale deduse controlului nu o reglementează, omisiune ce constituie un fine de neconstituționalitate în raport cu prevederile constituționale invocate. Curtea observă că existența în cauză a conflictului de competență, enunțat cu titlu de premisă a excepției de neconstituționalitate ridicate, este doar ipotetică, așa cum rezultă din chiar argumentarea autorilor acesteia.

Or, așa fiind, față de obiectul litigiului, și anume recursul formulat împotriva încheierii de declinare a competenței Tribunalului Sibiu în favoarea Judecătoriei Mediaș, textele de lege criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei, excepția fiind deci inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20, 21 și 22 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nicolae Ștefănescu și Lucia Elena Ștefănescu în Dosarul nr. 4.929/2005 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 493

din 8 iunie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Unirea Shopping Center” — S.A. și Societatea Comercială „Astra Nova Security” — S.R.L. în Dosarul nr. 16.765/301/2005 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 16.765/301/2005, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Unirea Shopping Center” — S.A. și Societatea Comercială „Astra Nova Security” — S.R.L. cu ocazia soluționării unei ordonanțe președințiale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine art. 16

alin. (2), art. 21 alin. (3), art. 124 și 129 din Constituție, deoarece acesta instituie o procedură derogatorie de la dreptul comun.

Judecătoria Sectorului 3 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece din ansamblul reglementării rezultă că, prin instituirea acestei proceduri, legiuitorul a urmărit să transpună în practică o procedură derogatorie de la dreptul comun, al cărei scop este luarea unor măsuri provizorii, rapide și cu caracter temporar în cazuri ce reclamă urgența. Hotărârea pronunțată pe calea ordonanței președințiale nu are forță superioară celei date asupra fondului, deoarece în cadrul procedurii ordonanței președințiale se adoptă doar măsuri vremelnice, care urmăresc stoparea abuzurilor până la soluționarea fondului dreptului subiectiv, deci au o limită în timp, chiar dacă în hotărârea pronunțată nu se face nici o mențiune în acest sens.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că ordonanța președințială este o reglementare specială, care asigură operativitatea procedurii de judecată și executarea imediată a hotărârii judecătorești, ceea ce este de esența administrării justiției, în cazuri în care se impun măsuri urgente, cu caracter vremelnic, pentru încetarea actelor și faptelor evident nelegitime, cauzatoare de pagube care nu s-ar putea repara, fără a se încălca prevederile din Legea fundamentală invocate de autorul excepției.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, textul de lege criticat instituie o procedură specială, potrivit căreia instanța

de judecată poate dispune luarea unor măsuri cu caracter vremelnic, a căror urgență este justificată de necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime, fără a se încălca în vreun fel prevederile constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

— Art. 581: „*Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.“

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (2) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) referitoare la accesul liber la justiție, art. 124 referitoare la înlăturarea justiției și ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Unirea Shopping Center“ — S.A. și Societatea Comercială „Astra Nova Security“ — S.R.L. în Dosarul nr. 16.765/301/2005 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 60 din 2 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 2 martie 2006, a statuat că textul de lege criticat nu vine în contradicție cu prevederile art. 16 alin. (2) și art. 21 alin. (3) din Constituție, reținând că prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează o posibilitate în plus pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției, prin cerere de ordonanță președințială, și aceasta în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. Totodată, posibilitatea atacării cu recurs a ordonanței președințiale, ca și cea a contestării executării acesteia, prevăzută de art. 582 din Codul de procedură civilă, constituie un argument suplimentar în sensul deplinei respectări a dreptului la apărare.

De asemenea, Curtea reține că invocarea de către autorul excepției a încălcării prevederilor art. 124 din Constituție nu are nicio relevanță, întrucât instituirea unei proceduri speciale, urgente, cum este cea a ordonanței președințiale, nu este de natură să aducă atingere înlăturării în numele legii a justiției și, totodată, nici independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii fundamentale cuprinse în textul constituțional amintit.

În ceea ce privește critica potrivit căreia art. 581 din Codul de procedură civilă contravine art. 129 din Constituție, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută, deoarece posibilitatea recunoscută părților de a ataca cu recurs ordonanța președințială soluționată în prima instanță, după o procedură derogatorie de la dreptul comun, având ca principal imperativ celeritatea, lipsește de temei susținerea potrivit căreia o asemenea procedură ar nesocoti principiile consacrate prin normele constituționale de referință.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Maritiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți, județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea drumurilor forestiere, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți, județul Maramureș.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea terenurilor aferente drumurilor forestiere prevăzute la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți, județul Maramureș.

(2) Pentru terenurile forestiere prevăzute la alin. (1), Consiliul Local al Comunei Remeți, județul Maramureș, asigură respectarea regimului silvic, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 3. — Predarea-preluarea drumurilor forestiere prevăzute la art. 1 și a terenurilor aferente acestora prevăzute la art. 2 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 28 iunie 2006.
Nr. 844.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE**a drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți, județul Maramureș**

Nr. crt.	Denumirea bunului imobil	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Nr. de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva	Indicativul drumului în amenajament	Lungimea (km)	Valoarea de inventar — lei (RON) —	Nr. inventar M.F.P.
1.	Drumul forestier Bansca	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți	14.541	Ocolul Silvic Sighet, U.P. II, u.a. 191 D, F.E. 002	1,6	74.748	2.788

Nr. crt.	Denumirea bunului imobil	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Nr. de inventar la Regia Națională a Pădurilor – Romsilva	Indicativul drumului în amenajament	Lungimea (km)	Valoarea de inventar – lei (RON) –	Nr. inventar M.F.P.
2.	Drumul forestier Bansa—Piatra	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva	Domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți	14.542	Ocolul Silvic Sighet, U.P. I, u.a. 90 D1, F.E. 002	2,6	124.314	2.789
3.	Drumul forestier Bansa—Preluca	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva	Domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți	14.543	Ocolul Silvic Sighet, U.P. I, u.a. 90 D1, F.E. 002	1,6	76.509	2.790
4.	Drumul forestier Bursucărie—Valendric	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva	Domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți	14.544	Ocolul Silvic Sighet, U.P. I, u.a. 90 D1, 97 D1, F.E. 009	6,2	286.971	148.511
5.	Drumul forestier Cărbunărești	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva	Domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți	14.545	Ocolul Silvic Sighet, U.P. I, u.a. 89 D1, F.E. 001	2,2	108.878	148.512

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

a terenurilor aferente drumurilor forestiere, care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva în domeniul public al comunei Remeți și în administrarea Consiliului Local al Comunei Remeți, județul Maramureș

Nr. crt.	Amplasamentul terenului	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Localizarea terenului în cadastrul forestier	Suprafața (ha)	Nr. inventar M.F.P.	Cod de clasificare
1.	Comuna Remeți, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva	Comuna Remeți prin Consiliul Local al Comunei Remeți	Ocolul Silvic Sighet, U.P. II, u.a. 191 D, F.E. 002	1,0	1.364	8.04.02
2.	Comuna Remeți, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva	Comuna Remeți prin Consiliul Local al Comunei Remeți	Ocolul Silvic Sighet, U.P. I, u.a. 90 D1, F.E. 002	1,3	1.364	8.04.02
3.	Comuna Remeți, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva	Comuna Remeți prin Consiliul Local al Comunei Remeți	Ocolul Silvic Sighet, U.P. I, u.a. 90 D1, F.E. 002	0,8	1.364	8.04.02

Nr. crt.	Amplasamentul terenului	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Localizarea terenului în cadastrul forestier	Suprafața (ha)	Nr. inventar M.F.P.	Cod de clasificare
4.	Comuna Remeți, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Remeți prin Consiliul Local al Comunei Remeți	Ocolul Silvic Sighet, U.P. I, u.a. 90 D1, 97 D1, F.E. 009	2,6	1.364	8.04.02
5.	Comuna Remeți, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva	Comuna Remeți prin Consiliul Local al Comunei Remeți	Ocolul Silvic Sighet, U.P. I, u.a. 89 D1, F.E. 001	2,0	1.364	8.04.02

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 577/2003 privind structura organizatorică și atribuțiile Autorității pentru străini

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 131 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 577/2003 privind structura organizatorică și atribuțiile Autorității pentru străini, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 6 iunie 2003, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Alineatul (5) al articolului 5 va avea următorul cuprins:

„(5) Numărul maxim de posturi necesare constituirii Autorității pentru străini este de 640 și se asigură cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat pentru Ministerul Administrației și Internelor, conform anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 725/2003 privind structura

organizatorică și efectivele Ministerului Administrației și Internelor, cu modificările și completările ulterioare.“

2. Anexa se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se aprobă, prin ordin al ministrului administrației și internelor, noul stat de funcții al Autorității pentru străini.

(2) În termen de 30 de zile de la data emiterii ordinului prevăzut la alin. (1), se aprobă, în condițiile art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 577/2003, cu modificările ulterioare, noul regulament de organizare și funcționare a aparatului propriu al Autorității pentru străini.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

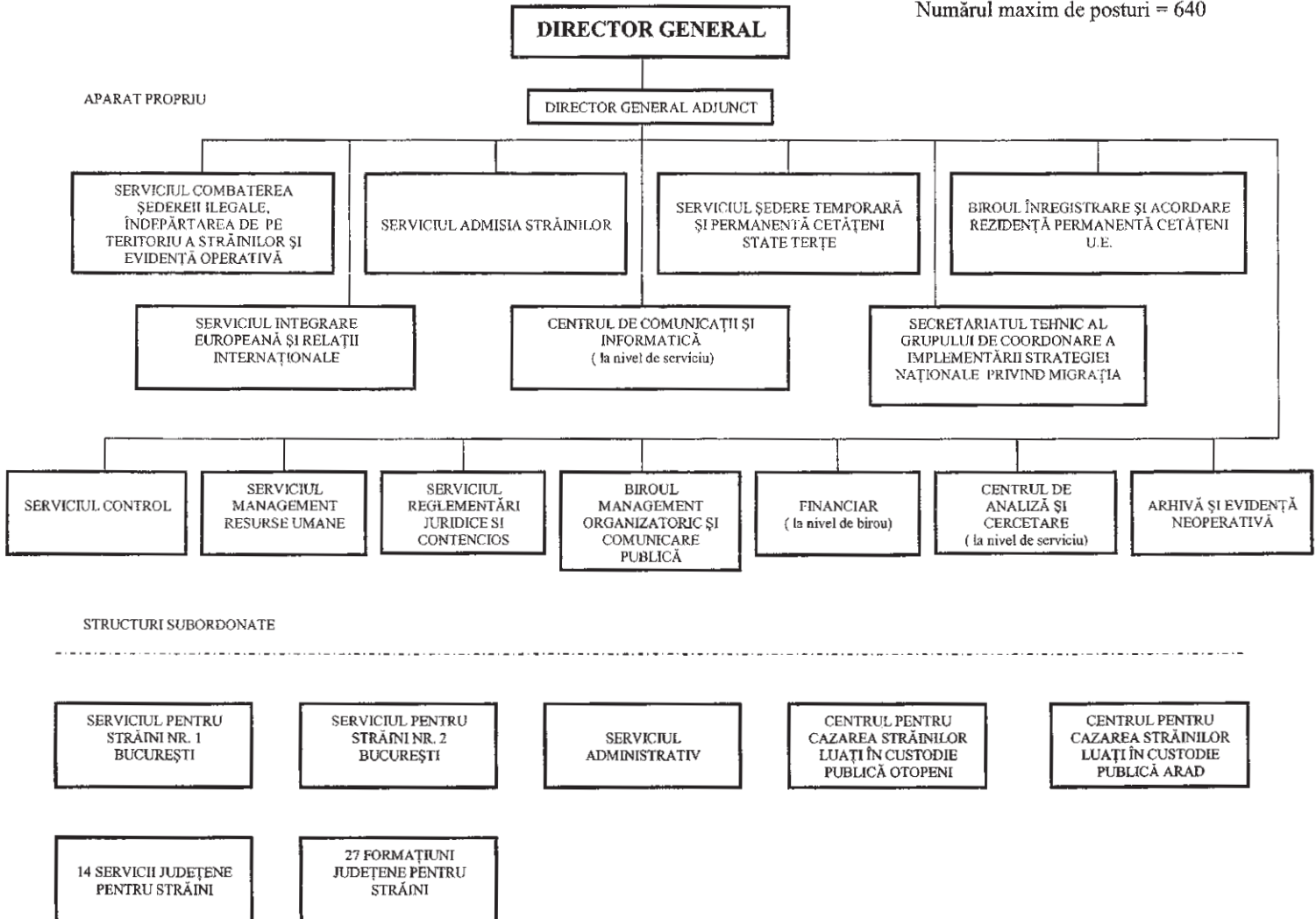
Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A AUTORITĂȚII
PENTRU STRĂINI

Numărul maxim de posturi = 640



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 117556