



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 547

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 iunie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 459 din 1 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 coroborat cu art. 3 lit. m) și art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, ale art. 14 din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, ale art. 720 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și ale art. 1662 și art. 1663 din Codul civil.....	2-6	799. — Hotărâre pentru modificarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 487/2005 privind transmiterea unui imobil, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului în administrarea Ministerului Administrației și Internelor .....	11
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
781. — Hotărâre pentru modificarea Normelor metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 400/2003 .....	6	800. — Hotărâre privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane .....	11-12
795. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova .....	7	802. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor la Dunăre, incinta Oltenița—Surlari—Dorobanțu, km 422—426“, județul Călărași.....	12
796. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al județului Hunedoara și în administrarea Consiliului Județean Hunedoara.....	7-9	803. — Hotărâre privind deschiderea temporară a unui punct de trecere a frontierei de stat în zona poligonului Capu Midia .....	13-14
797. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare, județul Maramureș.....	9-10	804. — Hotărâre privind aprobarea înființării pe lângă Ministerul Apărării Naționale a unei activități finanțate integral din venituri proprii .....	14
		807. — Hotărâre privind recunoașterea Asociației Academia de Științe Tehnice din România ca fiind de utilitate publică.....	15
		808. — Hotărâre privind aprobarea unei licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Balneoclimaterica Sovata“ — S.A. ....	15
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
		73. — Decizie pentru numirea domnului Matei Dumitru în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării.....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 459**

din 1 iunie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 coroborat cu art. 3 lit. m) și art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, ale art. 14 din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răsкупărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, ale art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și ale art. 1662 și art. 1663 din Codul civil**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 coroborat cu art. 3 lit. m) și art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, ale art. 14 din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răsкупărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, ale art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și ale art. 1662 și art. 1663 din Codul civil, excepție ridicată de Marcela Frățilă, Ioan Florin Frățilă și Cabinetul Individual de Avocați „Florin Frățilă” în Dosarul nr. 37.448/3/2005 (5.466/2005) al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal răspund autorii excepției, Ioan Florin Frățilă, atât în nume personal, cât și în calitate de reprezentant al Cabinetului Individual de Avocați „Florin Frățilă”, precum și Marcela Frățilă. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă faptul că partea Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției.

Cauza fiind în stare de judecată, partea Ioan Florin Frățilă solicită admiterea excepției, susținând, în esență, următoarele:

Dispozițiile art. 2 coroborat cu art. 3 lit. m) și art. 17 din Legea nr. 146/1997 sunt discriminatorii în sensul că cererile și acțiunile formulate de anumite autorități ale statului, enumerate la art. 17 din lege, sunt scutite de taxa judiciară de timbru când au ca obiect venituri publice, în timp ce orice acțiune judecătorească îndreptată împotriva acestor instituții nu este taxată la o sumă fixă, ci la un nivel proporțional cu valoarea pretențiilor și fără a fi limitată superior, cum se întâmplă în cazul atacării actelor administrative, potrivit art. 3 lit. m) din aceeași lege. Autorul subliniază faptul că prin invocarea excepției nu urmărește scutirea de la plata taxei de timbru, a cărei rațiune nu o contestă, ci evocă doar modul inechitabil de stabilire a acestei taxe în cazul acțiunii formulate împotriva Casei de Economii și Consemnațiuni — S.A., instituție publică ce ar fi însă scutită de la plata taxei judiciare de timbru în cazul în care ar formula o acțiune judecătorească împotriva autorului excepției.

Dispozițiile art. 14 din Legea nr. 333/2001 au ca efect atingerea dreptului de proprietate al creditorilor, întrucât, fără acordul acestora, dispun înlocuirea Casei de Economii și Consemnațiuni cu Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, această instituție subrogându-se în toate drepturile și obligațiile Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. rezultate din actele juridice încheiate de aceasta cu Fondul Național de Investiții și/sau cu Societatea Comercială SOV INVEST — S.A., fără a prezenta însă aceleași garanții ca și debitorul inițial.

Art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă împiedică accesul direct la instanță, deoarece obligă reclamantul la parcurgerea procedurii prealabile de conciliere, chiar dacă opoziția părții pârâte în ceea ce privește recunoașterea pretențiilor ce i se impută este de notorietate.

Având cuvântul, autoarea excepției Marcela Frățilă solicită admiterea acesteia, pentru aceleași motive prezentate de celălalt autor.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate nu contravin normelor invocate din Legea fundamentală.

Astfel, arată că dispozițiile art. 2 și 3 din Legea nr. 146/1997 se aplică în mod unitar tuturor celor aflați în ipoteza normei, fără privilegii și fără discriminări. Pe de altă parte, critica de neconstituționalitate se raportează la alte texte din lege prin care legiuitorul a instituit scutiri de la taxa judiciară de timbru, și nu la norme ale Constituției, astfel că nu poate fi primită. Dispozițiile art. 14 din Legea nr. 333/2001 prevăd subrogarea totală a Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului în drepturile și obligațiile Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A., în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent dacă este vorba de faza de judecată sau de executare silită, astfel că drepturile creditorilor nu sunt în nici un mod afectate. Cât privește art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se arată că, după parcurgerea procedurii de conciliere directă și obligatorie, părțile se pot adresa instanței de judecată, valorificându-și pe această cale toate drepturile procesuale și subiective. De asemenea, nici critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1662 și 1663 din Codul civil nu poate fi reținută, deoarece beneficiul de discuție și cel de diviziune decurg din caracterul accesoriu și subsidiar al contractului de fidejusiune și nu sunt de natură a contraveni dreptului de acces liber la instanță, dreptului la apărare sau dreptului de proprietate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 37.448/3/2005 (5.466/2005), **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 2 și art. 3 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, ale art. 14 din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, ale art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1662 și art. 1663 din Codul civil”.** Excepția a fost ridicată de Marcela Frățilă, Ioan Florin Frățilă și Cabinetul Individual de Avocați „Florin Frățilă” — într-o cauză comercială având ca obiect pretenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin următoarele:

Dispozițiile art. 2 din Legea nr. 146/1997, coroborate cu cele ale art. 3 lit. m) și art. 17 din aceasta, contravin prevederilor constituționale ale art. 21, 52 și ale art. 56 alin. (2), întrucât stabilesc taxe de timbru proporționale cu valoarea pretențiilor, fără ca acestea să fie însă limitate superior. Autorii consideră că, așa cum art. 3 lit. m) prevede o limită maximă a taxei de timbru, stabilită la o valoare mică de aproximativ 12% din venitul mediu brut pe economia națională (342.000 lei), sau cum art. 17 scutește instituțiile statului de la plata taxei de timbru când cererile au ca obiect venituri publice, tot la fel ar trebui să se calculeze și valoarea taxei judiciare de timbru corespunzătoare acțiunilor și cererilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 146/1997, cu atât mai mult cu cât, potrivit Constituției, jurisdicțiile administrative sunt gratuite.

Art. 14 din Legea nr. 333/2001, care prevede înlocuirea debitorului inițial — Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. — cu Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, fără acordul creditorului, deci contrar normelor Codului civil, încalcă, în opinia autorilor excepției, art. 16, 21, 44, 53, 135 și 136 din Constituție. Noua societate debitoare are un grad de solvabilitate inferior celei inițiale, astfel că este afectat dreptul de proprietate al creditorilor, în special în condițiile în care, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, recuperarea sumelor de bani reprezentând titluri de creanță este, practic, imposibilă, atât timp cât aceste sume nu sunt, de regulă, prevăzute în bugetul de stat. Mai mult, Guvernul poate decide oricând desființarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, aflată sub conducerea sa, în considerarea faptului că procesul de privatizare s-a încheiat, ceea ce pune în pericol însăși existența proprietății private a creditorilor. Capitalul este unul dintre cei mai importanți factori de producție, iar prin modificarea legislativă operată de art. 14, statul nu și-a respectat obligația consacrată de art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție de a asigura crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție. Pe de altă parte, liberul acces la justiție este îngreunat prin aceea că „există o reținere a unora dintre instanțele de judecată de a da câștig de cauză persoanelor fizice în confruntarea cu statul, motivată de presiunile care se fac de formațiunile politice la putere”.

Cât privește dispozițiile art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se susține că încalcă prevederile art. 16, 21, 24, 44, 53, 135 și 136 din Constituție. Obligatorietatea îndeplinirii procedurii prealabile de conciliere reprezintă un obstacol împotriva accesului liber la justiție și exercitării dreptului la apărare și restrânge proprietatea privată, toate acestea în afara condițiilor prevăzute de art. 53 din Constituție. Pe de altă parte, dispozițiile de lege criticate operează o discriminare bazată pe avere și pe calitatea

persoanei, comerciant sau nu, și împiedică, totodată, exercitarea comerțului datorită procedurii „birocratice” care impune un timp îndelungat de conciliere între părțile litigante, chiar dacă refuzul pârâtului de a da curs pretențiilor reclamantului (cum este cazul de față) este un fapt notoriu, arhicunoscut.

Referitor la neconstituționalitatea art. 1662 și 1663 din Codul civil, se arată că acestea încalcă art. 21, 24 și 44 din Constituție, deoarece beneficiul de diviziune și discuțiune reprezintă, în opinia autorilor excepției, o „eschivă” a fidejuratorului de a nu-și îndeplini obligațiile.

**Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Astfel, art. 2 și 3 din Legea nr. 146/1997 nu contravin art. 21 din Constituție, deoarece accesul liber la justiție nu presupune și gratuitatea acestui serviciu public, iar valoarea taxei de timbru este inclusă în contravaloarea cheltuielilor de judecată ce revin părții căzute în pretenții. Pe de altă parte, părțile, persoane fizice sau juridice, care se adresează justiției pentru realizarea unor interese proprii, individuale în cadrul unor litigii împotriva autorităților publice, nu sunt în aceeași situație ca și acestea din urmă.

Dispozițiile art. 14 din Legea nr. 333/2001 nu contravin prevederilor constituționale pretins încălcate, actul normativ criticat reglementând preluarea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a drepturilor și obligațiilor Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A., în acest scop fiind instituite norme pentru protejarea, în situații de criză, a drepturilor creditorilor.

Art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă respectă exigențele dreptului la apărare, ale dreptului de proprietate și ale liberului acces la justiție, nu operează nici o discriminare și dă expresie, totodată, principiului celerității, specific dreptului comercial.

Cât privește art. 1662 și 1663 din Codul civil, instanța de judecată arată că excepțiile referitoare la beneficiul de discuție și de diviziune decurg din caracterul accesoriu, subsidiar al obligației fidejuratorului, raportată la obligația principală, și nu sunt de natură a încălca dreptul la apărare sau dreptul de proprietate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Avându-se în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Legea nr. 146/1997, coroborat cu art. 17 din aceasta, se observă că autorul nu contestă obligația plății unor taxe de timbru, ci doar modul de stabilire a acestora. Legat de acest aspect, se arată că atât modul de interpretare și de aplicare a legii, cât și stabilirea modalității de plată a taxelor de timbru, precum și quantumul lor nu reprezintă probleme de constituționalitate, nefiind, așadar, de competența Curții Constituționale. Cât privește aspectele de fond ale motivării excepției, se arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit în mod constant că textele de lege criticate și în prezenta cauză nu încalcă art. 21, 52 și art. 56 alin. (1) și (2) din Constituție.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 333/2001, raportat la art. 16, 21, 44, 53, 135 și 136 din Constituție, se consideră că este neîntemeiată. Invocându-se deciziile nr. 335/2001 și nr. 28/2002 ale Curții Constituționale, se susține că prevederile legale criticate urmăresc o diminuare a

consecințelor create la Fondul Național de Investiții, în sensul stabilirii unor măsuri pe care statul le consideră necesare pentru sprijinirea categoriilor defavorizate. Înlocuirea fidejursorului Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. cu Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului este o astfel de măsură, întrucât în locul unei societăți comerciale cu un patrimoniu limitat s-a subrogat o instituție de specialitate a administrației publice centrale, care poate recurge la venituri bugetare pentru executarea eventualelor obligații.

Dispozițiile art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, criticate ca fiind neconstituționale față de art. 16, 21, 24, 44, 53, 135 și 136 din Legea fundamentală, oferă părților, în mod egal și fără nici o discriminare, posibilitatea soluționării conflictului în mod amiabil, tocmai în considerarea principiului celerității, mai pregnant în materie comercială. Odată parcursă această procedură prealabilă a concilierii, părțile au posibilitatea de a se adresa ulterior instanțelor de judecată, urmând ca, în cursul procesului, acestea să își exercite toate drepturile și garanțiile procesuale specifice unui proces echitabil. Totodată, se apreciază că prevederile art. 44, 135 și 136 din Constituție, invocate în motivarea excepției, nu au incidență în cauză.

Cât privește dispozițiile art. 1662 și 1663 din Codul civil, se arată că prin reglementarea celor două excepții — beneficiul de diviziune și de discuție — s-a urmărit protejarea dreptului de proprietate al fidejursorului, în condițiile în care contractul de fidejusiune are un caracter accesoriu față de contractul principal dintre creditor și debitor și are drept scop tocmai garantarea executării obligației acestuia din urmă. Mai mult, se prezumă că, la încheierea contractului de fidejusiune, părțile contractante, în special creditorii, au cunoscut reglementările legale aplicabile în materie, astfel că aceștia nu pot susține încălcarea dreptului de acces la justiție sau a dreptului la apărare.

**Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale.

În esență, se susține că dispozițiile art. 2 și 3 din Legea nr. 146/1997 nu contravin art. 16, 21 și art. 56 alin. (2) din Legea fundamentală, în acest sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 101/2006. De asemenea, nici prevederile art. 14 din Legea nr. 333/2001, ale art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, precum și cele ale art. 1662 și 1663 din Codul civil nu nesocotesc normele constituționale pretins a fi încălcate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorilor excepției, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 coroborat cu art. 3 lit. m) și art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, ale art. 14 din Legea nr. 333/2001

privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 4 iulie 2001, ale art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1662 și 1663 din Codul civil.

Dispozițiile de lege criticate din Legea nr. 146/1997 au următorul conținut:

— Art. 2: „(1) Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel: [...]

(2) În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.830.000 lei (194 lei — pentru anul 2006), indiferent de valoarea contestată.

(3) Valoarea la care se calculează taxa de timbru este cea declarată în acțiune sau în cerere. Dacă această valoare este contestată sau apreciată de instanță ca derizorie, evaluarea se va face potrivit normelor metodologice prevăzute la art. 28 alin. (2) din prezenta lege.“

Dispozițiile art. 3 lit. m) din Legea nr. 146/1997, la care autorii excepției fac referire, reglementează nivelul taxei de timbru pentru acțiunile și cererile neevaluabile în bani, respectiv pentru cererile introduse de cei vătămați în drepturile lor printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a le rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege. Art. 17 prevede scutirea de la plata taxei de timbru a instituțiilor statului aici enumerate, atunci când cererile au ca obiect venituri publice.

Dispozițiile art. 14 din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții au următorul cuprins: „(1) Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului preia fără plată toate drepturile și obligațiile Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A., rezultate din actele juridice încheiate de aceasta cu Fondul Național de Investiții și/sau cu Societatea Comercială SOV INVEST — S.A., prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.

(2) Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. și dobândește calitatea procesuală pe care aceasta o are, la data intrării în vigoare a prezentei legi, în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent dacă este vorba de faza de judecată sau de executare silită.“

Dispozițiile art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă prevăd următoarele: „În procesele și cererile în materie comercială evaluabile în bani, înainte de introducerea cererii de chemare în judecată, reclamantul va încerca soluționarea litigiului prin conciliere directă cu cealaltă parte.

În scopul arătat la alin. 1, reclamantul va convoca partea adversă, comunicându-i în scris pretențiile sale și temeiul lor legal, precum și toate actele doveditoare pe care se sprijină acestea. Convocarea se va face prin scrisoare recomandată cu dovadă de primire, prin telegramă, telex, fax sau orice alt mijloc de comunicare care asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia. Convocarea se poate face și prin înmânarea înscrisurilor sub semnătură de primire.

Data convocării pentru conciliere nu se va fixa mai devreme de 15 zile de la data primirii actelor comunicate potrivit alin. 2.

Rezultatul concilierii se va consemna într-un înscris cu arătarea pretențiilor reciproce referitoare la obiectul litigiului și a punctului de vedere al fiecărei părți.

*Înscrisul despre rezultatul concilierii ori, în cazul în care pârâtul nu a dat curs convocării prevăzute la alin. 2, dovada că de la data primirii acestei convocări au trecut 30 de zile se anexează la cererea de chemare în judecată.“*

Prevederile art. 1662 și 1663 din Codul civil dispun următoarele:

— Art. 1662: *„Fidejutorul nu este ținut a plăti creditorului, decât când nu se poate îndestula de la debitorul principal asupra averii căruia trebuie mai întâi să se facă discuție, afară numai când însuși a renunțat la acest beneficiu, sau s-a obligat solidar cu datornicul. În cazul din urmă, efectul obligației sale se regulează după principiile statornicite în privința datoriilor solide.“;*

— Art. 1663: *„Creditorul nu este îndatorat să discute averea debitorului principal, dacă garantul nu o cere de la cele dintâi lucrări îndreptate contra sa.“*

Autorul excepției consideră că textele de lege menționate încalcă următoarele prevederi constituționale: art. 16 *„Egalitatea în drepturi“*, art. 21 *„Accesul liber la justiție“*, art. 24 *„Dreptul la apărare“*, art. 44 *„Dreptul de proprietate privată“*, art. 52 *„Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică“*, art. 53 *„Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți“*, art. 56 alin. (2), potrivit căruia *„Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale“*, art. 135 *„Economia“* și art. 136 *„Proprietatea“*.

Examinând textele de lege criticate, raportate la prevederile din Legea fundamentală invocate, Curtea Constituțională constată următoarele:

Dispozițiile art. 2 din Legea nr. 146/1997 au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Prin Decizia nr. 101 din 9 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 9 martie 2006, Curtea, pentru argumentele acolo expuse, a reținut că acestea nu încalcă art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție și nici art. 56 privind contribuțiile financiare.

De asemenea, prin Decizia nr. 164 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 30 iunie 2005, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. m) din Legea nr. 146/1997, reținând că acestea nu contravin art. 21 din Constituție, invocat și în cauza de față.

În plus, autorii prezentei excepții susțin nerespectarea art. 52 din Legea fundamentală privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevederi care însă nu au incidență în cauză.

Cât privește referirile autorilor excepției la prevederile art. 17 din Legea nr. 146/1997, Curtea constată că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei și nu sunt, practic, vizate de critica de neconstituționalitate, decât ca element de comparație cu normele juridice cuprinse în art. 2 din lege; or, controlul de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională se efectuează numai prin raportarea la texte din Legea fundamentală sau convenții și tratate la care România este parte, și nu față de alte texte legale. În acest sens este jurisprudența constantă a Curții, concretizată, de exemplu, prin Decizia nr. 67 din 27 aprilie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 30 iunie 1999, sau Decizia nr. 151 din 12 octombrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 7 ianuarie 2000. Așa fiind, aceste susțineri urmează să fie respinse.

Cât privește dispozițiile art. 14 din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răsкупării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, Curtea constată că excepții cu același obiect au fost respinse, de exemplu, prin deciziile nr. 335 din 28 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 67 din 30 ianuarie 2002, sau nr. 28 din 30 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 1 martie 2002. Cu aceste prilejuri Curtea a reținut, în esență, că textul de lege criticat nu contravine principiului egalității în drepturi, accesului liber la justiție și nici dreptului de proprietate, drepturi fundamentale pretins a fi încălcate și în prezenta cauză. Subrogarea prevăzută la art. 14 din Legea nr. 333/2001 are ca efect preluarea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a tuturor drepturilor și obligațiilor Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. rezultate din actele juridice prevăzute în anexa la lege, deci inclusiv din Contractul de fidejusiune/cauțiune nr. 2.205 din 16 decembrie 1999, preluarea acestor obligații implicând, în mod necesar, executarea lor silită, în eventualitatea pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive împotriva Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului. Astfel, nu se poate susține că prin schimbarea debitorului Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. a fost creată o situație nefavorabilă pentru investitori, fiind afectat gajul general al acestora asupra patrimoniului fidejutorului, deoarece în locul unei societăți comerciale, cu un patrimoniu limitat, s-a subrogat o instituție de specialitate a administrației publice centrale, care poate recurge la venituri bugetare pentru executarea eventualelor obligații.

Referitor la dispozițiile art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea constată, de asemenea, că prin Decizia nr. 136 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 9 martie 2006, aceasta a reținut că „rolul normei procedurale criticate este acela de a reglementa o procedură extrajudiciară care să ofere părților posibilitatea de a se înțelege asupra eventualelor pretenții ale reclamantului, fără implicarea autorității judecătorești competente. Față de aceste rațiuni majore, condiționarea sesizării instanței de parcurgerea procedurii de conciliere cu partea potrivnică nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului liber la justiție, în accepțiunea prohibită de prevederile constituționale de referință, atâta vreme cât partea interesată poate sesiza instanța judecătorească cu cererea de chemare în judecată.“

Având în vedere cele arătate, Curtea observă că nu se poate reține nici contrarietatea textului de lege menționat față de art. 16, 44, 53, 135 sau 136 din Constituție, invocate în plus în cauza de față.

În ceea ce privește dispozițiile art. 1662 și 1663 din Codul civil, Curtea Constituțională reține că autorii excepției susțin neconstituționalitatea acestora față de art. 21, 24 și 44 din Constituție, arătând că, prin invocarea celor două excepții caracteristice contractului de fidejusiune, respectiv beneficiul de discuție și beneficiul de diviziune, reglementate de textele de lege indicate, este posibil ca fidejutorul să nu își îndeplinească obligațiile contractuale față de creditor, patrimoniul acestuia din urmă fiind, astfel, afectat.

Contractul de fidejusiune are un caracter accesoriu față de obligația principală a debitorului și are drept scop major îndestularea creditorului pentru situația în care debitorul nu își va executa obligația față de acesta. Ca atare, sub acest aspect, nu se poate susține atingerea dreptului de proprietate al creditorilor prin riscul neexecutării obligației debitorului. Totodată însă, obligația fidejutorului fiind una accesorie și subsidiară, acesta poate invoca beneficiul de discuțiune și beneficiul de diviziune. Cele două excepții, care au menirea de a proteja bunurile fidejutorului, în sensul că nu pot fi urmărite decât după ce creditorul s-a îndreptat mai întâi împotriva bunurilor debitorului, pot fi

invocate în anumite condiții, prevăzute de textele de lege indicate — art. 1662 și 1663 din Codul civil —, precum și cu respectarea clauzelor contractuale dintre fidejutor și creditor. Având în vedere acest mecanism juridic de garantare a dreptului de creanță al creditorilor, dar și de protejare subsecventă a bunurilor fidejutorului, nu se poate reține că cele două posibilități legale ale fidejutorului, exercitate potrivit legii, afectează în vreun fel

accesul liber la justiție, dreptul la apărare sau dreptul de proprietate al creditorului.

De altfel, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 42 din 3 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 3 martie 2004, a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1662 teza a doua din Codul civil, reținând că textul de lege nu contravine art. 44 și 136 din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în ceea ce privește dispozițiile art. 14 din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 coroborat cu art. 3 lit. m) și art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, ale art. 14 din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, ale art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și ale art. 1662 și art. 1663 din Codul civil, excepție ridicată de Marcela Frățilă, Ioan Florin Frățilă și Cabinetul Individual de Avocați „Florin Frățilă” în Dosarul nr. 37.448/3/2005 (5.466/2005) al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Niță**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea Normelor metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 400/2003

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Normele metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 400/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 8 mai 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 61 va avea următorul cuprins:**

„Art. 61. — În vederea evaluării persoanelor care solicită atestarea calității de administrator, consiliile locale constituie prin hotărâre comisii de atestare.”

**2. La alineatul (3) al articolului 67, litera e) se abrogă.**

**3. Alineatul (1) al articolului 71 va avea următorul cuprins:**

„Art. 71. — (1) Atestatul de administrator de imobil se eliberează pentru o perioadă nedeterminată.”

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**

București, 14 iunie 2006.  
Nr. 781.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.359/2001  
privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor,  
orașelor și comunelor din județul Prahova**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 și nr. 128 bis din 18 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 33 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bucov”, la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 86, conform anexei.

2. La anexa nr. 66 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Măneciu”, la secțiunea I „Bunuri imobile” poziția nr. 137 se abrogă.

**Art. II.** — Anexa face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Doina-Elena Dascălu,**  
secretar de stat

București, 21 iunie 2006.  
Nr. 795.

*ANEXĂ*

JUDEȚUL PRAHOVA

## COMPLETARE

**la Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bucov**

*SECȚIUNEA I – Bunuri imobile*

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală
0	1	2	3	4	5	6
86		Teren extravilan	Satul Bucov Suprafața = 9.000 m <sup>2</sup> Tarlaua nr. 99 Parcela nr. 4.113	2006		Hotărârea Consiliului Local nr. 27/2006

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea  
Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al județului Hunedoara  
și în administrarea Consiliului Județean Hunedoara**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. 1.** — Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte

integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și

Internelor în domeniul public al județului Hunedoara și în administrarea Consiliului Județean Hunedoara, în vederea amenajării unor locuințe sociale pentru populația din zonă, a unor spații de lucru pentru funcționarea în condiții corespunzătoare a Regiei Autonome a Apei Valea Jiului

Petroșani, precum și a unor instituții publice sau organizații neguvernamentale.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit prevederilor art. 1 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Radu Mircea Berceanu**

Ministrul delegat pentru lucrări publice  
și amenajarea teritoriului,

**László Borbély**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 21 iunie 2006.

Nr. 796.

*ANEXĂ*

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a imobilelor care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al județului Hunedoara și în administrarea Consiliului Județean Hunedoara**

Adresa imobilelor care se transmit	Persoana juridică de la care se transmit imobilele	Persoana juridică la care se transmit imobilele	Caracteristicile tehnice ale imobilelor	Valoarea contabilă	Numărul de înregistrare al imobilelor după la M.F.P.
Municipiul Petroșani, str. Tudor Vladimirescu nr. 16, județul Hunedoara	Statul român, din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Județul Hunedoara, în administrarea Consiliului Județean Hunedoara	Suprafața terenului = 64.553 m <sup>2</sup> Suprafața construită — total = 6.033 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată — total = 16.632 m <sup>2</sup> — Pavilion D1 — administrativ: parter + 4 etaje; suprafața construită = 868 m <sup>2</sup> ; suprafața desfășurată = 4.340 m <sup>2</sup> — Pavilion D3 — administrativ: parter + 4 etaje; suprafața construită = 1.361 m <sup>2</sup> ; suprafața desfășurată = 6.806 m <sup>2</sup> — Pavilion B — magazie: parter + 2 etaje; suprafața construită = 460 m <sup>2</sup> ; suprafața desfășurată = 1.380 m <sup>2</sup> — Pavilion C — bloc alimentară: parter + 1 etaj; suprafața construită = 762 m <sup>2</sup> ; suprafața desfășurată = 1.524 m <sup>2</sup> — Pavilion E — centrală termică: suprafața construită = suprafața desfășurată = 358 m <sup>2</sup> — Pavilion F — atelier mecanic: suprafața construită = suprafața desfășurată = 130 m <sup>2</sup> — Pavilion G — magazie: suprafața construită = suprafața desfășurată = 320 m <sup>2</sup> — Pavilion H — grajd: suprafața construită = suprafața desfășurată = 486 m <sup>2</sup> — Pavilion I — punct control tehnic: suprafața construită = suprafața desfășurată = 30 m <sup>2</sup>	11.406.380,76 lei (RON)	101.231 (parțial)



Adresa imobilelor care se transmit	Persoana juridică de la care se transmit imobilele	Persoana juridică la care se transmit imobilele	Caracteristicile tehnice ale imobilelor	Valoarea contabilă	Numărul de înregistrare al imobilelor depus la M.F.P.
			– Pavilion J – magazie: suprafața construită = suprafața desfășurată = 16 m <sup>2</sup> – Pavilion K – magazie: suprafața construită = suprafața desfășurată = 68 m <sup>2</sup> – Pavilion L – șopron: suprafața construită = suprafața desfășurată = 428 m <sup>2</sup> – Pavilion M – șopron: suprafața construită = suprafața desfășurată = 159 m <sup>2</sup> – Pavilion N – stație hidrofor: suprafața construită = suprafața desfășurată = 122 m <sup>2</sup> – Pavilion O – panou PSI: suprafața construită = suprafața desfășurată = 23 m <sup>2</sup> – Pavilion P – șopron CL: suprafața construită = suprafața desfășurată = 335 m <sup>2</sup> – Pavilion R – șopron CL: suprafața construită = suprafața desfășurată = 107 m <sup>2</sup>		

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare, județul Maramureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor imobile situate în municipiul Baia Mare, județul Maramureș, identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare, județul Maramureș.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile

interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — După finalizarea blocului situat în municipiul Baia Mare, Str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș, la darea în folosință a acestuia, în baza unui nou protocol, Inspectoratului Județean de Jandarmi Maramureș i se vor repartiza 4 apartamente, în contul lucrărilor de investiții efectuate de această instituție la acest imobil.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Radu Mircea Berceanu**

Ministrul delegat pentru lucrări publice și amenajarea teritoriului,

**László Borbély**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilelor care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare, județul Maramureș

Denumirea și locul unde sunt situate imobilele	Persoana juridică de la care se transmit imobilele	Persoana juridică la care se transmit imobilele	Caracteristicile imobilelor	Număr atribuit de Ministerul Finanțelor Publice conform H.G. nr. 2060/2004 (cod de clasificare a imobilului)
<b>Bloc de locuințe</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Bloc de locuințe P+4 Suprafața construită – 604,8 mp; Suprafața desfășurată – 3024,4 mp ; Suprafața terenului aferent – 768 mp	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Teren intravilan</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Teren intravilan cu suprafață totală – 40.986 mp	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Depozit materiale</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Anul construcției 1984 Suprafața construită – 192 mp; Suprafața desfășurată – 192 mp	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Depozit materiale</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Anul construcției 1983 Suprafața construită – 192 mp; Suprafața desfășurată – 192 mp	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Padoc câini</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Suprafața construită – 106 mp; Suprafața desfășurată – 106 mp	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Punct control tehnic</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Suprafața construită – 66 mp; Suprafața desfășurată – 66 mp	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Punct control acces auto</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Suprafața construită – 259 mp; Suprafața desfășurată – 259 mp	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Pilon antenă nr. 1</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Suprafața construită – 6,25 mp; Fundație beton	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Pilon antenă nr. 2</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Suprafața construită – 6,25 mp; Fundație beton	101.256 cod de clasificare: 8.29.10
<b>Pilon antenă nr. 3</b> (45 – 169) str. Jandarmeriei nr. 1, județul Maramureș	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor	Domeniul public al municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului local al municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Suprafața construită – 6,25 mp; Fundație beton	101.256 cod de clasificare: 8.29.10

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 487/2005 privind transmiterea unui imobil, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului în administrarea Ministerului Administrației și Internelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 487/2005 privind transmiterea unui imobil, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 3 iunie 2005, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — După preluarea spațiilor, Ministerul Administrației și Internelor va asigura, cu titlu gratuit, pe bază de contracte de comodat, folosirea de către Ministerul Afacerilor Externe, Consiliul Superior al Magistraturii și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a unor spații, repartizate prin protocol perfectat la nivelul conducerilor celor patru instituții.“

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Anton Niculescu,**

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 21 iunie 2006.

Nr. 799.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Se acordă cetățenia română persoanelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta

hotărâre, care au avut această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu stabilirea domiciliului în România.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

**Monica Luisa Macovei**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Anton Niculescu,**

secretar de stat

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

București, 21 iunie 2006.

Nr. 800.

## LISTA

**persoanelor care au solicitat redobândirea cetățeniei române în temeiul art. 10 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

1. Căldăraș Dumitru, fiul lui Căldăraș Traian și Ghizela, născut la data de 10 ianuarie 1955 în localitatea Lugoj, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Lugoj, str. Episcop Dr. Ioan Bălan nr. 1, ap. 2, județul Timiș. (1.467/2005)

2. Ciobanu Carmen-Georgeta, fiica lui Marcu Adrian și Elena, născută la data de 25 septembrie 1971 în localitatea Constanța, județul Constanța, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 145 50 Norsborg, Vardshusvagen 8. (5.936/2004). Copii minori: Ciobanu Christina Cathrine, născută la data de 12 decembrie 1995, Ciobanu Ann Stephanie, născută la data de 22 octombrie 1996.

3. Clapon Victoria, fiica lui Gheorghe și Elena, născută la data de 2 decembrie 1947 în localitatea Ibănești, județul Botoșani, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A. 33426 Florida, Desford Lane 46, Boynton Bch. (228/2005)

4. Dulberg Antonio, fiul lui Maier și Lili, născut la data de 16 martie 1938 în localitatea Galați, județul Galați, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel-Aviv, str. Yehuda Halevy 139. (259/2005)

5. Iordache Gianina, fiica lui Nicolae și Marinela, născută la data de 23 februarie 1981 în localitatea Arad, județul Arad, România, apatrid, cu domiciliul actual în Arad, str. Biserica Sârbească nr. 2, județul Arad. (917/2005)

6. Minzberg Edith, fiica lui Foni David Herș și Foni Margueritte, născută la data de 5 februarie 1955 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa. (1.991/2005)

7. Mussulis Mihai-Eugeniu, fiul lui Dinu și Constanța-Niculina, născut la data de 21 aprilie 1970 în localitatea București, România, cetățean englez, cu domiciliul actual în Anglia, Flat B, 15, Torridon Road, Catford, London, SE 61 AQ. (16.935/2003)

8. Regev Magdalena Ecaterina Devora, fiica lui Maximilian și Viorica, născută la data de 11 septembrie 1934 în localitatea Hălmațiu, județul Arad, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ramat-Hasharon, str. Hasharon nr. 19. (227/2005)

9. Stanca Bețian, fiul lui Stanca Petrișor și Rozalia, născut la data de 15 februarie 1979 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în localitatea Timișoara, Str. Behelei nr. 1, județul Timiș. (5.981/2004)

10. Trif-Cociu Corina, fiica lui Fagarasan Ionel și Fagarasan Rodica, născută la data de 15 martie 1964 în localitatea Turda, județul Cluj, România, apatrid, cu domiciliul actual în municipiul Cluj-Napoca, Str. Observatorului nr. 19, ap. 24, județul Cluj. (1.461/2005)

11. Tripon Vasile, fiul lui Gavril și Maria, născut la data de 24 septembrie 1945 în localitatea Bălan, județul Sălaj, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 35708 Haiger, Auf der Bolze 7. (235/2005)

12. Vincze Floarea, fiica lui Pușcaș George și One Floarea, născută la data de 7 august 1923 în localitatea Șomcuta Mare, județul Maramureș, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Budapesta, Gyori Ut. nr. 14. (5.933/2004).

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor la Dunăre, incinta Oltenița—Surlari—Dorobanțu, km 422—426“, județul Călărași**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor la Dunăre, incinta Oltenița—Surlari—Dorobanțu, km 422—426“, județul Călărași, cuprinși în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în limita sumelor aprobate cu această destinație, și din alte surse legal constituite.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

**Nicolae Flaviu Lazin,**  
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Doina-Elena Dascălu,**  
secretar de stat

București, 21 iunie 2006.  
Nr. 802.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind deschiderea temporară a unui punct de trecere a frontierei de stat  
în zona poligonului Capu Midia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României, aprobată cu modificări prin Legea nr. 243/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă deschiderea unui punct de trecere a frontierei de stat în zona poligonului Capu Midia, pentru executarea, cu aeronave/elicoptere militare străine, a activităților de transport aerian de militari străini.

(2) Punctul de trecere a frontierei de stat prevăzut la alin. (1) este deschis numai transporturilor coordonate sau executate de către Ministerul Apărării Naționale.

(3) Punctul de trecere a frontierei de stat prevăzut la alin. (1) funcționează temporar, în perioada 15—26 iulie 2006, numai în intervalele de timp prevăzute în solicitările Ministerului Apărării Naționale, formulate și transmise structurilor Poliției de Frontieră Române, respectiv structurilor Autorității Naționale a Vămirilor, cu cel puțin 24 de ore înainte de sosirea sau plecarea aeronavelor/elicopterelor.

Art. 2. — Spațiile și utilitățile necesare pentru desfășurarea activității de control pentru trecerea frontierei de stat și pentru activitatea vamală se asigură de către Ministerul Apărării Naționale, conform anexei nr. 1.

Art. 3. — Necesarul de personal pentru desfășurarea activității de control pentru trecerea frontierei de stat va fi asigurat în cadrul numărului de posturi aprobat pentru Ministerul Administrației și Internelor și Autorității Naționale a Vămirilor.

Art. 4. — (1) Controlul la trecerea frontierei de stat se asigură de către Poliția de Frontieră Română prin structurile prevăzute în anexa nr. 2.

(2) La solicitarea Ministerului Apărării Naționale, biroul vamal cel mai apropiat de punctul de trecere a frontierei de stat va asigura un reprezentant care să efectueze controlul vamal necesar.

(3) Deplasarea personalului prevăzut la alin. (1) și (2) la/de la punctul de trecere a frontierei de stat se asigură de Ministerul Apărării Naționale cu mijloace de transport proprii.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

**Teodor Atanasiu**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 21 iunie 2006.  
Nr. 803.

*ANEXA Nr. 1*

**SPAȚIILE ȘI UTILITĂȚILE****necesare Poliției de Frontieră Române în punctul de trecere a frontierei de stat deschis  
în zona poligonului Capu Midia**

a) Săli pentru efectuarea controlului de frontieră pentru un singur flux, folosit alternativ la plecări sau sosiri, prevăzute cu grup sanitar, cu următoarele dotări:

— 1 calculator;

— 1 post de lucru prevăzut cu racord la rețeaua electrică de 220 V.

b) Încăpere pentru personalul poliției de frontieră, cu următoarele dotări:

— 2 mese tip birou și 4 scaune;

— 1 dulap metalic, tip ficher;

— 1 telefon/fax cuplat la rețeaua publică;

— 1 telefon cuplat la rețeaua interurbană de cooperare I.C.

**SPAȚIILE ȘI UTILITĂȚILE****necesare Autorității Naționale a Vămirilor în punctul de trecere a frontierei de stat deschis în zona poligonului Capu Midia**

- a) o încăpere pentru personalul Autorității Naționale a Vămirilor;
- b) o încăpere pentru bunuri reținute sau confiscate;
- c) 1 calculator;
- d) 1 telefon/fax cuplat la rețeaua publică;
- e) 1 telefon cuplat la rețeaua interurbană de cooperare I.C.;
- f) mese și scaune pentru încăperi.

*ANEXA Nr. 2*

**STRUCTURILE POLIȚIEI DE FRONTIERĂ ROMÂNĂ**  
**care asigură personal pentru controlul de frontieră în punctul de trecere a frontierei de stat deschis în zona poligonului Capu Midia**

Punct de trecere a frontierei de stat

Structura Poliției de Frontieră Române care asigură personal pentru controlul de frontieră

Zona poligonului Capu Midia

Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Constanța

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea înființării pe lângă Ministerul Apărării Naționale a unei activități finanțate integral din venituri proprii**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înființarea pe lângă Ministerul Apărării Naționale a unei activități finanțate integral din venituri proprii, efectuată de către Direcția hidrografică maritimă, constând în semnalizare maritimă prin faruri.

Art. 2. — Veniturile proprii din care se finanțează activitatea prevăzută la art. 1 provin din încasarea contravalorii serviciului de semnalizare maritimă prin faruri.

Art. 3. — Veniturile realizate conform prevederilor art. 2 rămân la dispoziția Ministerului Apărării Naționale și se utilizează în condițiile prezentei hotărâri pentru cheltuieli curente și de capital.

Art. 4. — (1) Bugetul de venituri și cheltuieli pentru activitatea finanțată integral din venituri proprii, prevăzută la art. 1, se întocmește și se aprobă odată cu bugetul Ministerului Apărării Naționale, conform Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

(2) Excedentul anual rezultat din execuția bugetului de venituri și cheltuieli al activității finanțate integral din

veniturile proprii se reportează în anul următor și va fi folosit cu aceeași destinație.

(3) Execuția de casă a bugetului de venituri și cheltuieli al activității respective se realizează prin Trezoreria Statului.

(4) Raportarea execuției de casă a bugetului de venituri și cheltuieli al activității prevăzute la art. 1 se efectuează în conformitate cu instrucțiunile emise de Ministerul Finanțelor Publice.

Art. 5. — În relațiile contractuale, activitatea finanțată integral din venituri proprii prevăzută la art. 1 este reprezentată de persoanele autorizate ale structurii care o organizează.

Art. 6. — Sumele rezultate din contractele aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, care au ca obiect acțiuni ce se desfășoară în cadrul activității prevăzute la art. 1, se vor folosi în continuare în condițiile prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
 Ministrul apărării naționale,  
**Teodor Atanasiu**  
 p. Ministrul finanțelor publice,  
**Doina-Elena Dascălu,**  
 secretar de stat

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind recunoaşterea Asociaţiei Academia de Ştiinţe Tehnice din România  
ca fiind de utilitate publică**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 39 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 246/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaşte Asociaţia Academia de Ştiinţe Tehnice din România, persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial, cu sediul în municipiul Bucureşti, bd. Dacia nr. 26, sectorul 1, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul educaţiei şi cercetării,

**Anton Anton,**

secretar de stat

p. Ministrul finanţelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

Bucureşti, 21 iunie 2006.

Nr. 807.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea unei licenţe de concesiune a activităţii miniere de exploatare,  
încheiată între Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale şi Societatea Comercială  
„Balneoclimaterica Sovata“ — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, al art. 13 şi al art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările şi completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă licenţa de concesiune a activităţii miniere de exploatare a nămolului sapropelic, încheiată între Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, şi Societatea Comercială „Balneoclimaterica Sovata“ — S.A., cu sediul în localitatea Sovata-Băi, Str. Trandafirilor nr. 82, judeţul Mureş, în calitate de concesionar, în perimetrul Sovata —

Lacul Ursu din localitatea Sovata, judeţul Mureş, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Licenţa de concesiune a activităţii miniere de exploatare, prevăzută la art. 1, intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Preşedintele Agenţiei Naţionale pentru Resurse Minerale,

**Gheorghe Buliga**

p. Ministrul economiei şi comerţului,

**Eugen Ţapu-Nazare,**

secretar de stat

p. Ministrul finanţelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

Bucureşti, 21 iunie 2006.

Nr. 808.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Matei Dumitru în funcția  
de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Matei Dumitru se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 23 iunie 2006.

Nr. 73.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 117235