



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 541

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 iunie 2006

### SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 436 din 30 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 402 din Codul de procedură civilă .....	2-3	Decizia nr. 471 din 6 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și art. 41 liniuța a 4-a din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere .....	7-8
Decizia nr. 460 din 1 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale, ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	3-6	<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b> 768. — Hotărâre privind acordarea în anul 2006 a sprijinului financiar pentru înființarea de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi.....	8-14
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b> 404. — Ordin al ministrului economiei și comerțului privind concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în unele zone delimitate .....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 436**

din 30 mai 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 402  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 402 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Camera de Comerț și Industrie Iași în Dosarul nr. 1.963/2004 al Tribunalului Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.963/2004, **Tribunalul Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 402 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Camera de Comerț și Industrie Iași.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că, datorită „formulării derizorii” a art. 402 alin. 3 din Codul de procedură civilă, cauza sa va fi judecată în complet de apel, deci în doi judecători, deși contestația se judecă cu procedura prevăzută pentru judecata în prima instanță și, ca atare, ar trebui să fie examinată de un complet format dintr-un singur judecător. În opinia autorului excepției, prin aceasta se aduce atingere dreptului său la apărare și la un proces echitabil, întrucât nu mai poate beneficia de calea de atac a apelului, ci numai de cea a recursului.

**Tribunalul Iași** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile art. 400—402 din Codul de procedură civilă instituie reglementarea de bază privind competența instanțelor de a soluționa contestațiile la executare. Astfel, dacă în ceea ce privește contestația împotriva măsurilor de executare competența aparține întotdeauna judecătoriei, contestația la titlu se îndreaptă la instanța care a emis acest titlu, deci este posibil ca o asemenea contestație să fie rezolvată de judecătorie, tribunal, curte de apel sau

chiar de Înalta Curte de Casație și Justiție. Instanța apreciază că modul în care instanțele de judecată aplică legea nu poate face obiect al controlului de constituționalitate, pentru aceasta existând mecanismul controlului judecătoresc al hotărârilor pronunțate de instanțe prin intermediul căilor de atac.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 402 din Codul de procedură civilă sunt constituționale. În acest sens arată că dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere dreptului persoanei de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, ci, mai mult, acestea sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 402 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Contestația la executare se judecă cu procedura prevăzută pentru judecata în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Părțile vor fi citate în termen scurt, iar judecarea contestației se face de urgență și cu precădere.*”

*Hotărârea pronunțată cu privire la contestație se dă fără drept de apel, cu excepția hotărârii pronunțate în temeiul art. 400<sup>1</sup> și al art. 401 alin. 2.*

*Hotărârea prin care s-a soluționat contestația privind înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea ce se execută.”*

Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) teza întâi privind accesul liber la justiție și ale art. 24 care consacră dreptul la apărare.

Examinând critica autorului excepției, Curtea constată că, în ceea ce privește motivul de neconstituționalitate referitor la „suprimarea căii de atac a apelului”, Curtea a statuat în jurisprudența sa constantă că „accesul liber la justiție nu înseamnă că el trebuie asigurat la toate structurile judecătorești, deoarece competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care poate institui reguli deosebite, în considerarea unor situații deosebite”.

Așa fiind, Curtea nu poate reține că textul de lege dedus controlului contravine art. 21 din Constituție, în măsura în care, în cuprinsul acestuia, nu se precizează *in terminis* că accesul liber la justiție implică întotdeauna dreptul de a exercita atât calea de atac a apelului, cât și a

recursului, situație în care exercitarea cumulativă a ambelor căi de atac împotriva unei hotărâri ar fi constituit, într-adevăr, un criteriu de constituționalitate. De altfel, nici reglementările internaționale în materie nu impun un anumit număr de grade de jurisdicție sau de căi de atac, în acest sens fiind art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care prevede asigurarea posibilității unui recurs efectiv la o instanță națională.

Curtea constată că nu poate fi reținută nici critica privind înfrângerea prevederilor constituționale cuprinse în art. 24 referitoare la dreptul la apărare, deoarece exercitarea acestui drept nu este îngrădită, părțile având dreptul de a fi asistate de un avocat în tot cursul procesului și de a beneficia, în cadrul procesului, de toate mijloacele de apărare și garanțiile prevăzute de lege, independent de gradele de jurisdicție de care beneficiază.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 402 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Camera de Comerț și Industrie Iași în Dosarul nr. 1.963/2004 al Tribunalului Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 460

din 1 iunie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale, ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru

monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale, ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Asociația Salariaților „Lactis — Pas” din Iași în Dosarul nr. 10.784/2005 al Tribunalului Iași — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită, pe de o parte, respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 și ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002, deoarece dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate nu contravin normelor invocate din Legea fundamentală, iar pe de altă parte, respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, întrucât aceste dispoziții nu au legătură cu soluționarea litigiului în fond.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 10.784/2005, **Tribunalul Iași — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale, ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.** Excepția a fost ridicată de Asociația Salariaților „Lactis — Pas“ din Iași într-o cauză comercială având drept obiect pretenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile legale ale art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 și cele ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 contravin prevederilor art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1) și (2), art. 21, art. 24 alin. (1) și ale art. 44 din Constituție. Aceste texte legale încalcă principiul neretroactivității legii, statuat de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât permit Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului să rețină și sumele ce au fost plătite de cumpărător în contul contractului de vânzare-cumpărare, dividendele aferente anilor anteriori intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 25/2002, precum și acțiunile deținute de cumpărător în exclusivitate, fără ca acestea să fie gajate sau restricționate în favoarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, creând astfel o îmbogățire fără justă cauză. Această autoritate aplică în mod abuziv și retroactiv prevederile art. 21 din ordonanța menționată, încălcând și dreptul de proprietate consacrat de art. 44 din Constituție. De asemenea, dispozițiile art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 contravin principiului neretroactivității legii, întrucât se aplică și contractelor aflate în derulare pentru perioada rămasă de la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe.

Totodată, autorul excepției consideră că prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 sunt neconstituționale în raport cu art. 16, 21, 24 și art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, întrucât cenzurarea unei excepții de neconstituționalitate de către instanța de judecată în fața căreia a fost invocată reprezintă o îngădire a liberului

acces la justiție, în condițiile în care singura instanță competentă în materie de neconstituționalitate este Curtea Constituțională.

**Tribunalul Iași — Secția comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, dispozițiile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 nu contravin normelor constituționale pretins încălcate, textul legal criticat reprezentând o reglementare specială a efectelor desființării contractului, prin derogare de la dispozițiile art. 1019 alin. 2 din Codul civil, derogarea fiind justificată de rolul Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și de circumstanțele speciale în care se aplică art. 25 din ordonanța criticată.

În ceea ce privește dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, se arată că nu contravin art. 16, 21, 24 și art. 146 lit. d) din Constituție, întrucât acestea permit instanței să respingă excepția ca inadmisibilă doar în ipotezele limitativ prevăzute în alin. (1)—(3) ale art. 29. Reiterarea unei excepții respinse anterior de Curtea Constituțională ca neîntemeiată obligă instanța de judecată să sesizeze din nou Curtea Constituțională, aceasta fiind singura în măsură să se pronunțe asupra constituționalității unui text care ar putea să aibă incidență asupra fondului.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că textele legale criticate sunt constituționale și invocă, în acest sens, decizii prin care Curtea Constituțională a respins excepții de neconstituționalitate cu același obiect și cu o motivare fundamentată pe aceleași prevederi constituționale invocate ca fiind încălcate și în prezenta cauză.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Prevederile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 și cele ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 nu încalcă principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție. O lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, iar textele legale indicate în cauză dispun pentru viitor și nu au caracter retroactiv.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, a art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 și a art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 față de art. 16 din Constituție, arată că aceasta nu poate fi reținută, deoarece principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu se aplică și persoanelor juridice.

De asemenea, dispozițiile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 și ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 nu contravin art. 21 și 24 din Constituție, dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare fiind exercitate prin contestarea de către orice



persoană interesată a oricărui act de executare silită, în condițiile procedurale stabilite de lege, contestatorul beneficiind, astfel, de garanțiile privitoare la desfășurarea procesului.

Totodată, referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 față de prevederile art. 21, 24 și ale art. 146 lit. d) din Constituție, Avocatul Poporului apreciază că nu poate fi reținută. Instituirea prin textul de lege indicat a cazurilor de inadmisibilitate a unei excepții de neconstituționalitate nu contravine nici unei dispoziții constituționale și nu este de natură să conducă la ideea că, prin aceasta, instanța care judecă fondul se substituie, sub acoperirea unei dispoziții legale, Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 2 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare. Acestea au următorul cuprins:

— Art. 21: „(1) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară Autoritatea va reține de la cumpărător toate sumele achitate de acesta în contul contractului, reprezentând, după caz, avans, rate, dobânzi, penalități achitate cu orice titlu, până la desființarea acestuia.

(1<sup>1</sup>) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară, pentru prejudicii cauzate Autorității, cumpărătorul este obligat la plata daunelor-interese constituite din:

a) sumele reprezentând dobânzile și penalitățile datorate pentru ratele scadente și neachitate până la data desființării contractului, precum și penalitățile datorate ca urmare a neîndeplinirii celorlalte obligații contractuale;

b) sumele reprezentând dividendele încasate de cumpărător în perioada de valabilitate a contractului;

c) sumele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2001 privind recuperarea onorariilor de succes plătite consultantilor de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului în cadrul Programului pentru Ajustarea Sectorului Privat (PSAL).

(1<sup>2</sup>) Prevederile alin. (1) și (1<sup>1</sup>) se aplică și proceselor în curs de judecată având ca obiect desființarea contractului, începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe.

(2) Pentru prejudiciile cauzate societății de către cumpărător, aceasta poate cere instanței judecătorești daune-interese.

(3) Stabilirea prejudiciilor și a întinderii daunelor-interese prevăzute la alin. (2), precum și a celor provocate Autorității se va face, la solicitarea societății/Autorității, pe baza unei expertize întocmite de persoane fizice și/sau juridice abilitate prin lege pentru astfel de operațiuni.

(4) Cheltuielile aferente efectuării expertizei prevăzute la alin. (3) vor fi avansate de societate sau, după caz, de Autoritate și vor fi recuperate de la cumpărător.“

De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă și dispozițiile art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 19 iulie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 340/2005, și al căror conținut este următorul: „(1) În scopul organizării și desfășurării în condiții unitare a monitorizării postprivatizare, prevederile cap. IV «Urmărirea modului de realizare a obligațiilor contractuale» din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și contractelor aflate în derulare pentru perioada rămasă de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe.

(2) Pentru perioada scursă până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe Autoritatea poate conveni cu cumpărătorul, prin act adițional, aplicarea prevederilor alin. (1).“

Obiectul excepției de neconstituționalitate este constituit, totodată, și din dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, care prevăd următoarele: „Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.“

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale menționate încalcă următoarele prevederi constituționale: art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 21 „Accesul liber la justiție“, art. 24 „Dreptul la apărare“, art. 44 „Dreptul de proprietate privată“ și ale art. 146 lit. d) referitoare la competența Curții Constituționale de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că unele dintre dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași texte din Constituție invocate și în prezenta cauză.

Astfel, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului

nr. 25/2002, autorul consideră că acestea contravin prevederilor art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1) și (2), art. 21, art. 24 alin. (1) și ale art. 44 din Constituție. În legătură cu aceste susțineri, prin deciziile nr. 165/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 23 iunie 2003, și nr. 294/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, respingând excepțiile, Curtea Constituțională nu a reținut încălcarea principiului neretroactivității legii civile, statuat de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât textul legal dedus controlului nu conține, în sine, nici o dispoziție cu caracter retroactiv, el urmând a-și găsi aplicarea exclusiv de la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 25/2002; pe de altă parte, a reținut că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare.

Cât privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 față de art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 544/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 16 noiembrie 2005, că acestea nu contravin principiului egalității în drepturi a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

De asemenea, prin Decizia nr. 189/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 7 iunie 2004, Curtea Constituțională a constatat conformitatea dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 față de art. 44 din Constituție, referitor la dreptul de proprietate privată. Curtea a reținut cu acel prilej că dreptul de proprietate al cumpărătorului nu este încălcat, întrucât textul legal criticat nu dispune transferul unor bunuri, acesta referindu-se la răspunderea cumpărătorului în cazul

neexecutării obligațiilor sale, precum și la stabilirea daunelor-interese datorate.

Având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, prin care s-a stabilit, după cum s-a arătat, conformitatea dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 față de art. 15 alin. (2), art. 16 și 44 din Constituție, pretins a fi încălcate și în prezenta cauză, se constată că nu au intervenit elemente noi care să impună modificarea jurisprudenței Curții în materie, astfel că soluția și considerentele amintite își mențin valabilitatea.

În plus, în prezenta cauză este invocată neconstituționalitatea art. 21 din ordonanța criticată față de prevederile art. 21 și 24 din Constituție; or, exercitarea acestor drepturi de natură procesuală este asigurată pe calea contestației la executare, potrivit regulilor de drept comun, textul legal criticat neconținând, în sine, norme contrare dreptului de acces liber la instanță sau dreptului la apărare.

Cât privește dispozițiile art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005, Curtea reține că acestea conțin precizări care exclud retroactivitatea, în condițiile în care aplicarea dispozițiilor ordonanței nu privește contractele de privatizare ale căror efecte s-au produs anterior intrării ei în vigoare, decât dacă părțile convin în acest sens în scris. Așadar, critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, privind principiul neretroactivității legii civile, este neîntemeiată și, în consecință, nu poate fi reținută nici contrarietatea textului legal indicat față de art. 16 alin. (1) și (2), art. 21, art. 24 alin. (1) sau art. 44 din Legea fundamentală.

Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, Curtea observă că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei în fond, iar potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) teza ultimă și alin. (6) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale și ale art. III din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002, excepție ridicată de Asociația Salariaților „Lactis — Pas” din Iași în Dosarul nr. 10.784/2005 al Tribunalului Iași — Secția comercială.

II. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție invocată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Niță**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 471

din 6 iunie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și art. 41 liniuța a 4-a din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și art. 41 liniuța a 4-a din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dominus Rei” — S.R.L. în Dosarul nr. 6.722/2003 al Judecătoriei Constanța.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 septembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 6.722/2003, **Judecătoria Constanța a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și art. 41 liniuța a 4-a din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dominus Rei” — S.R.L. în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se susține, în esență, că textele de lege criticate încalcă art. 16 din Legea fundamentală, privind egalitatea în drepturi, întrucât „nu fac deosebire între persoanele juridice care circulă fără licențe sau cu licențe suspendate sau anulate și persoanele juridice care au licențe, însă ar fi încălcat prevederile caietului de sarcini [...]”.

**Judecătoria Constanța** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu aduc atingere normelor constituționale invocate de autoarea excepției, ci constituie „expresia opțiunii de reglementare a legiuitorului în considerarea valorii sociale ocrotite și aprecierii asupra atingerilor ce i s-ar putea aduce”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, arătând că Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În subsidiar invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciind că își păstrează valabilitatea considerentele care au fundamentat-o.

**Avocatul Poporului**, pentru aceleași considerente, mai sus arătate, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 40 lit. a) și art. 41 liniuța a 4-a din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, cu următorul cuprins:

— Art. 40 lit. a): „*Constituie contravenție, în măsura în care, potrivit legii penale nu sunt considerate infracțiuni, și se sancționează ca atare următoarele fapte:*

a) *efectuarea de transporturi rutiere sau desfășurarea de activități conexe acestora, conform prevederilor anexei nr. 2 pct. C, fără licențe sau cu licențe cu valabilitate expirată, suspendate sau anulate, precum și nerespectarea prevederilor caietelor de sarcini, anexe la acestea;*”

— Art. 41 liniuța a 4-a: „*Se sancționează cu amendă: [...]*

— *de la 3.200.000 lei la 4.000.000 lei, faptele prevăzute la art. 40 lit. a), b), c), g) și h).*”

În motivarea excepției se invocă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale, Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 22 iulie 2005, textele de lege criticate nefiind preluate de noua reglementare.

Pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 lit. a) și art. 41 liniuța a 4-a din Ordonanța Guvernului nr. 44/1997 privind transporturile rutiere, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dominus Rei” — S.R.L. în Dosarul nr. 6.722/2003 al Judecătoriei Constanța.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind acordarea în anul 2006 a sprijinului financiar pentru înființarea de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind exploatațile agricole, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 166/2002, cu completările ulterioare, și al art. 17 alin. (2) din Legea pomiculturii nr. 348/2003,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Statul acordă sprijin financiar producătorilor agricoli, persoane fizice sau juridice, organizați în exploatați agricole, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 166/2002, cu completările ulterioare, care dețin sau administrează exploatați agricole comerciale, pentru înființarea de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(2) Sprijinul financiar pentru înființarea plantațiilor viticole cu soiuri nobile pentru struguri de masă și de vin, admise în cultură, este de 5.540 lei (RON)/ha.

(3) Sprijinul financiar pentru înființarea plantațiilor pomicole cu specii seminoase — măr, păr — este de 1.998 lei (RON)/ha și cu specii sâmburoase — cais, piersic, prun, vișin, migdal și nuc — este de 989 lei (RON)/ha.

(4) Sprijinul financiar pentru înființarea plantațiilor de arbuști fructiferi este de 1.133 lei (RON)/ha.



Art. 2. — Suprafețele minime eligibile pentru care se acordă sprijin financiar sunt:

- a) viță-de-vie — de la 1 ha inclusiv;
- b) pomi fructiferi — de la 1 ha inclusiv;
- c) arbuști fructiferi — de la 0,3 ha inclusiv.

Art. 3. — Sprijinul financiar se acordă beneficiarilor prevăzuți la art. 1 pe baza cererilor scrise al căror model este prevăzut în anexele nr. 1.a) și 1.b).

Art. 4. — (1) Cererile solicitanților pentru sprijin financiar vor fi însoțite de următoarele documente:

a) copie de pe documentul care face dovada dreptului de proprietate asupra terenului sau de pe contractul de arendare a terenurilor destinate înființării de plantații viticole cu soiuri nobile pentru struguri de masă și de vin, de plantații pomicele și de arbuști fructiferi;

b) copie de pe buletinul/cartea de identitate pentru persoana fizică și copie de pe certificatul de înmatriculare și certificatul de înregistrare fiscală pentru persoana juridică;

c) documentul care atestă înscrierea în Registrul fermelor sau, după caz, în Registrul plantațiilor viticole la direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și, respectiv, a municipiului București;

d) lista soiurilor de viță-de-vie, pomi și arbuști fructiferi propuse pentru înființarea de plantații vitipomicele, în conformitate cu prevederile în vigoare ale Catalogului oficial al soiurilor de plante de cultură din România sau, după caz, ale Listei soiurilor cultivate prevăzute în cataloagele țărilor membre ale Uniunii Europene și cu zonarea speciilor și soiurilor de viță-de-vie, pomi și arbuști fructiferi din legislația în vigoare;

e) copie de pe proiectul de înființare a plantației viticole, pomicele și de arbuști fructiferi pe suprafața minimă de 3 ha la vița-de-vie, 2 ha la pomi și 0,5 ha la arbuști fructiferi, avizat de unitățile de cercetare-dezvoltare de profil din zonă;

f) copie de pe certificatul de valoare biologică, cu menționarea categoriei materialului săditor viticol, pomicol și de arbuști fructiferi, emis de pepiniera furnizoare.

(2) Cererile solicitanților pentru sprijin financiar, însoțite de actele doveditoare prevăzute la alin. (1), se depun la primăriile pe raza cărora se află amplasat terenul, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, și se înregistrează într-un registru de evidență a cererilor pentru acordarea unui sprijin direct al statului producătorilor agricoli prevăzuți la art. 1.

(3) Cererile prevăzute la art. 3 sunt verificate de către o comisie alcătuită din reprezentantul centrului agricol, reprezentantul sucursalei județene, respectiv a municipiului București, a Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, denumită în continuare *APIA*, și inspectorul teritorial al Inspecției de Stat pentru Controlul Tehnic Vitivinicol, denumită în continuare *ISCTV*.

(4) Comisia prevăzută la alin. (3) preia cererile depuse potrivit alin. (2), le verifică, întocmește Centralizatorul cererilor pentru acordarea unui sprijin financiar de înființare a plantațiilor viticole, pomicele și de arbuști fructiferi și îl afișează la sediul primăriilor comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București, în termen de 20 de zile de la data depunerii cererilor, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(5) Producătorii agricoli care au fost omiși din centralizatorul cererilor pentru sprijin financiar sau cărora li s-a stabilit o sumă în lei mai mică decât cea la care sunt îndreptățiți potrivit prezentei hotărâri pot depune contestații la sediul primăriilor în termen de 5 zile de la data afișării centralizatorului cererilor pentru sprijin financiar prevăzut la alin. (4).

(6) Comisia stabilită prin decizie a directorului sucursalei județene, respectiv a municipiului București, a *APIA* soluționează contestațiile în termen de 5 zile de la data depunerii acestora și dispune, după caz, întocmirea listelor suplimentare.

(7) Comisia prevăzută la alin. (3) transmite centralizatorul cererilor pentru sprijin financiar și, după caz, listele suplimentare împreună cu actele doveditoare prevăzute la alin. (1) la sucursalele județene, respectiv a municipiului București, ale *APIA*.

Art. 5. — Condițiile de eligibilitate pentru acordarea sprijinului financiar al statului producătorilor agricoli conform art. 1 sunt următoarele:

a) să dețină sau să administreze o exploatație agricolă comercială de profil;

b) înființarea plantațiilor de viță-de-vie cu soiuri nobile pentru struguri de masă și de vin, a plantațiilor de pomi și arbuști fructiferi cu o structură de specii și soiuri cu respectarea prevederilor Catalogului oficial al soiurilor de plante de cultură din România, aprobat prin ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, precum și a Listei soiurilor cultivate prevăzute în cataloagele țărilor membre ale Uniunii Europene;

c) înființarea plantațiilor viticole în podgoriile și centrele viticole din arealele consacrate, a plantațiilor pomicele și de arbuști fructiferi amplasate în zone, bazine și centre pomicele, cu soiuri admise în cultură, să corespundă lucrării de zonare a speciilor și soiurilor;

d) solicitantul sprijinului financiar trebuie să fie înscris în Registrul fermelor și, după caz, în Registrul plantațiilor viticole;

e) pentru suprafețele de minimum 3 ha la viță-de-vie, 2 ha la pomi și 0,5 ha la arbuști fructiferi este necesar să existe un proiect de înființare a plantației avizat de unitățile de cercetare-dezvoltare de profil din zonă;

f) folosirea la plantare a materialului săditor vitipomicol din categoria certificat obținut din producția internă sau din import. În situația în care nu există material săditor

vitipomicol autohton din categoria certificat, la soiul/soiurile folosite pentru plantare se admite categoria standard la vița-de-vie și categoria C.A.C. (*conformitas agraria communitatis*) la pomi și arbuști fructiferi.

Art. 6. — Nu se acordă sprijin financiar pentru înființarea plantațiilor viticole, pomicole și de arbuști fructiferi producătorilor agricoli care au beneficiat de alte forme de sprijin financiar pentru aceleași suprafețe de teren.

Art. 7. — (1) Sucursala județeană, respectiv a municipiului București, a APIA, în baza centralizatoarelor de cereri și a documentelor depuse de producătorii agricoli, întocmește Centralizatorul suprafețelor și sumelor necesare înființării de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3, și îl transmite la APIA.

(2) În baza centralizatoarelor transmise de sucursalele județene, respectiv a municipiului București, APIA întocmește Centralizatorul suprafețelor și sumelor necesare înființării de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4, și îl transmite la Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(3) Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale solicită Ministerului Finanțelor Publice deschiderea creditelor bugetare în baza Situației centralizatoare privind sumele convenite producătorilor agricoli pentru sprijin financiar la înființarea de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.

(4) După aprobarea de către Ministerul Finanțelor Publice a cererii pentru deschiderea creditelor bugetare, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale alimentează contul APIA pentru a se dispune de sumele de plată necesare acordării sprijinului financiar.

Art. 8. — (1) Plata sprijinului financiar către beneficiari se face după întocmirea de către comisia prevăzută la art. 4 alin. (2) a Procesului-verbal de recepție a lucrărilor de înființare a plantației viticole, pomicole și de arbuști fructiferi, conform modelului prezentat în anexa nr. 6.

(2) Procesul-verbal prevăzut la alin. (1) se depune la sucursala județeană, respectiv a municipiului București, a APIA.

Art. 9. — (1) Recepția lucrărilor de înființare a plantației viticole, pomicole și de arbuști fructiferi se face până la data de 30 iulie pentru plantările de primăvară și până la data de 30 noiembrie pentru plantările de toamnă.

(2) În termen de 20 de zile de la împlinirea termenelor prevăzute la alin. (1) sucursala județeană, respectiv a municipiului București, a APIA efectuează plățile în contul beneficiarilor sprijinului financiar.

Art. 10. — (1) Înstrăinarea, deteriorarea sau pierderea registrelor de evidență a cererilor pentru acordarea sprijinului financiar și a documentelor de recepție a lucrărilor de înființare a plantațiilor de vița-de-vie, pomi și arbuști fructiferi constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei (RON) la 10.000 lei (RON).

(2) Încasarea sumelor de la bugetul de stat în mod necuvenit, prin înscrierea de date sau atestarea de situații neconforme cu realitatea pe documentele încheiate potrivit modelelor prevăzute în anexele nr. 1—6, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei (RON) la 20.000 lei (RON).

(3) Sumele primite necuvenit se recuperează aplicându-se dispozițiile privind penalitățile prevăzute de legislația fiscală.

(4) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 10 se fac de către reprezentanții APIA.

(5) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal de constatare a contravențiilor ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art. 10, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal de constatare a contravențiilor.

Art. 11. — Prevederile art. 10 referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

**Gheorghe Flutur**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 14 iunie 2006.

Nr. 768.

Comuna (orașul, municipiul) .....

Nr. de înregistrare ...../.....

## C E R E R E

**pentru acordarea unui sprijin financiar persoanelor fizice care înființează plantații viticole cu soiuri nobile  
pentru struguri de masă și de vin, plantații pomicole și de arbuști fructiferi**

Domnul/Doamna ....., domiciliat/domiciliată în localitatea ....., str. ....  
nr. ...., județul ....., BI/CI seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., la data de .....,  
CNP ....., nr. poziție în Registrul fermelor/nr. parcele viticole în Registrul plantațiilor viticole ....., în baza  
actelor doveditoare anexate la prezenta cerere solicit un sprijin financiar pentru înființarea de plantații viticole, pomicole și  
de arbuști fructiferi, după cum urmează:

Nr. crt.	Cultura	U.M. (ha)	Sprijin financiar [lei (RON)/ha]	Total sprijin financiar [lei (RON)]
1.	Viță-de-vie			
2.	Pomi fructiferi			
3.	Arbuști fructiferi			
TOTAL:		X	X	

Declar pe propria răspundere că suprafețele propuse pentru înființarea de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi corespund realității din teren.

Menționez că am depus cerere pentru sprijin financiar și în localitatea ..... pentru suprafața de ..... la cultura .....

Mă oblig să particip la recepționarea lucrărilor de înființare a plantației viticole, pomicole și de arbuști fructiferi împreună cu comisia prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 768/2006 și să restituie sumele necuvenite, în condițiile în care nu realizez lucrările de înființare a plantației viticole, pomicole și de arbuști fructiferi.

Pentru primirea ajutorului financiar aprobat, plata aferentă acestuia se va face în contul personal nr. ...., deschis la unitatea Casei de Economii și Consemnațiuni CEC – S.A. din localitatea ....., județul ....., sau la Banca ..... din localitatea ....., județul .....

*Beneficiarul sprijinului,*

Se aprobă

Semnătura .....

Numele și prenumele .....

Data .....

*Inspector APIA,* .....  
(numele și prenumele)

Semnătura ..... Ștampila .....

*Inspector ISCTV,* .....  
(numele și prenumele)

Semnătura ..... Ștampila .....

*Inginer centrul agricol,* .....  
(numele și prenumele)

Semnătura ..... Ștampila .....

Data .....

Comuna (orașul, municipiul) .....

Nr. de înregistrare .....

## C E R E R E

**pentru acordarea unui sprijin financiar persoanelor juridice care înființează plantații viticole cu soiuri nobile  
pentru struguri de masă și de vin, plantații pomicole și de arbuști fructiferi**

Unitatea ....., cu sediul în localitatea ....., județul .....,  
str. .... nr. ...., CUI/CIF ....., telefon ....., fax ....., e-mail ....., reprezentată prin  
împuternicit ....., cu domiciliul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ....,  
(numele, prenumele și funcția)

sc. ...., et. ...., ap. ...., sectorul/județul ....., BI/CI ....., seria ....., nr. .... eliberat/eliberată de .....,  
la data de ....., CNP ....., nr. poziție în Registrul fermelor/nr. parcele viticole în Registrul plantațiilor  
viticole ....., în baza actelor doveditoare anexate la prezenta cerere solicit un sprijin financiar pentru  
înființarea de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi, după cum urmează:

Nr. crt.	Cultura	U.M. (ha)	Sprrijn financiar [lei (RON)/ha]	Total sprrijn financiar [lei (RON)]
1.	Viță-de-vie			
2.	Pomi fructiferi			
3.	Arbuști fructiferi			
<b>TOTAL:</b>		<b>X</b>	<b>X</b>	

Declar pe propria răspundere că suprafețele propuse pentru înființarea de plantații viticole, pomicele și de arbuști fructiferi corespund realității din teren.

Menționez că am depus cerere pentru sprijin financiar și în localitatea ..... pentru suprafața de ..... la cultura .....

Mă oblig să particip la recepționarea lucrărilor de înființare a plantației viticole, pomicele și de arbuști fructiferi împreună cu comisia prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 768/2006 și să restitu sumele necuvenite, în condițiile în care nu realizez lucrările de înființare a plantației viticole, pomicele și de arbuști fructiferi.

Pentru primirea ajutorului financiar aprobat, plata aferentă acestuia se va face în contul unității IBAN nr. ...., deschis la Banca ..... din localitatea ....., județul .....

UNITATEA

Se aprobă.

Semnătura .....  
Numele și prenumele .....  
Ștampila .....  
Data .....

*Inspector APIA,* .....  
(numele și prenumele)

Semnătura ..... Ștampila .....  
*Inspector ISCTV,* .....

(numele și prenumele)

Semnătura ..... Ștampila .....  
*Inginer centrul agricol,* .....

(numele și prenumele)

Semnătura ..... Ștampila .....  
Data .....

CENTRUL LOCAL APIA

Localitatea .....

Județul .....

*ANEXA Nr. 2*

**CENTRALIZATORUL  
cererilor pentru acordarea unui sprijin financiar de înființare  
a plantațiilor viticole, pomicele și de arbuști fructiferi  
în anul .....**

Nr. crt.	Persoana fizică/ juridică	Înființări de plantații						TOTAL	
		Viticole		Pomicele		Arbuști fructiferi		—ha—	—lei (RON)—
		—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—
<b>TOTAL localitate:</b>									

*Reprezentantul local APIA,*

Numele și prenumele .....

Semnătura .....

Ștampila .....

Data .....



SUCURSALA APIA  
A JUDEȚULUI .....

**CENTRALIZATORUL  
suprafețelor și sumelor necesare înființării  
de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi,  
din județul ....., în anul .....**

Nr. crt.	Localitatea	Înființări de plantații							
		Viticole		Pomicole		Arbuști fructiferi		TOTAL	
		—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—
<b>TOTAL județ:</b>									

*Director sucursală,*

Numele și prenumele .....

Semnătura .....

Ștampila .....

Data .....

APIA

**CENTRALIZATORUL  
suprafețelor și sumelor necesare înființării  
de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi  
în anul .....**

Nr. crt.	Județul	Înființări de plantații							
		Viticole		Pomicole		Arbuști fructiferi		TOTAL	
		—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—	—ha—	—lei (RON)—
<b>TOTAL țară:</b>									

*Director general,*

*Director economic,*

Numele și prenumele .....

Numele și prenumele .....

Semnătura .....

Semnătura .....

Ștampila

Ștampila

Data .....

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR  
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. .... / .....

Se aprobă  
Ordonator principal de credite,  
.....

**SITUAȚIA CENTRALIZATOARE**  
**privind sumele cuvenite producătorilor agricoli pentru sprijin financiar la înființarea**  
**de plantații viticole, pomicole și de arbuști fructiferi**  
**în anul .....**

Nr. crt.	Cultura	Suprafața exploatată (ha)	Sprijin financiar [lei (RON)/ha]	Suma totală [lei (RON)]
1.	Plantații viticole			
2.	Plantații pomicole			
3.	Plantații de arbuști fructiferi			
TOTAL:		X	X	

DIRECȚIA BUGET-FINANȚE  
*Director,*

Numele și prenumele .....  
Semnătura .....  
Stampila .....  
Data .....

ANEXA Nr. 6

Comuna (orașul, municipiul) .....  
Județul .....  
Nr. de înregistrare ..... / .....

**PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE\*)**  
**a lucrărilor de înființare a plantației .....**  
**în anul .....**

Comisia reprezentată prin:  
— inspector local APIA .....  
(numele și prenumele)  
— inspector teritorial ISCTV .....  
(numele și prenumele)  
— inginer al centrului agricol .....  
(numele și prenumele)

În prezența beneficiarului persoană fizică/persoană juridică ....., cu domiciliul/sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., CNP/CUI/CIF ....., reprezentat de împuternicit ....., cu domiciliul în localitatea ....., (numele și prenumele)

str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., constată următoarele:  
Beneficiarul sprijinului financiar ....., prin Cererea nr. .... din ..... 2006, a solicitat înființarea a ..... ha de plantație .....

În urma verificării în teren se constată că înființarea plantației ..... pe suprafața de ..... din tarla nr. ...., parcela nr. .... din Registrul fermelor/Registrul plantațiilor viticole corespunde cererii și a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale din domeniu.

Nr. crt.	Cultura	Soiul	Suprafața (ha)		Diferențe ± (ha)	Sume [lei (RON)]	
			Angajat	Realizat		Cuvenit	Restituit

COMISIA  
*Reprezentant APIA,*  
Numele și prenumele .....  
Semnătura .....  
Stampila  
*Inspector teritorial ISCTV,*  
Numele și prenumele .....  
Semnătura .....  
Stampila

*Inginer centrul agricol,*  
Numele și prenumele .....  
Semnătura .....  
Stampila  
BENEFICIAR  
Numele și prenumele .....  
Semnătura .....  
Data .....

\*) Procesul-verbal de recepție se întocmește de către comisie separat pentru fiecare plantație înființată.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

## ORDIN

### privind concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în unele zone delimitate

Având în vedere prevederile Legii gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 216/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice-cadru de aplicare a Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.720/2004 pentru aprobarea conținutului-cadru al caietului de sarcini al concesiunii serviciului public privind distribuția gazelor naturale și a contractului-cadru de concesiune a serviciului public privind distribuția gazelor naturale,

în temeiul art. 5 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei și comerțului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în perimetrul format din zonele delimitate prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă caietele de sarcini ale concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale pentru zonele delimitate incluse în perimetrul concesiunii, prevăzute în anexa nr. 2\*).

(2) Se aprobă contractele de concesiune aferente serviciului public menționat la art. 1, prevăzut în anexa nr. 3\*).

Art. 3. — (1) Procedura pentru acordarea concesiunii serviciului public de distribuție a gazelor naturale prevăzut la art. 1 este licitația publică deschisă fără preselecție.

(2) Termenul de depunere a ofertelor este de 21 de zile calendaristice de la data publicării anunțului privind organizarea licitației publice deschise fără preselecție.

(3) Instrucțiunile-cadru privind organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare a serviciului public prevăzut la art. 1 sunt cuprinse în anexa nr. 4\*).

Art. 4. — Comisia pentru activitatea de concesionare în domeniul distribuției energiei electrice și a gazelor naturale va organiza licitația pentru atribuirea concesiunii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare aplicabile.

Art. 5. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și comerțului,

**Codruț Ioan Șereș**

București, 5 iunie 2006.

Nr. 404.

\*) Anexele nr. 2—4 se obțin de către persoanele interesate, în condițiile cuprinse în anunțul privind organizarea licitației publice deschise fără preselecție, de la sediul comisiei din str. Mendeleev nr. 36—38, etajul 10, camera 105, sectorul 1, București.

*ANEXA Nr. 1*

#### ZONELE DELIMITATE în care se concesionează serviciul public de distribuție a gazelor naturale

Nr. crt.	Județul	Localitatea — localități aparținătoare	Nr. crt.	Județul	Localitatea — localități aparținătoare
1.	Alba	Doștat	14.		Jirlău
2.		Șpring	15.		Vișani
3.	Arad	Lipova cu localitățile: Lipova, Radna și Soimoș	16.		Beceni
4.	Argeș	Bârla cu satele: Afrimești, Bădești, Bârla, Brabeți, Ciocești, Malu, Mândra, Podișoru, Șelăreasa, Urlueni și Zuvelcați	17.		Cernătești
5.		Ștefan cel Mare	18.		Costești
6.		Budeasa	19.		Bălăceanu
7.	Bacău	Doftana	20.		Viperești
8.		Livezi	21.		Cislău
9.	Bistrița-Năsăud	Monor	22.	Buzău	Merei cu satele: Merei, Ogrăzile, Valea Puțului Merei, Ciobănoaia, Gura Sărății, Dealul Viei, Izvoru Dulce, Nenciulești și Dobrițești
10.	Brașov	Târlungeni	23.		Robeasca
11.		Galbenu	24.		Pietroasele
12.		Chiscani cu satul Lacul Sărat	25.		Breaza
13.	Brăila	Surdila-Greci	26.		Râmnicelu
			27.		Săpoca

Nr. crt.	Județul	Localitatea — localități aparținătoare	Nr. crt.	Județul	Localitatea — localități aparținătoare
28.		Topliceni	61.		Ion Roată cu satele: Ion Roată și Broșteni
29.		Dragalina cu satele: Constantin Brâncoveanu și Dragalina	62.		Ciocârlia
30.	Călărași	Șoldanu	63.		Ruginoasa
31.		Ileana	64.		Strunga cu satele: Cucova, Hăbășești și Fărcășeni
32.		Frâsinet	65.	Iași	Aroneanu
33.		Perișoru	66.		Alexandru I. Cuza
34.	Constanța	Mangalia	67.		Heleșteni
35.		Eforie	68.		Popești
36.		Poarta Albă	69.		Golăiești
37.		Basarabi	70.	Ilfov	Cernica cu satele: Poșta, Bălăceanca și Tânganu
38.	Dâmbovița	Brezoele	71.	Maramureș	Mireșu Mare cu satele: Remeți pe Someș, Lucăcești, Dăneștii Chioarului, Tulghieș și Iadăra
39.		Slobozia Moară	72.	Olt	Corabia
40.		Hulubești	73.		Cilieni
41.		Dobra	74.		Giuvărăști
42.		Poiana	75.		Gârcov
43.		Mătășaru	76.		Izbiceni
44.		Costeștii din Vale	77.		Rusănești
45.		Cojasca	78.		Tia Mare
46.	Dolj	Pielești	79.		Valea Doftanei
47.	Giurgiu	Vărăști	80.		Talea
48.		Valea Dragului	81.	Prahova	Mănești cu satul Zalhanaua
49.		Roata de Jos	82.		Șoimari
50.	Hunedoara	Deva cu satul Bârcea Mică	83.		Sălciile
51.		Reviga	84.		Fulga
52.		Cosâmbești	85.	Sibiu	Miercurea Sibiului
53.		Colelia	86.	Timiș	Moșnița Nouă
54.		Cocora	87.	Vaslui	Lipovăț
55.		Sfântu Gheorghe	88.		Tetoiu
56.		Alexeni	89.	Vâlcea	Costești
57.	Ialomița	Dridu	90.		Alunu
58.		Valea Măcrișului	91.		Vaideeni
59.		Balaciu	92.		Cotești
60.		Grivița	93.	Vrancea	Ciorăști
			94.		Panciu

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 117174