



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 539

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 iunie 2006

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 454 din 30 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 lit. b) și art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii..... | 1-3 | 793. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în unele județe..... | 5-7 |
| Decizia nr. 455 din 30 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor | 3-4 | DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU | |
| HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 786. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Maramureș | 5 | 70. — Decizie pentru eliberarea domnului Leuștean Lucian din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe..... | 7 |
| | | 71. — Decizie privind numirea domnului Leuștean Lucian în funcția publică de secretar general al Ministerului Afacerilor Externe..... | 7-8 |
| | | 72. — Decizie pentru eliberarea domnului Virgil Păunescu din funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății Publice..... | 8 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 454

din 30 mai 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 lit. b) și art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător

Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ion Tiucă — procuror
Patricia Marilena Ionea — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 lit. b) și art. 287 din Legea

nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Adrian Octavian Pancu în Dosarul nr. 4.873/2005 al Tribunalului Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca inadmisibilă, întrucât în cauză nu se ridică probleme de constituționalitate, ci de aplicare a textelor de lege criticate, aspect ce intră în competența instanței de judecată, iar nu a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.873/2005, **Tribunalul Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 lit. b) și art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Adrian Octavian Pancu cu prilejul soluționării unui litigiu de muncă în contradictoriu cu Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A. din Târgu Mureș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în drepturi între cetățeni, accesul liber la justiție și dreptul la muncă. În acest sens, arată că dispozițiile art. 81 lit. b) din Codul muncii, care prevăd posibilitatea încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată, în situația creșterii temporare a activității angajatorului, sunt neclare și incomplete, întrucât nu stabilesc criteriile de apreciere a existenței ori a inexistenței unei creșteri temporare a activității. De asemenea, nici dispozițiile art. 287 din același cod nu sunt în mod corespunzător redactate. Astfel, consideră că acestea ar trebui să conțină norme imperative privind obligativitatea prezentării probelor la solicitarea contestatorului, precum și instituirea unor sancțiuni. În acest sens, arată că angajatorul nu a depus dovezi privind creșterea temporară a activității, iar autorul excepției, în calitate de contestator, s-a aflat în imposibilitatea administrării acestor probe.

Tribunalul Mureș apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată. În acest sens, arată că aprecierea creșterii activității unui agent economic se reflectă în parametrii economico-financiari care au un caracter obiectiv. De asemenea, dispozițiile art. 287 din Codul muncii nu exclud dreptul salariatului de a propune propriile probe pentru a demonstra caracterul fictiv al creșterii temporare a activității angajatorului. În plus, nu este încălcat nici dreptul la muncă, întrucât încheierea contractului individual de muncă pe durată determinată se poate face numai într-o situație de excepție, temeinic și obiectiv justificată prin creșterea temporară a activității angajatorului. În sfârșit, consideră că textul de lege criticat nu contravine nici principiului constituțional al egalității în drepturi, deoarece creșterea temporară a activității angajatorului nu reprezintă o cauză de încetare a contractelor individuale de muncă pe durată determinată, ci justifică încheierea unui număr suplimentar de astfel de contracte.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, sens în care arată că dispozițiile art. 81 lit. b) din Codul muncii constituie o adevărată măsură de protecție a salariatului în situația când locul acestuia de muncă se desființează conform art. 65 din același cod. De asemenea, angajatul are posibilitatea de a contesta în justiție măsura desfacerii contractului de muncă încheiat pe o perioadă determinată. În ceea ce privește dispozițiile art. 287 din Codul muncii, invocă Decizia nr. 494/2004 prin care Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea acestui text de lege.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că salariatul și angajatorul sunt două părți ale conflictului de muncă, situate pe poziții opuse și cu interese contrare, fapt ce justifică instituirea unui tratament juridic diferențiat. De asemenea, arată că legiuitorul poate stabili reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, astfel încât accesul liber la justiție să nu fie încălcat. În sfârșit, consideră că textele de lege criticate nu aduc atingere dreptului la muncă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 81 lit. b) și art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 81 lit. b): „*Contractul individual de muncă poate fi încheiat pentru o durată determinată numai în următoarele cazuri: [...]*”

b) creșterea temporară a activității angajatorului;“;

— Art. 287: „*Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare.*“

În opinia autorului excepției, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi și nediscriminarea cetățenilor, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și la dreptul la un proces echitabil și ale art. 41 referitoare la dreptul la muncă și protecția socială a muncii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, autorul excepției nu a evidențiat aspecte de contrarietate a textelor de lege criticate cu prevederile Constituției. Astfel, argumentele invocate se rezumă la critica modului de aplicare a textelor de lege, precum și a faptului că, în timpul dezbaterilor, angajatorul nu a depus dovezi privind creșterea temporară a activității, iar apoi își exprimă părerea cu privire la modul cum ar trebui modificate și completate textele de lege.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost*

sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului", Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost formulată de autorul acesteia, este inadmisibilă.

De altfel, această constatare trebuia făcută și de instanța judecătorească care, în aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, trebuia să respingă excepția ca fiind inadmisibilă, printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 lit. b) și art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Adrian Octavian Pancu în Dosarul nr. 4.873/2005 al Tribunalului Mureș. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 455

din 30 mai 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Patricia Marilena Ionea | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Aurelia Motoarcă în Dosarul nr. 8.245/2005 al Tribunalului Cluj — Secția litigii de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca inadmisibilă, întrucât autorul excepției solicită completarea textului de lege criticat, aspect ce este atributul exclusiv al legiuitorului, iar nu al instanței de contencios constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 8.245/2005, **Tribunalul Cluj — Secția litigii de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din**

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Aurelia Motoarcă în cauza ce are ca obiect cererea de obligare a Consiliului Superior al Magistraturii de a da avizul necesar pentru obținerea pensiei de serviciu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 încalcă principiul egalității în drepturi consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, în mod discriminatoriu, fac diferențiere între profesia de avocat și celelalte profesii de specialitate juridică prevăzute de art. 86 din aceeași lege ca activități care constituie vechime în magistratură.

Tribunalul Cluj — Secția litigii de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ apreciază că excepția ridicată este întemeiată. Astfel, consideră că textul de lege criticat instituie un regim discriminatoriu între diferite categorii de magistrați, în sensul că are în vedere doar vechimea dobândită în anumite activități juridice, iar nu și vechimea din alte activități de aceeași specialitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că legiuitorul este singurul în măsură să determine condițiile în care judecătorul sau procurorul beneficiază de pensie de serviciu, inclusiv vechimea care se valorifică la acordarea acestui drept. De asemenea, având în vedere situația obiectiv diferită în care se află judecătorul, avocatul, notarul sau alte categorii profesionale datorită situației juridice,

statutului și activității diferite, se justifică instituirea tratamentului juridic diferențiat.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, arată că, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul este în drept ca pentru diferite categorii socio-profesionale, având în vedere situația diferită a acestora, să stabilească condiții, criterii și un mod de calcul al pensiei diferențiate. În același timp, consideră că criticile formulate de autorul excepției nu privesc aspecte de constituționalitate, ci o omisiune a textului de lege invocat, aspect ce aparține competenței exclusive a organului legislativ, iar nu a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, dispoziții potrivit cărora: *„Judecătorii și procurorii sunt pensionați la cerere înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, fără ca ponderea acestora să poată fi mai mare de 10 ani.”*

În opinia autorului excepției, textul de lege criticat încalcă principiul egalității în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție.

Curtea constată că, ulterior sesizării sale, prevederile art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 au fost modificate

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Aurelia Motoarcă în Dosarul nr. 8.245/2005 al Tribunalului Cluj — Secția litigii de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Maramureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006, cu suma de 750 mii lei (RON), pentru județul Maramureș, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, și alocarea acesteia bugetului local al comunei Copalnic-Mănăstur, județul Maramureș, pentru pietruirea

drumului comunal 52 Răzoare (DJ 109F)—Groape—Preluca Veche—Măgureni (DC 41).

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
p. Ministrul finanțelor publice,
Doina-Elena Dascălu,
secretar de stat

București, 21 iunie 2006.
Nr. 786.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în unele județe

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 11 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 10.468 mii lei (RON) din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru suplimentarea bugetelor proprii ale județelor Călărași și Tulcea și a bugetelor locale ale unor unități administrativ-teritoriale din județele Brăila, Caraș-Severin, Călărași, Constanța, Dolj, Galați, Giurgiu, Ialomița, Olt, Teleorman și Tulcea, pentru lucrări de apărare și prevenire a inundațiilor, precum și pentru înlăturarea efectelor revărsării fluviului Dunărea, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 10.468 mii lei (RON) Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

Art. 3. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1, în conformitate cu dispozițiile legale.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
p. Ministrul finanțelor publice,
Doina-Elena Dascălu,
secretar de stat

București, 21 iunie 2006.
Nr. 793.

REPARTIZAREA

pe unități administrativ-teritoriale a sumelor ce se alocă pentru înlăturarea efectelor unor calamități naturale produse în județele Brăila, Caraș-Severin, Călărași, Constanța, Dolj, Galați, Giurgiu, Ialomița, Olt, Teleorman și Tulcea

| Nr. crt. | Judetul Localitatea | Valoarea - mii lei (RON) - |
|-----------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | Total general | 10.468 |
| 1. | Brăila | 404 |
| | Municipiul Brăila | 290 |
| | Comuna Berteștii de Jos | 103 |
| | Comuna Frecăței | 11 |
| 2. | Caraș - Severin | 541 |
| | Orașul Moldova Nouă | 400 |
| | Comuna Berzasca | 100 |
| | Comuna Pojejena | 22 |
| | Comuna Sichevița | 4 |
| | Comuna Socol | 15 |
| 3. | Călărași | 1.399 |
| | Bugetul propriu al județului Călărași | 566 |
| | Municipiul Oltenița | 205 |
| | Comuna Chiselet | 105 |
| | Comuna Spantov | 35 |
| | Comuna Mânăstirea | 172 |
| | Comuna Borcea | 198 |
| | Comuna Unirea | 56 |
| | Comuna Jegălia | 53 |
| | Comuna Roseți | 4 |
| | Comuna Dichiseni | 3 |
| | Comuna Modelu | 2 |
| 4. | Constanța | 1.241 |
| | Orașul Cernavodă | 419 |
| | Orașul Hârșova | 541 |
| | Comuna Oltina | 278 |
| | Comuna Ostrov | 3 |
| 5. | Dolj | 250 |
| | Comuna Bistreț | 150 |
| | Comuna Cârna | 100 |
| 6. | Galați | 1.022 |
| | Bugetul propriu al județului Galați | 551 |
| | Municipiul Galați | 442 |
| | Comuna Șendreni | 29 |
| 7. | Giurgiu | 119 |
| | Municipiul Giurgiu | 119 |
| 8. | Ialomița | 415 |
| | Municipiul Fetești | 15 |
| | Comuna Giurgeni | 200 |
| | Comuna Vlădeni | 200 |
| 9. | Olt | 200 |
| | Orașul Corabia | 90 |
| | Comuna Gârcov | 6 |
| | Comuna Grojdibodu | 9 |
| | Comuna Gura Padinii | 9 |
| | Comuna Ianca | 74 |
| | Comuna Orlea | 12 |
| 10. | Teleorman | 14 |
| | Comuna Pietroșani | 9 |
| | Comuna Islaz | 5 |

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

| | | |
|------------|-------------------------------------|--------------|
| 11. | Tulcea | 4.863 |
| | Bugetul propriu al județului Tulcea | 2858 |
| | Municipiul Tulcea | 21 |
| | Orașul Isaccea | 577 |
| | Orașul Măcin | 126 |
| | Orașul Sulina | 496 |
| | Comuna Beștepe | 30 |
| | Comuna C.A. Rosetti | 258 |
| | Comuna Ceatalchioi | 11 |
| | Comuna Crișan | 91 |
| | Comuna Dăeni | 68 |
| | Comuna Greci | 11 |
| | Comuna I.C. Brătianu | 88 |
| | Comuna Mahmudia | 31 |
| | Comuna Maliuc | 10 |
| | Comuna Nufăru | 35 |
| | Comuna Ostrov | 11 |
| | Comuna Peceneaga | 15 |
| | Comuna Smârdan | 91 |
| | Comuna Turcoaia | 35 |

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

pentru eliberarea domnului Leuștean Lucian din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii domnul Leuștean Lucian se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Aleodor Marian Frâncu

București, 20 iunie 2006.
Nr. 70.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

pentru numirea domnului Leuștean Lucian în funcția publică de secretar general al Ministerului Afacerilor Externe

Având în vedere Adresa nr. 1.049.506 din 31 mai 2006 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, prin care a fost comunicat procesul-verbal încheiat în urma concursului organizat în perioada 25—26 mai 2006 pentru ocuparea funcției publice vacante corespunzătoare categoriei înaltilor funcționari publici de secretar general din cadrul Ministerului Afacerilor Externe,

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 17 alin. (1) lit. b) și al art. 54 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii domnul Leuștean Lucian se numește în funcția publică de secretar general al Ministerului Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Aleodor Marian Frâncu

București, 20 iunie 2006.
Nr. 71.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE
pentru eliberarea domnului Virgil Păunescu din funcția
de secretar de stat la Ministerul Sănătății Publice

În temeiul art. 15 lit. d) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Virgil Păunescu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății Publice.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Aleodor Marian Frâncu

București, 20 iunie 2006.
Nr. 72.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

