



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 536

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 iunie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 480 din 8 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia .....	2-3	773.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru prevenirea și înlăturarea efectelor calamităților naturale produse de inundații pe cursul fluviului Dunărea.....
Decizia nr. 491 din 8 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale .....	3-5	774.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului bugetului Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor pe anul 2006, pentru decontarea lucrărilor provizorii executate în regim de urgență, în timpul viiturii pe fluviul Dunărea în perioada aprilie—mai 2006 .....
Decizia nr. 494 din 8 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale .....	5-7	777.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Integrării Europene pe anul 2006 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.....
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
769. — Hotărâre privind aprobarea Planului de implementare a Sistemului Informatic Național de Semnalări .....	7-8		
770. — Hotărâre pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1.362/2005 privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Serviciului de Protecție și Pază .....	9		
		<b>INIȚIATIVE LEGISLATIVE ALE CETĂȚENILOR POTRIVIT LEGII Nr. 189/1999</b>	
		Proiect de Lege de revizuire a Constituției României .....	12-16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 480

din 8 iunie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 din Legea nr. 577/2004 pentru modificarea și completarea Legii cinematografiei nr. 630/2002, excepție ridicată de Maria Papp în Dosarul nr. 3.006/2005 al Judecătoriei Reșița.

La apelul nominal răspunde Ștefan Deme. Lipsesc autorul excepției și cealaltă parte, Primăria Bocșa, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Partea prezentă lasă la aprecierea Curții soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.006/2005, **Judecătoria Reșița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 din Legea nr. 577/2004 pentru modificarea și completarea Legii cinematografiei nr. 630/2002**. Excepția a fost ridicată de Maria Papp într-o cauză civilă având ca obiect restituirea unor imobile potrivit dispozițiilor art. 23 alin. 1 din Legea nr. 10/2001.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că art. 1 pct. 2 din Legea nr. 577/2004, care modifică art. 12 alin. (3) din Legea nr. 630/2002, în sensul că se află în proprietatea privată a statului și în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „România-Film“ imobilul care figurează la poziția 116 din anexa nr. 1 la lege, contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 52 alin. (1) și art. 53 alin. (1).

**Judecătoria Reșița** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră excepția de neconstituționalitate neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** arată că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Instanța constituțională a fost investită să decidă asupra constituționalității dispozițiilor art. 1 pct. 2 din Legea nr. 577/2004 pentru modificarea și completarea Legii cinematografiei nr. 630/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.250 din 24 decembrie 2004. Aceste dispoziții au fost abrogate potrivit art. 79 din Ordonanța Guvernului nr. 39 din 14 iulie 2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 704 din 4 august 2005. Soluția legislativă cuprinsă în textul de lege abrogat a fost însă preluată în art. 65 alin. (1) din ordonanță, astfel că obiectul excepției de neconstituționalitate asupra căruia urmează să se pronunțe Curtea Constituțională îl constituie aceste dispoziții, potrivit cărora: *„Se află în proprietatea privată a statului și în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor «România-Film» sălile și grădinile de spectacol cinematografic, precum și terenurile aferente acestora, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță.“*

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 52 alin. (1) și art. 53 alin. (1), referitoare la principiul separației puterilor în stat, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și, respectiv, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu afectează sub niciun aspect dreptul autorului excepției de a solicita instanței de judecată retrocedarea imobilului care figurează la poziția 117 din anexa la Ordonanța nr. 39/2005, respectiv Cinematograful „Astra” din Orașul Bocșa, Str. 1 Decembrie nr. 24, județul Caraș-Severin, potrivit Legii nr. 10/2001.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, excepție ridicată de Maria Papp în Dosarul nr. 3.006/2005 al Judecătorei Reșița.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 491

din 8 iunie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cocor Turism” — S.A. din Neptun în Dosarul nr. 3.379/COM/2005 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, indicând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.379/COM/2005, **Tribunalul Constanța — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Cocor Turism” — S.A. din Neptun într-o cauză comercială având drept obiect suspendarea executării unor hotărâri ale adunării generale extraordinare a acționarilor societății comerciale menționate mai sus.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile de lege criticate afectează dreptul de proprietate al acționarilor majoritari, prin aceea că permit suspendarea, pe cale judecătorească, a executării hotărârilor adunării generale a acționarilor după bunul plac al acționarilor minoritari, în scop șicanatoriu și fără ca aceștia să fie răspunzători pentru prejudiciul astfel cauzat.

**Tribunalul Constanța — Secția comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Suspendarea executării unei hotărâri a acționarilor, solicitată în temeiul art. 133 din Legea nr. 31/1990, este dispusă de

către instanța judecătorească doar în urma examinării temeiniciei motivelor invocate de reclamant, fiind exclusă consacrarea judecătorească a unui abuz de drept. Suspendarea acordată astfel are menirea de a restabili ordinea de drept, protejând atât interesele acționarilor minoritari, cât și cele ale celor majoritari. Mai mult, potrivit alin. (2) din textul de lege criticat, odată cu dispunerea suspendării, reclamantul poate fi obligat la plata unei cauțiuni cu titlu de garanție pentru acoperirea eventualului prejudiciu creat și solicitat, în urma respingerii acțiunii în anulare a hotărârii acționarilor, de partea interesată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990 protejează dreptul de proprietate al acționarilor care se consideră vătămați, iar posibilitatea instanței de judecată de a suspenda hotărârea adunării generale nu este destinată a proteja numai interesele reclamanților, ci și ale celorlalți acționari, ale societății comerciale și ale terților. Mai mult, textul de lege criticat oferă și garanții procesuale împotriva unor contestații cu caracter șicanatoriu, de natură să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, în acest scop fiind instituită posibilitatea impunerii de către judecător a unei cauțiuni.

Totodată, dreptul de proprietate pretins a fi încălcat nu este un drept absolut, ci un drept care comportă ingerințe legale și proporționale cu scopul urmărit, conținutul și limitele sale fiind, potrivit art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, stabilite de lege.

De asemenea, Curtea Constituțională a mai avut prilejul de a mai examina în jurisprudența sa constituționalitatea prevederilor legale criticate, pronunțându-se în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, astfel că această soluție se menține și în cazul de față.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Prevederile art. 44 din Constituție pretins a fi încălcate consacră competența legiuitorului de a stabili „conținutul și limitele dreptului de proprietate”, respectiv cadrul juridic pentru exercitarea atributelor acestui drept, astfel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, în egală măsură ocrotite. Astfel, textul de lege criticat urmărește să prevină abuzurile acționarilor majoritari și să pună în valoare principiul constituțional al garantării și ocrotirii dreptului de proprietate privată. Instanța sesizată apreciază atât asupra temeiniciei cererii de suspendare a hotărârii atacate, cât și asupra caracterului eventual șicanatoriu, având posibilitatea ca, în urma dispunerii suspendării, să stabilească o cauțiune de natură să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Totodată, cauțiunea constituie o garanție pentru obținerea despăgubirilor create prin amânarea executării hotărârii atacate și solicitate de

partea interesată ca urmare a respingerii acțiunii în anulare a acestei hotărâri.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 133 din Legea nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004. Din examinarea criticii susținute în motivarea excepției rezultă că, în realitate, autorul acesteia vizează dispozițiile alin. (1) al art. 133, astfel că doar asupra acestora Curtea Constituțională se va pronunța. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*O dată cu intentarea acțiunii în anulare, reclamantul poate cere instanței, pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării hotărârii atacate.*”

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale menționate încalcă prevederile art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi din Constituție, care consacră principiul garantării și ocrotirii dreptului de proprietate în mod egal de lege, indiferent de titular.

Examinând textul legal criticat, raportat la prevederile din Legea fundamentală invocate, Curtea Constituțională constată că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la normele constituționale pretins a fi încălcate și în prezenta cauză și cu o motivare similară.

Astfel, prin Decizia nr. 209 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 22 iunie 2005, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, reținând că „dispozițiile de lege criticate sunt norme de procedură a căror stabilire este, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, de competența autorității legiuitoare. Curtea constată, de asemenea, că art. 133 alin. (1) și (2) din legea criticată permite instanței de judecată ca, ținând seama de circumstanțele cauzei, să aprecieze asupra caracterului eventual șicanatoriu al cererii de suspendare a hotărârii adunării generale a acționarilor contestate și să stabilească o cauțiune de natură să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. De asemenea, Curtea mai reține că depunerea cauțiunii constituie o garanție, în sensul că, în urma respingerii acțiunii în anulare a hotărârilor luate de adunarea generală a acționarilor, partea interesată va putea cere și obține despăgubiri pentru pagubele suferite datorită întâzierii executării hotărârii respective. În consecință, Curtea constată că prevederile legale criticate nu sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi”.

Întrucât în prezenta cauză nu au intervenit elemente noi și considerentele ce au stat la baza deciziei menționate își care să determine modificarea acestei jurisprudențe, soluția păstrează valabilitatea.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cocor Turism” — S.A. din Neptun în Dosarul nr. 3.379/COM/2005 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Niță**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 494

din 8 iunie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Adela Samoilă și Jănică Samoilă în Dosarul nr. 730/2006 al Curții de Apel Suceava — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, indicând în acest sens jurisprudența constantă în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 730/2006, **Curtea de Apel Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**. Excepția a fost ridicată de Adela Samoilă și Jănică Samoilă într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului împotriva unei încheieri a Tribunalului Botoșani — Secția civilă, prin care a fost

respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 și art. 28 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 contravin art. 21, 24 și 53 din Constituție. Textul de lege criticat limitează posibilitatea atacării încheierii numai cu recurs, afectând dreptul de acces liber la justiție și la exercitarea căilor de atac, precum și dreptul la apărare, fără ca restrângerea să fie justificată prin prisma unuia dintre cazurile prevăzute de art. 53 din Constituție, referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, termenul prohibitiv de 48 de ore în care se poate declara recursul obligă partea interesată să redacteze motivarea sub presiunea timpului foarte scurt, fiind expusă, astfel, riscului anulării căii de atac promovate pentru nemotivare. În asemenea condiții, singura cale de atac reglementată împotriva încheierii instanței judecătorești se transformă „într-un demers pur formal”. Totodată, textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece „nu reglementează ipoteza în care instanța omite să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate”.

**Curtea de Apel Suceava — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Referitor la pretinsa neconstituționalitate a textului de lege criticat din prisma lipsei reglementării ipotezei în care instanța de judecată omite să se pronunțe asupra excepției invocate în fața sa, se arată că acest aspect excedează cauzei de față, întrucât instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate a respins-o ca inadmisibilă.

Cu privire la natura prohibitivă a termenului de 48 de ore înăuntrul căruia se poate declara recurs împotriva încheierii instanței, precum și față de susținerea referitoare

la limitarea căii de atac doar la recurs, se apreciază că aceste aspecte țin de competența de reglementare a legiuitorului, în temeiul art. 126 alin. (2) și al art. 129 din Constituție, și nu sunt de natură a afecta drepturile și garanțiile procesuale, ci, dimpotrivă, dau expresie dreptului la apărare, dreptului la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil. Cum arată și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă în materie, dreptul de acces la tribunale nu este absolut, iar Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale permite, tocmai prin lipsa unei definiții în sens restrâns a acestei noțiuni, limitarea implicit admisă a dreptului chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept. Totodată, principiul liberului acces la justiție nu înseamnă accesul la toate gradele de jurisdicție, iar legiuitorul, în considerarea unor situații deosebite, poate adopta reguli speciale de procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, inadmisibilă, arătând, în acest sens, că soluționarea cauzei în fond nu depinde de dispozițiile de lege criticate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Acestea instituie norme de procedură pe care instanța sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice, în sensul de a o respinge ca inadmisibilă, dacă respectiva excepție nu îndeplinește cerințele legii. Această procedură nu face însă posibilă respingerea sau admiterea excepției de neconstituționalitate de către instanța de judecată, ci doar pronunțarea, în situațiile date, asupra oportunității sesizării Curții Constituționale, unica autoritate de jurisdicție constituțională. Ca atare, critica de neconstituționalitate față de art. 21 din Legea fundamentală nu poate fi reținută. Totodată, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate gradele de jurisdicție, iar acest drept poate fi supus unor condiționări de fond și de formă.

Având în vedere că textul de lege indicat nu conține reglementări care să pună în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, nici critica de neconstituționalitate față de art. 53 din Constituție nu poate fi reținută.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, cu următorul cuprins: „*Dacă*

*excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.*“

Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege menționate încalcă prevederile art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 consacrat dreptului la apărare și ale art. 53 din Constituție referitor la restrângerea prin lege a exercițiului unor drepturi și al unor libertăți.

Examinând textul legal criticat, raportat la prevederile din Legea fundamentală invocate, Curtea Constituțională constată următoarele:

În esență, autorii excepției consideră că prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 contravin art. 21, 24 și 53 din Constituție, deoarece termenul „prohibitiv“ de 48 de ore, instituit pentru declararea recursului împotriva încheierii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate, limitează posibilitatea părții interesate de a prezenta o motivare bine întemeiată, această restrângere având grave consecințe asupra exercitării dreptului de acces liber la instanță și a dreptului la apărare, cu atât mai mult cu cât recursul este singura cale de atac reglementată în materia contestării încheierii instanței de judecată. În plus, solicită Curții Constituționale a „elucida“ compatibilitatea textului de lege criticat cu normele Constituției, având în vedere că acesta nu reglementează ipoteza în care instanța omite să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate, situație pretins a fi întâlnită în cazul de față.

Analizând excepția de neconstituționalitate invocată, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile constituționale pretins a fi încălcate, Curtea constată că art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 a mai fost în repetate rânduri obiect al controlului de constituționalitate, Curtea constatând că textul de lege nu încalcă principiul liberului acces la justiție. Cu acele prilejuri, s-a reținut, în esență, că principiul liberului acces la justiție nu echivalează cu accesul la toate structurile judecătorești și la toate gradele de jurisdicție, legiuitorul având competența, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, să instituie reguli de procedură deosebite, în considerarea unor situații speciale.

Având în vedere cele deja statuate de Curte în jurisprudența sa constantă în materie, se observă că nici susținerile privind încălcarea art. 24 și 53 din Constituție nu sunt întemeiate. Natura imperativă a termenului de 48 de ore în cadrul căruia partea interesată poate declara recurs împotriva încheierii prin care instanța de judecată a respins ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate are menirea de a da expresie principiului celerității și al soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, în considerarea faptului că excepția de neconstituționalitate reprezintă un incident procedural în cadrul unui litigiu. Din aceleași rațiuni, legiuitorul a instituit și regulile speciale de procedură referitoare atât la exercitarea recursului ca singură cale de atac împotriva încheierii instanței de judecată, cât și la soluționarea recursului în termen de 3 zile, fără ca prin aceasta să se poată susține încălcarea dreptului de acces la instanță, la folosirea căilor de atac sau a dreptului la apărare. Soluția instanței de respingere a recursului pentru nemotivare în termenul legal nu poate fi concepută drept consecință a neconstituționalității prevederilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, pregătirea în condițiile legii a căilor de atac promovate fiind

obligația părții interesate, care trebuie să-și manifeste diligența în acest sens.

Referitor la solicitarea autorilor excepției ca, prin decizia pronunțată în prezentul dosar, Curtea Constituțională să elucideze compatibilitatea textului de lege criticat cu normele Constituției, întrucât acesta nu reglementează ipoteza în care instanța omite să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că această cerere nu poate fi primită. Potrivit competenței

sale, instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra textelor legale în vigoare, și nu asupra unor pretinse omisiuni ale legii sau asupra unor interpretări cazuistice oferite de părți. Mai mult, din actele aflate la dosar rezultă că instanța de judecată care a respins ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea unei excepții și-a motivat soluția în cuprinsul încheierii ulterior atacate de autorii prezentei excepții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Adela Samoilă și Jănică Samoilă în Dosarul nr. 730/2006 al Curții de Apel Suceava — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Niță**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea Planului de implementare a Sistemului Informatic Național de Semnalări

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 128/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Sistemului Informatic Național de Semnalări, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 345/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Planul de implementare a Sistemului Informatic Național de Semnalări, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Ministerul Administrației și Internelor este responsabil de realizarea Planului de implementare a Sistemului Informatic Național de Semnalări.

(2) Ministerul Administrației și Internelor este autorizat să dispună măsurile necesare pentru încheierea contractelor comerciale de achiziții necesare implementării Sistemului Informatic Național de Semnalări.

(3) Sumele necesare contractării serviciilor de consultanță pentru proiectarea și auditarea implementării Sistemului Informatic Național de Semnalări se asigură prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor, în limita sumelor aprobate prin legele bugetare anuale.

Art. 3. — Prin ordin al ministrului administrației și internelor se aprobă Planul detaliat de dezvoltare a soluției de implementare a Sistemului Informatic Național de Semnalări.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,

**Zsolt Nagy**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

**PLAN DE IMPLEMENTARE**  
**a Sistemului Informatic Național de Semnalări**

Etape	Denumirea activității	Termen	Rezultat	Observații
1.	Adoptarea hotărârii Guvernului pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 128/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 345/2005	septembrie 2006	Înființarea Comitetului de coordonare strategică și a Comitetului tehnic și stabilirea atribuțiilor acestor organisme	
2.	Definirea cadrului organizatoric al Sistemului Informatic Național de Semnalări (S/NS) care are drept scop defalcarea optimă a responsabilităților structurilor Ministerului Administrației și Internelor (MAI) în implementarea și exploatarea SINS	decembrie 2006	Stabilirea schemei optime a structurii responsabile din partea MAI pentru SINS	Încadrarea cu personal se va face eșalonat, potrivit etapelor proiectului, până la completarea schemei <sup>1)</sup> .
3.	Pregătirea personalului structurii responsabile cu SINS: <ul style="list-style-type: none"> <li>• pregătire continuă</li> <li>• pregătire specifică</li> </ul>	permanent	Asigurarea unui personal calificat care să fie capabil să asigure mentenanța și exploatarea SINS	În baza acquis-ului Schengen se stabilesc metodologia de lucru și transpunerea în practica instituțională din România.
4.	Contractarea serviciilor de consultanță necesare proiectării și pentru auditarea implementării SINS	trimestrul III 2006	Documentație de proiectare legal prevăzută și auditarea implementării SINS: <ul style="list-style-type: none"> <li>• studiul de fezabilitate</li> <li>• proiectul tehnic</li> <li>• caietul de sarcini</li> </ul>	– Această activitate este dependentă de asigurarea fondurilor bugetare. – Contractul de consultanță are derulare multianuală; începe în 2006 și se termină la implementarea SINS. – Studiul de fezabilitate trebuie să fie finalizat până la sfârșitul lunii octombrie 2006.
5.	Elaborarea și emiterea ordinului ministrului administrației și internelor pentru aprobarea Planului detaliat de dezvoltare a soluției de implementare a SINS (Master Plan)	trimestrul II 2007	Stabilirea în detaliu a activităților ce se vor întreprinde pentru operaționalizarea SINS	Pentru stabilirea soluției optime se va cere aviz consultativ din partea Comisiei Europene pentru soluțiile propuse de proiectant (minimum două).
6.	Efectuarea demersurilor pentru asigurarea finanțării soluției aprobate	2006	– Atragerea de fonduri Phare – Atragerea de fonduri din Schengen Facility – Asigurarea de alocații bugetare în cursul anului 2007	Se vor alege una sau mai multe soluții în funcție de disponibilități și oportunități.
7.	Demersuri pentru contractarea soluției aprobate	2007	– Contract semnat – Un grafic de implementare a SINS garantat prin răspundere contractuală	Acest grafic de implementare va conține și faza-pilot a SINS.
8.	Derularea contractului de achiziții conform graficului stabilit între părți	2009	Darea în exploatare a SINS	Statul român beneficiază de răspunderea contractuală care revine firmei de consultanță. Această fază va conține și interfețele, conversia datelor și migrarea acestora de la sistemele din structurile MAI care vor furniza/consulta datele în/din SINS.

<sup>1)</sup> Cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobate Ministerului Administrației și Internelor prin legile bugetare anuale.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1.362/2005 privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Serviciului de Protecție și Pază**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2005 privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.024 din 18 noiembrie 2005.

Art. 2. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, partea din imobil transmisă potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.362/2005 revine de drept în administrarea Ministerului Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Teodor Atanasiu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 iunie 2006.  
Nr. 770.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru prevenirea și înlăturarea efectelor calamităților naturale produse de inundații pe cursul fluviului Dunărea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, cu suma de 24.000 mii lei (RON) la capitolul 70.01 „Locuințe și dezvoltare publică”, titlul 71 „Active nefinanciare”, articolul 71.01 „Active fixe (inclusiv reparații capitale)”, alineatul 71.01.30 „Alte active fixe (inclusiv reparații capitale)”.

(2) Fondurile prevăzute la alin. (1) se utilizează pentru realizarea în regim de urgență a lucrărilor de prevenire și de înlăturare a efectelor calamităților naturale produse de inundații pe cursul fluviului Dunărea, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Elaborarea documentațiilor tehnico-economice și execuția lucrărilor se contractează de către Administrația

Națională „Apele Române”, în calitate de beneficiar, aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor.

Art. 3. — (1) Până la aprobarea documentațiilor tehnico-economice, se aprobă deschiderea finanțării și începerea execuției lucrărilor pe bază de liste de lucrări estimate cantitativ și valoric.

(2) Decontarea lucrărilor executate se va face pe baza situațiilor de lucrări însușite de beneficiar.

(3) În termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor va aproba documentațiile tehnico-economice aferente lucrărilor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — Pentru asigurarea fondurilor necesare finanțării lucrărilor prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 24.000 mii lei (RON) Fondul de intervenție la dispoziția

Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

Art. 5. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat

și în volumul și structura bugetului Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor pe anul 2006.

Art. 6. — Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului și gospodăririi apelor,  
**Sulfina Barbu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 iunie 2006.  
Nr. 773.

ANEXĂ

LISTA

**lucrărilor de investiții pentru prevenirea și înlăturarea efectelor calamităților naturale produse de inundații pe cursul fluviului Dunărea, care se realizează în regim de urgență din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006**

Nr. crt.	Denumirea lucrării	Valoarea estimată — lei (RON) —
	<b>TOTAL:</b>	<b>24.000.000</b>
I.	<b>Direcția Apelor Olt</b>	<b>1.000.000</b>
1.	Consolidarea și refacerea secțiunii liniei de apărare Dunăre-Olt, în zona Islaz, județul Teleorman	1.000.000
II.	<b>Direcția Apelor Argeș — Vedea</b>	<b>1.500.000</b>
2.	Punere în siguranță a digului nr. 5 pe râul Vedea la confluența cu fluviul Dunărea și a digului nr. 6 pe fluviul Dunărea, județul Teleorman	850.000
3.	Reabilitarea digului nr. 3 pe râul Vedea (digul de remuu al fluviului Dunărea), județul Teleorman	650.000
III.	<b>Direcția Apelor Buzău — Ialomița</b>	<b>5.000.000</b>
4.	Consolidarea malului drept și îndiguirea râului Călmățui la confluența cu fluviul Dunărea, în zona localității Berteștii de Jos, județul Brăila	3.000.000
5.	Reabilitarea digului de apărare pe brațul Borcea, în localitatea Borcea, județul Călărași	2.000.000
IV.	<b>Direcția Apelor Dobrogea — Litoral</b>	<b>9.000.000</b>
6.	Consolidarea digului în localitatea Dunăreni, județul Constanța	2.000.000
7.	Refacerea digului și a falezei în localitatea Rasova, județul Constanța	1.500.000
8.	Consolidarea digului și închiderea breșei în localitatea Isaccea, județul Tulcea	1.000.000
9.	Consolidarea digului în localitatea Oltina, județul Constanța	4.500.000
V.	<b>Direcția Apelor Prut</b>	<b>7.000.000</b>
10.	Consolidarea malului stâng al fluviului Dunărea (km 8+900—10+000) și a digului de apărare Bădălan, în zona municipiului Galați	7.000.000
11.	Cheltuieli pentru elaborarea studiilor privind realizarea lucrărilor de investiții pentru prevenirea și înlăturarea efectelor calamităților naturale produse de inundații pe cursul fluviului Dunărea, lucrări care vor fi finanțate din credite externe după cum urmează: „Refacere dig mal stâng fluviul Dunărea în zona Noianu — Chișcani, județul Brăila” și „Reabilitare dig Prut — incinta Brateșul de Jos, județul Galați”	<b>500.000</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului  
bugetului Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor pe anul 2006, pentru decontarea  
lucrărilor provizorii executate în regim de urgență, în timpul viiturii pe fluviul Dunărea  
în perioada aprilie—mai 2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, cu suma de 2.930 mii lei (RON) la capitolul 70.01 „Locuințe și dezvoltare publică“, titlul 71 „Active nefinanciare“, articolul 71.01 „Active fixe (inclusiv reparații capitale)“, alineatul 71.01.30 „Alte active fixe (inclusiv reparații capitale)“.

(2) Fondurile prevăzute la alin. (1) se utilizează pentru decontarea lucrărilor provizorii executate în regim de urgență, în timpul viiturii pe fluviul Dunărea în perioada aprilie—mai 2006, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Decontarea lucrărilor executate se va face pe baza situațiilor de lucrări însușite de beneficiar, respectiv

Administrația Națională „Apele Române“ aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor.

Art. 3. — Pentru asigurarea fondurilor necesare finanțării lucrărilor prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 2.930 mii lei (RON) Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor pe anul 2006.

Art. 5. — Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului și gospodăririi apelor,  
**Sulfina Barbu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 iunie 2006.  
Nr. 774.

ANEXĂ

## SUME ALOCATE

**pentru decontarea lucrărilor provizorii executate în regim de urgență de către direcțiile  
de ape din cadrul Administrației Naționale „Apele Române“ în timpul viiturii pe fluviul Dunărea  
din perioada aprilie—mai 2006**

— mii lei —

Nr. crt.	Direcția de ape	Valori lucrări provizorii
0	1	2
1.	Jiu	423.000
2.	Argeș—Vedea	18.800
3.	Olt	53.000
4.	Ialomîța—Buzău	1.932.000
5.	Dobrogea—Litoral	2.200
6.	Prut	501.000
	<b>TOTAL:</b>	<b>2.930.000</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Integrării Europene pe anul 2006  
din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2006 privind unele măsuri pentru întărirea capacității administrative a României pentru integrarea în Uniunea Europeană,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Integrării Europene pe anul 2006, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe“, titlul 10 „Cheltuieli de personal“, cu suma de 2.000 mii lei (RON) din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

Art. 2. — Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, până la data de 10 decembrie 2006.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice, la propunerea ordonatorului principal de credite, este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Integrării Europene pe anul 2006.

Art. 4. — Ministerul Integrării Europene și celelalte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul integrării europene,  
**Adrian Ciocănea,**  
secretar de stat

p. Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Mihai Constantin Șeitan,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 14 iunie 2006.  
Nr. 777.

## INIȚIATIVE LEGISLATIVE ALE CETĂȚENILOR POTRIVIT LEGII Nr. 189/1999

### EXPUNERE DE MOTIVE

În conformitate cu art. 16 pct. 1 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite în data de 10 decembrie 1948, „bărbatul și femeia au dreptul de a se căsători și de a întemeia o familie“, iar pct. 3 al aceluiași articol prevede că „familia constituie elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului“.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, adoptată de Consiliul Europei la 4 noiembrie 1950, prevede la art. 12 că „începând cu vârsta stabilită prin lege, bărbatul și femeia au dreptul de a se căsători și de a întemeia o familie conform legislației naționale ce reglementează exercitarea acestui drept“.

Dreptul internațional și Constituția Uniunii Europene (art. II-9) permit statelor suverane să reglementeze căsătoria, dreptul la căsătorie și alte aspecte ale căsătoriei în conformitate cu legile naționale.

Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului prevede la art. 8 alin. 1 și 2 că: „orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale; nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este în acord cu legea și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară (legitimă) pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora“.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg a interpretat Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, în speță art. 8 alin. 2, în sensul că menținerea și promovarea vieții de familie tradiționale este un obiectiv legitim al societății, deci o măsură necesară pentru societate.

În Statele Unite ale Americii se desfășoară în prezent acțiuni în sensul amendării constituțiilor statelor constituante în vederea menținerii și promovării familiei tradiționale (de exemplu: Texas, Louisiana, Oklahoma, Missouri, Ohio, Oregon, Kentucky etc.). În doar 2 ani 19 state din America au revizuit constituțiile de stat nepermițând căsătoriile între persoane de același sex.

Deși în prezent Constituția României nu definește căsătoria, potrivit art. 1 și următoarele din Codul familiei aceasta reprezintă uniunea liber consimțită dintre un bărbat și o femeie, încheiată potrivit legii în scopul întemeierii unei familii.

De asemenea, potrivit art. 1 alin. 1 și 2 din Codul familiei „în România statul ocrotește familia; el sprijină, prin măsuri economice și sociale, dezvoltarea și consolidarea familiei; statul apără interesele mamei și copilului și manifestă deosebită grijă pentru creșterea și educarea tinerei generații”.

Art. 5 din Codul familiei care consacră principiul monogamiei prevede că „este oprit să se căsătorească bărbatul care este căsătorit și femeia care este căsătorită”. Acest principiu reprezintă consacrarea legislativă a unei tradiții îndelungate, expresie a structurii spirituale și a credinței creștine a poporului român.

Tendențele și manifestările izolate care subminează familia nu sunt în concordanță cu tradiția, cultura și credința creștină ca valori fundamentale ale poporului român.

Familia este moștenirea națională a românilor. Familia a dat naștere poporului român și a asigurat supraviețuirea biologică a românilor de la momentul în care au fost menționați în istorie. În mod tradițional românii nu au practicat poligamia și nicio variantă a căsătoriei decât cea monogamă între un bărbat și o femeie.

Poporul român este un popor creștin încă de la apariția sa în istorie, aceasta fiind una dintre trăsăturile sale definitorii, iar familia constituită conform actualelor reglementări din Codul familiei este expresia acestei credințe. Este motivul pentru care sondajele de opinie au arătat și arată că poporul român are cea mai mare încredere în biserică.

Reputația fundamentală a românilor în țările în care au emigrat și un lucru pentru care sunt apreciați este orientarea spre valorile familiale și familiile compacte pe care le constituie.

Mileniul III este mileniul globalizării, în care grupuri umane, etnice, lingvistice își pierd identitatea. Instituția fundamentală care asigură supraviețuirea biologică, lingvistică, precum și a valorilor naționale este familia. Familia este aceea care asigură continuitatea vieții și a valorilor unei națiuni.

Societățile care nu au respectat și promovat legile naturale de formare, dezvoltare și ocrotire a familiei au dispărut sau au fost absorbite de alte grupuri umane sau societăți care le-au respectat.

Familia este aceea care întărește civilizația și suveranitatea națională. O națiune unde familia ca instituție este puternică este ea însăși puternică și câștigă respect internațional.

Familia este garantul valorilor morale, spirituale și culturale ale generației tinere, precum și ale societății democratice, libere, stabile și ale unui guvern stabil. Fără familie formarea și dezvoltarea societății civile este imposibilă.

Formele alternative de conviețuire au efecte nocive asupra minorilor, asupra societății și a dezvoltării demografice a țării. Studiile sociologice indică efectul nociv asupra identității și stării emotive a copiilor care trăiesc cu părinți de același sex.

Admiterea formelor de căsătorie unisex va cauza dificultăți în materie de moștenire și va necesita modificarea Codului familiei, precum și a altor acte normative. Mai mult, admiterea căsătoriilor unisex sau poligame va duce în mod inevitabil la confuzie cu privire la conceptele și valorile fundamentale privind căsătoria și familia.

În prezent art. 48 din Constituția României nu definește căsătoria, motiv pentru care este necesar a se completa această lacună, specificându-se că aceasta este permisă doar între un bărbat și o femeie și că poligamia în România este interzisă. În felul acesta familia ca instituție va fi protejată de actul fundamental al țării.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 150 din Constituția României supunem Parlamentului spre adoptare Proiectul de lege privind ocrotirea căsătoriei și familiei în România, în redactarea alăturată.

Membrii Comitetului de inițiativă:

Iov Adrian Ovidiu  
Talpeș Mirel Petru  
Brîndaș Ioan Călin  
Cotrău Ionel-Daniel  
Pop Iuliu

Măciuc Vasile  
Reștea Cornel Liviu  
Guralivu Virgil  
Cîmpean Beniamin  
Tudose Corneliu

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### INIȚIATIVĂ LEGISLATIVĂ

## PROIECT DE LEGE de revizuire a Constituției României

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolul 48 din Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Familia

ARTICOLUL 48

- (1) În România poligamia este interzisă, iar căsătoria este permisă doar între un bărbat și o femeie.
- (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.
- (3) Condițiile de încheiere, de desfacere și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege. Căsătoria religioasă poate fi celebrată numai după căsătoria civilă.
- (4) Copiii din afara căsătoriei sunt egali în fața legii cu cei din căsătorie.”

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat, cu respectarea prevederilor art. 151 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

**A V I Z****referitor la inițiativa legislativă a cetățenilor pentru revizuirea art. 48 din Constituția României în vederea ocrotirii căsătoriei și familiei în România**

Analizând inițiativa legislativă a cetățenilor pentru revizuirea art. 48 din Constituția României în vederea ocrotirii căsătoriei și familiei în România, transmisă FN în data de 3 mai 2006,

**CONSILIUL LEGISLATIV,**

în temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 46 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**avizează favorabil inițiativa legislativă a cetățenilor,** cu următoarele observații și propuneri:

1. Inițiativa legislativă are ca obiect introducerea unui nou alineat la art. 48 din Constituția României, republicată, în sensul interzicerii poligamiei și a căsătoriei între persoane de același sex.

Prin obiectul de reglementare, inițiativa legislativă face parte, potrivit art. 73 alin. (2) din Constituție, republicată, din categoria legilor constituționale, de revizuire a Constituției.

Potrivit art. 151 alin. (1) din Constituție, republicată, propunerea de revizuire trebuie adoptată de Camera Deputaților și de Senat, cu o majoritate de cel puțin două treimi din numărul membrilor fiecărei Camere.

2. Fără a ne pronunța asupra aspectelor de oportunitate legate de promovarea prezentei inițiative de revizuire a Constituției — aspecte asupra cărora Consiliul Legislativ nu este abilitat de lege să se pronunțe — menționăm totuși că absența din Constituția României a unei definiții a căsătoriei nu constituie o lacună, așa cum în mod inexact se afirmă în expunerea de motive. Într-adevăr, Constituția reprezintă legea fundamentală a țării, care reglementează la nivel principal, urmând ca principiile constituționale să fie dezvoltate și concretizate prin lege, ordinară sau organică, după caz.

Astfel, conform art. 48 alin. (2) din Constituție, republicată, condițiile de încheiere a căsătoriei se stabilesc prin lege.

Or, una din condițiile de fond ale căsătoriei o constituie diferența de sex. Din reglementarea, de către Codul familiei, a relațiilor de familie rezultă că se poate încheia căsătoria numai între persoane de sex diferit.

De asemenea, referitor la interzicerea poligamiei, menționăm că, potrivit prevederilor art. 5 din Codul familiei, este oprit să se căsătorească bărbatul care este căsătorit sau femeia care este căsătorită, încălcarea acestor prevederi fiind sancționată cu nulitatea căsătoriei, conform art. 19 din același cod.

Pe de altă parte, Codul penal stabilește că încheierea unei noi căsătorii de către o persoană căsătorită constituie infracțiune de bigamie.

3. Pentru a corespunde normelor de tehnică legislativă reglementate prin Legea nr. 24/2000, republicată, titlul propunerii legislative ar fi trebuit redactat fără să prevadă motivarea reglementării, eventual, în următoarea redactare: „Lege de revizuire a Constituției României“

De asemenea, întrucât se dorește introducerea noului alineat înaintea alin. (1) în vigoare, iar renumerotarea, potrivit normelor de tehnică legislativă, se realizează doar cu ocazia republicării, partea dispozitivă a articolului unic ar fi trebuit să prevadă modificarea art. 48 în următoarea redactare:

„Articol unic. — Articolul 48 din Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, se modifică și va avea următorul cuprins:“

Menționăm că în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003 a fost republicată Constituția României din 1991, astfel cum a fost revizuită prin Legea nr. 429/2003, aprobată prin Referendumul național din 18-19 octombrie 2003, confirmat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 22 octombrie 2003, fapt ce impune corectura de rigoare.

Semnalăm totodată că, potrivit art. 44 alin. (9) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, în cazul legilor de revizuire a Constituției României, formula de atestare a legalității adoptării acestora are următorul cuprins:

„Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat, cu respectarea prevederilor art. 151 alin. (1) din Constituția României, republicată.“

Președinte,  
**Dragoș Iliescu**

București, 2 iunie 2006.  
Nr. 782.

**Î M P U T E R N I C I R E**

Subsemnații:

- Talpeș Mirel Petru, cu domiciliul în Arad, str. Piața Gării nr. 11, bl. G, sc. A, ap. 2, județul Arad, identificat cu B.I. seria DB nr. 604441, eliberat de Poliția Arad la data de 9 februarie 1997, CNP 1630102020025;
- Brîndaș Ioan Călin, cu domiciliul în Oradea, str. Sinaia nr. 7, județul Bihor, identificat cu C.I. seria XH nr. 042567, eliberată de Poliția Oradea la data de 18 decembrie 1998, CNP 1741022054668;
- Cotrău Ionel-Daniel, cu domiciliul în Arad, str. Gheorghe Ciuhandru bl. 347, sc. A, ap. 1, județul Arad, identificat cu C.I. seria AR nr. 270645, eliberată de Poliția Arad la data de 23 septembrie 2005, CNP 1770521057064;
- Pop Iuliu, cu domiciliul în Petroșani, Aleea Florilor bl. 1, sc. 6, et. 2, ap. 8, județul Hunedoara, identificat cu C.I. seria HD nr. 264059, eliberată de Poliția Petroșani la data de 12 ianuarie 2005, CNP 1480227205025;
- Măciuc Vasile, cu domiciliul în Iași, aleea Neculai Tudor nr. 89, bl. 983, sc. A, ap. 1, et. 2, județul Iași, identificat cu C.I. seria MX nr. 319140, eliberată de Poliția Iași la data de 17 octombrie 2002, CNP 1691120334934;
- Reștea Cornel Liviu, cu domiciliul în Reșița, Str. Castanilor nr. 51, județul Caraș-Severin, identificat cu C.I. seria KS nr. 141208, eliberată de Poliția Reșița la data de 11 noiembrie 2003, CNP 1711030113704;

— Guralivu Virgil, cu domiciliul în comuna Vulturești, județul Vaslui, identificat cu C.I. seria VS nr. 062005, eliberată la data de 5 martie 2001 de Poliția Negrești, CNP 1670223373469;

— Cîmpean Benjamin, cu domiciliul în Ploiești, Str. Ploilor nr. 14, județul Prahova, identificat cu C.I. seria PH nr. 481231, eliberată la data de 15 iulie 2004 de Poliția Ploiești, CNP 1811102297308;

— Tudose Corneliu, cu domiciliul în Constanța, Str. Pescarilor nr. 16, bl. BM7, județul Constanța, identificat cu B.I. seria GT nr. 882591, eliberat la data de 23 aprilie 1996 de Poliția Constanța, CNP 1510203131305,

în temeiul art. 3 alin. 5 din Legea nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, împuternicim pe domnul Iov Adrian Ovidiu, cu domiciliul în Sânleani nr. 295, județul Arad, identificat cu C.I. seria AR nr. 136497, eliberată de Poliția Arad la data de 18 noiembrie 2002, CNP 1730720020045, în vederea sesizării Consiliului Legislativ pentru emiterea avizului favorabil cu privire la propunerea legislativă de revizuire a art. 48 din Constituția României pentru ocrotirea căsătoriei și familiei în România, precum și în vederea publicării propunerii legislative în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Prezenta împuternicire a fost semnată în 3 (trei) exemplare originale, astăzi, 14 aprilie 2006, de către membrii Comitetului de inițiativă constituit prin Declarația autentificată sub nr. 216 din 16 februarie 2006 de Biroul notarului public Ogășanu Dan Dumitru.

Semnează:

Talpeș Mirel Petru  
Brîndaș Ioan Călin  
Cotrău Ionel-Daniel  
Pop Iuliu  
Măciuc Vasile

Reștea Cornel Liviu  
Guralivu Virgil  
Cîmpean Benjamin  
Tudose Corneliu

## DECLARAȚIE

### privind constituirea Comitetului de inițiativă în vederea exercitării inițiativei legislative, în condițiile Legii nr. 189/1999 și art. 150 din Constituția României

Subsemnații:

— Iov Adrian Ovidiu, domiciliat în Sânleani nr. 295, județul Arad, C.I. seria AR nr. 136497, eliberată de Poliția Arad la data de 18 noiembrie 2002, CNP 1730720020045;

— Talpeș Mirel Petru, domiciliat în Arad, str. Răsăritul nr. 7, bl. 21B, ap. 14, județul Arad, B.I. seria DB nr. 604441, eliberat de Poliția Arad la data de 9 februarie 1997, CNP 1630102020025;

— Cotrău Ionel-Daniel, domiciliat în Arad, str. Gheorghe Ciuhandru bl. 347, sc. A, ap. 1, județul Arad, C.I. seria AR nr. 270645, eliberată de Poliția Arad la data de 23 septembrie 2005, CNP 1770521057064;

— Brîndaș Ioan Călin, domiciliat în Oradea, str. Sinaia nr. 7, județul Bihor, C.I. seria XH nr. 042567, eliberată de Poliția Oradea la data de 18 decembrie 1998, CNP 1741022054668, personal; și,

prin împuternicire dată în favoarea domnului Iov Adrian Ovidiu în vederea aceluiași obiectiv, următorii:

— Pop Iuliu, domiciliat în Petroșani, Aleea Florilor bl. 1, sc. 6, et. 2, ap. 8, județul Hunedoara, C.I. seria HD nr. 264059, eliberată de Poliția Petroșani la data de 12 ianuarie 2005, CNP 1480227205025;

— Măciuc Vasile, domiciliat în Iași, aleea Neculai Tudor nr. 89, bl. 983, sc. A, et. 2, ap. 1, județul Iași, C.I. seria MX nr. 319140, CNP 1691120334934;

— Reștea Cornel Liviu, domiciliat în Reșița, Str. Castanilor nr. 51, județul Caraș-Severin, C.I. seria KS nr. 141208, CNP 1711030113704;

— Guralivu Virgil, domiciliat în comuna Vulturești, județul Vaslui, C.I. seria VS nr. 062005, eliberată de Poliția Negrești la data de 5 martie 2001;

— Cîmpean Benjamin, domiciliat în Ploiești, Str. Ploilor nr. 14, județul Prahova, C.I. seria PH nr. 481231, eliberată la data de 15 iulie 2004, CNP 1811102297308;

— Tudose Corneliu, domiciliat în Constanța, Str. Pescarilor nr. 16, bl. BM7, B.I. seria GT nr. 882591, eliberat la data de 23 aprilie 1996, CNP 1510203131305.

Prin prezenta declarație se decide constituirea Comitetului de inițiativă în vederea exercitării inițiativei legislative în condițiile art. 150 din Constituția României și potrivit Legii nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni.

Scopul inițiativei este modificarea art. 48 din Constituția României referitor la familie, care să prevadă în mod expres și faptul că:

„În România poligamia este interzisă, iar căsătoria este permisă doar între un bărbat și o femeie.”

Noi, subsemnații semnatori ai prezentei declarații, în mod expres fiecare arătăm că avem calitatea de alegători și că nu suntem aleși în nici un fel de funcție prin vot universal. Nici unul dintre noi nu este membru al Guvernului și nici nu avem funcții pe care să le ocupăm în baza numirii făcute de primul-ministru al României.

De asemenea, nici unul dintre semnatori nu are interdicția potrivit legii de a face parte din partidele politice.

Cu ocazia semnării prezentului act, noi, semnatorii, îl desemnăm în funcția de președinte al Comitetului de inițiativă pe domnul Ovidiu Adrian Iov.

Act semnat astăzi, 16 februarie 2006, la Biroul notarului public Ogășanu Dan Dumitru din Oradea, Str. Snagovului nr. 5, județul Bihor, în 11 exemplare originale.

Semnează:

**Iov Adrian Ovidiu,**  
personal și în calitate de împuternicit pentru:  
Pop Iuliu  
Măciuc Vasile  
Reștea Cornel Liviu  
Guralivu Virgil

Cîmpean Benjamin  
Tudose Corneliu  
**Talpeș Mirel Petru**  
**Cotrău Ionel-Daniel**  
**Brîndaș Ioan Călin**

**ROMÂNIA**

Biroul notarului public Ogășanu Dan Dumitru

Sediul: Str. Snagovului nr. 5

Oradea, județul Bihor

**ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE Nr. 216**

anul 2006, luna februarie, ziua 16

În fața mea Ogășanu Dan Dumitru, notar public, la sediul biroului s-au prezentat:

1. Iov Adrian Ovidiu, domiciliat în localitatea Sînleani nr. 295, județul Arad, C.I. seria AR nr. 136497, eliberată de Poliția Arad la data de 18 noiembrie 2002, CNP 1730720020045, personal și în calitate de împuternicit pentru domnii:

— Pop Iuliu, domiciliat în Petroșani, Aleea Florilor bl. 1, sc. 6, et. 2, ap. 8, județul Hunedoara, C.I. seria HD nr. 264059, eliberată de Poliția Petroșani la data de 12 ianuarie 2005, CNP 1480227205025, Procură specială nr. 473/27.01.2006, Biroul notarului public Ilinca Georgeta, Petroșani, județul Hunedoara;

— Măciuc Vasile, domiciliat în Iași, aleea Neculai Tudor nr. 89, bl. 983, sc. A, et. 2, ap. 1, județul Iași, C.I. seria MX nr. 319140, CNP 1691120334934, Procură specială nr. 7.489/19.12.2005, Biroul notarului public Sora Barzu, Iași, județul Iași;

— Reștea Cornel Liviu, domiciliat în Reșița, Str. Castanilor nr. 51, județul Caraș-Severin, C.I. seria KS nr. 141208, CNP 1711030113704, Procură specială nr. 4.869/22.12.2005, Biroul notarului public Onofrei Camelia, Reșița, județul Caraș-Severin;

— Guralivu Virgil, domiciliat în comuna Vulturești, județul Vaslui, C.I. seria VS nr. 062005, eliberată de Poliția Negrești la data de 5 martie 2001, Procură specială nr. 12/4.01.2006, Biroul notarului public Ioniti Marieta, Negrești, județul Vaslui;

— Cîmpean Beniamin, domiciliat în Ploiești, Str. Ploilor nr. 14, județul Prahova, C.I. seria PH nr. 481231, eliberată la data de 15 iulie 2004, CNP 1811102297308, Procură specială nr. 803/21.12.2005, Biroul notarului public Neculai Aurelian, Ploiești, județul Prahova;

— Tudose Corneliu, domiciliat în Constanța, Str. Pescarilor nr. 16, bl. BM7, județul Constanța, B.I. seria GT nr. 882591, eliberat la data de 23 aprilie 1996, CNP 1510203131305, Procură specială nr. 94/17.01.2006, Biroul notarilor publici Iosif și Pătrașcu, Constanța, județul Constanța;

2. Talpeș Mirel Petru, domiciliat în Arad, str. Răsăritul nr. 7, bl. 21B, ap. 14, județul Arad, B.I. seria DB nr. 604441, eliberat de Poliția Arad la data de 9 februarie 1997, CNP 1630102020025, personal;

3. Cotrău Ionel-Daniel, domiciliat în Arad, str. Gheorghe Ciuhandru bl. 347, sc. A, ap. 1, județul Arad, C.I. seria AR nr. 270645, eliberată de Poliția Arad la data de 23 septembrie 2005, CNP 1770521057064, personal;

4. Brîndaș Ioan Călin, domiciliat în Oradea, str. Sinaia nr. 7, județul Bihor, C.I. seria XH nr. 042567, eliberată de Poliția Oradea la data de 18 decembrie 1998, CNP 1741022054668, personal,

în calitate de semnatori ai prezentului înscris și care după citirea lui au consimțit la autentificarea prezentului act și au semnat toate exemplarele și anexele lui.

În temeiul art. 8 lit. b din Legea nr. 36/1995,

**SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS.**

S-a taxat cu 2,00 RON, cu chitanța nr. 8860237/2006.

S-a perceput onorariul de 60,00 RON, cu chitanța nr. 8859201/2006.

S-a perceput contravaloarea timbrului judiciar, reprezentând suma de 0,15 RON, cu chitanța nr. ..../2006.

Notar public,  
**Ogășanu Dan Dumitru**

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 117129