



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 531

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 20 iunie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 425 din 25 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice .....	2-3		
Decizia nr. 431 din 25 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești ....	3-4		
Decizia nr. 442 din 30 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 <sup>1</sup> din Codul de procedură penală .....	5-6		
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
739. — Hotărâre pentru aprobarea Protocolului adițional, semnat la Praga la 28 februarie 2006, la Înțelegerea dintre Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării din Republica Cehă privind protecția informațiilor militare secrete, semnată la București la 17 iulie 2000.....	6	Protocol adițional la Înțelegerea dintre Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării din Republica Cehă privind protecția informațiilor militare secrete, semnată la București la 17 iulie 2000 .....	7
		759. — Hotărâre pentru aprobarea fișelor tehnice ale măsurilor 1.1 „Îmbunătățirea prelucrării și marketingului produselor agricole și piscicole“, 1.2 „Îmbunătățirea structurilor în vederea realizării controlului de calitate, veterinar și fitosanitar, pentru calitatea produselor alimentare și pentru protecția consumatorilor“, 2.1 „Dezvoltarea și îmbunătățirea infrastructurii rurale“, 3.1 „Investiții în exploatarea agricole“, 3.2 „Constituirea grupurilor de producători“, 3.3 „Metode agricole de producție destinate să protejeze mediul și să mențină peisajul rural“, 3.4 „Dezvoltarea și diversificarea activităților economice care generează activități multiple și venituri alternative“, 3.5 „Silvicultură“, 4.1 „Îmbunătățirea pregătirii profesionale“ și 4.2 „Asistență tehnică“ din Programul național pentru agricultură și dezvoltare rurală finanțat din fonduri SAPARD .....	8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 425**

din 25 mai 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bilciurești” — S.R.L. în Dosarul nr. 113/2006 al Curții de Apel Ploiești — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 113/2006, **Curtea de Apel Ploiești — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bilciurești” — S.R.L. în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat, care instituie obligativitatea preschimbării certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală ale unei societăți comerciale, pe cheltuiala acesteia, sub sancțiunea dizolvării de drept, determină îngrădirea accesului liber al persoanei la o activitate economică și, în consecință, încalcă dispozițiile

art. 45 privind libertatea economică din Legea fundamentală.

**Curtea de Apel Ploiești — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 13 septembrie 2004, cu următorul cuprins:

Art. 30. — „(1) *Neefectuarea preschimbării certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală cu noul certificat de înregistrare conținând codul unic de înregistrare, până la termenul prevăzut la art. 26, atrage dizolvarea de drept a persoanelor juridice prevăzute la art. 2.*”

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 45 „Libertatea economică”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 au mai format obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare, între alte texte constituționale, și la dispozițiile art. 45 din Legea fundamentală, și cu o motivare similară.

Astfel, prin Decizia nr. 83 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 14 martie 2006, Curtea Constituțională, respingând excepția de neconstituționalitate, a statuat că dispoziția legală criticată concretizează voința legiuitorului, care a înțeles să introducă noul certificat de înregistrare conținând codul unic de înregistrare, în scopul simplificării procedurilor și asigurării transparenței în mediul de afaceri. S-a mai arătat, în decizia menționată, că dizolvarea de drept a unor persoane juridice care nu se supun noilor dispoziții legale nu constituie o încălcare a libertății economice a persoanelor, nici nu reprezintă o restrângere nejustificată a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ci este consecința firească a nerespectării legii.

Cele statuate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale.

De altfel, și în prezenta cauză, Curtea constată că reglementarea procedurii preschimbării certificatului de înmatriculare a unei societăți comerciale, precum și a celui de înregistrare fiscală cu noul certificat de înregistrare conținând codul unic de înregistrare conturează însuși cadrul legal pentru exercitarea unei activități economice, fiind astfel în deplină conformitate cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, potrivit cărora activitatea economică și libera inițiativă se desfășoară în condițiile legii.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bilciurești” — S.R.L. în Dosarul nr. 113/2006 al Curții de Apel Ploiești — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 431

din 25 mai 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Anca Denise Predeleanu și Adrian Predeleanu în Dosarul nr. 48.358/3/2005 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

La apelul nominal răspund personal autorul excepției Adrian Predeleanu și pentru Anca Denise Predeleanu, cât și partea Beatrice Petrescu. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorii excepției arată că față de modificările legislative ale art. 36 din Legea nr. 188/2000 critica de neconstituționalitate a rămas fără obiect.

Partea Beatrice Petrescu lasă la aprecierea instanței de contencios constituțional soluționarea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece la data sesizării instanței de contencios constituțional dispozițiile legale criticate erau abrogate.

CURTEA,

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 48.358/3/2005, **Tribunalul București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**, excepție ridicată de Anca Denise Predeleanu și Adrian Predeleanu în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unui recurs în materie penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că, potrivit dispozițiilor legale criticate, executorii judecătorești beneficiază de o imunitate discriminatorie, ceea ce este de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale potențialilor subiecți pasivi ai unor infracțiuni săvârșite de executorii judecătorești, întrucât, în calitate de părți vătămate, nu au, potrivit textului legal criticat, acces liber la justiție.

**Tribunalul București — Secția a II-a penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece procedura specială privind tragerea la răspundere penală a executorilor judecătorești nu echivalează cu o îngădire a exercitării dreptului privind liberul acces la justiție, ci reprezintă o măsură de protecție a acestei categorii de persoane împotriva unor acte șicanatorii nefondate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece la data sesizării Curții Constituționale dispozițiile legale criticate erau abrogate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece la data sesizării Curții Constituționale dispozițiile legale criticate erau abrogate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Anca Denise Predeleanu și Adrian Predeleanu în Dosarul nr. 48.358/3/2005 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 36 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 10 noiembrie 2000, cu următorul conținut:

*„Art. 36. — Executorii judecătorești nu pot fi cercetați, percheziționați, reținuți, arestați sau trimiși în judecată penală fără avizul ministrului justiției pentru faptele săvârșite în legătură cu exercițiul activității lor profesionale, cu excepția infracțiunilor flagrante.“*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție în condițiile unui proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) referitoare la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că la data sesizării dispozițiile legale criticate erau abrogate prin art. II pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.179 din 28 decembrie 2005. Așa fiind, în virtutea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora Curtea nu se poate pronunța decât asupra dispozițiilor dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, excepția de neconstituționalitate a art. 36 din Legea nr. 188/2000 este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 442

din 30 mai 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145<sup>1</sup>  
din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ion Panaitescu, Manole Teodoridis, Mircea Marian și Vlaicu Leontin Constantin în Dosarul nr. 5.884/2005 al Judecătoriei Buftea.

La apelul nominal sunt prezenți autorii excepției Ion Panaitescu și Manole Teodoridis, personal și asistați de avocat Costel Toroiman, lipsind ceilalți autori ai excepției, precum și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, apărătorul autorilor excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Reprezentantul Ministerului Public, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 5.884/2005, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145<sup>1</sup> din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ion Panaitescu, Manole Teodoridis, Mircea Marian și Vlaicu Leontin Constantin în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile art. 145<sup>1</sup> din Codul de procedură penală încalcă prevederile art. 23 din Constituție privind libertatea individuală, în măsura în care sunt interpretate în sensul că obligația de a nu părăsi țara pe parcursul judecării nu este limitată în timp, ci durează până la soluționarea dosarului. Totodată, se arată că textul de lege criticat contravine art. 25 și 53 din Legea fundamentală, referitoare la libera circulație, respectiv la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți „în sensul că restrânge exercitarea dreptului la liberă circulație în mod discriminatoriu, în faza de urmărire penală fiind limitată în timp, iar pe parcursul judecării cauzei durează până la soluționarea definitivă a acesteia”.

**Judecătoria Buftea** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul de lege criticat nefiind în contradicție cu prevederile constituționale invocate ca fiind încălcate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului,

Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat este constituțional, iar criticile autorilor excepției sunt neîntemeiate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 145<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, potrivit cărora „*Măsura obligării de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă învinutului sau inculpatului, de procuror, în cursul urmăririi penale, sau de instanța de judecată în cursul judecării, de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură.*”

*Dispozițiile art. 145 se aplică în mod corespunzător și în cazul măsurii obligării de a nu părăsi țara.*

*Copia ordonanței procurorului sau, după caz, a încheierii instanței, rămasă definitivă, se comunică, după caz, învinutului sau inculpatului și secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește acesta, organelor competente să elibereze pașaportul, precum și organelor de frontieră. Organele în drept refuză eliberarea pașaportului sau, după caz, ridică provizoriu pașaportul pe durata măsurii.”*

În motivarea excepției se invocă prevederile constituționale cuprinse în art. 23 privind libertatea individuală, în art. 25 referitoare la libera circulație și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost ridicată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate în prezenta cauză, în raport de aceleași prevederi din Legea fundamentală și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 352 din 23 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 14 octombrie 2004, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională a statuat că măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara reprezintă o restrângere a exercițiului dreptului la liberă circulație, în deplină concordanță cu prevederile art. 53 din Constituție. Această măsură se impune pentru desfășurarea în bune condiții a

instrucției penale, iar legea reglementează cazurile și condițiile în care ea este aplicabilă, în acord cu dispozițiile art. 25 alin. (1) teza a doua din Legea fundamentală, fără a aduce atingere existenței dreptului. De asemenea, Curtea a reținut că instituirea de către legiuitor, numai pentru faza urmăririi penale, a unei durate maxime de 30 de zile în care învinuitul sau inculpatul este supus măsurii obligării de a nu părăsi țara, nu poate conduce la concluzia că în acest mod s-ar crea o discriminare nejustificată a persoanelor aflate în faza judecării, față de care instanța poate dispune luarea măsurii preventive pe întreaga durată a desfășurării procesului. Această împrejurare este justificată de necesitatea soluționării cu celeritate a procesului penal și pentru evitarea obstrucționării cercetării judecătorești. Câtă vreme situațiile în care se află aceste persoane nu sunt similare, tratamentul juridic nu poate fi decât diferențiat.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția

pronunțată în decizia menționată, cât și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia art. 145<sup>1</sup> din Codul de procedură penală contravine prevederilor art. 23 din Constituție, restrângerea, în condițiile legii, a exercițiului dreptului la liberă circulație neavând semnificația încălcării libertății individuale a persoanei. De altfel, în conformitate cu prevederile art. 139 din Codul de procedură penală, există oricând posibilitatea revocării măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, din oficiu sau la cerere, atunci când nu mai există temeii pentru menținerea acestei măsurii preventive. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 141 din Codul de procedură penală, încheierea dată în primă instanță și în apel, prin care se dispune luarea, revocarea, înlocuirea sau menținerea unei măsuri preventive, cum este și cea a obligării de a nu părăsi țara, poate fi atacată separat cu recurs în situația în care se apreciază, de către partea interesată, că această măsură a fost dispusă în mod nelegal.

Pentru cele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ion Panaitescu, Manole Teodoridis, Mircea Marian și Vlaicu Leontin Constantin în Dosarul nr. 5.884/2005 al Judecătoriei Buftea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRĂRE

**pentru aprobarea Protocolului adițional, semnat la Praga la 28 februarie 2006, la Înțelegerea dintre Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării din Republica Cehă privind protecția informațiilor militare secrete, semnată la București la 17 iulie 2000**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, **Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Protocolul adițional, semnat la Praga la 28 februarie 2006, la Înțelegerea dintre Ministerul Apărării Naționale din România și

Ministerul Apărării din Republica Cehă privind protecția informațiilor militare secrete, semnată la București la 17 iulie 2000.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Teodor Atanasiu**  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Lucian Leuștean**,  
secretar de stat

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 739.

**PROTOCOL ADIȚIONAL****la Înțelegerea dintre Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării din Republica Cehă privind protecția informațiilor militare secrete, semnată la București la 17 iulie 2000**

Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării din Republica Cehă, denumite în continuare *părți contractante*, luând în considerare prevederile Înțelegerii dintre Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării din Republica Cehă privind protecția informațiilor militare secrete, semnată la București la 17 iulie 2000, denumită în continuare *Înțelegere*,

au convenit următoarele:

**ARTICOLUL I**

1. În textul Înțelegerii, expresia „autoritate competentă” va fi înlocuită cu expresia „Autoritate Competentă de Securitate/Autoritate Desemnată de Securitate”.

**2. Alineatul 1 al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„1. *Informații militare clasificate*, denumite în continuare *informații clasificate*, înseamnă informațiile, datele, documentele din domeniul apărării, indiferent de forma pe care o îmbracă, cărora le-au fost acordate anumite niveluri de clasificare în conformitate cu legislațiile naționale și care trebuie protejate în conformitate cu nivelul de importanță și datorită consecințelor care s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate.”

**3. Alineatul 3 al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„3. *Autoritate Competentă de Securitate/Autoritate Desemnată de Securitate* înseamnă instituția abilitată conform legislației statului fiecărei părți contractante să stabilească structuri și măsuri proprii privind coordonarea și controlul activităților referitoare la protecția informațiilor clasificate în domeniul apărării.”

**4. Articolul 4 va avea următorul conținut:****„ARTICOLUL 4****Niveluri de clasificare**

Nivelurile de clasificare a informațiilor și echivalența lor pentru părțile contractante sunt:

În România	În Republica Cehă	Echivalența în limba engleză
STRICT SECRET DE IMPORTANTĂ DEOSEBITĂ	PŘÍSNĚ TAJNÉ	TOP SECRET
STRICT SECRET	TAJNÉ	SECRET
SECRET	DUVĚRNÉ	CONFIDENȚIAL
SECRET DE SERVICIU	VYHRAZENÉ	RESTRICTED

**5. Alineatul 1 al articolului 7 va avea următorul cuprins:**

„1. Informațiile clasificate de nivel STRICT SECRET DE IMPORTANTĂ DEOSEBITĂ/PŘÍSNĚ TAJNÉ/TOP SECRET, STRICT SECRET/TAJNÉ/ SECRET și SECRET/DUVĚRNÉ/CONFIDENTIAL vor fi transportate cu valiza diplomatică, prin curier militar, sau, în mod excepțional, prin curier special dacă părțile contractante au stabilit astfel. Transportul informațiilor clasificate de nivel SECRET DE SERVICIU/VYHRAZENÉ/ RESTRICTED se poate face prin curier militar sau prin curier special dacă părțile contractante au stabilit astfel.”

**6. După alineatul 1 al articolului 10 va fi introdus un nou alineat, alineatul 2, care va avea următorul cuprins:**

„2. Traducerea și copierea documentelor marcate STRICT SECRET DE IMPORTANTĂ DEOSEBITĂ/PŘÍSNĚ TAJNÉ/TOP SECRET se vor face numai după obținerea permisiunii scrise a părții furnizoare a informației clasificate.”

**7. Alineatele 2 și 3 ale articolului 10 vor fi renumerotate ca alineatele 3 și 4, iar după alineatul 4 va fi introdus un nou alineat, alineatul 5, care va avea următorul cuprins:**

„5. Informațiile sau materialele marcate STRICT SECRET DE IMPORTANTĂ DEOSEBITĂ/PŘÍSNĚ TAJNÉ/TOP SECRET nu vor fi distruse. Ele vor fi înapoiate Autorității Competente de Securitate/Autorității Desemnate de Securitate a părții contractante furnizoare. Numai în cazul unui pericol iminent astfel de informații vor fi distruse fără autorizarea prealabilă. În acest caz, Autoritatea Competentă de Securitate/Autoritatea Desemnată de Securitate a părții contractante furnizoare va fi informată imediat.”

**8. Articolul 11 va avea următorul conținut:****„ARTICOLUL 11****Măsuri în cazul pierderii și compromiterii informațiilor clasificate**

1. Informațiile clasificate sunt considerate compromise în situația în care:

a) au ajuns, total sau parțial, la cunoștința unui terț neautorizat;

b) au fost supuse riscului unei astfel de dezvăluri prin pierderea lor, chiar și temporară;

c) nu au putut fi localizate, chiar și temporar, cu ocazia verificărilor periodice, până în momentul în care cercetările efectuate dovedesc contrariul;

d) au fost divulgate ori transmise neautorizat către mass-media.

2. În cazul compromiterii informațiilor clasificate primite de la cealaltă parte contractantă, partea contractantă primitoare a informațiilor pierdute sau compromise va lua toate măsurile de limitare a prejudiciilor.

3. În toate situațiile de compromitere a informațiilor clasificate, va fi înștiințată imediat Autoritatea Competentă de Securitate/Autoritatea Desemnată de Securitate a celeilalte părți contractante. Cealaltă parte contractantă va fi informată cu privire la rezultatele investigației și la măsurile luate pentru limitarea prejudiciilor, imediat ce este posibil.

4. Partea contractantă care face cercetări referitoare la pierderea sau compromiterea informațiilor clasificate poate solicita, dacă este necesar, ajutorul celeilalte părți contractante.”

**ARTICOLUL II**

Prezentul protocol adițional va intra în vigoare la data primirii ultimei notificări prin care părțile contractante se informează reciproc, în scris, prin canale diplomatice, că au fost îndeplinite procedurile legale interne, necesare pentru intrarea în vigoare a acestuia, și va rămâne în vigoare pe toată perioada valabilității Înțelegerii.

Semnat la Praga, la 28 februarie 2006, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, cehă și engleză, toate textele fiind egal autentice. În caz de diferențe în interpretare, textul în limba engleză va prevala.

Pentru Ministerul Apărării Naționale din România,  
**Teodor Atanasiu,**  
ministrul apărării naționale

Pentru Ministerul Apărării din Republica Cehă,  
**Karel Kühnl,**  
ministrul apărării

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea fișelor tehnice ale măsurilor 1.1 „Îmbunătățirea prelucrării și marketingului produselor agricole și piscicole“, 1.2 „Îmbunătățirea structurilor în vederea realizării controlului de calitate, veterinar și fitosanitar, pentru calitatea produselor alimentare și pentru protecția consumatorilor“, 2.1 „Dezvoltarea și îmbunătățirea infrastructurii rurale“, 3.1 „Investiții în exploatațile agricole“, 3.2 „Constituirea grupurilor de producători“, 3.3 „Metode agricole de producție destinate să protejeze mediul și să mențină peisajul rural“, 3.4 „Dezvoltarea și diversificarea activităților economice care generează activități multiple și venituri alternative“, 3.5 „Silvicultură“, 4.1 „Îmbunătățirea pregătirii profesionale“ și 4.2 „Asistență tehnică“ din Programul național pentru agricultură și dezvoltare rurală finanțat din fonduri SAPARD**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă fișele tehnice ale măsurilor 1.1 „Îmbunătățirea prelucrării și marketingului produselor agricole și piscicole“, 1.2 „Îmbunătățirea structurilor în vederea realizării controlului de calitate, veterinar și fitosanitar, pentru calitatea produselor alimentare și pentru protecția consumatorilor“, 2.1 „Dezvoltarea și îmbunătățirea infrastructurii rurale“, 3.1 „Investiții în exploatațile agricole“, 3.2 „Constituirea grupurilor de producători“, 3.3 „Metode agricole de producție destinate să protejeze mediul și să mențină peisajul rural“, 3.4 „Dezvoltarea și diversificarea activităților economice care generează activități multiple și venituri alternative“, 3.5 „Silvicultură“, 4.1 „Îmbunătățirea pregătirii profesionale“ și 4.2 „Asistență tehnică“ din Programul național pentru agricultură și dezvoltare rurală finanțat din fonduri SAPARD, prevăzute în anexele nr. 1—10.

Art. 2. — (1) Alocările financiare pentru realizarea măsurilor prioritare aprobate prin Programul național pentru agricultură și dezvoltare rurală sunt prevăzute în anexele nr. 11—14.

(2) Sumele reprezentând contribuția publică națională pentru cofinanțarea Programului SAPARD se prevăd în mod distinct în bugetul de stat pentru perioada de derulare a acestui program.

Art. 3. — (1) Proiectele finanțate prin Programul SAPARD, aflate în derulare la data intrării în vigoare a

prezentei hotărâri, vor continua și vor fi monitorizate cu respectarea legislației în baza căreia s-a aprobat finanțarea.

(2) Proiectele finanțate prin Programul SAPARD, depuse după intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, sunt supuse dispozițiilor acesteia.

Art. 4. — Anexele nr. 1—14\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 668/2005 pentru aprobarea fișelor tehnice ale măsurilor 1.1 „Îmbunătățirea prelucrării și marketingului produselor agricole și piscicole“, 1.2 „Îmbunătățirea structurilor în vederea realizării controlului de calitate, veterinar și fitosanitar, pentru calitatea produselor alimentare și pentru protecția consumatorilor“, 2.1 „Dezvoltarea și îmbunătățirea infrastructurii rurale“, 3.1 „Investiții în exploatațile agricole“, 3.2 „Constituirea grupurilor de producători“, 3.3 „Metode agricole de producție destinate să protejeze mediul și să mențină peisajul rural“, 3.4 „Dezvoltarea și diversificarea activităților economice care generează activități multiple și venituri alternative“, 3.5 „Silvicultură“, 4.1 „Îmbunătățirea pregătirii profesionale“ și 4.2 „Asistență tehnică“ din Programul național pentru agricultură și dezvoltare rurală finanțat din fonduri SAPARD, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 10 august 2005.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

**Gheorghe Flutur**

Ministrul integrării europene,

**Anca Daniela Boagiu**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 14 iunie 2006.

Nr. 759.

\*) Anexele nr. 1—14 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 bis abonament, care se poate achiziționa și de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5948368117075