



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 508

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 13 iunie 2006

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
232.		818.	7	
— Lege pentru modificarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri .....	2	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....	7	
825.		819.	8	
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri .....	2	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....	8	
★				
233.		820.	8	
— Lege privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2006 controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi, salarizați potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2000 privind salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi ....	3-4	821.	8	
826.		— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător .....	8	
— Decret pentru promulgarea Legii privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2006 controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi, salarizați potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2000 privind salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi .....	4	822.	9	
★				
234.		— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....	9	
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare .....	5	823.	9	
827.		— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător .....	9	
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare .....	5	824.	10	
★				
814.		— Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Protocolului, adoptat la Erevan la 9 octombrie 2003, de amendare a Acordului multilateral de bază privind transportul internațional pentru dezvoltarea Coridorului Europa-Caucaz-Asia, semnat la Baku la 8 septembrie 1998 .....	10	
— Decret privind trecerea în rezervă a unui general din Ministerul Apărării Naționale .....	6	830.	10	
815.		— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Ofițer</i> .....	10	
— Decret privind trecerea în rezervă a unui general din Serviciul Român de Informații .....	6	831.	11	
816.		— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	11	
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător .....	7	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
817.		— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....	7	
★				
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
716.				
— Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 452/2005 privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor .....				16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

**Art. I.** — Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 18 martie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Persoanele care s-au aflat în situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a), b) și e) și alin. (2) au dreptul la o indemnizație lunară de 100 lei (RON) pentru fiecare an de detenție, strămutare în alte localități, deportare în străinătate sau prizonierat, indiferent dacă sunt sau nu sunt pensionate.

(2) Persoanele care s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. c) și d) au dreptul la o indemnizație lunară de 50 lei (RON) pentru fiecare an de internare abuzivă în spitalele de psihiatrie sau de domiciliu obligatoriu, indiferent dacă sunt sau nu sunt pensionate.“

**2. La articolul 4, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**  
„Art. 4. — (1) Soțul (soția) celui decedat, din categoria celor dispăruți sau exterminați în timpul detenției, internați abuziv în spitale de psihiatrie, deportați sau prizonieri, are dreptul la o indemnizație lunară de 100 lei (RON) neimpozabilă, dacă ulterior nu s-a recăsătorit.“

**3. La articolul 6, litera b) a alineatului (2) va avea următorul cuprins:**

„b) transport urban gratuit cu mijloacele de transport în comun aparținând societăților cu capital de stat sau privat (autobuz, troleibuz, tramvai, metrou); în cazul societăților cu capital privat, costul abonamentelor de transport se decontează integral de la bugetul local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază domiciliază beneficiarul.“

**Art. II.** — Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 18 martie 1998, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicat dându-se textelor o nouă numerotare.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 9 iunie 2006.  
Nr. 232.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de

la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 825.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2006 controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi, salarizați potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2000 privind salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Prezenta lege reglementează salarizarea și alte drepturi ale controlorilor financiari încadrați în structura centrală a Curții de Conturi, la camerele de conturi județene și a municipiului București din structura teritorială și din cadrul Autorității de audit, organism constituit pe lângă Curtea de Conturi.

(2) Salarizarea și celelalte drepturi ale controlorilor financiari se stabilesc ținându-se seama de rolul, importanța și răspunderea ce revin acestora în cadrul organului suprem de control financiar, de complexitatea și riscurile funcției și de incompatibilitățile și interdicțiile prevăzute de lege pentru această categorie de personal.

Art. 2. — (1) Controlorii financiari au dreptul pentru activitatea desfășurată la o indemnizație de încadrare brută lunară, care se determină pe baza valorii de referință sectoriale și a coeficienților de multiplicare prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.

(2) În anul 2006, valoarea de referință sectorială prevăzută în anexă se majorează cu 4%, începând cu luna în care intră în vigoare prezenta lege, și cu 5% începând cu luna septembrie, față de nivelul din luna august 2006.

Art. 3. — (1) Ordonatorul principal de credite stabilește cuantumul indemnizațiilor brute lunare ce corespunde coeficienților de multiplicare prevăzuți în anexă, prin înmulțirea coeficientului de multiplicare corespunzător funcției cu valoarea de referință sectorială majorată, conform prevederilor art. 2 alin. (2), iar rezultatul obținut se rotunjește la 1 leu (RON) în favoarea personalului.

(2) Indemnizațiile, stabilite conform alin. (1), sunt unica formă de remunerare lunară a activității corespunzătoare funcției de controlor financiar și reprezintă baza de calcul pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor care se determină în raport cu venitul salarial și vor fi înscrise în statul de funcții valabil pentru anul 2006.

Art. 4. — Promovarea controlorilor financiari în anul 2006, în condițiile legii, se poate face în limita numărului de posturi aprobat prin statul de funcții, cu respectarea prevederilor metodologiei privind stabilirea procedurii de încadrare și promovare în clase și grade profesionale a controlorilor financiari, aprobate de plenul Curții de Conturi

și cu încadrarea în nivelul alocațiilor bugetare aprobat pentru cheltuielile cu salariile.

Art. 5. — (1) În vederea stabilirii indemnizației lunare, în termen de 15 zile de la reluarea activității, controlorii financiari care s-au aflat în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap, potrivit legii, controlorii financiari care nu au prestat activitate în ultimele 12 luni, fiind în concediu medical sau în concediu fără plată, potrivit legii, precum și controlorii financiari ale căror contracte individuale de muncă au fost suspendate vor fi evaluați prin examenul de testare a cunoștințelor profesionale, organizat în acest scop de către angajator.

(2) Controlorilor financiari care nu promovează examenul de testare li se atribuie indemnizația lunară avută anterior sau, după caz, indemnizația lunară minimă a clasei avute anterior.

Art. 6. — (1) Controlorii financiari numiți temporar într-o funcție de conducere, în cazul în care titularul acesteia lipsește din instituție o perioadă mai mare de 30 de zile calendaristice și nu beneficiază de salariu sau de indemnizație pe perioada respectivă, au dreptul la indemnizația brută lunară corespunzătoare funcției pe care o preiau.

(2) Numirea temporară în condițiile alin. (1) se face cu aprobarea Comitetului de conducere, prin ordin al președintelui Curții de Conturi.

Art. 7. — Prin sintagma *controlor financiar*, utilizată în cuprinsul prezentei legi, se înțelege atât funcția de controlor financiar, cât și funcțiile de altă specialitate decât domeniul economic din cadrul Autorității de audit.

Art. 8. — Anexa face parte integrantă din prezenta lege și înlocuiește anexele la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 160/2000 privind salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 18 octombrie 2000, aprobată prin Legea nr. 711/2001, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 186/2002, aprobată prin Legea nr. 195/2003, cu modificările și completările ulterioare.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 9 iunie 2006.  
Nr. 233.

**COEFICIENȚI DE MULTIPLICARE  
pentru funcțiile de controlori financiari din cadrul Curții de Conturi**

Valoarea de referință sectorială: 257 lei (RON)\*

Nr. crt.	Denumirea funcției	Nivelul studiilor	Clasa	Gradul	Coeficientul de multiplicare	
					Aparat central și Camera de conturi a municipiului București	Camerele de conturi județene
1.	Controlor financiar — cu vechime minimă în specialitate de 12—14 ani	S	I	1	13,750	13,000
				2	13,500	12,750
				3	13,000	12,500
2.	Controlor financiar — cu vechime minimă în specialitate de 9—11 ani	S	II	1	12,500	12,000
				2	12,000	11,500
				3	11,750	11,250
3.	Controlor financiar — cu vechime minimă în specialitate de 7—8 ani	S	III	1	11,500	11,000
				2	11,000	10,750
				3	10,750	10,500
4.	Controlor financiar asistent — cu vechime minimă în specialitate de 5—6 ani — cu vechime minimă în specialitate de 3—4 ani — cu vechime minimă în specialitate de 1—2 ani	S		1	8,000	7,500
				2	7,500	6,000
				3	5,500	4,500
5.	Director — cu vechime minimă în specialitate de 10 ani	S		1	15,750	14,000
				2	15,500	13,000
				3	15,000	12,500
6.	Director adjunct — cu vechime minimă în specialitate de 8 ani	S		1	14,750	13,750
7.	Șef serviciu — cu vechime minimă în specialitate de 7 ani	S		1	14,500	13,500
8.	Șef birou — cu vechime minimă în specialitate de 6 ani	S		1	14,000	13,250

\* Valoarea de referință sectorială, majorată în luna în care intră în vigoare prezenta lege cu 4% și în luna septembrie 2006 cu 5%, se stabilește prin rotunjire la 1 leu (RON).

1. Prin *vechime în specialitate* se înțelege vechimea în funcții economice sau și de altă specialitate decât profil economic în cazul Autorității de audit, cu studii superioare, din care pentru funcții de conducere este necesară o vechime minimă de 5 ani în funcții de control financiar.

2. Procedura de avansare în clase și grade se stabilește prin norme metodologice aprobate de plenul Curții de Conturi, cu respectarea prevederilor legale.

3. Pentru specialiștii de o valoare excepțională, plenul Curții de Conturi poate reduce vechimea minimă în specialitate prevăzută în prezenta anexă cu 2—4 ani.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**pentru promulgarea Legii privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2006 controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi, salarizați potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2000 privind salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2006 controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi, salarizați potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 160/2000 privind salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.

Nr. 826.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 9/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995  
privind Statutul cadrelor militare**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9 din 16 februarie 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 27 februarie 2006.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 9 iunie 2006.  
Nr. 234.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 9/2006 pentru modificarea  
și completarea Legii nr. 80/1995  
privind Statutul cadrelor militare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 827.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind trecerea în rezervă a unui general**  
**din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Pe data de 1 august 2006, domnul general de brigadă cu o stea Boncu Ion Simion trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 814.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind trecerea în rezervă a unui general**  
**din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea Gavrilă Andrei Maricel trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 815.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 355 din data de 17 mai 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gunescu Gabriel, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 816.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 355 din data de 17 mai 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Adriana Macovei, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 817.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 354 din data de 17 mai 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Câmpeanu Cristiana, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 818.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 354 din data de 17 mai 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Doboș Petru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 819.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 354 din data de 17 mai 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Tudosă Sofița, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 820.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 354 din data de 17 mai 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Chiș Ioan, președintele Secției penale a Tribunalului Sălaj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 821.



**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 340 din data de 10 mai 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Codescu Alexandru, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 822.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 354 din data de 17 mai 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Vasiliu Magdalena, judecător la Curtea de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 823.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind supunerea spre ratificare Parlamentului  
a Protocolului, adoptat la Erevan la 9 octombrie 2003,  
de amendare a Acordului multilateral de bază privind  
transportul internațional pentru dezvoltarea Coridorului  
Europa-Caucaz-Asia, semnat la Baku la 8 septembrie 1998**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 158 din 24 mai 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Protocolul, adoptat la Erevan la 9 octombrie 2003, de amendare a Acordului multilateral de bază privind transportul internațional pentru dezvoltarea Coridorului Europa-Caucaz-Asia, semnat la Baku la 8 septembrie 1998, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 7 iunie 2006.

Nr. 824.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului administrației și internelor, pentru întreaga activitate desfășurată în scopul dezvoltării permanente a relațiilor de colaborare între Jandarmeria Română și Jandarmeria Națională Franceză,

cu prilejul încheierii misiunii sale în România,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, domnului maior Chabrol P.E. Patrick-Pierre-Roger-Martial din Jandarmeria Națională Franceză.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 7 iunie 2006.

Nr. 830.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară***  
**în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,  
 având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,  
 cu ocazia împlinirii a 175 de ani de la înființarea primei fanfare a Armatei României și a 55 de ani de la înființarea Muzicii Reprezentative a Ministerului Apărării Naționale,  
 pentru contribuția avută la promovarea muzicii militare ca act de creație și interpretare artistică,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

- domnului colonel Croitoru Nicolae Ionel, șef al Serviciului Muzicilor Militare din Ministerul Apărării Naționale;
- domnului colonel Neacșu Mircea-Artur Valentin, șef al Muzicii Reprezentative a Ministerului Apărării Naționale.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
 Constituția României, republicată,  
 contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 7 iunie 2006.  
 Nr. 831.

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 393 din 9 mai 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 517 și art. 519 din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

nr. 9.523/C/2005 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate sunt în concordanță cu dispozițiile constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 9.523/C/2005, **Curtea de Apel Timișoara** —

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 517 și 519 din Codul civil, excepție ridicată de Andrei Waszko și Izabela Waszko în Dosarul

**Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 517 și 519 din Codul civil**, excepție ridicată de Andrei Waszko și Izabela Waszko.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât recunosc mai multe drepturi uzufructuarilor față de proprietari, și ale art. 44 alin. (2), prin reglementarea posibilității uzufructuarilor de a solicita evacuarea proprietarilor, fără ca aceștia să fie de acord.

De asemenea, invocă și încălcarea prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă** consideră excepția neîntemeiată, arătând în acest sens că dreptul de uzufruct este un drept real principal ce conferă titularului folosința unui bun aparținând altei persoane, celelalte prerogative ale dreptului de proprietate aparținând proprietarului. În aceste condiții dreptul de uzufruct nu poate aduce atingere dreptului de proprietate, fiind tocmai o consfințire a acestui drept. Pe de altă parte, consideră că excepția nu are legătură cu cauza dedusă judecătii, întrucât un drept real recunoscut de lege nu poate fi considerat ca fiind neconstituțional.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră prevederile legale criticate ca fiind constituționale. Arată că aceste prevederi sunt în concordanță cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2), întrucât se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de ipoteza normei legale. Textul de lege criticat este în concordanță și cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, deoarece dreptul de proprietate trebuie exercitat în limitele legii, iar legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor acestui drept.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din

Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie prevederile art. 517 și 519 din Codul civil, care au următoarea redactare:

— Art. 517: „*Uzufructul este dreptul de a se bucura cineva de lucrurile ce sunt proprietatea altuia, întocmai ca însuși proprietarul lor, însă cu îndatorirea de a le conserva substanța.*”;

— Art. 519: „*Uzufructul se poate stabili sau pur, sau cu termen, sau cu condiție.*”

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi și ale art. 44 alin. (2) privind garantarea și ocrotirea proprietății private. De asemenea, este invocată și încălcarea prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând criticile de neconstituționalitate, precum și argumentele aduse în susținerea acestora, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate pentru motivele ce urmează.

Potrivit Codului civil, uzufructul *jus in re aliena* este un drept real de folosință asupra unui bun aparținând altuia, fiind, deci, un dezmembrământ al dreptului de proprietate. Din cele trei atribute ale dreptului de proprietate, uzufructul are numai *usus* și *fructus*, atributul *abusus* aparținând întotdeauna proprietarului. Așadar, proprietarul nu va pierde niciodată dreptul de proprietate asupra bunului care îi va reveni în deplinătatea atributelor sale cel mai târziu la moartea uzufructuarului. Ca atare, textele de lege criticate nu numai că nu contravin dispozițiilor din Constituție privind garantarea și ocrotirea proprietății private, ci, din contră, ele reprezintă tocmai o aplicare a acestor dispoziții din Legea fundamentală, precum și a prevederilor din actele internaționale referitoare la proprietate.

Referitor la presupusa încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea constată că textele criticate nu conțin nicio prevedere care ar putea duce la concluzia înfrângerii principiului egalității, ele aplicându-se deopotrivă tuturor celor aflați în ipoteza reglementată de norma juridică.

Curtea reține, de asemenea, că prevederile criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea părților de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege. Astfel, legiuitorul a prevăzut prin art. 558 din Codul civil posibilitatea ca nudul proprietar să ceară în justiție, chiar în cursul uzufructului încetarea acestuia, pentru abuz de folosință din partea uzufructuarului.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 517 și art. 519 din Codul civil, excepție ridicată de Andrei Waszko și Izabela Waszko în Dosarul nr. 9.523/C/2005 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă.  
Definitivă și general obligatorie.  
Pronunțată în ședința publică din data de 9 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 408**

din 16 mai 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind mandatarea Ministerului Finanțelor Publice pentru reprezentarea României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind mandatarea Ministerului Finanțelor Publice pentru reprezentarea României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, excepție ridicată de Cabinetul individual „A.C. Pop” în Dosarul nr. 3.579/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că Ministerul Finanțelor Publice a depus la dosar o cerere prin care

solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru lipsă de apărare. Totodată, aceeași parte a depus un alt înscris prin care solicită în mod argumentat respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate ridicate.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea cererii Ministerului Finanțelor Publice prin care se solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru lipsă de apărare.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de acordare a unui nou termen de judecată, având în vedere că partea a depus concluzii scrise prin care și-a formulat punctul de vedere asupra excepției invocate.

Curtea respinge cererea pentru acordarea unui nou termen de judecată, întrucât prin depunerea concluziilor scrise Ministerul Finanțelor Publice și-a exprimat în mod argumentat punctul de vedere asupra excepției.

Pe fond, autorul excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, arătând, în esență, că prevederile legale criticate nu dau posibilitatea cabinetelor individuale de avocatură să reprezinte statul român sau unele instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, ceea ce este de natură a încălca art. 16 alin. (1), art. 41 alin. (1), art. 53 și art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție. Totodată, se apreciază că există o lipsă de

coordonare legislativă între textul legal criticat și Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 158/2006 — care însă se aplică cu privire la reprezentarea statului român în fața altor instanțe decât cea prevăzută de textul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 —, având în vedere că, potrivit acestui ordin, reprezentarea statului va fi făcută fără a se ține cont de forma de exercitare a profesiei de avocat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât în acest caz statul, fiind un beneficiar al asistenței juridice, are dreptul exclusiv de a angaja avocați pentru apărarea intereselor sale, ceea ce nu încalcă prevederile constituționale invocate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.579/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind mandatarea Ministerului Finanțelor Publice pentru reprezentarea României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții**, excepție ridicată de Cabinetul individual „A.C. Pop” într-o cauză având ca obiect anularea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005, precum și suspendarea executării acestei ordonanțe de urgență.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 41 alin. (1), ale art. 53 și ale art. 135 alin. (2) lit. a).

Se apreciază că selectarea de către Ministerul Finanțelor Publice numai a societăților profesionale civile de avocați pentru formularea apărării statului român în anumite cauze dă naștere la discriminări între avocați pe criteriul formei de exercitare a profesiei, excluzând astfel de la această activitate cabinetele individuale, cele asociate și societățile profesionale civile cu răspundere limitată, ceea ce este de natură a contraveni art. 16 alin. (1) din Constituție. Totodată, se arată că dispozițiile criticate au restrâns exercitarea dreptului oricărui avocat de a-și desfășura activitatea specifică în una dintre formele prevăzute de legea specială, ceea ce în opinia autorului excepției este contrar art. 41 alin. (1) și art. 53 din Constituție.

Autorul excepției consideră că textul criticat creează grave prejudicii celorlalte forme de exercitare a profesiei, blocându-se posibilitatea acestora de a participa la anumite selecții și limitându-se astfel libertatea comerțului, precum

și concurența, încălcându-se astfel prevederile art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât beneficiarul asistenței juridice are dreptul să stabilească criteriile de angajare a avocaților care să îi susțină cauza în anumite litigii, tocmai în virtutea dispozițiilor care statuează dreptul la apărare și libera concurență.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind mandatarea Ministerului Finanțelor Publice pentru reprezentarea României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 19 septembrie 2005, și au următorul cuprins: *„În exercitarea mandatului acordat, Ministerul Finanțelor Publice va selecta, în vederea formulării apărării, mai multe societăți profesionale civile de avocați din România sau din străinătate, specializate în litigii internaționale, prin procedura stabilită prin ordin al ministrului finanțelor publice.”*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, ale art. 53

privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 135 alin. (2) lit. a) privind economia.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În esență, autorul excepției apreciază că selectarea de către Ministerul Finanțelor Publice numai a societăților profesionale civile de avocați pentru formularea apărării statului român în anumite cauze încalcă prevederile art. 16 alin. (1), ale art. 41 alin. (1), ale art. 53 și ale art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție.

Curtea observă că principala critică de neconstituționalitate a autorului excepției are în vedere încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la concurență, datorită unei discriminări existente între avocați pe criteriul formei de exercitare a profesiei. Curtea reține că în cazul de față beneficiarul asistenței juridice este chiar statul român, care nu acționează ca o putere de reglementare distinctă, ci este un participant în cadrul unor raporturi judiciare, și anume urmează a se apăra ca subiect de drept de sine stătător în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții.

Astfel, Curtea constată că atât timp cât statul este beneficiarul direct al asistenței juridice, iar contractul de reprezentare avocațială are în vedere interesul nemijlocit al statului, acesta, ca participant direct în cadrul raporturilor judiciare sus menționate, are tot dreptul de a-și fixa criteriile de angajare a avocaților care să îi susțină cauza. De altfel, atunci când statul acționează ca participant pe o piață

concurențială, i se aplică aceleași prevederi ca și celorlalți actori concurențiali existenți pe această piață.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea constată că nu există nici o încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și ale art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție.

Totodată, Curtea reține că și susținerea autorului excepției în sensul că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție este neîntemeiată, întrucât dreptul la muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o dorește, în anumite condiții, și nu un eventual drept al avocaților organizați în anumite forme de exercitare a profesiei de a intra în raporturi contractuale cu statul român.

În consecință, neexistând nicio încălcare a vreunui drept fundamental prevăzut de Constituție, textul art. 53 din Constituție nu are incidență în cauză.

În ceea ce privește invocarea de către autorul excepției a unor probleme de coordonare legislativă, Curtea reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional realizează un control de constituționalitate a legilor și altor acte normative, în timp ce problemele de natura celor invocate de autorul excepției revin în mod exclusiv autorității legiuitoare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind mandatarea Ministerului Finanțelor Publice pentru reprezentarea României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, excepție ridicată de Cabinetul individual „A.C. Pop” în Dosarul nr. 3.579/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 452/2005 privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 452/2005 privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală —

Autoritatea Națională a Vămilelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 458 din 30 mai 2005, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,  
**Marius Bălu**,  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Doina-Elena Dascălu**,  
secretar de stat

București, 7 iunie 2006.  
Nr. 716.

*ANEXĂ*  
(Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 452/2005)

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a unei părți din imobilul, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Localitatea Bragadiru, (Fort Domnești), județul Ilfov, linia de centură a municipiului București	Ministerul Apărării Naționale	Ministerul Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămilelor	— imobil 2.542 — parțial — cod 8.29.09 — nr. M.F. 103.646	Suprafața construită = 7.965,2 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 7.965,2 m <sup>2</sup> Suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 7,4714 ha

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 116849